

باسمہ سبحانہ

وَجَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي السَّعِيرِ وَلِلَّهِ الْعُلِيَّا

ازالتہ الشکوک

جلد دوم
از تصنیف لطیف

عالم نحریر فیاض عظیم النظیر محقق لوزعی مدق بلیم رییس تعلیم جامعہ دینی مبین
آید من آیات اللہ پایہ زمین شریفین الشیخ محمد رحمۃ اللہ الکرانی ثم المکی قدس سرہ

حسب رمان

جناب حضرت مولانا مولوی الحاج ابو الفضل ضیاء الدین محمد صاحب

مد ظلہ العالی

انگلیانایک اسٹریٹ نمبر ۵۱ مدراس

طبع ہونی

جلد دوم ازالتشاک

پیرہوان سوال جامع قرآن فقط حضرت عثمان بن یاسے سابق حضرت ابو بکر بھی جامع ہوئے ہیں جیسا کہ اہل تشیع کا مذہب ہے کہ حضرت عثمان جامع ثانی ہیں **جواب** اصل اور حقیقت کے اعتبار سے نہ حضرت ابو بکر جامع ہیں اور نہ حضرت عثمان بلکہ اصل جمع تو حضرت کے زمانے میں ہی تھی پھر یوں کے ٹکڑوں وغیرہ پر تھی اور کئے اجزا میں ترتیب دار یا ایک مصحف میں جمع نہ تھا اور ظاہر کے اعتبار سے تین مرتبے جمع ہوا۔ اول حضرت کے عہد میں جب اور گزرا آدھ سے حضرت ابو بکر کی خلافت میں اسطور پر کہ زید بن ثابتؓ نے ان کے حکم کے موافق ان پھر یوں کے ٹکڑوں وغیرہ کو دوسرے ان کے حافظوں کو جمع کر کے صحابہ کے اتفاق سے کئی اجزا میں لکھا۔ اور نہایت احتیاط کی کہ نہ اپنی یاد پر کسی آیت کو لکھتے تھے اور نہ فقط لکھے ہوئے کو دیکھ کے بلکہ اسی لکھے پر جب اچھے اچھے ثقہ لوگوں کی اس بات کی گواہی گزر جاتی تھی کہ میں رسول اللہ کی زبان مبارک سے اسکو سنا ہے تب لکھتے تھے سو اسطور پر کئی اجزا میں جمع کیا گیا اور بے اجزاء حضرت ابو بکرؓ کی زندگی تک ان کے پاس تھے پھر حضرت عمرؓ کی خلافت میں ان کی زندگی تک ان کے پاس رہے۔ پھر حضرت حفصہ کے جو حضرت کی بی بی اور حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں پاس رہے۔ اور جناب شیخین کے عہد خلافت میں کثرت مشاغل کے سبب یہ نہ ہونے پایا تھا کہ اس ترتیب سے جو اب ہے ایک مصحف میں جمع ہو جا۔ تیسرے حضرت عثمان کی خلافت میں اسطور پر کہ ادھون نے صحابہ کے مشورے اور پچاس ہزار لوگوں کے اتفاق سے چاہا کہ نسخہ قرآن کو ان اجزا سے نقل کر کے ایک مصحف میں جمع اور مرتب کر دیں سو اسکے موافق

حضرت خفصہ سے ان اجزا کو منگوا بھیجا اور عبداللہ بن زبیر اور عبد اللہ بن حارث بن ہشام اور سعید بن عاص کو قریش میں سے حکم کیا کہ ان اجزا سے نفل کر بن انھوں نے کئے نسخے نفل کئے اور یہ بات ہجرت کے پچیسویں سال رسول اللہ کے انتقال سے پندرہ برس کے بعد ظہور میں آئی سو اس ظاہر کے اعتبار سے حضرت ابو بکر جامع ثانی میں اور حضرت عثمان جامع ثالث اور حقیقت کے اعتبار سے دونوں جامع ہیں اور ہجرت سران اول میں قریش کے لغت کے موافق نازل ہوا تھا اور جب اس لغت میں سب عرب کو اس سبب سے کہ بعض الفاظ ان کے لغت سے مخالف تھے پڑنا کچھ مشکل معلوم ہوتا تھا تو حضرت نے خدا کے حکم کے موافق اجازت دی تھی کہ ان الفاظ کو جو مختار لغت کے مخالف ہیں اپنے لغت میں بڑھ لیا کر دے اس اجازت کے بعد حضرت عمر کے عہد خلافت تک یہی حال رہا پر اب ان الفاظ کے بابت جھگڑا پڑنے لگا کہ بعض کہتا تھا کہ یہ لفظ اس لغت میں پڑنا چھپا ہے عمر اس لغت میں اور بعض اسکے مخالف کہتا تھا سو اس نزاع کے دفع کرنے کو حضرت عثمان نے نفل کرانے کے وقت حکم دیا کہ ایسے الفاظ میں قریش کے لغت کے موافق جس طرح قرآن کا نزول اول ہے نفل کر داور سب کے اصل نزول کے موافق پڑھتے رہیں اور دوسے الفاظ ایسے تھے کہ جن سے کسی طرح کا معنی میں اختلاف نہ تھا مثلاً تابوت کا لفظ کہ قریش کے لغت کے موافق تھے کے ساتھ پڑا جاتا تھا اور زید بن ثابت اپنے لغت کے موافق دوسے ہوز کے ساتھ پڑھتے تھے اور اب نفل کے وقت اول کے موافق لکھا گیا اور یہی طرح اور جافاس کر لو اور جو آیات میں اب ترقیب ہے اسی ترقیب سے رسول اللہ کے زمانے میں پڑا جاتا تھا اور وہی ترقیب حضرت کی تعلیم سے بہت سے صحابیوں کو یاد تھی اور حضرت جس برس نفل ہر سال رمضان کے بیٹے میں حضرت کے ہرگز اسی ترقیب پر ایک بار ایسا دور کر جانے تھے جیسے دو حافظ آپس میں اب بھی کرتے ہیں اور حضرت کے سال رحلت میں دوبارہ دور کیا تھا سو حضرت عثمان نے کی طرح کا تصرف آیات کے ترقیب میں بھی نہیں کیا بہر حال قرآن میں کی طرح کا تصرف برا نہیں ہوا۔ اور جس سران کا حال ہرگز ایسا نہیں جیسا اہل کتاب کے مقدس کتابوں کا حال ہے کہ جبہ عقیق کی کسی کو

کتاب کا تو اب تک پوری طرح سے مصنف بھی معلوم نہیں اور ان میں جو الحاق یقینی ہے تو
 اس الحاق کے فاعل کا بتا نہیں کہ کس نے کیا۔ اور عہد جدید سے مٹی کی انجیل کی جواول الانجیل
 ہے اصل گم ہے اور اسکا ایک ترجمہ بے سند موجود ہے جس کے مترجم کا نام بھی معلوم نہیں کہ کون
 ہے اور نہ اس کے وثاقت کا حال معلوم ہے بلکہ بعض دلائل سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی شخص
 ایسا بے سند ہے جسے ہرگز ہرگز صحیح اور غلط کی تیسرا بہرہ نہیں اور مشاہدات کا جو عہد جدید کا آخر
 ہے حال نہایت ہی اترے غرض اس آخر کا حال اول کے حال سے بھی بہت ہی بدتر ہے
 اور نہ قرآن کی نصیح کا وہ حال ہے جو اول کتاب کے مقدس کن بون کا حال ہے کہ اٹھارہ سو
 برس کے بعد جب بدعتی اور دیندار لوگ خوب دل کھول کے اپنی خواہش کے مطابق خاک اڑا دیے
 اور پیٹ بھر کے اصلاح اور ترمیم کر چکے تب وہ من مضمون نے محض کا مقابلہ کر کے بعض علماء
 کو اپنے گمان کے موافق درست بتلایا اور بعض کو غلط۔ اور انشاء اللہ اکثر ان مدارج کی تسبیح
 ستر دین سوال کے جواب میں آتی ہے۔ اور اس جادوئی لوگ مخالفہ دینے کو بعض اہل شیعہ
 کا قول نقل کر دیتے ہیں۔ اور جو اس قول کو اہل شیعہ کے خود ہی جمہور علماء اور محققین رد کرتے
 ہیں تو وہ قول ہرگز اس قابل نہیں کہ اس سے ہم پر استدلال کیا جاوے اور خود عیسائی لوگ
 بھی اپنے علماء معتبرین کے قول کو جمہور علماء کے مقابلہ میں نہیں کرتے پادری فخر صاحب
 اپنے خط مھرہ ۴۴ اگست ۱۸۸۷ء کو اکثر ویرخان صاحب کو یوں لکھے تھے دسے علماء و متفکر
 آپ نے انجیل کے غیر الہامی ہونے کے لئے اپنی دلیل بنایا تو ان کے قول بالعرض آپ
 نے خلاف نہیں سمجھے اور راست بھی نقل کئے ہوں ہمارے معتقد علیہ نہیں اور نہ یہ جمہور
 سیحی علماء کے قول کے مطابق ہے اگر بعض نے الہام وحی کے حق میں خلاف واقع بیان
 کیا ہے تو کیا اس سے ثابت ہوگا کہ انجیل الہام سے نہیں لکھی گئی۔ یہاں تک عبارت اس
 خط کی تھی سو وہ قول اب اسکے قابل نہیں کہ اس پر اتفاقات کیا جاوے اور جب پادریون کا اپنے
 مذہب میں بعد حالی ہو تو اب سی بات میں کہ ہمارے مخالف فرمے کہ بعض علماء کے قول کو جسکو

خود اسی فرقے کے جمہور علماء اور محققین رد کرتے ہوں ہم پر دلیل ملا دین کیا ہے انصاف نہیں۔ اب
اولا اس فرقے کے علماء محققین کے اقوال کو نقل کر کے پھر اس پادریوں کے شبہ کو جواب
الزامی اور تحقیقی سے اٹھا ڈنگا تاکہ اچھی طرح سے اس مخالفت کی جڑ اکڑ جائے شیخ
صدوق ابو جعفر محمد بن علی بابویہ جو اس فرقے کا بڑا عالم ہے رسالہ اعتقادات میں لکھتا ہے کہ
اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی نبیہ وھو ما بین
الدفین وھو ما فی ابدی الناس لبس بالکثر من ذلک و مبلغ سورہ عند
الناس مائۃ واربعة عشر سورۃ وعندنا الضحیٰ والہ شرح سورۃ واحده و
لا یلاف والہ ترکیف سورۃ واحده ومن نسب الینا ناقول انه اکثر من ذلک
نھو کاذب یعنی ہمارا اعتقاد قرآن کے حق میں یہ ہے کہ وہ قرآن جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر
پر نازل کیا تھا وہی ہے جو دو ٹپھون میں پایا جاتا ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں موجود
ہے اس سے زیادہ نہیں اور اسکے سو تین لوگوں کے نزدیک ایک سو چودہ ہیں اور ہمارے
نزدیک والضحیٰ اور الم شرح ایک سورہ ہے اور الم ترکیف و لا یلاف ایک سورہ ہے۔ اور
جو شخص ہمارے طرف نسبت کرتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ قرآن اس سے زیادہ تھا سو وہ جھوٹا ہے
دیکھو کہ ابن بابویہ صاف صاف کہتا ہے کہ قرآن اتنا ہی تھا اس سے زیادہ نہیں اور جو ہمارے
طرف نسبت کرتا ہے کہ قرآن اس سے زیادہ تھا سو وہ جھوٹا ہے۔ ۲ تفسیر مجمع البیان میں
جواہل شیعہ کی متبر تفسیر ہے یوں ہے ذکر السید الاجل المرتضیٰ علم الہدی ذوالمجد
ابوالقاسم علی بن حسین الموسوی ان القرآن کان علی عہد رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم مجموعاً مولفاً علی ما ہوا الان واستدل علی ذلک بان
القرآن کان یتدرس ویحفظ جمیعہ فی ذلک الزمان حتی عین علی جماعۃ
من الصحابۃ فی حفظہم وانہ کان یعرض علی النبی ص و یتلی علیہ وان جماعۃ
من الصحابۃ کعبہ اللہ بن مسعود و ابی بن کعب وغیرہما ختموا القرآن علی النبی ص

عدة ختمات وكل ذلك بادق تأمل يدل على انه كان مجموعاً مرتباً غير منشور
 ولا مبنوث وذكروا ان من خالف من الامامية والحشوية لا يعتد بخلافهم فان
 الخلاف مضاف الى قوم من اصحاب الحديث نقلوا اخباراً ضعيفة ضنوا بصحتها
 لا يرجع بمثلها على المعلوم المقطوع على صحتها يعني ذكر کیا علی بن حسین موسوی نے کہ
 قرآن تھا حضرت پیغمبر کے وقت میں جمع اور مرتب اسی طور پر جیسا اب ہے اور دلیل لایا اس پر
 اس طرح سے کہ حضرت کے زمانے میں قرآن پڑھا جاتا تھا اور یاد کیا جاتا تھا مکمل اور ایک جماعت
 صحابیوں کی اوسکے یاد کرنے پر معین تھے اور حضرت کے سامنے پڑھا جاتا تھا اور ایک جماعت
 صحابہ نے مثل ابن مسعود اور ابن کعب وغیرہما کے کئے ختم و برو حضرت کے کئے تھے اور ادنیٰ
 تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب باتیں دلالت کرتے ہیں کہ قرآن مرتب تھا پراگندہ نہ تھا اور
 اوس نے ذکر کیا کہ جس نے امامیہ اور حشویہ سے اس ستران کے حق میں خلاف کیا ہے اس کا
 اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ خلاف ان لوگوں کا ہے جنہوں نے ضعیف ضعیف روایات کو
 نقل کر کے انکو صحیح سمجھا ہے سو ایسے اخبار ضعیفہ سے معلوم یقینی کو حیدر نہیں جاتا مسلم یہ بھی
 سید رضی کہتا ہے العلم بصحة القرآن كالعلم بالسبلان والحوادث الکبار والوقائع
 العظام المشهورة واشعار العرب المسطورة فان العناية اشتدت والدواعی
 توفرت على نقله وبلغت الى حد لم تبلغ اليه فيما ذكرناه لان القرآن معجز
 النبوت وماخذ العلوم الشرعية والاحكام المدنية وعلماء المسلمين قد بلغوا
 في حفظه وعناية الغاية حتى عرفوا كل شئ فيه من اعرابه وقراته وحرو
 وایاتہ فكيف يجوز ان يكون مغيراً او منقوصاً مع العناية الصادقة والضبط الشد
 یعنی اہل قرآن کی صحت کا علم ایسا ہے جیسا شعروں اور بڑے بڑے حادثوں اور واقعوں مشہور
 اور عرب کے لکھے ہوئے شعروں کا علم ہے اس لئے کہ قرآن کے نقل کرنے میں بڑی کوشش ہوئی ہے
 اور بہت سے سبب مجتمع ہوئے تھے اور دوسرے اسباب ستران کے مقدمے میں اس حد تک پہنچ

تھے جس حد تک اشیاء مذکورہ میں نہیں پہنچے اس لئے کہ قرآن نبوت کا ایک معجزہ اور شرعی اور
 دینی حکم کا ماخذ ہے اور اسلام کے عالم اوسکی محافظت اور نگہداشت میں نہایت کے درجے
 کو پہنچے یہاں تک کہ جو کچھ قرآن میں ہے حرکات اور قرات اور حروف اور آیات سے سب
 کو اوصاف میں نے معلوم کر رکھا ہے سو ایسے سچی محافظت اور نگہداشت میں کیونکر ہو سکتا ہے
 ہے کہ اوس میں کچھ تبدیلی یا نقصان ہو گیا ہو۔ م قاضی نور اللہ شوستری کہ وہ بھی فرقہ امامیہ
 کا ایک بڑا عالم ہے اپنی کتاب مصائب النواصب میں لکھتا ہے ما نسب الی الشيعة
 الا مامیة بوقوع التغير فی القرآن لیس مما قال به جمهور الامامية انما قال به
 شذیمة قليلة منهم لا اعتداد بهم فیما بینهم یعنی جو فرقہ امامیہ کے طرف قرآن میں تغیر
 واقع ہونے کا اعتقاد نسبت کیا گیا ہے اس قسم سے نہیں کہ جسکے جمہور امامیہ قائل ہوں بلکہ
 صرف ایسے نھوڑے سے لوگ قائل ہیں جنکا فرقہ امامیہ میں کچھ شمار نہیں۔ ملا صادق کلینی
 کی شرح میں لکھتا ہے یظهر القوان بهذا الترتیب عند ظهور الامام الثانی عشر
 ویشہد به یعنی پچیس قرآن اسی ترتیب کے بارہویں امام (یعنی امام مہدی رضی اللہ عنہ) کے ظہور کے
 وقت ظاہر ہوگا اور مشہور ہوگا۔ اور اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بعضے شیعہ کا یہ قول کہ
 اس وقت میں اور ستر قرآن اصل ظاہر ہوگا محض بے اصل ہے۔ محمد بن الحسن حر عاملی جو فرقہ امامیہ
 میں بڑا محدث گذرا ہے اپنے ایک رسالے میں جواب اپنے بعض معاصر کے رد میں لکھتا ہے یون لکھا ہر
 ہر سیکہ متبع اخبار و تفحص تواریخ و آثار نموده بعلم یقینی میدانند کہ قرآن در غایت و اعلیٰ درجہ تواتر
 بودہ و الالف صحابہ حفظ و نقل میکردند آن را در عہد رسول خدا جمیع و مولف بود یہاں تک
 کلام محمد بن الحسن کا تھا جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ یعنی جسے حدیثوں اور تاریخوں کو خوب دیکھا ہو
 وہ کہ بات کو یقینی جانتا ہے کہ قرآن تواتر کے نہایت اور اعلیٰ درجہ پر ہے اور ہر اردن
 صحابی اسکو حفظ اور نقل کرتے تھے اور رسول اللہ زمانے میں جمع اور مولف ہو چکا تھا
 اور اس طرح اور علما کی تصریح ہے سوان فوہون سے معلوم ہوا کہ جمہور امامیہ کے یہی مذہب

رکھتے ہیں کہ یہی قرآن رسول اللہ کے عہد میں تھا اور اتنا ہی تھا ہرگز اس میں سے کچھ ناقص نہیں ہوا
 اور تھوڑے سے غیر معتبر لوگوں نے جو اس فرقے سے ایسا اعتقاد کیا ہے سو وہ مختلف اور مردود
 ہے۔ اور جن روایتوں سے انھوں نے تمسک پکڑا ہے وہ روایتیں ضعیف و ارجح الرد
 ہیں۔ اور جانا چاہئے کہ جو روایت احادیث اربعہ کے مخالف ہو وہ مآول ہوتی ہے یا درجہ
 الرد۔ اور یہ بات ہمارا امامیہ کے اصول مقررہ سے ہے جیسا مجمع البیان کی عبارت سے معلوم
 ہوا۔ اور مولوی دلداد علی مجتہد لکھنوی اپنی کتاب صوارم میں بارہویں عقیدے کے ذیل میں
 لکھتا ہے ومانسہ گوئیم کہ ہر یک از احادیث کافی گوروات آن ضعیف و مجسروح باشند
 قطعی الصدور اند چنانچہ ادعای آن میکنند و ایضا بر تقدیر قطعی بودن ہر گاہ آیات قرآنی منسوخ باشند
 و مآول چر بعض احادیث کافی مآول نباشند بنا بر مخالف بودن آن از اجماع و الاحادیث المستفیضہ
 اور کتاب ذوالفقار میں آٹھویں مقدمے کے ذیل میں لکھتا ہے بالاتفاق میان علماء اہل اسلام
 قاعدہ مقرر است کہ انجہ از آیات و احادیث کہ برخلاف قطعیات دلالت داشتہ باشد می اندازند
 اگر قابلیت داشتہ باشد و الا مآول می سازند سدا ان کے موافق بعض روایتیں احادیث اولہ قطعہ کے
 مخالف ان کے مذہب میں پائے جاوینگے از کما کچھ عتبار نہیں۔ اور جب کافی کی روایتوں کا یہ
 حال ہو جیسا مجتہد لکھنوی نے لکھا تو زمین الحیات کی ایک دور دراز زمین کس شمار میں ہیں۔ اور اس بعض کے
 قول کو تمام اماموں کے افعال اور احوال بلکہ خود اسی بعض کا عمل اور اعتقاد باطل ٹہراتے ہیں اس لئے
 ائمہ کے احوال و افعال کا حال تو عنقریب جواب تحقیقی میں معلوم ہو جائیگا۔ رہے یہ بعض تو انکا حال بھی
 یہ ہے کہ وہ نماز میں اسی قرآن کو پڑھتے ہیں اور تلاوت بھی اسی قرآن کی کرتے ہیں اور اپنے مردوں
 کو نواب بھی اسی قرآن کا جتے ہیں اور مسائل شرعیہ کا استنباط بھی اسی قرآن سے کرتے ہیں۔ گو
 جہل یا نفسانیت سے ایسا کچھ بھی کہتے ہیں۔ اور جب اس بعض کے قول کا حال معلوم ہو چکا تو اب

اور ابن منظر علی اپنی کتاب مبادی الوصول الی علم الاصول میں لکھتا ہے ان خبر الواحد اذا قضی
 علما لہ یوجد فی الا دلة القاطعة ما یدل علیہ وجب ردہ ۱۲ منہ

جواب الزامی اور تحقیقی سنئے جواب الزامی کوشم اپنی تاریخ کی پہلی جلد میں یوں
 لکھتا ہے نسخہ ۸۳۲ صفحہ ۷۰ فرقہ ایو نیہ جو پہلی صدی میں تھا یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت
 عیسیٰ صرف ایک آدمی تھے اور حضرت مریم اور یوسف بخار سے اور آدمیوں کے طرح پیدا ہوئے
 اور موسوی شریعت کی اطاعت صرف یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ اور لوگوں پر بھی واجب ہے
 اور اسکے احکام پر عمل کرنا نجات کے لئے ضرور ہے اور جو پولوس اور ہر عمل کرنے کو ضروری
 نہیں کہتا تھا اور بڑے زور سے انکا مقابلہ کرتا تھا اور اسکو بہت برا کہتے تھے اور اسکی
 تحریروں کی نسبت بڑی بے ادبی سے پیش آتے تھے یہاں تک کوشم کا کلام تھا اور لارڈز
 اپنی کتاب الاسناد کی چھٹی جلد میں ارجن کا قول یوں نقل کرتا ہے نسخہ ۸۳۲ صفحہ ۳۸ فرقہ
 ایو نیہ کے دونوں گروہ کے لوگ پولوس کے نامحبات کو بد کرتے تھے اور پولوس کو دانا اور مذہب
 آدمی نہیں جانتے تھے۔ پھر اسی صفحہ میں یوسی بیس کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ پولوس کے
 نامحبات کو رد کرتا تھا اور اسکو مذہب مٹاتا تھا۔ اور بیل صاحب اپنی کتاب میں اس فرقے کے
 بیان میں یوں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عہد عتیق کے سارے مقدس کتابوں میں سے صرف توریت
 ہی کو مانتا تھا اور داؤد اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور
 عہد جدید سے انکے پاس صرف متی کی انجیل تھی اور آدمین بھی بہت جاؤ نھوں نے خرابی کی تھی
 اور اول کے دونوں باب نکال ڈالے تھے پھر بیل صاحب مارسلونی فرقے کے بیان میں لکھتا ہے
 کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق خیر کا اور دوسرا خالق شر کا اور کہتا تھا کہ توریت
 اور عہد عتیق کی سب کتابیں دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور سب عہد جدید کے مخالف ہیں
 پھر لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ عیسیٰ مرنے کے بعد جہنم میں اترے اور وہاں سے قابل
 اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ وہ عیسیٰ کے سامنے حاضر ہوئے اور انہوں
 نے اپنی زندگی میں خدا خالق شر کی اطاعت نہ کی تھی اور بائبل اور نوح اور ابراہیم اور داؤد اور قدما کیوں
 کی ارواح کو دوزخ میں رہنے دیا کیونکہ انھوں نے پہلی گروہ کا خلاف کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ

رکھتا تھا کہ جہاں کا خالق ہو ہی خدا نہیں جسے حضرت عیسیٰ کو بھیجا ہے اسی لئے عہد عتیق کی کتابوں
 کو الہامی نہ مانتا تھا۔ اور عہد جدید میں لوقا کی انجیل کو مانتا تھا۔ اور اس میں سے بھی اول کے
 دونوں باب کو نہیں مانتا تھا۔ اور پولوس کے نامجات سے دس نامے کو مانتا تھا پر ان میں بھی
 جو اسکے خیال کے مخالف تھا اسکو رد کرتا تھا۔ اور تارڈنروپنی کتاب الاسناد کے اٹھویں جلد میں
 لکھتا ہے نسخہ ۸۲ صفحہ ۸۴ مارسیون نے عہد عتیق کی کتابوں کو بالکل الگ کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ
 یہ کتابیں اسکے پیچھے ہوئے ہیں جو سارے گناہوں اور برائیوں کا خالق ہے اور اسکے پیرو کہتے تھے
 کہ توریث اور انجیل ایک شخص کی بھیجی ہوئی نہیں اسلئے کہ بہت سی چیزیں اول میں دوسرے کے
 مخالف ہیں اور کہتے تھے کہ اول میں بیان ہے کہ جہاں کا خالق جاہل ہے کیونکہ آدم کو پکارا
 کہ تو کھان ہے اور اسی طرح متکون ہے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہاں کے پیدا کرنے اور
 سادول کے بادشاہ کرنے سے بچھتا یا پھر اسی جلد کے صفحہ ۸۶ میں اسی فرقہ کے حال میں لکھتا ہے
 کہ یہ فرقہ عہد عتیق سے اس قدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی ان کتابوں سے جسکو وہ مانتا تھا ان
 سب دوسروں کو جنہیں توریث یا دینامیرون کا ذکر تھا یا ان میں ان کتابوں سے حوالا لیا گیا تھا یا ان
 میں حضرت عیسیٰ کے آنے کی پیشینگوئی تھی یا ان میں باب کو دنیا کا خالق کہا تھا نکال کے بہت سے
 فقرے اپنی طرف سے لگا دئے تھے اور کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰ کا باب اور
 عیسیٰ تو ان کے مٹانے کو آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھا پھر ان کا حال اسی جلد میں برقی فیصل
 سے مرقوم ہے اور کچھ تھوڑا سا خلاصہ کے طور پر بیان کیا جاتا ہے کہ مارسیون عہد جدید کی کل گیارہ
 کتابیں مانتا تھا اور ان کتابوں کو بھی ناقص اور تبدیل کی ہوئی۔ اور انکو دو قسم کرتا تھا انجیل
 اور نامے۔ اور انجیل سے صرف لوقا کی انجیل کو مانتا تھا اور ناموں سے پولوس کے نامجات کو
 اور ان دونوں قسموں سے بھی بہت کچھ نکال ڈالا تھا اور بہت جا الحاق کیا تھا اور بعض موضع
 نکالے ہوئے ہیں۔ ۱۔ اول کے دونوں باب تمام و کمال۔ ۲۔ تیسرے باب کے صبح کے مصلح
 کا حال اور نسب نامہ۔ ۳۔ جو تھے باب کے شیطان کے امتحان کرنے اور صبح کے سیکل میں جانے

اور انجیل کے پڑھنے کا حال ۴ گیارہویں باب سے تمام درس ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و
 ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ اور یہ لفظ سوایونہ نبی کے نشان کے۔ ۵ بارہویں باب کے درس ۲۶ و ۲۷
 ۶ تیرہویں باب سے ۹ درس ۱۰ سے ۶ تک ۷ پندرہویں باب سے انیسویں درس ۱۱
 سے ۳۲ تک ۸ اٹھارہویں باب کے ۳ درس ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ ۹ انیسویں باب کے ۱۹ درس
 ۲۸ سے ۴۶ تک ۱۰ بیسویں باب کے ۱۱ درس ۴ سے ۱۸ تک ۱۱ اکیسویں باب سے ۲ درس
 ۱۸ و ۱۹ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ ۱۲ بائیسویں باب کے چھ درس ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱
 تیسویں باب سے تینا بیسواں درس ۱۴ جو بیسویں باب سے ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ درس
 اور ان سب خراجوں کا حال اٹے فائیس نے لکھا ہے۔ اور ڈاکٹر مل کہتا ہے کہ جو نئے باب کے
 ۳۸ و ۳۹ درس کو بھی نکال ڈالا تھا۔ اور لارڈ نرزیسری جلد میں فرقہ مانی کینر کے حال میں
 لکھتا ہے کہ گشما میں کہتا ہے کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جسے موسیٰ کو نوریت دی اور عبرانی
 پیغمبروں سے بولا سچا خدا نہیں وہ تو شیطانیوں میں سے ایک شیطان ہے اور عہد جدید کے
 مقدس کتابوں کو فاسق ہے پر الحاق کا انہیں قائل ہے اور جو اسکے پسند آتا ہے لے لیتا ہے اور باقی
 کو ترک کرتا ہے اور بعض جھوٹی کتابوں کو ان پر ترجیح دے کے کہتا ہے کہ یہ کتابیں بالکل سچ ہیں
 پھر لکھتا ہے کہ سب مورخین کا اہم اتفاق ہے کہ تمام فرقہ مانی کینر کا ہر وقت میں عہد عتیق کے مقدس
 کتابوں کو نہ ماننا تھا اور اعمال اور کلام میں اسکا یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے کہ شیطان نے یہود کے
 پیغمبروں کو فریب دیا ہے اور شیطان ہی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے بولا ہے
 اور یوحنا کے ۱۰ باب ۵ درس کو سند لاتے تھے کہ مسیح نے ان سب کو جو را اور ڈکیت کہا اور
 اور اعمال حواری میں کو نکال ڈالا تھا اور فاسٹنس کہتا تھا کہ اگر تم انجیل کو ماننے ہو تو تم کو
 چاہئے کہ سب ان چیزوں کو مانو جو او سمین لکھے ہیں اور تم جو عہد عتیق کو ماننے ہو تو کیا ان
 سب چیزوں کو جو او سمین لکھی ہیں یقین کرتے ہو بلکہ اس پیشنگویوں کے سوا جو اس
 بادشاہ یہود کے حق میں تھیں جسکو تم مسیح کہتے ہو اور سوا بعض اخلاقی نصیحتوں کے تم اسکی

کچھ زیادہ قدر نہیں کرتے پولوس کی نسبت جو اسکو گند کی خیال کرتا ہے سو میں کیون عہد جدید
 کے ساتھ ایسا ہی نکر دوں کہ جو میری نجات کے لئے مہر اور درست ہے اسے ہی مالون اور ان
 چیزوں سے انکار کر دوں جسکو مختارے باب وادون نے اسہین الحاق کر دے ہیں اور اسکی
 خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور خراب کر دیا ہے کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ
 حضرت عیسیٰ نے کہا ہے اور نہ انکے حواریوں نے بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گناہ شخص نے
 لکھا ہے اور اسنے اس لحاظ سے کہ مہاراداسکو ان حالات سے جو لکھا ہے غبر واقف سمجھ کر
 اعتبار نہ کریں حواریوں اور حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دئے ہیں۔ اور اسنے عیسے کے
 مریدوں کو بڑی تکلیف دی ہے کہ ان کے نام سے ان کتابوں کو جنہیں بہت سے غلطیان اور
 تضاد ہیں بنایا۔ کیا یہ حضرت عیسے کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور ایک دل تھے برائی
 کرنی نہیں ہے اور چھپنے یہ دیکھ کر یہ طور درست کر لیا ہے کہ ہر چیز کو موافق قاعدے عقل اور
 ادراک کے دریافت کر کے ان چیزوں کو جو ایمان میں مضید اور انکے باپ خدای بزرگ کی
 عزت کے قابل ہیں قبول کریں اور ان چیزوں کو جو مضید اور قابل نہیں رد کریں اور جیسے حضرت عیسیٰ
 نے عہد عتیق میں بعض چیزوں کو سکھایا اور اورون کر دیا اسی طرح سے روح القدس جسکی
 بابت عیسے نے انجیل میں وعدہ کیا تھا اسہین سکھاتا ہے کہ ہم کیا مامین اور کیا رد کریں اور کس
 لئے ہم روح القدس کے وسیلے سے عہد جدید میں وہی کریں جو نئے مسیح کے وسیلے سے عہد
 عتیق میں کیا خصوصاً اس حال میں جیسا کہ پیشتر کہا گیا ہے کہ اسے نہ عیسے نے لکھا اور نہ حواریوں
 نے حاصل کلام کا یہ ہے کہ جیسا تم عہد عتیق سے صرف پیشینگویمان اور سلفاق کی باتیں لیتے
 ہو اور فقہ اور سر بائی اور یوم السبت وغیرہ کے احکام کو رد کرتے ہو تو پھر اسہین کیا قباحت
 ہے کہ ہم بھی عہد جدید سے صرف وہی چیزیں مامین جو اسکی عزت کے قابل ہیں اور ان کو اسنے
 یا اسکے حواریوں نے کہا ہے اور خارج کریں انکو جو حواریوں نے جہالت سے کہیں باجھوٹ
 اور بے حیائی سے انکے طرف منسوب ہوئیں۔ یہاں تک لارڈ نر کا کلام تھا اور بے قینوں

فرمے جسکا عدد ثلاثت کے عدد کے موافق ہے مسیحی تھے اور پرٹشٹنٹوں کے طرح سچے مسیحی ہونے کا دم بھرتے تھے تو اب دے پادری لوگ جو بعض شیعہوں کا قول الزام ہم پر نقل کر کے لاتے ہیں بتلا دین کہ کیا ان باتوں کو مانتے ہیں حضرت عیسیٰ خدا نہیں بلکہ صرف ایک آدمی تھے
 ۲ شریعت موسوی کے احکام کی اطاعت سب پر واجب ہے عیاذ باللہ تو ریت و
 خدا شیطان اور جاہل اور مشنوں ہے ہم موسیٰ اور سب عبری پیغمبر خکا مرتبہ اہل اسلام کے نزدیک بھی ابو بکر اور عثمان رضی اللہ عنہما سے یقیناً بہت بڑا ہے شیطان کے پیغمبر ہیں ۵ حد حقیق کی سب کتاب میں شیطان کے طرف سے ہیں اور واجب الزام میں ۱۰ تا بیل اور لوط کی قوم کی اور جنت میں ہیں۔ اور نوح اور ابراہیم اور داؤد نیکوں کی اور داؤد جہنم میں ۱۰ حد جدید سے بہت کچھ واجب الرد ہے۔ نہیں بلکہ کہتے ہیں کہ ان فرقوں کا قول ہم پر سنا نہیں۔ ان تینوں فرقوں کا قول تو ایسا تھا جو پرٹشٹنٹوں اور رومن کاتھولکوں کے مقابلے میں کہہ سکتے ہیں اور پرٹشٹنٹوں کے مقابلے میں جیسے بلا صافہ ہمارا کلام ہے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ رومن کاتھولک کا فرقہ جو اتفاق علماء پرٹشٹنٹ کے ۵۲۰ عہد میں زور شور سے جہان میں پھیل گیا تھا اور اب بھی پرٹشٹنٹ کے سارے فرقوں سے چھ گونہ زیادہ ہے اسی مجموعہ میں جہاں میں نزدیس کتابیں اور الہامی پیرا کے داخل کرنا ہے اور عشار ربانی میں حضرت عیسیٰ کے حضور یکا فائل ہے اور اسکو سجدہ کرنا فرض جانتا ہے تو کیا پرٹشٹنٹوں کے پادری ان کے قول کو سندان یسے اور ان کے قول سے ان پر الزام آجایگا جو اب حقیقی سران میں کی جیسی کا ہونا عقل اور نقل کے رو سے بالکل ہے عقلاً تو اسلئے کہ حضرت کے زمانے میں جو ایمان لاتا تھا اولاً اسکو قرآن سکھایا جاتا تھا اور وہ سکھنے کے بعد اور رومن کو سکھاتا تھا اور ہزار ہا آدمیوں نے قرآن کو سکھ لیا تھا چنانچہ بعض جہادوں میں سن ستر فارسی شہید ہوئے ہیں اور خود علماء و فحول امامیہ کا سپر انسرار ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت اس کے حفظ پر مقرر تھی اور ہزاروں صحابہ اسکو حفظ اور نقل کرتے تھے اور ایک جماعت نے حفظ کر کے کئے ختم رسول اللہ کے سامنے بھی کئے تھے اور

اول سے اسکی محافظت اور نگاہداشت نہایت درجے کی ہوئی ہے یہاں تک کہ اس کے
 حرکات اور ثورات اور حروف اور آیات کو بھی اول ہی سے معلوم کر رکھا ہے چنانچہ اوپر گزرا
 اور حضرت کے زمانے کے بعد سے اب تک یہ حال ہے کہ ہر زمانے میں بشت در بشت جس
 اعلیٰ میں اسلام پھیلا وہاں کے شہروں و قبضوں اور گاؤں میں اسکی تلاوت کو بڑی عبادت
 سمجھتے ہیں اور رات دن میں نماز اور غیر نماز میں اسکو پڑھتے ہیں اور مسلمان کا لڑکا جب
 ہوشیار ہوتا ہے اور کتب میں ٹھہلا یا جاتا ہے تو اول اسکو ضرور تمام قرآن یا بعض قرآن
 سکھایا جاتا ہے تو اب عقلا کس طرح متصور ہو کہ باوجود ان امور کے کسی وقت میں
 کسی کی شرارت سے کمی بیشی مل جائے۔ اور نفی لاء اسلئے کہ خود خدای تعالیٰ اسکی حفاظت
 اور حفاظت کا وعدہ فرماتا ہے سورہ حجر کی نوین آیت میں ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا نحن
 لحافظون یعنی تحقیق ہم نے آپ اتنا اس قرآن کو اور تحقیق ہم اسکی البتہ نگہبان ہیں
 (یعنی ہر وقت میں زیادت اور نقصان اور تحریف اور تبدل سے) اور تفسیر صراط المستقیم
 میں جبر شیعہ کی موثر تفسیر ہے یون ہے ای انا لحافظون من التحریف والتبدیل والزیادۃ
 والنقصان اور سورہ حم سجدے میں ہے لا یاتیک الباطل من بین یدیه ولا من خلفہ
 یعنی اسپر (یعنی قرآن پر) باطل (یعنی تحریف) اور تناقص کا دخل نہیں آگے سے پیچھے
 سے (یعنی کسی وجہ سے) اور طایفۃ الشیخ زری اپنی تفسیر میں دوسری آیت کے ذیل میں ایسا
 لکھتا ہے جیسا صاحب صراط المستقیم نے اول آیت کے ذیل میں لکھا ہے اور تفسیر دارک میں
 ہے لا یاتیک الباطل التبدیل والتناقص من بین یدیه ولا من خلفہ بوجہ
 من الوجہ اور سورہ انفاس میں ہے لا یبدل بکلماتہ وهو السميع العليم صاحب
 خلاصۃ المسیح اپنی تفسیر میں اس قول کا ترجمہ یوں لکھتا ہے ہیکس میت کہ تبدیل دہندہ
 باشد مراخبار و احکام اور چنانچہ تبدیل و ادند نوریت را زیرا کہ حق تعالیٰ محافظت او فرمودہ
 است۔ اور پنج البلاغت میں جبر شیعہ کے نزدیک متواتر ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا

قول یون منقول ہے ثم انزل علیہ الكتاب نور الایطفاء مصابیحہ و سراجا
 لا یجوز فسادہ و یجرا لا یدرک تعددہ و منها جلا یصل ناہیجہ و شعاعا لا
 یظلم ضوءہ و فرقانا یا یجد برہانہ و بنیاناً لا یهدم ادرکانہ الی ان قال
 لہو یجرا لا یسرفہ المسترفون و عیون لا یغیبہا الماسکون و مناہل لا یفضبہا
 الودادون اور کسی شبیہ کو انکار کی مجال نہیں کہ تمام اہمیت رضوان اللہ علیہم اجمعین اسی
 قرآن کی تلاوت کرتے تھے اور نماز میں اسکو پڑھتے تھے اور اسی سے احکام کا استنباط کرتے
 تھے اور اپنے بچوں اور خادموں اور اپنے کہنے کے لوگوں کو اسی قرآن کی تعلیم کرتے
 تھے اور اسکے نماز میں پڑھنے کے واسطے حکم کرتے تھے اور جس بعض علما شیعہ نے نقل اور
 عقل اور اپنے جمہور علما اور محققین کے خلاف بے شکانے بات کہی ہے اس کو بھی ان امور
 کی تسلیم کرنی پڑتی ہے چنانچہ ان کے بعض فتوے میں ہے کہ یہ قرآن مروج بلاشبہ
 منزل من اللہ اور واجب العمل ہے اور اس میں اس نقصان نہیں جو مانع اور منافی عمل کا اسہل
 ہو اسی لئے حضرات اہل بیت علیہم السلام کا بھی عمل اسی قرآن مروج پر تھا اور حکم عمل کرنے
 کا اسہل سبب بھی ہے اور بعض قدامت علما نے ہمارے بالمرہ انکار نقصان قرآن کا بھی کیا ہے
 یہ اس فتوے کی عبارت تھی جو خلاصہ کے طور پر بتدریج حاجت مرقوم ہوئی مگر اسکی یہ بات
 کہ بعض قدامت علما نے الحاح و دشمنی ہے کیونکہ بعض نہیں بلکہ جمہور امامیہ کا یہی مذہب
 ہے جیسا قاضی نور اللہ کے کلام سے معلوم ہوا مگر یوں کہو کہ کل کے لفظ کے مقابل میں یہ
 بعض کا لفظ ہے اور اس سے مراد جمہور میں چودہواں سوال قرآن میں منسوخ
 آیتیں کہنے میں آیا وقت نزول کے وہ آیت منسوخ ہو گئی یا خدا نے وعدہ کیا تھا کہ فلاں
 آیت منسوخ ہو جائیگی جو اسباب جو پادری لوگ یا تو اس سبب سے کہ ان کو بانک
 نسخ کے دے دینے جو اہل اسلام کے مصطلح میں اور اسکو قرآن کی بعض آیتوں کے نسبت
 اسنے میں معلوم ہی نہیں یا اسی جہت سے کہ جان بوجہ کر کلام کو مغالطہ دیتے ہیں اپنے

چودہواں سوال

حاجت

رسالوں میں نسخ کی بابت بہت شور و غل مچاتے ہیں اور اس کی بابت طرح طرح کی تقریریں
لاطایل درپیش لاتے ہیں تو بفضل اللہ اس جواب کو تفصیل کے ساتھ لکھ دینگا اور اس جواب
کو چھ موضع پر تقسیم کر دینگا اور پہلے موضع میں بتلا دینگا کہ نسخ کس محل میں آتا ہے اور دوسرے
موضع میں نسخ کے منسے کی توضیح کر دینگا اور تیسرے موضع میں بتلا دینگا کہ یہ نسخ عقلاً ممکن ہے
اور عقل کے رد سے اس میں کوئی استحالہ نہیں اور چوتھے موضع میں مدلل کر دینگا کہ یہ نسخ انجلی
شرایع میں بکثرت واقع ہوا ہے اور اس کی یہ دونوں شبہیں کہ پچھلے نبی کی شریعت میں انجلی
شریعت کے بعض احکام کا نسخ ہو جا یا ایک ہی نبی کے وقت یا اس کی شریعت میں پہلا حکم
پچھلے حکم سے منسوخ ہو جا یا اہل کتاب کے مقدس کتابوں کے مطابق یقیناً واقع ہیں۔ اور پانچویں
موضع میں سائل کے اقوال کے طرف متوجہ ہو دینگا اور چھٹے موضع میں باوردی لوگوں کے
بعض بعض قول نقل کر کے رد کر دینگا باللہ التوفیق پہلا موضع ہمارے نزدیک
نسخ صرف اور مراد نوہی میں آتا ہے جیسا تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے کہ النسخ انما
يعترض على الاوامر والنواهي دون الاخبار سو ہم لوگ اسکے موافق قصوں میں ہر
نسخ کے قائل نہیں اور نہ امور عقلیہ قطعیہ میں جیسا یہ کہ خدا موجود ہے اور نہ امور حسبیہ میں
مثلاً دن کی روشنی اور رات کی تاریکی۔ اور اور مراد نوہی میں بھی تفصیل ہے کیونکہ اولاً یہ بات
ضرور ہے کہ وہ امر اور نہی ایسے حکم عمل سے متعلق ہو جو وجود اور عدم کا احتمال رکھتا ہو اسلئے
کہ اگر واجب ہو گا جیسا اللہ پر ایمان لانا اور شرک اور کفر سے بچنا تو اس میں بھی ہم نسخ کے
قائل نہیں۔ اور ثانیاً اس حکم عمل متعلق الوجود والعدم کی بھی دو شبہیں ہیں ایک دینی

اور دوسری احتمال فکا ہے اسلئے کہ بہت بعید ہے کہ باوردی لوگ ہمارے بیان کے اور اکثر باتوں سے مطلع ہوں اور نسخ کے
سننے سے اطلاع نہ رکھتے ہوں اور اس احتمال کی قوت باوردیوں کے حال کے ملاحظہ سے بخوبی ہوجاتی ہے اور انشاء اللہ
چھ موضع میں اسکے مناسب میزان الحق کے مولف کا حال آتا ہے ۱۱ منہ

۱۱ منہ نسخ صرف اور مراد نوہی میں آیا کرتا ہے نہ اخبار میں ۱۱ منہ
رحمۃ اللہ علیہ

اور موبد جیسا خدا ہی تعالیٰ کا قول ہے وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا سو اس قسم میں بھی ہم نسخ کے قائل نہیں۔ دوسری غیر دائمی اور بچھ بھی در قسم ہے ایک موقت جیسا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے فَاَعْطُوا دَاصِلَهُوَ اَحْتِیٰ بِاَنَّ اللّٰهَ بَاخِرٌ اور اس قسم میں بھی وقت معین سے پہلے ہم نسخ روا نہیں رکھتے۔ دوسری غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں نسخ کو البتہ ہم ممکن جانتے ہیں۔ **دوسرا موضوع** نسخ عبارت ہے اس سے کہ پچھلی دلیل شرعی اگلی دلیل شرعی کے حکم مطلق کی اس مدت کو جو اللہ تعالیٰ کے علم میں مقرر تھی بیان کر دے اور یہ اس طور پر ہے کہ علم الہی میں مقرر تھا کہ فلا تا حکم اس شکل پر فلانے وقت تک باقی رہیگا اور اس وقت کے بعد یا تو کچھ زیادت کیے اسکو کامل کیا جاگا یا اس میں سے کچھ گھٹایا جاگا یا بالکل موقوف کیا جاگا یا اسکو دوسرے حکم سے بدلا جائیگا لیکن اس حکم کے بیان میں اس وقت کا بیان نہ ہوا تھا سو جب وہ وقت پہنچا تو خدا کے دوسرے حکم میں جو ظاہر میں پہلے حکم کے مخالف معلوم ہوتا ہے اسکا بیان ہو گیا۔ پس اس دوسرے حکم میں گویا ہر حکم قاصر العلم آدمین کے نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے پر حقیقت میں اور خدا تعالیٰ کی نسبت حکم اول کی مدت کا بیان ہے نہ تبدیل اسکی مثال بالمشبیہ یہ ہے کہ مثلاً کوئی امیر کسی شخص کو حکم کرے کہ تو یہ کام کر تا رہ اور ظاہر میں کوئی مدت مقرر نہ کرے پر اس امیر نے اپنے دل میں یہ بات نہرائی ہو کہ میں سال بھر اس سے کام لوں گا اور

[illegible]

روزنامه

جب برس دن گذر جاوے ہسکو اس خدمت سے معزول کر دے۔ پس یہ ظاہر میں شخص
 معزول کے نزدیک اور اسی طرح ان لوگوں کے نزدیک جنکو اس امیر کے ارادے سے خبر نہیں تبدیل
 ہے اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں ہے۔ یا اسکی مثال اس طرح پر ہے
 کہ گرمی کے موسم میں حکام وقت کے معذور سے ملا زمان بچھری کو صبح کے وقت بچھری میں
 حاضر ہونے کا حکم صادر ہوتا ہے اور حکام کو منظور یہی ہوتا ہے کہ موسم مذکور تک یہ دستور ہوگا اگرچہ
 ظاہر میں تصریح نظر مائی ہو پس جب وہ موسم گذر گیا اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر ہوا تو حقیقت
 میں یہ دوسرا حکم پہلے حکم کی تفسیر و تبدیل نہیں ہے بلکہ اس پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے سو
 امر اول اور دوم کا لحاظ کر کے ہم جدید متیق اور جدید کے کسی قصے کو نسخ نہیں کہتے۔ ان کتابوں
 کے محرف اور بے سند اور مردی روایت احادیث کے سبب بعض بعض قصوں کو جو قطعی دلیلوں کے
 مخالف ہیں یقیناً کاذب اور غلط جانتے ہیں مثلاً یہ کہ لوط علیہ السلام نے اپنی بیٹیوں کے ساتھ
 زنا کیا اور دوسے زنا سے عاقر ہو گئیں اور انھوں نے دو بچے جنہیں جیسا کتاب پیداہش کے بیسویں
 باب میں ہے یا یہ کہ اردن ۴ نے گوسالہ پرستی کی اور بنی اسرائیل سے کرائی جیسا کتاب
 خروج کے بیسویں باب میں ہے یا یہ کہ داؤد نے اور یاکو جورد سے زنا کیا اور جب ہسکو
 حل رہ گیا تو اس کے خاندان کو دغا سے مروا کے اسے اپنی جورد نکالیا جیسا سموئیل کی دوسری
 کتاب کے گیارہویں باب میں ہے۔ یا یہ کہ سلیمان بڑا پے میں جوردوں کے ہکانے سے
 مرتد ہو کر بت پرست بن گئے تھے اور بت پرستی کیا کرتے تھے اور انھوں نے تمخانے بنوائے
 تھے جیسا سلاطین کی پہلی کتاب کے گیارہویں باب میں ہے اور اس طرح بعض اور قصی جھوٹے
 ہیں۔ اور اس معنی کر کے زبور کو نسخ نہیں کہتے اور تورات کے بعض احکام کو نسخ کہتے ہیں
 اور بعض کو نہیں۔ اور اس طرح انجیل کے بعض احکام کو نسخ کہتے ہیں اور بعض کو نہیں اور انجیل
 کے سارے احکام کو ہرگز ہرگز نسخ نہیں کہتے مثلاً مرقس کی انجیل کے بارہویں باب میں ہے
 نسخہ ۲۹۶ سب حکموں میں برابر یہ ہے کہ امی اسرائیل سن وہ اللہ جو سارا خدا ہی ایک ہے

اللہ ہے۔ اللہ کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل سے اور اپنی ساری جان سے اور
 اپنی ساری عقل سے اور اپنے سارے زور سے پیار کر بڑا حکم بھی ہے ۱۳۱ اور دوسرا جواب دہ کے
 مانند ہے یہ ہے جیسا آپ کو دیا اپنے پڑوسی کو پیار کر۔ سوان حکمون کو اور دیا ہی بعض
 بعض اور حکمون کو ہم نسخ نہیں مانتے بلکہ ایسے ایسے حکم باقی رہ کر ہماری شریعت میں
 اور موکد ہو گئے ہیں **سرا موضع** اس معنی کے موافق اللہ تعالیٰ کی ذات پاک اور
 صفات کی نسبت کوئی قباحت لازم نہیں آتی اس لئے کہ وہ تو فاعل محنت اور حکیم مطلق ہے
 سو وہ جیسے اپنی حکمت کے موافق اور کارخانجات میں تغیر و تبدل کرتا ہے مثلاً دن سے
 رات اور رات سے دن کرتا ہے اور چارے سے گرمی اور گرمی سے جاڑا لاتا ہے اور
 چنگے کو دکھیا اور دکھیا کو چنگا اور فقیر کو امیر اور امیر کو فقیر بناتا ہے گو ہماری عقلیں اس کی حکمت
 کو پاسکین یا نہ پاسکین و تیسرا ہی زمانے مکان اور مکلفون کا لحاظ کر کے اکثر انبیاء و اولی العزم کے
 عہد میں بعضاً بعضاً حکم مطلق جس کی مدت اس کے علم میں مقرر ہوتی ہے فرماتا ہے۔ پھر اس کے
 میعاد کے گزرنے کے بعد اس مدت کے گزر جانے کو دوسری آیت کے حکم سے ظاہر کر دیتا
 ہے اور ہم لوگوں کو اپنے علم کے تصور کے موجب علوم ہوتا ہے کہ پہلا حکم بدل گیا اور حقیقت
 میں اللہ کے علم کے نسبت اس میں تبدیل نہیں ہوتی پس اس میں کچھ قباحت نہیں۔ دیکھو جب
 ضعیف حاذق کسی مریض کا علاج کرتا ہے تو مریض کے مرض اور حال کو خیال کر کے اور موسم اور
 مکان وغیرہ ہا کا لحاظ رکھ کر دوا اور غذا بتلاتا ہے اور مریض کو نہیں کہتا کہ فلاں دوا یا غذا
 کب تک دے گا اور اس کے اس فعل کو کوئی بھی جہالت اور سفاهت پر حمل نہیں کرتا باوجودیکہ یہ
 تو ایک انسان ناقص العلم ہے پھر نہ اس کے ایسے فعل کو کہ حکیم مطلق ہے اور سب چیز کا ازلہ و انزال
 علم ہے اور ہر حکم کی مدت اس کے نزدیک مقرر ہے کون بڑا کیگا۔ آں اگر حکم دائمی کو یا موقت حکمون
 کو اور نیکے وقت سے پہلے یا قصوں اور زہار یا فیہ ہون یا حالیہ یا مستقبلہ یا ایمان کے وجوب یا
 کفر اور شرک کی حرمت کو منسوخ کرتا یا ایک ہی وقت میں ایک ہی مکلف کی نسبت ایک ہی

از نقصان جامع
 جہاد و جہاد
 جہاد و جہاد
 جہاد و جہاد

وجہ سے ایک ہی فعل میں کسی حکم مطلق صالح نسخ کو اس کے نسخ سمیت زنا تا تو عقل کے نزدیک
 برا ہوتا اور کذب یا جمل یا عبث لازم آتا۔ لیکن اہل اسلام ایسے نسخ کو کہیں بھی حکم شرعی میں
 نہیں مانتے بلکہ حکم دایمی اور قصے اور خبر اور امر عقلی قطعی اور حسی میں مطلقاً اور حکم موقت میں
 اس کے وقت سے پہلے متغیر جانتے ہیں اور حکم مطلق صالح نسخ میں بھی جب جائز رکھتے ہیں کہ
 وقت اور مکلف اور وجہ ایک نہ ہوں۔ اور یہ عین حق ہے۔ دیکھو نبی اسرائیل کو مصر کے
 خروج سے پہلے کافروں پر جہاد کر نیکا حکم تھا اور مصر سے خروج کے بعد بڑی شدت سے اس کا
 حکم ہوا اور یہاں وقت مختلف ہے اور کامنوں کی نسبت بہت احکام واجب تھے کہ دے غیر
 کامنوں پر واجب تھے اور یہاں مکلف مختلف میں اور ختنہ اور سبت کی تعظیم اور اس طرح اور
 کے اور سارے احکام عملی موسائون پر واجب تھے نہ جیسائون پر اور یہاں زمانہ اور مکلف دونوں
 مختلف ہیں اور عظیم کارنا ان کی نسبت سے حرام ہے اور ادب کے لئے جائز ہے اور یہاں وجہ
 مختلف ہے چونکہ موضوع اہل کتاب کی مقدس کتابوں میں نسخ کی یہہ دونوں مشن
 کہ پچھلے نبی کی شریعت میں اگلی شریعت کے بعض احکام کا نسخ ظہور میں آوے یا ایک ہی نبی کے
 وقت یا شریعت میں پہلا حکم پچھلے حکم سے منسوخ ہو جاوے اس کثرت سے پائی جاتی ہیں کہ انکو
 انکار اور تاویل کی جاوے نہیں اور میں دونوں قسم کی مثالوں سے کچھ کچھ لکھونگا پہلی قسم
 کی مثالیں پہلی مثال کتاب پیش کے پہلے باب کے تیسویں ورس میں حضرت آدم
 اور ان کی اولاد کے حق میں یوں ہے نسخہ ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰}

نوح اور اہلکے اولاد کے خطاب میں یوں منقول ہے نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء اور جو چیز زمین پر
چلتی ہے اور جیتی ہے تمھارے کھانے کے لئے ہے میں نے ہری ترکاری کے مانند سب چیزیں
تم کو عنایت کیں ۴ لیکن تم گوشت کو لہو کے ساتھ کہ اسکی جان ہے مت کھانا اور دریں میں ۱۱ اور
ترجموں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۲ء اور سب جیتے اور جیتے جانور تمھارے کھانے کے واسطے
ہیں میں نے ان سب کو ساگ پات کے مانند تمھیں دیا فارسیہ ۱۸۲۹ء ہر جہ متحرک و زندہ باشد
برای طعام از آن شما باشد چنانچہ سبزہ نورس را ہمہ شما بخشد ۱۸۲۵ء فارسیہ و ہر چندہ کہ زندگی
نماید برای شما طعام خواهد شد ہمہ را چون علف سبزہ بشمارادم عربیہ ۱۶۲۵ء کلاما متحرک و هو
حی بکون لکم ما کو لا کال بقل الا خضر اور ہمیں بھی پہلے حکم کے طرح سب جانداروں
کی صلت کافتری ہے لیکن متافرق ہے کہ ہمیں صراحتہ خون کا کھانا حرام تھا یا سو اس سے
اس خون کی بابت وہ پہلا حکم منسوخ ہوا اور ان دونوں کی اباحت عامہ کافترے موسوی شریعت
سے منسوخ ہو اکیذ کہ حضرت موسیٰ نے قوانین اور استثنائی کتاب میں صدام جاندار کو حرام لکھا
ہے اور چار پالیوں سے فقط انھیں حلال رکھا ہے جو اس قاعدے میں جو کتاب قوانین کے
گیارہویں باب کے تیسرے درس اور کتاب استثناء کی چودہویں باب کے چھٹے درس میں مرقوم
ہے داخل ہوا اور دریائی جانداروں سے فقط انھیں حلال لکھا ہے جو اس قاعدے میں جو
کتاب قوانین کے گیارہویں باب کے نوین درس اور کتاب استثناء کے چودہویں باب کے نوین
درس میں مصرح ہے داخل ہوا اور جو چار پایا اور دریائی جانداران قاعدوں میں داخل نہیں انکو
حرام بتلا ہے اور دسے درس یوں میں ۳ باب ۱۱ قوانین نسخہ ۱۸۲۳ء و نسخہ ۱۸۲۹ء سب چار پاؤں
کھرواے جبکا کھر چرچا ہوا اور وہ جگالی کرتے ہوں تم انھیں کھاؤ ۶ باب ۱۴ استثناء نسخہ
۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور ہر ایک چار پایا جبکہ کھر چرچے ہوئے ہوں اور اسکے کھر میں شکاف ہوا
جگالی کرتا ہو تو تم اسے کھاؤ گے ۹ باب ۱۱ قوانین نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور سب انھیں سے جو
پانی میں ہیں جبکا کھانا تمھیں روا ہے سو یہ میں سب وہ جانور ہے پر ہوں اور چھلکے دریادوں

میں ہوں یا نونین تم اونیخین کھاؤ ۹ باب ۱۴ استثناء آبی جانورون میں جنکے پر ہوں اور چھلکے تم
 اونیخین کھاؤ گے اور اونٹ اور سور اور خرگوش اور لونبیری اور گدھا اور عقاب اور سیرغ اور چیل
 اور کوسے کی سب قسمن اور شتر مرغ اور الوار باز اور شاہین اور حوصل اور سنس اور جگلا اور ہڈ
 اور چمچا اور اور چوہا اور گدہ اور چھپکلی اور گرگٹ وغیرہ کی حرمت تفصیل سے دونوں بابوں میں
 بیان ہوئی ہے اور بڑی تاکید سے ان کے کھانے کی ممانعت بلکہ ان سے بعضے کو اتہد لگانے
 کی بھی ممانعت مرقوم ہے باب الاوانین کا ترجمہ شدہ ۱۲۶۲ ع ۸۷ تم ان کے گوشت میں سے
 کچھ نکھاؤ اور ان کی لاشوں کو پھوٹیر کہ یہ ناپاک ہیں تمھارے لئے ۱۱ تم ان کے گوشت
 میں سے نکھاؤ اور ان کے مرے ہوئے سے گھن کر دم ۲ اور ان سے تم ناپاک ہو گے اور جو
 کوئی ان کے مرے ہوئے کو چھو چکا تو وہ شام تک ناپاک رہیگا ۲۵ اور جو کوئی کسی مرے ہوئے
 ان میں سے اٹھاوے تو وہ کپڑے اپنے دھوئے اور شام تک ناپاک رہیگا اور اس مثال
 کو دو فائدوں پر ختم کرتا ہوں پہلا فائدہ عربی کا مترجم شدہ والا غضب کر گیا کہ ممانعت
 کے اڑانے کو کتاب پیدائش کے نوین باب کے تیسرے درج میں تحریف کی راہ سے کچھ بڑا
 گیا اور ترجمہ یوں کیا کل دہیب طاہر حی یكون لکم ما کلا کخضر العشب یعنی سب
 چیتے پاک جیتے جاندار تمھارے کھانے کے لئے ہری ترکاری کے مانند ہیں دیکھو یہ مترجم
 طاہر کا اپنے طرف سے بڑا گیا دو سوا فائدہ کتاب قرانین کے گیارہویں باب کے
 اکیسویں درج میں عبرانی نسخوں کی عبارت جسما یون کے نزدیک ایسی محرف ہے کہ انھوں
 نے اپنے ترجموں میں اسکو راسا چھوڑ دیا ہے چنانچہ انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں
 پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے چو نوین شاہد میں بیان اسکا آتا ہے۔ دوسری مثال
 کتاب پیدائش کے پانچویں باب سے ظاہر ہے کہ آدم کی اصلی اولاد سے آدمیوں کے توالد
 اور تناسل کا سلسلہ جاری ہوا اور ظاہر ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا مگر اس طرح پر کہ بجائی نے بہن سے
 نکاح کیا ہوا اور حضرت آدم کے عہد میں گوشت نہ ضرورت تھی لیکن نوریت کے

جائے بھی سچو کا اور خیانت سے کتاب پیدائش کے مہیون باب کے بارہون درس کا اسنے
 اب اس ترجمہ گول گول کیا کہ اس سے منسوبیت میں حکم کی نہیں سمجھی جاتی اور یوں لکھا ہے
 شرعی من الیلا من امی یعنی وہ قرابتی میری ہے باب کے طرف سے نہ مان کے
 طرف سے دیکھو باب کے طرف کی قرابت میں ترجیحات کی بیٹی اور بھوپتی کی بیٹی اور انکے
 سوا بھی جو حرام نہیں داخل ہیں پسرے مثلاً حضرت یعقوب کا پہلے نکاح لابان
 کی بیٹی تیار سے ہوا تھا پھر تیار کے جینے جی راسل سے جو تیار کی حقیقی بہن تھی نکاح ہوا
 جیسا کتاب پیدائش کے ایتسویں باب میں مشر دھار قوم ہے حالانکہ شریعت موسوی
 میں جمع بین الاختین حرام ہے کتاب قوانین کے اخبار دین باب کا اخبار وان درس یوں ہے
 نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ اور تو کسی عورت کو اس میں سمیت مت لے تاکہ اسکی بھی برائی
 ظاہر کرے پہلی کے جینے جی کہ یہ اسکا جانا ہے جو تھی مثلاً حضرت موسے کے باب عمر
 نے اپنی بھوپتی یو خاند کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اردن اور موسے علیہما السلام اسی سے پیدا
 ہوئے ہیں کتاب خروج کے چھٹے باب کا بیسوان درس یوں ہے نسخہ ۱۸۲۵ و ۱۸۲۶ و ۱۸۲۷
 نے اپنے باپ کی بہن یو خاند سے بیاہ کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی ایک اردن دوسرا مرے لے
 اور یہ حملہ عرام نے اپنے باپ کی بہن یو خاند سے بیاہ کیا اور ترجموں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۸
 عرام نے اپنے باپ کی بہن یو خاند سے بیاہ کیا فارسیہ ۱۸۲۹ و عمران یو کبہ عمدہ خود را نکاح
 در آرد و فارسیہ ۱۸۳۰ و عمران یو کبہ عمدہ خود را بیکہ خود بزی گرفت عربیہ ۱۸۳۱ و ناخذ
 عمار یو خاند عمدہ زوجہ لہ اور یہ یو خاند عرام کی حقیقی بھوپتی تھی جیسا کتاب شمار
 کے چھبیسویں باب اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے چھٹے باب کے ملاحظے سے معلوم ہوتا ہے

جیسا کتاب پیدائش کے نویں باب کے تیسرے درس میں مذکور تھا اور بیان اسکا پہلی مثال کے اندر گذرا ۱۷ منہ حرام کا لفظ
 بعض ترجموں میں ہم کے ساتھ اور بعض ترجموں میں نون کے ساتھ واقع ہوا جو اور ہاروی بیان شہر فون ہی کے ساتھ جو ۱۸ منہ حرام
 منہ اس ترجمے میں فقط آٹھ ہی فرق ہے کہ یو خاند دال بھول سے لکھا ہے ۱۷ منہ رج ۱۸ منہ اور آٹھ منہ شہر فون ہی کے
 کے جواب میں تورات کی بے سند کی دلیل نہیں بیان اسکا آٹھ منہ ہے

حالانکہ ایسا نکاح شریعت موسوی میں بالکل حرام ہے کتاب قوانین کے اشعار دین باب کا بار ہوا
 درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ و ۱۸۲۷ و ۱۸۲۸ تو اپنے باپ کے بہن کی برہنگی ظاہر مت کر کہ وہ تیسرے
 باپ کی رشتہ دار ہے اور اسی کتاب کے بیسویں باب کا نیسواں درس یون ہے نسخہ ہی مسطورہ
 اور تراہنی خالا اور اپنی بھولی کی برہنگی ظاہر مت کر کہ جس نے ایسا کیا اس نے اپنے قریب کی
 برہنگی ظاہر کی اور دوسرے گناہ کو اشعار دین کے فائدہ پرپ اور بانوس شتم کے حکم سے ۱۸۲۵ء میں
 بہت علماء مسیحی زبان دان نے جمع ہو کر بڑی کوشش سے بیل کے عربی ترجمہ کو اصلاح کے بعد
 لکھا ہے لیکن ان مترجموں نے اس عیب کے چھپانے کو بیڈب اصلاح دی کہ کتاب خروج کے
 چھٹے باب کے بیسویں درس کے اس جملے کا یون ترجمہ کیا فتوح عثمان یو خا بند ابنہ عمتہ
 یسے عثمان نے اپنے چچا کی بیٹی یو خا بند سے بیاہ کیا دیکھو غضب خدا کا کہاں بھولی کہاں چچا کی بیٹی
 سو سے ایسا فرق نہیں پڑتا اور نسخہ عربیہ ۱۸۳۰ و ۱۸۳۱ میں بھی ایسا ہی ہے اور دوسرے اور
 تیسرے اور چوتھے مثال کے ملاحظہ سے معلوم ہو گیا کہ حضرت ابراہیم نے اپنی ملائی بہن سے اور
 عرام نے اپنی حقیقی بھولی سے نکاح کیا تھا اور حضرت یعقوب کے جمع بین الاختین بھلا اگر اسے
 نکاح پہلی شریعتوں میں جائز نہ ہوتی تو لازم آتا ہے کہ عیاذ باللہ ان لوگوں نے اپنی ان بیویوں
 سے ساری عمر زنا کیا ہوا اور ان کی سب اولاد جو ان بیویوں سے پیدا ہوئی حرامی ہو۔
 پانچویں مثال کتاب یرمیا کے اکتیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ دیکھو دے
 دن آئے ہیں خداوند کہتا ہے کہ میں اسرائیل کے گھرانے سے اور یہوداہ کے گھرانے سے نیا عہد
 باندھوں گا ۳۴ اس عہد کے موافق نہیں جو میں نے ان کے باپ داود سے باندھا جس دن میں نے
 ان کی دستگیری کی کہ زمین مصر سے انھیں نکال لاؤں اور انھوں نے میرے اس عہد کو توڑا
 باوجودیکہ میں اذکار شوم ہر تھا خداوند کہتا ہے اور میں نے عہد سے اسجا شریعت مراد ہے اور یہ قول
 اس عہد کے موافق نہیں الخ صریح دلالت کرتا ہے کہ یہ شریعت شریعت موسوی کے مخالف
 ہوگی اور عیسائیوں کے مقدس پولوس نامہ عبرانیہ کے اشعار دین باب میں اس خبر کا مصداق انجیل

کو بھرتے ہیں پس اس کے موافق شریعت عیسوی شریعت موسوی کی ناسخ ہو ہی چلتی ہے
دے مثالین منقول ہر مین جو یہودیون اور عیسائیون کے الزام کے لئے مین اور عیسائیون
کے الزام کے لئے اور مثالین دیتا ہوں چھٹی مثال کتاب تثنیاء کے چوبیسویں باب
مین ہے نسخہ ۱۳۹۹ اہرگاہ شخصے زنی را بنکاح خود در آورده باشد وادبظروے مقبول
نگردد بسبب عیبی کہ در ادیانہ است پس جائز است کہ طلاق نامہ نوشتہ و بدست دے
و ادہ از خانہ خود رخصت کند ۱۲ و از خانہ ادبیرون رفتہ جائز است کہ با مردے دیگر بنکاح
دعا یزد۔ اور درسی دوسرا اور ترجمہ مین یون ہے نسخہ ۱۳۹۹ و بعد از ان کہ از خانہ اش
بیرون رفت مختار است کہ منکوحہ دیگرے شود۔ اس مین صاف حکم ہے کہ موافقت نہ
آننے کی صورت مین عورت کو طلاق دینا جائز ہے اور طلاق کے بعد اس عورت کو بھی
بنکاح دوسرے شخص سے کر لینا درست ہے اور جناب مسیح اسکو مانکر اور اسی حکم کا اپنے
کلام مین حوالہ دیکر اوسپر نسخ کاظم پھیرنے مین متی کے انجیل کے پانچویں باب مین ہے نسخہ
۱۳۹۹ و ۱۳۹۹ و ۱۳۹۹ یہ تو کہا گیا تھا کہ جو کوئی اپنی جورد کو چھوڑ دے اسے طلاق
دیوے ۳۲ پر مین تمسے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جورد کو سواری حرامکاری کے اور کسی سبب
چھوڑ دیوے اسے زنا کر داتا ہے اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی عورت کو بیاہ کرے زنا کرتا
ہے۔ اور جب فریسیون نے اس حکم پر طعن کر کے کہا کہ موسے نے کیوں اجازت دی تھی
تو اس کے جواب مین جناب مسیح کا قول متی کی انجیل کے انیسویں باب مین یون مرقوم ہے
نسخہ ۱۳۹۹ مسطورہ ۱۰ موسے نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمکو اجازت دی کہ اپنی جورد
کو چھوڑ دو پر بہت دامن ایسا تھا ۱۱ اور مین تمسے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جورد کو سو اسے
حرامکاری کے اور کسی سبب سے طلاق دے اور دوسرے سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے
اور جو کوئی اس چھوڑی گئی عورت سے بیاہ کرے وہ بھی زنا کرتا ہے اور عیسائیون کے
مقدس پولوس گزرتھیون کے پہلے نامہ کے ساتویں باب مین یون فرماتے ہیں ۱۰ پر مین

اور اسکی محافظت کے لئے عہد عقیق کے کتابوں میں خصوصاً توریت میں پرلے درجے کی تکمیل
تھی مثلاً کتاب پیدائش کے دوسرے باب کا نمبر ۱۷ میں ہے نسخہ ۱۸۲۹ اور
خدا نے ساتویں دن کو مبارک اور مقدس ٹھہرایا کیونکہ اسنے اپنے ساتوں سے جو کئے اور
بنائے اسی دن آرام پایا اور کتاب خروج کے بیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۳۰ اور روز سبت
کو مقدس جان کے یاد رکھو ۹ تو چھ دن تک محنت اور اپنے سب کام کجیو ۱۰ لیکن ساتواں دن
خدا اپنے خداوند کا ہے اسین کوئی کچھ کام نہ کرے نہ تیرا نہ بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کرنے
والا اور نہ تیری خدمت کرنی والی نہ تیری مویشی اور نہ تیرا مسافر جو تیرے دروازے کے اندر ہے
۱۱ اسنے خداوند نے چھ دن میں آسمان زمین دریا اور سب جو کچھ کہ ان میں ہے بنائے اور ساتویں
دن آرام کیا اسواسنے خداوند نے یوم سبت کو مبارک کیا اور مقدس ٹھہرایا اور اسی کتاب کے
تیسویں باب کے بارہویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۱ چھ دن تک اپنا کاروبار کرنا اور ساتویں
دن آسائش کجیو اور اسی کتاب کے چوبیسویں باب کے اکیسویں درس میں ہے
نسخہ ۱۸۳۲ چھ دن تک تو کام کجیو لیکن ساتویں دن آرام کجیو اگرچہ مل جوتے کا یا کھیتی
کاٹنے کا وقت ہو آرام کجیو اور کتاب تواریخ انیسویں باب کے تیسرے درس میں ہے
نسخہ ۱۸۳۳ میرے بہنوں کو تلف کرو میں خداوند تمہارا خدا ہوں اور کتاب تواریخ کے
تیسویں باب کے تیسرے درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۴ چھ دن تک کاروبار کیا جاوے
پر ساتواں دن جو سبت راحت کا ہے اسین مقاب میں منادی ہوگی تم کوئی کام کیا کرو یہ
تمہارے سب گھروں میں خداوند کا سبت ہے اور کتاب اشعیا کے پانچویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۳۵
۱۲ سبت کے دن کو یاد کرنا کہ تو اسے مقدس بنائے جیسا خداوند تیرے خدا نے تجھے
فرمایا ہے ۱۳ چھ دن تک تو محنت کر اور اپنے سب کام کیا کر ۱۴ پورے ساتواں روز
خداوند تیرے خدا کے سبت کا ہے تو اسدن کوئی کام نہ کر نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی
نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرا بیل نہ تیرا گداز نہ سب تیرے مویشی اور نہ مسافر جو تیرے

گھر میں ہوتا کہ تیرا غلام اور تیری لونڈی تیرے طرح سے آرام لے ۱۵ یاد کر بھی کہ تو مصر
 کی زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا اپنے زور اور ہمت اور بالادستی سے
 تجھ کو وہاں سے نکال لایا اس لئے خداوند تیرے خدا نے تجھ کو فرمایا کہ سبت کے دن
 کی محافظت کر اور کتاب خروج کے اکیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۳۷ میری سبت
 کو مانو اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہارے قرون میں نشانی ہے تاکہ تم
 جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں ۱۳۸ پس تم سبت کو مانو اس لئے کہ وہ تمہارے
 لئے مقدس ہے جو کوئی اس کو پاک بنانے وہ مار ڈالا جاوے جو اس میں کچھ کام کرے وہ
 اپنی قوم سے کٹ جائے ۱۵ اچھے دن کام کرنا لیکن ساتواں دن سبت ہے بلکہ خدا کا
 مقدس سبب ہے پس جو کوئی روز سبت کر کام کرے وہ مار ڈالا جاوے ۱۶ پس
 بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور اپنے پشت در پشت عہد ابدی جانکے اس میں سبب
 کریں ۱۷ درمیان میرے اور بنی اسرائیل کے یہ علامت ابدی ہے اس لئے کہ چھ
 دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن سبب کیا اور سرور
 ہوا۔ فارسیہ ۱۳۷ ۱۶ بنابرین بنی اسرائیل سبت را محافظت کنند تا روز سبت
 طبقہ بعد طبقہ بہ پیمان ابدی مری دارند ۱۷ در میان من و بنی اسرائیل تا ابد الابد علامتی است
 فارسیہ ۱۳۷ ۱۶ پس بنی اسرائیل سبت را نگاہ خواہند داشت تاکہ در قرینہ سے خود
 شان سبت را بعد دائمی محافظت نمایند ۱۷ در میان من و بنی اسرائیل آیت دائمی است
 فائدہ ۵ اردو کے ترجمہ ۱۳۷ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰
 کا لفظ ابدی کے جگہ سہرے یا تحریف کی راہ سے لکھا ہے اور ترجمہ لپن کیا ہے ۱۹
 یہ ان کے قرون میں عہد ازل ہے ۱۷ درمیان میرے اور بنی اسرائیل کے یہ علامت ازل
 ہے اور کتاب خروج کے پینیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۳۷ ۱۴۰ اچھے دن کام کرنا
 کیا جاوے اور ساتویں دن تمہارے لئے روز مقدس خداوند کی راحت کا سبب ہو گا جو

کوئی اس میں کار کر گیا مارڈالا جائیگا ۳ تم سبت کے دن اپنے سب بستیوں آگ مت جلاؤ
 اور جن دنوں بنی اسرائیل بیابان میں تھے ان دنوں میں اتفاقاً ایک اسرائیلی جفتے کے
 روز جنگل میں لکڑیاں جمع کرنے لگا اور آدمی اوسکو پکڑ کے موٹے کے پاس لائے اور چرو
 حکم ہوا کتاب شمار کے پندرہویں باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ۳۵۰ تب خداوند
 نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص مارڈالا جاوے ساری جماعت خیمہ گاہ کے باہر اوسپر تھرا کرے
 ۳۶ چنانچہ ساری جماعت اسے خیمہ گاہ کے باہر لگئی اور اوسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا
 اور کتاب بریہا کے سترہویں باب میں ہے نسخہ ۳۷۰ خداوند یون کہتا ہے کہ
 تم آپ سے چمکس رہو اور سبت کے دن بوجہ نہ اٹھاؤ اور یروشلیم کی پھاٹکوں سے مت
 لاؤ ۲۲ اور تم سبت کے دن اپنے گھروں سے بوجہ نہ لیجاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو
 بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو جیسا میں نے تمہارے باب داودن کو فرمایا ۳۴ اور ایسا
 ہوگا کہ اگر تم فی الحقیقت میری سنو خداوند کہتا ہے اور سبت کے دن تم اس شہر کے پھاٹکوں
 سے بوجہ نہ لاؤ بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو یہاں تک کہ اس میں کچھ کام نہ کرو ۲۵ تو
 اس شہر کے پھاٹکوں سے بادشاہ اور سردار داخل ہونگے الح ۲۶ لیکن اگر تم میری سنو گے
 کہ سبت کے دن کو مقدس جانو اور سبت کے دن یروشلیم کے پھاٹکوں سے بوجہ نہ لے کے داخل
 نہو تب میں اوسکے پھاٹکوں میں آگ لگاؤں گا جو یروشلیم کے محلوں کو کھا جائیگی اور نہ بچھیلی
 اور کتاب اشیا کے اٹھارویں باب میں ہے نسخہ ۳۸۰ اگر تو سبت سے اپنا
 پانوا باز رکھے کہ میرے مقدس میں اپنا کام کرے اور سبت کو نفیس اور خداوند کا مقدس
 اور عزت والا کہیگا اور اوسکی بزرگی مانگیگا کہ اسے کاروبار نہ کرے اور اپنی خوشی کے
 کام موقوف نہ رکھے اور اپنی دنیا داری کی باتیں نہ کہے ۳۹ تو تو خداوند میں سرور
 ہوگا اور میں ایسا کروں گا کہ تو دنیا کے اونچے نکالوں پر عروج کہے اور میں تجھے تیرے
 باپ یعقوب کی میراث سے کہلاؤں گا کہ خداوند ہی کے منہ سے یہ ارشاد ہوا

اور اس طرح کتاب اشیا کے چپٹوں باب کے اور کتاب تخمیا کے نوین باب اور کتاب
 خرمیل کے بیسویں باب میں سبت کی تعلیم کی بابت مرقوم ہے اور جناب مسیح کے ہم عہد
 یہودی ان کو سبت کی مخالفت کرنے کے سبب ستاتے تھے اور سہات سے بھی انکے مسیح
 ہونے سے انکار کرتے تھے اور تھمہ اورن کے دیلون کے اب بھی یہ ایک دلیل ہے کہ اب تک
 انکے سبب انکے مسیح ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ یوحنا کے پانچویں باب کا سہواں درس یوں
 ہے نسخہ ^{۱۳۲} ^{۱۳۱} ^{۱۳۰} ^{۱۲۹} ^{۱۲۸} ^{۱۲۷} ^{۱۲۶} ^{۱۲۵} ^{۱۲۴} ^{۱۲۳} ^{۱۲۲} ^{۱۲۱} ^{۱۲۰} ^{۱۱۹} ^{۱۱۸} ^{۱۱۷} ^{۱۱۶} ^{۱۱۵} ^{۱۱۴} ^{۱۱۳} ^{۱۱۲} ^{۱۱۱} ^{۱۱۰} ^{۱۰۹} ^{۱۰۸} ^{۱۰۷} ^{۱۰۶} ^{۱۰۵} ^{۱۰۴} ^{۱۰۳} ^{۱۰۲} ^{۱۰۱} ^{۱۰۰} ^{۹۹} ^{۹۸} ^{۹۷} ^{۹۶} ^{۹۵} ^{۹۴} ^{۹۳} ^{۹۲} ^{۹۱} ^{۹۰} ^{۸۹} ^{۸۸} ^{۸۷} ^{۸۶} ^{۸۵} ^{۸۴} ^{۸۳} ^{۸۲} ^{۸۱} ^{۸۰} ^{۷۹} ^{۷۸} ^{۷۷} ^{۷۶} ^{۷۵} ^{۷۴} ^{۷۳} ^{۷۲} ^{۷۱} ^{۷۰} ^{۶۹} ^{۶۸} ^{۶۷} ^{۶۶} ^{۶۵} ^{۶۴} ^{۶۳} ^{۶۲} ^{۶۱} ^{۶۰} ^{۵۹} ^{۵۸} ^{۵۷} ^{۵۶} ^{۵۵} ^{۵۴} ^{۵۳} ^{۵۲} ^{۵۱} ^{۵۰} ^{۴۹} ^{۴۸} ^{۴۷} ^{۴۶} ^{۴۵} ^{۴۴} ^{۴۳} ^{۴۲} ^{۴۱} ^{۴۰} ^{۳۹} ^{۳۸} ^{۳۷} ^{۳۶} ^{۳۵} ^{۳۴} ^{۳۳} ^{۳۲} ^{۳۱} ^{۳۰} ^{۲۹} ^{۲۸} ^{۲۷} ^{۲۶} ^{۲۵} ^{۲۴} ^{۲۳} ^{۲۲} ^{۲۱} ^{۲۰} ^{۱۹} ^{۱۸} ^{۱۷} ^{۱۶} ^{۱۵} ^{۱۴} ^{۱۳} ^{۱۲} ^{۱۱} ^{۱۰} ^۹ ^۸ ^۷ ^۶ ^۵ ^۴ ^۳ ^۲ ^۱ ^۰ ^۱ ^۲ ^۳ ^۴ ^۵ ^۶ ^۷ ^۸ ^۹ ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^۹

صاف معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان عیدوں کی ابدیت کا سبب یہ بتلایا کہ بنی اسرائیل کو اللہ تعالیٰ کے احسان کی یاد دلا رہی رہے نہ یہ کہ یہ چیزیں کسی آگے آنے والی چیز سے نکل رہی ہوں اور سبت کی تعظیم کی ابدیت کا سبب یہ بتلایا کہ بن نے مخلوقات کو چھ دن میں پیدا کر کے ساتویں دن آرام کیا اس لئے سبت کو مبارک اور مقدس ٹھہرایا سو اس صورت میں ان چیزوں کو طبیعت سے کیا علاقہ بہر حال طبیعت انکی کسی تاویل کے موافق صحیح نکلے یا نہ نکلے یہی بات تو ہر حال میں متحقق ہے کہ ان کے مقدس نے انہیں نکل کر طیباً مٹ کر ڈالا اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ ہینٹ مین برکٹ اور ڈاکٹر وٹ بی کا قول کلیسیوں کے نامہ کے دوسرے باب کے مسودہ میں درس کی شرح میں یوں منقول ہے نسخہ ششہ و یہودیوں میں تین طرح کے دن (یعنی عیدین) مقرر تھے یعنی برس برس میں تین دن ہفتے ہفتے میں بے سبب سوخ ہو میں بلکہ یوم السبت بھی اور عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت اور اسکے قائم مقام کیا گیا اور سبب اس کی اس درس کی شرح میں یوں لکھا ہے یہود کے کلیسے کی سبت موقوف ہوئی اور عیسائی اپنی سبت کے عمل میں خود سبوت کے لڑکپنی کے رسموں پر نہیں چلے اور جامعین تفسیر سنہری اور اسکات کے اسی درس کی شرح میں لکھتے ہیں چونکہ حضرت عیسیٰ نے دسویں آئین کو منسوخ کر دیا اب کوئی آدمی غیر قوموں کو اسکے لحاظ نہ کرنے سے الزام نہ لگا دے اور باسو براور لیا فان لکھتے ہیں کہ اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں جو یوم السبت کی حفاظت واجب ہوتی تو وہ ہرگز منسوخ ہوتا جیسا اب حقیقت میں منسوخ ہو گیا اور عیسائیوں کو لازم ہوتا کہ پشت در پشت اسکی حفاظت کرتے جیسا انھوں نے شروع میں یہود کی تعظیم و تواضع کی سبب کیا تھا آدہ طریقہ یہ ہے کہ تو سبت کے حکم کے موافق اصولی با ایمان کے حق میں حرام جانوروں کا کھانا حرام ہے اور ان کے مقدس کے ارشاد کے موافق فقط بے ایمانوں کے حق میں حرام ہے اور ایمان والوں کو دسے سبب جائز محرم بلکہ کٹا اور سوراخ ہون کی قربانی اور مردار بھی سب حلال اور طیب ہیں اور اس مقدس کا اباحت عامہ کا مقصد

توڑا اور یہ قول تم میں سے ہر ایک فرزند زینہ ختنہ کرواے۔ اور یہ قول تم اپنے بدن کی
کھلری کٹواؤ اور یہ قول تم میں آئندہ دن کے لڑکے کا لٹاؤ اور یہ قول میرا عہد تمہارے جسموں
میں عہد ابدی ہوگا۔ اس بات کی دلیل قطعی ہے کہ ختنہ سے مراد ختنہ جسمی تھی نہ ختنہ دلی اسی
لئے اسی دن حضرت ابراہیم نے اپنی اور اپنے بیٹے اسمعیل کی اور اپنے سارے مردوں
متعلقین کی ختنہ کروا لی۔ اور جو یہ عہد ایسا تھا کہ ابراہیم کی اولاد اسکو ابدی جانکر پشت
در پشت وفا کرتے رہے تو ابراہیم کی اولاد میں اور سکار و راج پڑا۔ چنانچہ اسمعیل کی اولاد میں
تو اب تک جاری ہے اور انشاء اللہ شریعت محمدی کے متبعین پر قیامت تک جاری رہیگا
اور اسحاق کی اولاد میں حضرت عیسیٰ کے عروج تک علی الاطلاق جاری تھا اور یہودیوں میں
اب تک جاری ہے اور کتاب قوانین کے بارہویں باب کے تیسرے درس میں ہے نسخہ ۱۸۱
و ۱۸۲ اور آئندہ بن دن لڑکے کا ختنہ کیا جاوے اور اسی حکم کے موافق حضرت عیسیٰ کی بھی
آئندہ بن دن ختنہ ہوئی تھی۔ لوقا کے انجیل کے دوسرے باب کے اکیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۳
و ۱۸۴ و ۱۸۵ اور آئندہ بن دن جب لڑکے کا ختنہ ضرور ہوا اور سکنا نام یسوع رکھا گیا اور مسیحیوں میں
یادگاری کے لئے اس دن ایک نماز مقرر ہے۔ اب دیکھئے کہ جناب پولوس اسکے نسخہ میں کیا شور مچاتے
ہیں اور گلائیون کے نامہ کے پانچویں باب میں یون فراتے ہیں نسخہ ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ دیکھو میں
بادل تم سے کہتا ہوں اگر تم مختون ہو تو مسیح سے تمہیں کچھ فائدہ نہ ہوگا ۳ میں ہر ایک
مختون آدمی کو یہ گواہی دیتا ہوں کہ وہ شریعت کے سارے حکموں پر عمل کرنے میں مجبور
ہوگا ۴ اگر تم شریعت سے نیک بننے چاہتے ہو تو مسیح سے جدا ہو کے فضل سے گریو
۵ کہ مسیح یسوع کے طریق میں مختول اور نامختول میں کچھ مضائقہ نہیں الخ پھر اسی نامہ کے
چھٹے باب کے پندرہویں درس میں فرماتے ہیں مسیح یسوع کے طریق میں مختول اور نامختول
میں کچھ مضائقہ نہیں لیکن نیا مخلوق اصل ہے دیکھو تورات کے موافق جیسا غیر مختون ہے
۱۸۹ درس چھٹے باب پانچویں اور ۱۹۰ درس پندرہویں باب کے چھٹے کی تفہیم کے واسطے شروع لکت مسیحی میں

قوم سے کٹ جاتا تھا دس باہی جناب پر دوس کے ارشاد کے موافق جو مسیحی مخنون ہوں عیسوی
 مذہب سے کٹ جاتا ہے گیارہویں مثال بہت حکم قرآن ہون کے شریعت مرسوہ میں
 دہائی تھے وہ سب ایک تخت منسوخ ہوئے بارہویں مثال بہت حکم ہارون اور
 اونکی اولاد کے لئے ابدی تھے مثلاً کتاب خروج کے ستائیسویں باب کے ایکسویں درس
 میں چراغ جلانے کی خدمت کے بابت یون ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ اور بیٹے اوکے شام سے
 صبح تک رو برو خداوند کے اس چراغ کو رکھیں یہ دستور العمل بنی اسرائیل میں انکی پشت در پشت
 ہمیشہ جاری رہے اور یہ جگہ یہ دستور العمل الخ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷
 راہشت در پشت در حق بنی اسرائیل آئینے ابدی باشد فارسیہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ و این بر تمامی بنی اسرائیل
 پشت در پشت آئین ابدی باشد پھر اسی کتاب کے اٹھائیسویں باب کے تینائیسویں درس
 میں لباس کی بابت خدمت کے وقت یون ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ یہ دستور العمل اسکے لئے اور بعد
 اسکے اسکی نسل کے لئے ابد تک ہووے فارسیہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ این رسم برای دسے و برای اولادش
 بعد از دسے آئینے ابدی باشد فارسیہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ این از برای او ہم از برای ذریعہ اش بعد از او
 آئین ابدی باشد پھر اسی کتاب کے انیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ کاہن ہونا
 انکی ہم ہمیشہ کے لئے ہو ۲۸ یہ ہارون اور اوکے بیٹوں کے لئے سب بنی اسرائیل میں ہے آخر
 زمانے تک رسم ہوگی نسخہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ کاہن ہونا از کاحق ہمیشہ کے لئے ہو ۲۸ یہ ہارون اور اس
 کے بیٹوں کے لئے سب بنی اسرائیل میں ہے آخر زمانے تک رسم ہوگی پھر کتاب قوانین کے چھٹے
 باب کے بائیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ اور جو کاہن اور اسکے بیٹوں میں سے اسکی
 جگہ مسح ہووے وہ اسے لاوے یہ رسم ہمیشہ کے لئے ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷ اور جو کاہن اسکے
 بیٹوں میں اسکی جگہ مسح ہووے اسے لاوے یہ خداوند کا حق استمراری ہے پھر اسی کتاب

کسی حضرت جبرائیل نے غضب کیا کہ کتاب خود پیدائش کی جبل اپنے طرف سے عبر کا زبان میں جاؤالی اور حضرت
 نرسی کی تعریف اسے بتلایا جنانکہ انشاء اللہ شرمین سوال کے جواب میں ذکر اور سکا آتا ہے ۱۲۳۷ ع ۱۲۳۷

قوانین کے ساتویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۶ء ۳۴ ہذا یکا سینہ اور اٹھانے کا شانہ
 بنی اسرائیل کے سلامتی کی قربانیوں میں سے میں نے لیا اور ہارون کا ہن اور اسکے بیٹوں
 کو دیا اور یہہ رسم بنی اسرائیل کے لئے ہمیشہ کو ہے ۳۵ ان آگ کی قربانیوں میں سے جو
 ہارون اور اسکے بیٹے جس دن میں مسح ہونگے تاکہ یہوواہ کے لئے کاہن ہوں لاویوں کا
 یہہ حکم ہے ۳۶ اسے بنی اسرائیل یہوواہ کے امر سے جس دن میں کہ وہ مسح ہوں انہیں
 دیوین اور یہہ اونکے قرون کے لئے ہمیشہ کو رسم ہے اور یہہ جلد یہہ رسم بنی اسرائیل کے لئے الخ
 اور اسی طرح یہہ جلد یہہ اونکے قرون کیلئے الخ ترجمہ ۱۸۲۲ء میں یوں ہے یہہ رسم بنی اسرائیل کے
 لئے ہمیشہ کو ہے اور یہہ اونکے قرون کے لئے ہمیشہ کو رسم ہے۔ تہجد اسی کتاب قوانین کے
 دسویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۶ء پھر یہوواہ نے خطاب کر کے ہارون کو فرمایا کہ
 جب تم جماعت کے خیمہ میں داخل ہو تو تم شراب اور کوئی چیز جو متوال کرنے والی ہو نہ پی جو
 نہ تو اور نہ تیرے بیٹے تاکہ تم ہلاک نہ ہو اور یہہ تمہارے لئے تمہارے قرون میں ہمیشہ تک
 رسم ہے ۱ تاکہ تم حلال اور حرام اور پاک اور ناپاک میں تمیز کرو۔ دیکھو ان احکام کے بیان میں
 بعضے بعضے لفظ مثلاً پشٹ در پشٹ آئین ابدی آبد تک ہمیشہ کو آخر زمانے تک بالبد است
 اس بات کو مقتضی ہیں کہ یہہ احکام مبادی ہوں باوجود اسکے شربت عبسوی میں یکشت
 منسوخ ہوئے فائدہ کتاب قوانین کے دسویں باب کی عبارت سے شراب کی برائی بھی
 معلوم ہوگئی اور یہہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہہ اور اسی طرح اور نشے کی چیزیں ایسی بری ہیں کہ انکے
 پیئے والوں کو حلال اور حرام میں تمیز نہیں رہتی اور سچ بھی یہی ہے دیکھو ان کے مقدس کتابوں
 کے موافق توخ نے نشہ میں مست ہو کر اپنے کپڑے پھینک دیئے تھے اور ننگے بن گئے تھے
 اور لوط علیہ السلام نے نشے میں دو رات برابر اپنے دو بیٹیوں سے زنا کیا تھا چنانچہ انشاؤ اللہ
 سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور جب بیویوں کا یہہ حال ہو تو اور دیکھا دکر اور حضرت
 اشعیا کے اقارب کے موافق اسی ام الحباثت اور اور نشے کی چیزوں کے صدقے سارے

ٹیسٹا مذہب میں ایسا ترقی پر ہوا ہے کہ جان دار ٹر کہتا ہے کہ سن سولہ سواٹھاسی میں
 فقط لندن شہر میں اتنے شراب خانے تھے کہ جتنے دلایت کے دس کا نزدیک شہر وں میں
 ہوں اور شاید کہ جتنے کل کا نزدیک بادشاہت میں کام آویں اور سن سولہ سواٹھاسی کا
 یہ حال تھا اور اب کا تو کیا ذکر اور جو تورت کے جزئی جزئی احکام منسوخ کے نقل کرنے
 میں بڑی درازی ہوتی ہے اسلئے انھیں بار امثالوں پر اکتفا کر کے کہتا ہوں کہ حواریوں نے
 کونسل کر کے بتوں کی قربانی اور ہوا اور گلا گھونٹنے مردار کے کھانے کی حرمت اور اسی طرح
 زنا کی حرمت باقی رکھنے کے تورت کے اور سب احکام کو جو ان چار کی حرمت کے سوا تھے
 ایک مجموعہ منسوخ کر دیا تھا اور ہشتبار کے طور ایک خط لکھ بھیجا تھا کہ جسکی نقل کتاب اعمال
 کے پندرہویں باب میں ہے اور بعض فقرے اس خط کے یوں ہیں نسخہ سنہ ۱۳۳۷
 ۴۴۴ جب کہ ہم نے سنا کہ بعضوں نے ہم میں سے نکل کے نصیحتیں بآمین کہہ کے گھبرا دیا اور یہ
 کہہ کے تمہارے دلوں کو بے قرار کیا کہ غصہ کر اؤ اور شریعت پر چلو باوجودیکہ ہم نے انھیں
 یہ حکم نہیں دیا تھا ۲ کیونکہ روح قدس کو اور ہمکو بھی اچھا لگا کہ سوائے ان باتوں کے جو
 ضروری ہیں تمہارے زیادہ بوجہ نہ ڈالیں ۴ کہ تم بتوں کے لئے فوج ہوئی چیزوں سے اور ہوا
 اور گلا گھونٹنا ہوا مردار کھانے سے اور زنا کاری سے پرہیز کرو ان سے اگر اپنے تئیں باز
 رکھو گے تو بھلا کر دگے تمہارا سلام۔ پھر ان چار چیزوں سے بھی زنا کے سوا عیسائیوں کے
 مقدس پولوس کے فتویٰ اباحت عامہ کے موافق جسکی نقل زین مثال میں گذری تین چیز
 کی حرمت منسوخ ہوئی اور ادسپر جمہور مفسرین کا اتفاق ہے سوائے جیون کے نزدیک
 ان تینوں چیزوں کا کھانا سور کے مثل حلال طیب ہے اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ
 کلیسیا کے پہلے باب کے ستائیسویں دفعہ کے حاشیہ میں یوں لکھتے ہیں نسخہ سنہ ۱۳۳۷ صفحہ ۲

لیکن اتنی کسر رہ گئی کہ اگر زنا کی حرمت بھی منسوخ ہو جائے تو اس مذہب میں بہت ہی وسعت
 ہو جائے اور بہت لوگ عیسائی ہونے پر رغبت کرنے لگے ۱۲ منہ رہ

ثل تو بصورت شریعت بھی مباح ہے فارسیہ شیعہ اگر امامت قبل شد لابد کہ شریعت نیز
 تبدیل شود دیکھو اس میں امامت کے بدلنے سے اگلی شریعت کا بدلنا ضروری بتلاتے ہیں اگر
 اس کے مطابق مسلمان بھی شریعت عیسوی کو قبل ماننے میں تو کیا گناہ کرتے ہیں اور تفسیر ڈوالی
 اور رجسٹرڈ مینٹ میں اس درس کے ذیل میں ڈاکٹر میگنائٹ کا حاشیہ یون مرفوم ہے کہ سارا
 آئین قربانیوں اور طہارت وغیرہ کی نسبت یقیناً بدل گیا یعنی بالکل موقوف ہوا اور یہی نامہ
 کے اسی باب کے اشعار میں درج ہیں لکھتے ہیں نسخہ ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱

کی قربانیوں کے بالکل غیر کافی ہونے کے لئے ان دوسون میں شمار ہے اور اس لئے مسیح نے
 انکے نقصانوں کے پورا کرنے کے واسطے انکی تکلیف اپنے اوپر گوارا کی اور ایک کو کرنے
 سے دوسرے کا استعمال منسوخ کیا اور اس جاتین بائین غور کے قابل میں ایک یہ
 کہ پادری لوگ بعض وقت غفلت کی راہ سے نسخ کے لفظ سے گھبرا کر تے ہیں اور یہ لفظ
 ان کے بہت ہی چھتا ہے چاہئے کہ اب نہ گھبرا دیں اور دیکھ لیں کہ انکا مقدس تورات کی
 نسبت اس لفظ کو بولتا ہے۔ دوسرے یہ کہ فرماتے ہیں اور جو پورا نا اور بوڑھا ہوا منسوخ
 ہونے پر ہے سو اسکے موافق عیسائی لوگوں کو چاہئے کہ شریعت احمدی میں شریعت عیسوی
 کے بعض احکام کے منسوخ ہو جانے سے تعجب نہ کریں کیونکہ وہ شریعت محمدیہ کی نسبت پورانی
 اور بوڑھی ہو گئی تھی بلکہ نامہ عبرانیہ کے ساتویں باب کے بارہویں ورس کے موافق ایسے
 نسخ کو ضروری سمجھیں۔ تیسری یہ کہ اپنے مقدس کو دیکھیں کہ کیسے کیسے لفظ سخت انتہا
 تورات کی نسبت فرماتے ہیں اگر قرآن میں انجیل کی نسبت ایسے لفظ ہوتے تو خدا جانے کہ
 پادری لوگ عوام کو مغالطہ دینے کے لئے کیا کچھ شور مچاتے اور انکے ہولناکی لوگ ان کے
 مقدس کی کلام کے بابت غل کرتے ہیں اور بیان اسکا دوسرے سوال کے جواب میں اتنا لکھا
 اور پنجا سوین اخلاف کے اندر گزرا یہاں تک جو پہلے قسم کی توضیح میں لکھا اس سے
 صاف ظاہر ہو گیا کہ کچھ شریعت میں انکی شریعت کے بعض احکام کا نسخ کچھ ممکن ہی
 نہیں بلکہ واقع بھی ہے اور انجیل میں تورات کے سب احکام عملی پر نسخ کا حکم پھر کیا باد جو دیکھ ان
 میں اکثر احکام ایسے تھے کہ ان عبارتوں کے رد سے جو ان میں انکا کی طرح معاد
 ہونا نہیں سمجھا جاتا ہے بلکہ ان کے رد سے دائی ہونا انکا مفہوم ہے کہ پشت در پشت اب تک
 یا آخر زمانے تک نافذ رہیں گے اور ان کے مقدس نے تو اس نسخ کی بابت بہت ہی
 کچھ مچایا اور ان سب کو نکلتے اور بے مصرف ٹھہرا کر واجب نسخ فرمایا سو اب یہ بات
 بڑی حیران کی ہے کہ انجیل کے قرآن میں بعض حکم کے منسوخ ہو جانے سے پادریوں

کے نزدیک قرآن کو جٹانگے اور خدا متغیر نہیں اور مسلمان بیچارے لے دے کے قابل ہو
 اور تربیت کے سب احکام کے نسخ سے کیا ابد یہ کیا غیر ابد یہ انجیل کو کچھ جٹانے لگے اور نہ خدا
 متغیر نہیں اور جناب پوروس باوجود ان تیز یون کے مسیح کے رسول واجب الاطاعت
 بنے رہیں اور اب جو پہلی قسم کے بیان سے فراغت ہوئی دوسری قسم کے بیان پر آتا ہوں
 دوسری قسم کی مثالیں پہلی مثال کتاب پیدائش کے افسوسین باب میں ہر
 نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء بعد ان باتوں کے یوں ہوا کہ خدا نے ابراہیم کو آرمیا اور اس سے کہا
 ۲ تو اپنے اکلوتے بیٹے کو جسے تو پیار کرتا ہے اسحق کو لے اور عبادت کی زمین میں جا اور وہاں
 پیاروں میں سے ایک پیار پر جو میں تجھے بتاؤنگا اسے سوختنی قربان کر کے لے کر آتے
 ابراہیم نے سوختنی قربانی کی کٹریاں لیکر اپنے بیٹے اسحق پر لادیں اور آگ اور چھری اپنے
 ہاتھ میں لی اور دونوں ساتھ ساتھ گئے ۹ اور اس مقام پر جہان خدا نے کہا تھا آئے
 الخ ۱۱ اور ابراہیم نے اپنا ہاتھ لہبا کر کے چھری لی کہ اپنے بیٹے کو ذبح کرے ۱۲ تب لڑکے
 نے کہا کہ تو اپنا ہاتھ لڑکے پر مت بڑا اور اسے کچھ مت کر کہ اب میں نے جانا تو خدا
 سے ڈرتا ہے الخ دیکھو حضرت ابراہیم کو حکم ہوا کہ اسحق کو ذبح کر اور پھر یہ حکم عمل سے پہلے
 منسوخ ہو گیا دوسری مثال کتاب خرقہ کے چوتھے باب میں خدا تعالیٰ کا قول
 اور انکی عرض یوں منقول ہے نسخہ ۳۳۷ء اذ طعمای کہ بخوری سنجیدہ باشد الخ ۱۲ و ان
 مانند کلیچہ ای جوین بخور و از فضلہ انسان از رائہ نظر ایشان بہ پڑ ۱۳ پس گفتیم انفسوس
 پروردگار خداوند اینک جان من پسند گشتہ زیرا کہ از طفولیت تا حال چیزے مردار
 و دریدہ شدہ نخوردہ ام و گوشت حرام بدان من رسیدہ ۱۵ پس مرا گفت کہ اینک
 پاچک گا و از عرض فضلہ انسان بخور و آدم تا مان خود را از ان بہ پڑی ۱۶ اور دوس بار ہوا ان
 اور چند ہوا ان اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ نسخہ ۱۲ و ان بالمثل گردہ اے جوین
 بخور و ان را بفضلہ کہ از انسان بیرون کی آید و پیش چشم ایشان بہ پڑ ۱۵ انکاء بہن فرمود

پہلے کہ عوض فضلہ انسان شکر گین گاؤں بتو دوام تا مان خود را بان بر نری و بگوید بیان خفیل
 کو حکم ہوا کہ بنی اسرائیل کے سامنے اپنا کھانا آدمی کے گود سے پکا اور ادسکو کھا اور جب
 اونھوں نے فریاد کی اس پر بھی حکم منسوخ ہو کر دوسرا یون ہوا کہ گوبر سے پکا سو بیان بھی پہلا
 حکم عمل سے پہلے منسوخ ہوا۔ **پہلی مثال** کتاب پیدایش کے چھٹے باب میں
 خدا تعالیٰ کا قول نوح کے باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ^{۱۸۲۲} و ^{۱۸۲۹} ۱۹ اور سب حیوانوں
 میں سے ہر ایک جنس کے دو دو جو ایک نر اور ایک مادہ ہر کشتی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ وہ
 تیرے ساتھ بچ رہیں ۲۰ اور پرندوں میں سے ہر ایک جنس کے اور چار پاؤں میں سے
 ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے رنگینے والوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو ان
 سب سے تیرے پاس آؤں تاکہ جیتے بچیں ان درسون سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جو پاک
 سے پاک ہو یا ناپاک اور سب طرح ہر پرندے سے ایک ایک جوڑے کے لینے کا حکم تھا۔
 اور اسی کتاب کے ساتویں باب میں یون ہے نسخہ ^{۱۸۲۲} و ^{۱۸۲۹} ۲۱ تو سارے بہیموں میں
 سے جو پاک ہیں سات سات نر اور اون کے مادینے اور ان بہیموں سے جو پاک نہیں دو دو
 نر اور ان کے مادینے اپنے ساتھ لے ۲۲ اور آسمانی پرندوں میں سے سات سات نر اور
 مادہ تاکہ تمام روی زمین پر نسل اونکی باقی رہے آن درسون سے پہلے کے مخالف پاک
 بہیموں اور آسمانی پرندوں سے سات سات جوڑے اور ناپاک بہیموں سے دو دو جوڑے
 لینے کا حکم ہوتا ہے پھر اسی باب میں ہے نسخہ ^{۱۸۲۲} و ^{۱۸۲۹} ۲۳ اور ان بہیموں سے جو
 پاک ہیں اور ان میں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے مکوڑوں
 میں سے ۲۴ دو دو نر مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہو
 آن درسون سے پہلے کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ ہر قسم کے ایک ایک ہی جوڑے کے لینے
 کا حکم ہوا تھا سو دیکھو کہ اللہ تعالیٰ نے نوح کے وقت میں تقوڑے ہی عرصے میں دو
 دو دفعہ ایک ہی حکم کو منسوخ کیا اور ظاہر میں جو اسکی کچھ وجہ بھی اچھی نہیں معلوم ہوتی تو

عجب نہیں کہ اس جگہ کچھ تحریف یا غلطی ہو سوا اسکے جو حضرت نوح کے عہد میں سب چوپائے اور پرندے حلال تھے جیسا پہلی قسم کے پہلی مثال میں گذرا تو پھر بعض چوپائے کے پاک اور بعض کے ناپاک ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی مثال کتاب قوانین کے سر دین باب میں ہے نسخہ ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ جو شخص نبی اسرائیل میں سے یل یا برہ یا ہر خالہ خیمہ گاہ میں یا خیمہ گاہ سے باہر ذبح کرے ۴۱ اور جماعت کے خیمہ کے دروازے پر یہواہ کے مسکن کے آگے قربانی گزارنے کے لئے نہ لاوے اس شخص پر خون کی نہمت ہوگی کہ اس نے خون بہایا اور وہ شخص اپنی گردہ سے کٹ جاوے گا اور کتاب استنساہ کے بارہویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ اور جس چیز کو چاہے ذبح کر اور یہواہ اپنے خدا کی برکت کی موافق جو اس نے نکلودی اور اپنے سب دروازوں میں گوشت کھایا کر خواہ پاک ہو خواہ ناپاک ہر کوئی اس سے کھائے جیسے ہرن اور بار اسنگھا جائز ہے کہ وہ کھایا جائے ۴۲ جب یہواہ تیرا خدا تیری سرحدوں میں وسعت بخشے جیسا اس نے تجھ سے کہا اور تو کہے کہ میں گوشت کھاؤں گا کہ میرا جی گوشت کھانے کا مشتاق ہے تو تو گوشت اور ہر ایک چیز جسے تیرا جی چاہے کھائے ۴۳ اور اگر وہ مکان جسے یہواہ تیرے خدا نے اس لئے پسند کیا کہ اپنا نام وہاں رکھے تیرے مکان سے بہت دور ہو تو تو اپنی گائے بیل بھیڑ بکری میں سے جو خدا نے تجھے عطا کئے ہیں ذبح کیجو جیسا میں نے تجھے فرمایا اور تو اپنے دروازوں میں جو کچھ تیرا جی چاہے تناول کیجو ۴۴ لیکن جس طرح سے ہرن اور بار اسینگھے کو کھاتے ہیں تو اسے کھائے پاک اور ناپاک اس کے کھانے میں برابر ہے دیکھو کتاب قوانین والا حکم کتاب استنساہ والے حکم سے منسوخ ہو گیا ۴۵ ان صاحب اپنی تفسیر کے پہلے جلد میں ان درسون کو نقل کر کے لکھتا ہے نسخہ ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ صفحہ ۶۱۹ ان دونوں فقرہوں میں ظاہر میں تناقض ہے لیکن یہ خیال کرنے سے کہ شریعت موسوی بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کم و بیش کی جاتی تھی اور ایسی تھی کہ کبھی نہ بدلی جادے اسکی تو جیہ بہت آسانی سے ہو سکتی ہے۔ پھر لکھتا ہے کہ انکی (یعنی بنی اسرائیل)

کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے استثناء کے بارہویں باب کے پندرہویں و بیسویں سے بائیسویں درس تک میں جو حکم دیا گیا موسیٰ نے اس حکم کو (یعنی کتاب قوانین کے جو ستر دین درس میں دیا گیا تھا) صاف منسوخ کیا اور اجازت دی کہ فلسطین میں داخل ہوتے ہی گائے بیل بھیڑ وغیرہ جان چاہیں دامن ماریں اور کہا دین یہاں تک کلام ہارن ہے جو خلاصہ کے طور منقول ہوا ہے اور اس سے یہ اقرار صاف نکل آیا کہ شریعت موسوی بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کم و بیش کی جاتی تھی سوا دسکے موافق اہل کتاب کی مجال نہیں کہ اس قسم کی کمی بیشی کو انکار کریں یا محل طعن بنا دیں۔

پانچویں مثال ایک پیغمبر کا قول عالی کاہن کی نسبت جو اس نے حکم خدا کہا تھا سمویل کی پہلی کتاب کے دوسرے باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ۱۸۲۹ء ۳۵ سو پواہ اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گھر اور تیرے باپ کا گھر ہمیشہ میرے آگے کام کیا کرے پر اب یہ پواہ کہتا ہے کہ یہ کبھی مجھ کو گوارا نہوگا بلکہ دے جو مجھے تعظیم کرنے میں ان کو بزرگی دوں گا اور دے جو میری تحفہ کرنے میں بے قدر ہوں گے ۳۵ اور میں اپنے لئے ایک دیندار کاہن کھڑا کروں گا الخ دیکھو اس کے موافق خدا تع کا وعدہ تھا کہ عالی کا گھر اور اس کے باپ کا گھر ہمیشہ اور ابد الابد تک کہانت کے عہدے پر قائم اور مقرر رہیگا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر کے اسے موقوف کیا اور ایک اور کاہن مقرر کرنے کا ارادہ کیا اور تیسویں درس کے ذیل میں تفسیر ردال اور چرڈنیٹ کے اندر شب پاڑک کا قول یون منقول ہے خدا بیان اس حکم کو منسوخ کرتا ہے جو اس نے اس سے اور اس کے کہنے سے

عہد کے طور یون فرمایا تھا کہ سردار کاہن ابد الابد تم میں سے ہوتا رہیگا یہ منصب پہلے ہرون کے بڑے بیٹے العازار کو عنایت ہوا تھا پھر کچھ گناہ کے سبب ہرون کے چھوٹے بیٹے تمار کو ملا پھر اب عالی کاہن کی اولاد کے گناہ کے سبب العازار کی اولاد کی طرف منتقل ہوا چھٹی مثال کتاب شمار کے پچیسویں باب میں نسخہ ۱۸۲۲ء ۱۰۱۰ پواہ

نے موت سے کہ خطاب کر کے فرمایا اے فینحاس نے جو اردن کاہن کے بیٹے العاذار کا بیٹا ہے
میرے قہر کو نبی اسرائیل سے پھیرا اور سودہ کہہ دیکھ میں نے اسے اپنی صلح کا وثیقہ دیا ۱۳
سودہ اسکے لئے ہو گا اور اسکے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا وثیقہ ہمیشہ تک ہو گا کیونکہ
وہ اپنے خدا کے لئے غیرت مند ہے اور یہ جملہ سودہ اسکے لئے اور ترجموں میں یوں ہے
نسخہ ۱۸۳۷ سودہ اسکے لئے ہو گا اور اسکے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا عہد
ابدی ہو گا فارسیہ ۱۸۳۹ وعدہ بیان کہانت از آن و سے و بعد از و سے از آن اولادش خواهد بود
فارسیہ ۱۸۴۰ وعدہ کہانت ابدی از آن و سے و از آن ذریعہ اش بعد از و سے خواهد بود و دیکھو
بیان حکم تھا کہ کہانت کا منصب ابد تک فینحاس بن العاذار کی اولاد میں رہیگا حالانکہ اس حکم کو
مسخ کر کے تمار کی اولاد کو عطا کر کے ان سے بھی کچھ ایسا ہی وعدہ کیا تھا سودہ کو بھی مسخ
کر کے پھر العاذار کی اولاد کو عطا کیا تھا آدریے نسخہ تو شریعت موسوی کے بقا تک ظہور میں
آئے تھے شریعت موسوی کے ظہور کے بعد تو فیصد ہی ہو چکا کہ ایسا مسخ ہوا کہ دونوں کی
اولاد سے کسی کو بھی ابد تک غلبہ نہ ملے گا۔ ساتویں مثال کتاب قوانین کے اکیسویں باب کے
پانچویں باب میں مصرح ہے کہ کاہن کو سر کا منڈوانا اور داڑھی کے کونے منڈوانے
حرام ہیں اور کتاب خرقہ فیصل کے پانچویں باب کے پہلے درس میں حضرت خرقہ فیصل کو جو پیغمبر اور
کاہن تھے حکم ہوا کہ اپنا سر اور داڑھی منڈا ڈال اور شریعت اس کی دوسرے سوال کے
جواب کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں دوسرے اور تیسرے قسم کی مثالوں
میں پینتیسویں مثال کے بیان میں گزری سودہ اسکے موافق حضرت خرقہ فیصل کے نسبت وہ لفظ
والا حکم مسخ ہوا آٹھویں مثال کتاب شمار کے بائیسویں باب میں ہے نسخہ
۱۸۳۳ و ۱۸۳۶ ۲۰ پھر ذرات کو بلعام کے پاس آیا اور اسے کہا اگر لوگ تجھے بلانے
آدین تو اٹھ اور اس کے ساتھ جا پر جوابات میں تجھے کہو گا وہی کیجو ۲۱ سود بلعام صبح کو اٹھا
اور اپنی گدی پر زین رکھا اور مواہب کے امیروں کے ہمراہ گیا ۲۲ تب خدا کا قہر بھڑکا اس لئے

کہ وہ گیا اور یہواہ کا فرشتہ جا کے راہ میں کھڑا ہوا تاکہ اس سے دشمنی کرتے دیکھو خود ہی
 بلعام کو رات کے وقت حکم دیا تھا اور اسی کے موافق جب وہ صبح کو ان امیرون کے ساتھ
 جو اسے بلانے آئے تھے چلا تو راست والا حکم منسوخ کر کے غضناک ہوا اور فرشتہ دشمنی
 کرنے کو بھیجا **توین** **مشال** کتاب دوم سلاطین کے بیسویں باب میں ہے نسخہ ۸۲۹
 ۱۔ اسٹین وٹون خرقیا کو موت کی بیماری ہوئی تب عاموص کا بیٹا اشعیا اس پاس آیا اور
 اس سے کہا یہواہ یون فرماتا ہے تو اپنے گھر کے لئے وصیت کر اس لئے کہ تو مر جائیگا اور
 نہ جیگا م سو خرقیا نے اپنا منہ دیوار کے طرف کیا اور یہواہ سے دعا مانگی **الحم** اور نسیل
 اس کے کہ اشعیا گھر کے صحن میں نکلے ایسا ہوا کہ یہواہ نے ادسپردی نازل کی اور کہا ۵ تو
 خرقیا پاس پھر جا اور خرقیا کو جو میری جماعت کا سردار ہے کہہ کہ یہواہ تیرے باپ داؤد کا
 خدا یون فرماتا ہے کہ میں نے تیری دعا سنی اور میں نے تیرے آئسودن کو دیکھا دیکھ میں
 تجھے آج کے تیسرے دن شفا دینگا اور تو یہواہ کے گھر میں آئیگا ۶ اور میں تیری عمر پر
 پندرہ برس بڑاؤنگا **الح** دیکھو اس کے موافق اللہ تعالیٰ اشعیا نبی کے معرفت خرقیا کو حکم
 دیکھا تھا کہ اپنے گھر کے لئے وصیت کر کہ تو مر جائیگا اور نہ جیگا اس پر جب اس نے
 دعا کی تو فوراً اسی وقت رحمت کی نظر کر کے اس حکم کو توڑ ڈالا اور پندرہ برس اور
 اس کی عمر پر بڑا دئے **دسویں** **مشال** منی کے انجیل کے دسویں باب میں ہے نسخہ
 ۱۸۳۰ **دسویں** **مشال** **۱۸۳۱** یسوع نے ان بادہون کو یہ کہے بھیجا کہ تم غیر ملکینوں کے
 طرف نہ جانا اور شومیر و نبون کے کسی شہر میں داخل نہونا لیکن اسرائیل کے گھر کی گمراہ بیٹروں
 کے طرف جاؤ اور ایک کنعان عورت حبشی بیٹی بیمار تھی جناب مسیح کے پیچھے آ کے فریاد کرنے
 لگی اور جناب مسیح نے کچھ جواب ندیا اور ادسپردہ یون نے سعی کی بعد اس کے جو کچھ کہہ ہوا منی
 کی انجیل پندرہویں باب کے چوبیسویں درس میں یون مرقوم ہے نسخہ ۱۸۳۰ مذکورہ
 بتا دینے جواب دیا کہ میں سو اسرائیل کے گھرانے کی گمراہ بیٹروں کے کسی کے پاس

بھیجا نہیں گیا آن درسون سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مسیح کی رسالت اور نبوت خاص بنی اسرائیل
 کے واسطے تھی نہ غیر بنی اسرائیل کے واسطے اور مرقس کی انجیل کے سولہویں باب کے پندرہویں
 درس میں جناب مسیح کا قول حواریوں کے خطاب میں یوں ہے نسخہ ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴ و ۱۸۴۵ و ۱۸۴۶
 ساری دنیا میں جا کے ہر ایک آدمی کو انجیل کا وعظ کرو جس یہ پہچلا قول پہلے قول کا نسخہ ہے
 گیارہویں مثال متی کی انجیل کے پندرہویں باب میں اسی کنعانی عورت کے حال میں
 یوں مرقوم ہے نسخہ ۱۸۴۷ و ۱۸۴۸ و ۱۸۴۹ و ۱۸۵۰ تب وہ آئی اور اسے سجدہ کر کے کہا اے
 خداوند میری مدد کر ۲۶ اسنے اسکے جواب میں کہا مناسب نہیں کہ لڑکوں کی روٹی لیکے کنون کو
 پھینک دے ۲۷ وہ بول سچ خداوند پرکتے بھی نکرے جو انکے صاحبوں کی میز سے گرنے میں
 کھاتے ہیں ۲۸ تب یسوع نے اسکے جواب میں کہا ای عورت تیرا ایمان بڑا ہے جو تیری مراد ہے
 برادرے اور اسکی بیٹی اسی گھڑی چنگی ہو گئی۔ دیکھو اول جناب مسیح نے حواریوں سے اس عورت
 کی فریادرسی سے اس قول کے ساتھ جسکی نقل دسویں مثال میں گزری انکار کیا اور اپنی رسالت
 کے خاص ہونے کا عذر فرمایا پھر اس عورت کی عرض پر بطور انکار کے ارشاد کیا کہ مناسب نہیں کہ
 لڑکوں کی روٹی لیکے کنون کو پھینک دیں اس پر جب عورت نے جواب مناسب دیا اس وقت
 اپنے انکار کو توڑ ڈالا اور یہاں پہلے حکم کا نسخہ بہت جلد عمل میں آیا قاعدہ ۵ سجائے یہ بھی معلوم
 ہو گیا کہ بے ایمانوں کے حق میں لفظ کئے وغیرہ کا بولنا کچھ غیر جائز اور حسن خلقی کے منافی نہیں کہ
 جناب مسیح نے کنعانین کو جو ایمان نہ رکھتے تھے کنون کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور انشاء اللہ
 کتاب کے خاتمہ میں معلوم ہو جا گا کہ جناب مسیح نے اور دفعہ بھی یہودیوں کو کلمے سخت اور سخت

۱۵ مگر یوں کہو کہ یہ پہچلا قول حضرت عیسیٰ کا نہیں اس لئے تحقیق یہ ہے کہ مرقس کی انجیل کے سولہویں
 باب میں بار اورس جیسے نوین سے بیسویں تک الگاتی ہیں جو کسی نے بددیانتی سے تحریف کی راہ سے
 بڑا دئے ہیں۔ جیسا انشاء اللہ تعالیٰ ستر دین شہبہ کے جواب میں پانچویں ہدایت کے دوسری قسم کے شواہد
 کے بیان میں بیان اسکا آتا ہے **مسند رح**

کتاب اعمال کے دوسرے باب کے چھتیسویں درس میں جناب لہر حواری کا قول ہزار ہائی اسرائیل
 کے خطاب میں یوں ہے نسخہ ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ اسرائیل کے سارے گھرانے یقین جانیں
 کہ خدا نے اسی یسوع کو جسے تھنے صلیب پر کھینچا خداوند اور مسیح کیا ہے اور اسی طرح کتاب اعمال
 کے اور جا اور حورئین اور پولوس کے نامحات میں مصرح ہے پندرہویں مثال روتا کے
 نوین باب کے چھتیسویں درس میں جناب مسیح کا قول یوں ہے نسخہ ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹
 کی جان مارنے نہیں آیا بلکہ بچانے آیا ہے اور تھیں کیوں کے دوسرے خط کے دوسرے باب کے
 آٹھویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ تب وہ بے شرع ظاہر ہوگا جسے خداوند اپنے منہ کے دم
 سے برباد اور اپنے آنے کے خیال سے مست کر دیگا۔ دیکھو دوسرا پہلے کا نسخہ ہے پس ان چھ
 مثالوں سے جو دسویں سے پندرہویں تک گذرین معلوم ہو گیا کہ جناب مسیح اور حواریوں کے احکام
 میں بھی نسخہ ممکن ایک واقع ہے اور پادری لوگ جو اسکا انکار کر بیٹھتے ہیں سبب اسکا یا تو
 غفلت ہے یا عوام کا لاف نام کی انکو مخالفت وہی منظور ہے اور غالب یہی ہے سولہویں مثال
 کتاب شمار کے چوتھے باب کے ۳ و ۱۳ و ۲۰ و ۳۵ و ۳۹ و ۴۳ و ۴۹ و ۵۶ درسون کے موافق
 اول حکم تھا کہ جماعت کے خیمہ کی خدمت کرنے والے تیس برس سے کم اور پچاس برس سے زائد نہ ہو
 حالانکہ یہ حکم کچھ تھوڑے ہی عرصہ کے بعد منسوخ ہوا کتاب شمار کے آٹھویں باب میں ہے نسخہ
 ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ یسوانیون کا یہ معمول رہے کہ دسے پچیس برس والے سے اوپر تک جماعت
 کے خیمہ میں داخل ہوں تاکہ خدمت گزاری کریں ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ جب پچاس برس کے ہوں تو خدمت گزاری
 سے نکلیں اور پھر کعبہ خدمت کریں سترہویں مثال کتاب قوانین کے چوتھے باب میں
 ہے نسخہ ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ اگر بنی اسرائیل کی ساری جماعت نادانستگی سے ایسا گناہ کرے جو خلق کی
 نظروں سے نہاں ہووے اور وہ ہواہ کے حکمران میں سے ایسا کچھ کریں جو ناروا ہے اور خطا کا
 ہو جائے ۱۲۵۸ جب وہ گناہ جو انھوں نے کیا جاتا جاوے تب وہ جماعت ایک جوان بچہ
 خطا کی قربانی کے لئے یسوع کے اور جماعت کے خیمہ کے سامنے لاوے اور کتاب شمار کے پندرہویں

باب کے چوبیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۹۹ اگر جماعت سے نادانی کے سبب خطا ہو گئی ہو تو ساری جماعت سوختنی قربانی سیواہ کی خوشنودی کے برکے لئے ایک بچہ انڈر کی قربانی اور شراب کے سمیت معمول کے موافق اور خطا کی قربانی کی بابت ایک بکری کا ایک بچہ گزرائے دیکھو اول کے موافق اس گناہ کا فدیہ جو نادانی کی راہ سے جماعت سے سرزد ہو رہا تھا کہ ایک جوان بچہ خطا کی قربانی کے لئے گزرائے جاوے اور دوسرے کے موافق یہ ہے کہ سوختنی قربانی کے لئے ایک بچہ امرواد سکے لازمہ کے اور خطا کے قربانی کے لئے ایک بکری کا بچہ گزرائے جاوے سو دوسرے سے پہلا حکم منسوخ ہوا اور عبد عتیق کا ناظرہ دوسرے قسم کے مناسب مثالین اور بھی بہت پاؤں گا مثلاً کتاب خروج کے تفسیر میں باب میں ہے کہ خدا تعالیٰ نے میرے کو فرمایا کہ تو اور بنی اسرائیل چلے جاؤ میں تمہارے ساتھ بنجاؤنگا ملک میرا فرشتہ جائیگا اور ہر جب حضرت موسیٰ نے عاجزی کی تب پھر مہربان ہو کر حکم دیا کہ میں خود تیرے ساتھ جاؤنگا اور تجھے آرام دوں گا اور کتاب شمار کے چودہویں باب میں ہے کہ خدا تعالیٰ نے حکم کیا کہ میں بنی اسرائیل کو دبا سے مار دوں گا اس پر حضرت موسیٰ نے شفاعت کی اس شفاعت پر خدا تعالیٰ نے اس حکم کو منسوخ کیا اور اونکا گناہ بخش دیا اور سلاطین کی پہلی کتاب کے کیسویں باب میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے شاہ اسرائیل اخیاب کی خطا پر غضبناک ہو کر ایلیا پیغمبر کی فرست یہ حکم بھیجا نسخہ ۱۹۹ درس ۲۱ اب دیکھ میں تجھے آفت لاؤنگا اور تیری بنیاد دکھو د ڈالوں گا اور فارسیہ نسخہ ۱۹۹ ایک بلائے بر تو مارل خواہم گردانید و خلف ترا تا پدید خواہم کرد اور فارسیہ نسخہ ۱۹۹ ایک بلا بر تو می آرم اور اخیاب نے جب یہ حکم سنا تو اپنے کپڑے پھاڑے اور اپنے تن پر تاٹ ڈالا اور روزہ رکھتا اور تاٹ پہنے ہوئے آہستہ آہستہ چلتا رہا اس بات پر اللہ تعالیٰ نے مہربان ہو کر ایلیا پیغمبر پر بھیجی کہ اس کی زندگی بھر اس پر بلا نہ بھیجوں گا دیکھو وہ پہلا حکم کہ میں تجھے بلا بھیجوں گا کیسا منسوخ کیا اور کتاب یونس کے تیسرے اور چوتھے باب میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یونس کی معرفت مینوے شہر

میں عذاب کی منادی کرائی تھی لیکن ادھر نہیں دالے تاؤ ہو کر ایمان لے آئے اور
 اللہ تعالیٰ نے وہ عذاب نہ بھیجا اور پہلا حکم منسوخ کیا کہ اسکے سبب پولس نے رنج کھایا
 اب نسخ کے دونوں قسموں کے مثالوں سے ناظر پر یہ بات خوب ہی کھل گئی کہ نسخ کے امکان
 کا کیا ذکر اسکی دونوں قسمیں عہد عتیق اور جدید میں واقع ہوئے ہیں اور ان کے وقوع میں کسی
 طرح کا شک نہیں اور اہل کتاب کی مجال نہیں جو رسالت کا انکار کر سکیں اور جب عیسائیوں
 پر الزام ان کے مقدس کتابوں اور ان کے تفسیروں سے اس امر کی سندیں گزران چکے تو
 ہم کو اب اگرچہ اس امر میں اور چیز کی حاجت نہیں لیکن جو حضرات فرقے پر ڈسٹنٹ کا تعلق
 گذار ہوں دل نہیں چاہتا کہ اس فرقے کے سلف اور خلف کے ذکر خبر سے اس جگہ کو
 خالی چھوڑ جاؤں اور ناظر کی طبیعت کے ملال سے بھی ڈرتا ہوں تو دونوں امر کا لحاظ کر کے
 نمونے کے طور پر کچھ تھوڑا سا لکھتا ہوں کہ حضرات اس فرقے کے سلف اور خلف اپنے عقاید
 اور اقوال کو اس طرح منسوخ کرتے رہے ہیں کہ انکے مخالف سلف اور خلف اس پر قہر کرتے
 رہے ہیں اور ان کے بعض مصنف نے بھی اس فعل پر تاسف اور مذمت کا اظہار کیا ہے
 کتاب مرآت الصدق میں جسے پادری کا مس انگلس کا تو لیک مذہب نے انگریزی سے
 اردو میں ترجمہ کیا ہے مرقوم ہے نسخہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۲۱ دودھ نامی ایک فاضل پروٹیسٹانٹ
 لکھتا ہے ہمارے لوگ پروٹیسٹانٹ تعلیم کی ہر ہوا میں اوڑھتے ہیں اگر تم جانا چاہو کہ آج
 انکا یقین کیا ہے تم نہیں کہہ سکتے کل کیا ہو گا اگر تم ان کے سب مسلمان پر اول سے آخر
 تک غور کرو تو ایک ضمن بھی ایسی پناؤ گے جسے بعض تو ایمان کا مسدا جانتے ہیں اور بعض
 بے دینی کی بات سمجھ کر رد گردانتے * ڈاکٹر بیکیئر انرج ڈیکن کلیو لینٹ کا کہنا ہے
 کہ میں بدلائل یقین کرتا ہوں کہ منجملہ پروٹیسٹانٹ آدمیوں کے جو ہر سال حلف کرتے ہیں
 انیسویں ضمن کے یقین کرنے اور سکھانے پر جو کہ عام نماز کی کتاب میں مندرج ہیں میں
 شخصوں سے زیادہ ہونگے جو ان ضمنوں کو ایک مدعا پر صادق مانتے ہیں + صفحہ ۲۲

یہ تمام امر کتاب کا جاننے سے اس حال کو نظر کیا ہے

* بہت

ادیشی شراپ

مری

۴ کا نفیس حجاب

صفحہ ۴۵

کلیشین ایک پروٹیسٹنٹ شہر کا لکھتا ہے کہ کبھی دو ہندو شخص ایک ضمن
 پر بھی جو عام نماز کی کتاب میں درج ہیں اپنی راے میں متفق نہیں ہوئے = صفحہ ۲۳
 نسوا اسکے بادشاہ ہنری آٹھویں کے عہد سلطنت میں تو پروٹیسٹانٹوں کے ایمان
 کی چھ قلعین تھیں جس پر وہ ایمان لانا واجب اور مستلزم سمجھتے تھے مگر ہند سال کے
 بعد بادشاہ ایڈورڈ چھٹے کے وقت میں آٹھویں نے ان چھ قلعوں کو بایس قلعوں سے
 بدلا جو الیزابتہ بادشاہ زادی کے ایام تخت نشینی تک قائم رہے پھر آٹھویں نے تین قلعین
 کاٹ ڈالیں اور بتالیس قائم رکھیں چنانچہ دسے اب تک ان کی عام بندگی کے کتاب
 میں موجود ہیں صفحہ ۲۶ ۲۹ یہ بادشاہ دین بنانے والا تھا اور نیا ایمان بنانا شروع
 کر کے عبادت کی نئی طرز ڈالی اور اس فن میں اوس نے بڑی دانائی دکھائی کیونکہ اس
 نے طرز عبادت کو اتنے متبادلات نقشوں میں بدلا اور ایسا متواتر اور جلد جلد بدلا کہ مخلوق
 اسکی پیروی میں قاصر رہی اور ان کی پیشین سے جو ہنری نے خاص اپنی ذات سے
 قرم کی طرز ایمان میں کین تھوڑے تھے جو جانتے تھے کہ کیا خیال کریں اور کس چیز کا اقرار
 کریں یہ لوگ اگرچہ اسکی تعلیموں کی پیروی کرنے کو تیار تھے گو دسے قلعین کسی ہی
 ذلیل اور باہم مختلف تھیں مگر سبب اسکے کہ وہ ہمیشہ انھیں بدلتا تھا دسے مشکل
 اسکا تعاقب کر سکتے تھے ایسا جلد کہ جیسا وہ ان کے آگے بڑھا جاتا تھا اور اس کے
 مرنے سے پیشتر اسے اور اسکے نئے پروٹیسٹانٹوں نے ایمان اور عبادت
 کا نقشہ بنایا جس پر ایمان لانا اور عمل کرنا ہر ایک پر جو سلطنت میں تھا واجب تھا یا
 اور جو کوئی قبول نہ کرے تو اس کے لئے زندہ جلایا جاتا تھا + یہ عبادت کا
 نقشہ بہت دن پہلا بلکہ پارلمنٹ کے احکام سے شش ماہ میں بدلا گیا سال آئندہ ۱۵۵۰
 میں ایڈورڈ ششم نے پارلیمنٹ اور چھ پادریوں کی کمیٹی کو حکم دیا کہ عبادت کا دوسرا
 نقشہ بنا دیں چنانچہ یہ نقشہ اسی سال بنایا گیا مگر حکم تھا کہ جو جو بیسویں جون ۱۵۵۰

جہاں
 جہاں

جہاں
 جہاں

جہاں
 جہاں

جہاں
 جہاں

جہاں
 جہاں

تک استعمال میں آدھے بعد چھکے کسی منفس کو اجازت نہ تھی کہ کوئی طرز بندگی نماز کی
 خواہ عام خواہ مخلیہ میں عمل کرے اور جو کر بچاؤ اسکے لئے مقیدی اور اثاث البیت کی بربادی
 سزا ہوگی۔ پس یہ طرز بندگی کی سلسلہ تک قائم ہی بعد اوس کے ۱۵۵۲ء میں اصفہان
 نے اپنی عبادت کا طور بدلایا اس اتفاق میں اکثر دن نے خیال کیا کہ اس پچھلی ترمیم نے
 عبادت کے طرز کو کامل کیا ہوگا مگر افسوس کہ اونکا تلون انتہا تک نہ پہنچا کیونکہ ۱۵۵۴ء
 میں ملکہ الیزابت عبادت کے طریق بنانے میں دست انداز ہوئے اور اوسنے ایک عجیب کم و
 بیشی کی کیونکہ ایڈورڈ چھٹے کے تکلیفات پاک شراکت میں ہم لفظ میس یعنی نماز اور
 قربانی پڑتے ہیں اور التاڑ اور پوشاک اور سب آرائشات جو کاتہ لیک برتنے ہیں جائز
 کی گئے ہیں اور پاک شراکت ایک قسم میں عند الضرورت رواد رکھی گئے ہیں اور ساگر اینٹ
 کا رکھنا بھی علیٰ ہذا القیاس گریز مومن روحن حضرت مبارک کواری مریم اور پاک ولیوں
 کی عیسیٰ وغیرہ فرشتوں کی دعائیں مردن کی نمازین آخری مالش صلیب کا نشان کرنا وغیرہ
 جائز رکھا گیا ہے اور اس عبادت کی طرح کو شرع کے حکم سے کہتے ہیں کہ روح پاک کی مدد
 سے بنائی گئی تھی الیزابت عبادت میں یہ سب چیزیں جنکا میں نے اوپر ذکر کیا
 متروک و معدوم ہیں اور تو بھی الیزابت عبادت کے نماز و بندگی کی مقرر کی ہوئی رسم ایڈورڈ
 کے طریق عبادت کے اندر مشہور کی گئی ہے کہ روح پاک کے مدد سے بنائی گئی ہے
 اس جگہ صریح اختلاف نمایاں ہے کیونکہ روح پاک جو محض روح صدق ہے ایڈورڈ کو
 تو کچھ سکھاتا ہے اور برعکس اوسکے الیزابت عبادت کو کچھ اور ہی یہ کہی زبان اور شراکت
 کی بات ہے خدا قادر مطلق کے نسبت اسکے خاص کلام کا اختلاف لگانا لیکن اگرچہ دوسرے
 کہتے تھے کہ روح پاک نے یہ پچھلی کمی بیشی کی ہے مگر پرمیٹٹاٹ او سپر بھی رضامند
 قائم رہے کیونکہ بادشاہ جمیس پہلے نے ۱۵۵۳ء میں پھر نماز کا دستور بدل ڈالا اور
 بعد اوسکے ۱۵۵۴ء میں بادشاہ چارلس دوسرے نے پھر اوسے تبدیل کیا اور آخر کار ۱۵۵۹ء

بردستائون نے پھر اپنی عبادت کے راہ و رسم کو بدلنے کا ارادہ کیا مگر بیشتر اس سے کہ
 کام انجام کو پہنچے تھک گئے اور عادی آئے جس پر ڈاکٹر جو ویسٹن نے یقیناً کہا کہ یہ
 اصلاح اور الٹا پلٹا ماندا ایک لنگور کے تھے جو نہیں جانتا کہ اپنی دم کو کس طرف پھرے
 یہاں تک کلام مرات الصدق والے کا تھا جو اس کے عبادت سے منقول ہوا اسکے موافق برٹش
 کے عقاید اور مسائل کا حال سرکار کپنی کے قانون کے قریب قریب ہے پانچواں موضوع
 نزل مسائل کا قرآن میں آیات منسوخ کیلئے ہیں کہتا ہوں جن کہ جو قرآن میں برسی
 مدت میں نازل ہوا تو دسین وقت اور مکلفین کے حال کے مقتضائے کے موافق
 بعض حکم جو ان دونوں کے لحاظ سے عین مصلحت اور حکمت تھے ہوئے اور علم الہی میں مقرر
 تھا کہ بے حکم فلانے وقت تک رہینگے اور جب وہ وقت آ پہنچا تو ان حکم کے انتہائی
 مدت اور آیات کے رد سے بیان ہو گئی اور عمل ان پر موقوف ہو گیا اور تحقیق محققین کے
 موافق سارے قرآن کے اندر کل پانچ آیتیں منسوخ ہیں جیسا جناب شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی نے اپنے رسالے فوز الکبیر کے دوسرے باب کے دوسرے فصل میں تصریح کی ہے
 خلاف عہد عتیق اور جدید کے کہ ان میں قرآن کی نسبت بہت زائد ہے چنانچہ جو نئے
 موضع میں عفریب معلوم ہو چکا ہے اور اس میں شک نہیں کہ مصلحتیں اور حکمتیں زمان
 اور مکان اور مکلفین کے لحاظ سے مختلف ہوتے ہیں بعض وقت میں بعض حکم مکلفین کی
 قدرت سے خارج ہوتا ہے اور دوسرے وقت میں ممکن اور مقدور تو اول وقت میں ایسے
 حکم کا ہونا صریح مصلحت اور حکمت کے خلاف ہے جناب مسیح کا قول یوحنا کی انجیل کے
 سوہوین باب کے بارہویں دریں میں یون منقول ہے نسخہ ۱۸۴۲ و ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴ عراب
 تک بہت سی باتیں ہیں کہ میں نے کہیں پر اب تم انکی برداشت نہیں کر سکتے اور بعض
 وقتوں میں اور مصلحتیں ملحوظ ہوتی ہیں گو ہماری عقل میں ظاہر کے اعتبار سے اچھی طرح
 معلوم نہوں دیکھو جناب مسیح نے بعض وقت بعض کے سامنے معجزہ دکھا کر اسکو حکم کیا

پانچواں موضوع
 ۲۵

کہ یہ بات کسی سے نہ کہیو اور بعض کو حکم کیا کہ اسکو اردو کے سامنے ظاہر کر مثلاً اس
 کوڑھی کو جسے اچھا کیا تھا فرمایا کہ کسی سے مت کہہ جیسے متی کے انجیل کے آٹھویں
 باب کے چوتھے درس میں ہے اور اس لڑکی کے باب کو جسے زندہ کیا تھا فرمایا تھا
 کہ یہ باجر کسی سے مت کہو جیسا لوقا کی انجیل کے آٹھویں باب کے چھپونے میں
 میں ہے اور ان دونوں کو جنہیں اچھا کیا تھا تاکید کر کے فرمایا تھا کہ دیکھو کوئی بچا
 جیسا متی کے انجیل کے نوین باب کے تیسویں درس میں ہے اور اس شخص کو جس میں
 سے کئے دیونکالے تھے حکم کیا تھا کہ اپنے گھر پر جا اور خدا نے تیرے لئے جو کچھ کیا ہے
 بیان کر جیسے لوقا کی انجیل کے آٹھویں باب کے انتالیسویں درس میں ہے سو دیکھو
 کہ پہلے شخصوں کو اظہار سے منع کیا اور پچھلے کو اجازت دی تو کیا یہ بات حکمت اور
 مصلحت سے خالی تھی لاوا اللہ اور بعضے وقت حکم آسان ایک مدت تک دیا جاتا ہے
 اور جب مکلف لوگ اسکے عادی ہو گئے تو اس سے مشکل حکم کی تکلیف دیجائی ہے تو
 اسکا یا وقت نزول کے الخ یہ تردید بالکل کچھ نہیں اسلئے کہ اگر اس سے حصر مراد
 ہے تو غلط ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں کے انتفاء سے نسخ کا بطلان لازم نہیں آتا
 اور اگر حصر منظور نہیں تو ذکر ان دو کا عبث ہے علاوہ اسکے پہلی صورتوں میں جو ان لوگوں
 کے نزدیک جو نسخ پر طاعت میں قباحت نہیں سمجھتی تو ذکر اسکا لغو ہے اور دوسری
 صورت انکے مقدس کتابوں کی شہادت سے باطل ہے جیسا چوتھے موضع میں بخوبی
 ثابت ہو گیا کہ نسخ کی دونوں قسمیں عہد صیق اور عہد ید میں متحقق ہیں اور احکام منسوخ سے
 کسی حکم کی عبارت کے بیان میں ایسا وعدہ نہیں کہ یہ حکم آگے کو منسوخ ہو گا بلکہ قرین
 کے اکثر احکام کے بیان میں اسکی مخالف تصریح پائی جاتی ہے اور یہی موضع میں بیان
 ہو چکا کہ عقل کے رو سے نسخ میں کچھ قباحت نہیں چھٹا موضع ربیع الآخر کے ہونے
 شدہ ہجری میں جو میرا پہلا مباحثہ پادری کئی صاحب انسر کلان شب کا لچ کلکتہ اور

دوسرے جلسہ میں میں نے نسخ کے معنی اس تفصیل کے ساتھ جو اس کتاب میں پہلے اور دوسرے موضع میں گذرے بیان کئے اور ان سے پوچھا کہ آپ کو اس پر کیا اعتراض ہے اور اس معنی کے شریعت عیسوی میں بھی نسخ آیا ہے انھوں نے کہا کہ ہمارے نزدیک حکم و طرح کے میں ایک بمنزلہ چھلکے کے اور دوسرے بمنزلہ مغز کے اول میں ہمارے نزدیک نسخ آتا ہے اور دوسرے میں جائز نہیں میں نے کہا کہ تفصیلاً فرمائیے کہ توریت میں احکام بمنزلہ چھلکے کے کوٹنے تھے اور بمنزلہ مغز کے کوٹنے میں تاکہ اسکے بعد کچھ کہا جائے ہم تو احکام عשרہ کے سوا توریت کا کوئی حکم نہیں دیکھتے جو عیسوی شریعت میں منسوخ ہوا اور ان احکام عשרہ سے بھی یوم السبت کا حکم منسوخ ہے اور جناب نوغز نے تو ان احکام کو بھی سارے بدعات کا چشمہ کہا ہے اور کہا ہے کہ اگر یہ احکام کلیہ سے کائے جاوین تو سب بدعتیں موقوف جاوینگے اور انھوں نے کہا کہ اور بھی میں مثل اسکے کہ اللہ رحیم ہے میں نے کہا کہ اللہ کی ذات اور صفات میں کلام نہیں کلام احکام میں ہے اور ذات اور صفات الہیہ میں تو ہم بھی نسخ کے قائل نہیں اور انھوں نے کہا کہ ہمارے خداوند مسیح نے فرمایا ہے کہ تو خدا کو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری قوت سے پیار کر اور اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسے آپ کو کرتا ہے یہی سب کتب مقدسہ کا مطلب ہے میں نے کہا کہ اگر مغز بھی ہے تو ہم بھی اسکو منسوخ نہیں کہتے ان دونوں کی تاکید ہماری شریعت میں بہت آئی ہے انھوں نے کہا کہ توریت کے دس احکام منسوخ ہوئے جو بمنزلہ چھلکے کے تھے اور مغز وہی تھا جو انجیل میں بیان ہوا اور یہودی لوگ ہمارے خداوند کے پہلے بمنزلہ لڑکے کے تھے اس لئے انکے وقت میں ویسے احکام ظاہری مقرر ہوئے تھے اور ہمارے خداوند کے وقت میں بلوغ کو پہنچے تھے سو اس وقت میں ان کے لئے ایسے احکام مقرر ہوئے میں نے کہا کہ اہل توحد یا پیغمبر نبی اسرائیل میں گذرے تعجب ہے

پہلے جلسہ میں ان معنی کی مجھ سے دونوں باری خوب تفصیل اور تشریح سن چکے تھے مگر دوسرے جلسہ میں انھوں نے اس تفصیل کی پھر درخواست کی تھی ۱۲ منہ

کہ دے بھی عوام یہود کے طرح نابالغ تھے اور قطع نظر اس سے اگر یہودی مسیحی عہد میں طبع کو پہنچ
 تھے تو ہمارے پیغمبر کے وقت میں کہوت کو جو عقل کامل کے حصول کا مرتبہ ہے پہنچے تھے اس
 لئے ہمارے پیغمبر کے وقت میں شریعت جامع احکام ظاہری و باطنی کی عطا ہوئی۔ اور انھوں نے
 کہا کہ ساری انجیل مقدس کا مطلب یہ ہے کہ ہمارا خداوند مسیح ہمارے لئے کفار ہوا اور
 مارا گیا پس یہ کیونکر منسوخ ہو میں نے کہا کہ ہم اسکو منسوخ نہیں کہتے اور قصوں میں
 نسخ ہمارے مذہب میں نہیں آتے اس قصے کو مثل قصے بت پرستی سلیمان علیہ السلام کے صادق
 نہیں بتلاتے اور یہ بات تخریف کے مسئلہ سے علاوہ رکھتی ہے اس مسئلہ کے فیصلے کے بعد
 اسکا ذکر فرمایا گیا اور انھوں نے کہا کہ گو تم اس کو تخریف کے مسئلہ سے متعلق سمجھتے ہو مگر ہم
 تو اسکو اسی مسئلہ نسخ سے متعلق جانتے ہیں ڈاکٹر محمد ذریہ خان صاحب نے کہا کہ اتنی اس
 مسئلہ پر کیوں گفتگو کرتے ہو اور پادری صاحب کے طرف منوجہ ہو کر کہا کہ آپ بعض احکام
 میں جنکو منسوخ چیلے کے کہتے ہو نسخ جائز رکھتے ہو یا نہیں انھوں نے کہا البتہ ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ ہم بھی نسخ کو بعض ہی احکام میں جائز رکھتے ہیں اور مجھ سے کہا کہ یہ مسئلہ طلی ہو اور پادری صاحب
 بعض احکام کے نسخ کے قائل ہیں اور یہی تمہارا مطلب تھا اس پر پادری صاحب نے کہا کہ ہماری
 سمجھ میں نہیں آتا کہ انجیل کا اصل مطلب کس طرح منسوخ ہوا حالانکہ کئی بار ان سے کہا گیا کہ ہم قصوں
 میں نسخ کے قائل نہیں مگر دے جو بار بار اسی کو زبان پر لاتے تھے اس پر ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ اس بڑے مطلب کو آپ نے کہا ان سے لیا ہے انھوں نے کہا انجیل سے ڈاکٹر صاحب نے
 کہا کہ ہم تو انجیل کو محرف مانتے ہیں آپ پہلے عدم تحریف اسکی ثابت کیجئے اس پر ناچار گفتگو
 تحریف میں آ پڑی جیسا انشاء اللہ ہم سرحد میں سوال کے جواب میں نقل کرینگے اور برا مشہور
 مباحثہ میرا جو جب کے ہنرے ششہ ہجری مطابق اپریل ششہ ۱۳۷۷ء میں میزان الحق کے مؤلف
 اور پادری فرنگی صاحب سے ہوا تھا کئی بار چھپ کر اطراف ہند میں پہنچ گیا ہے اور ناظرین
 پر اسکا حال کھل گیا ہے اور انشاء اللہ خطہ ط کے سوا اس کو تمام و کمال سرحد میں سوال کے

جواب میں نقل کر دینا لیکن میزان الحق کے بعض بعض جملوں کو نقل کر کے اس کا کچھ کہتا ہوں
 نسخہ ۱۴ صفحہ ۱۴ قرآن اور ادب کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ بطرح زبور کے نسخے سے
 تورات اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل بھی قرآن کے ظاہر
 ہونے سے منسوخ ہو گئی صفحہ ۲۰ محمد بن کا دعویٰ ہے اصل دیکھا ہے جو کہتے ہیں کہ
 زبور تورات کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتا ہے کہتا ہوں میں کہ یہ بالکل غلط ہے
 اور نہ کسی جا قرآن میں ایسا کچھ واقع ہوا ہے اور نہ کسی تفسیر مفسرین اور نہ کسی مفسر
 نے کبھی ایسا کچھ دعویٰ کیا ہے اور اس نسخہ اصطلاحی کے موافق جسکی تشریح دوسرے
 موضع میں گذری نہ زبور کو نہ تورات کا نسخہ اور نہ انجیل سے منسوخ کہا جاتا ہے چنانچہ انشا اللہ
 سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور پہلی قسم کے مثالوں کے آخر میں گذرا کہ جیسا یونان
 کے پوروس مقدس کلم کھلا فراتے ہیں کہ تورات کے احکام کمزور اور بے فائدہ ہونے کے
 سبب منسوخ ہوئے اور پورانے اور بوڑھے ہونے کے سبب نسخہ کے قابل تھے اور ان کے
 مفسرین کا بھی اس پر اقرار ہے اور مباحثہ میں علی رؤس الاشیاء جب انکی یہ غلطی میں نے ثابت
 کر دی تھی تو ان سے سوئی تسلیم کے کچھ نہ بن پڑا اور کہتا تھا کہ خیر غلطی ہوئی اور میں نے یہ بھی
 کہا تھا کہ جناب نے جو نسخہ کے محال ہونے کے بابت چند صفحے لکھے ہیں سونکا لڑا لے کے لایا میں
 کیونکہ ان کو اس نسخہ کے نسخے سے جو اصل اسلام کے مصطلح ہیں کچھ بھی مناسبت نہیں پھر
 نسخہ کے بطلان کے واسطے دو وجہ لکھے ہیں صفحہ ۲۱ و ۲۲ اول وجہ یہ کہ نسخہ مان لینے
 سے دو نقص لازم آتے ہیں اول یہ کہ گویا خدا کا ارادہ چون ہر اٹھا کہ تورات کو دے
 کر ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے پھر نبو سکا پھر اس کے بعد اس سے جبر زبور دی
 جب اس سے بھی مطلب نہ نکلا تو اسکو بھی منسوخ کر کے انجیل دی اور جب اس سے بھی
 فائدہ نہ ہوا آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا خدا کی پناہ جب کبھی ایسا خیال دل میں لایا جاوے
 تو خدا کی حکمت و قدرت باطل ہو گئی بلکہ خدا ایک بادشاہ اور ناسمجہ نا توان آدمی کے ماتھے پر

ٹانیا اگر وہ بات نہیں کہہ سکتے تو منسوخ ہونے کے قاعدہ سے یہ خیال لازم آتا ہے کہ خدا
 نے چاہا کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے دیوے اور بیان کوے پر کیونکر ہو سکتا ہے
 کہ کوئی ایسے جھوٹے اور ناکارے خیال خدا کی قدیم ذات اور کامل صفات کے حق میں کرے
 دوسری وجہ اس دعوے کے بطلان کی کہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں قرآن کے
 ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئیں یہ ہے کہ کلام انہی کی آیتوں میں صاف کہا ہے کہ پرانے
 اور نئے عہد کی کتابیں ہرگز منسوخ نہیں گئے بلکہ جب تک زمین و آسمان برقرار ہیں اور ان کے
 حکم بھی جاری رہیں گے جیسا کہ مسیح نے لوقا کی انجیل میں ایک سو بیس فصل کے تیسویں آیت
 میں فرمایا ہے کہ زمین و آسمان ٹل جائیں گے پر میری باتیں کبھی نہ ٹھیکے اور پھر مئی کے پانچویں
 فصل کے ۱۸ آیت فرمایا ہے کہ میں تم سے سچہ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین نہ ٹل
 جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو ریت کا ہرگز نہ ٹھیکے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو۔ اور پھر
 پہلے پھر میں کے ۱ فصل ۱۲ آیت میں لکھا ہے کہ۔ تم نہ تخم خانی سے بلکہ غیر خانی سے لینے
 خدا کے کلام سے جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے سر نہ پیدا ہوے۔ اور پھر اشیا کے ۴ فصل کے
 ۸ آیت میں لکھا ہے کہ۔ گہا میں مرجھاتے ہیں پھول کھلانے ہیں پر ہمارے خدا کا کلام اب
 تک قائم ہے۔ پس ان آیتوں کے مضمون سے صاف معلوم و ثابت ہے کہ انجیل اور
 بیون کی کتابیں اور زبور اور تورات کسی وقت میں منسوخ و باطل نہیں ہوے اور نہ ہونگی
 بلکہ ضرور ہے کہ خدا کا کلام ہمیشہ رہے کیونکہ خدا نے ایسا ہی چاہا اور فرمایا ہے کہتا ہوں
 میں کہ یہ دور جب پادریوں کے دیلوں سے منتخب ہیں اور اس امر میں ان سے بڑھ کر کوئی
 دلیل نہیں لیکن نفس الامر میں پرلے درجے کی بودی ہیں اول تو اس لئے کہ وہ دونوں نقص
 ہمارے اصطلاحی معنی نسخ کے رو سے ہم پر ہرگز لازم نہیں آتے البتہ عیسائیوں اور ان کے

۱۵ ان اگر نسخ جاری شریعت میں ان سے ہوتا جن سے کہ وہ سے حکام عدالت اپنی اپنی مانت کے
 حاکم کے حکم کے نسبت کہا کرتے ہیں کہ وہ نسخ ہے یا بعضے قوانین سرکاری میں کہا جاتا ہے کہ نکلانے قانون

مقدس پوٹوں پر لازم آتے ہیں کہ تورات کے احکام کو ضعیف اور بے مصرف ہونے کے سبب
 منسوخ فرماتے ہیں اور تورات کو پورا نانا اور عیب دار اور منسوخیت کے لائق بتلاتے ہیں چنانچہ
 میں نے یہ شبہ اور غلط فہمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی کیا تھا اور اس پر پادری صاحب سے
 سو اے چپ رہنے اور شرمندہ ہونے کے کچھ نہ بن پڑا تھا۔ لوگو پادری صاحبوں کی بے انصافی
 اور داندل کو دیکھو کہ قول مشہور کے موافق اٹھ چور کتوال داندے اپنا اور اپنے مقدس کا
 عیب اہل اسلام کے سر لگاتے ہیں **قول** انکا خدا کی پناہ الخ ای جناب اس اپنے پناہ مانگنے
 سے پناہ مانگئے کیونکہ آپ کے مقدس کتابوں کے موافق کبھی کبھی خدا عاجز ہوا کرتا ہے اور
 اس سے حق کے کام صادر ہوا کرتے ہیں چنانچہ دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 جوتھے شبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کے مثالوں کے ذیل میں قدرت اور حکمت
 کے معانی روایتیں آپ کے مقدس کتابوں سے نقل کر آیا ہوں **قول** انکا بلک ایک بادشاہ
 اور نا سمجہ لکھتا ہوں میں کہ اے جناب آپ کو اپنے مقدس کتابوں کے موافق اس عقیدے
 چارہ نہیں کیونکہ بہت جا سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی عالم الغیبی کامل طور پر نہیں اور وہ بعضے بعضے
 کار کر کے پشیمان ہوا ہے اور پچھتا یا ہے چنانچہ آدمی کو پسند کر کے پشیمان ہوا تھا اور پچھتا یا تھا اور
 شاول کو بادشاہ کر کے دغیر ہوا تھا اور پچھتا یا تھا اور اس طرح اور جا پچھتا یا ہے بلکہ بعضے ذبح پچھتا
 پچھتا نے تھک گیا ہے اور اس امر کی تفصیل بھی اسی دوسرے سوال کے جواب کے اندر انھیں
 مثالوں کے ذیل میں گندی **قول** انکا خدا نے چاہا کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے دیوے
 کہتا ہوں میں کہ اسی جناب آپ کے مقدس ہی نے ایسا کچھ فرمایا ہے جیسا غریب گذرا اور حضرت
 خرقیل نے بھی ایسا کچھ ارشاد کیا ہے جیسے دوسرے سوال کے جواب میں اٹھتالیسویں **قول**
 کے اندر گذرا سو اب آپ فرمائیے کہ آپ کے مقدس اور حضرت خرقیل نے ایسے جھوٹے اور
 ناکارے خیال کیونکر قبول آپ کے خدا کی ذات قدیم اور صفات کاملہ کی نسبت کئے اور ارشاد

کیجئے کہ دے دو نقص جو اس سے پہلے درجہ میں آپ نے مسلمانوں کی نسبت لازم کئے تھے
 آپ پر پڑے یا دون پر قول ان کا دوسری وجہ الخ افسوس صد ہزار افسوس کہ پادری
 صاحب کے ساتھ جس جان بوجہ کر ایسے منالطہ دی پر کمر باندھے اور مجھ خیال نہ کرے کہ
 میرے اس قول کے موافق کہ جب تک زمین و آسمان برقرار رہیں گے ان کے حکم جاری رہیں گے
 لازم آتا ہے کہ من بلکہ سارے عیسائی سلفاً خلفاً و تریث کے حکم کے موافق و واجب الفضل
 اور سنگسار کرنے کے لائق ہوں کہ یوم السبت کے حکم کو بجا نہیں لاتے اور مجھ نہ سمجھے کہ ان
 درسون سے جن سے میں منسک پکڑتا ہوں اس نسخ کا امتناع ثابت نہیں ہوتا جس کے
 اہل اسلام مدعی ہیں کیونکہ اس نسخ کے موافق شریعت موسوی میں اگلے شرایع کے بعض احکام
 اور شریعت عیسوی میں توریث کے سب احکام عمل منسوخ ہوئے اور اسی طرح شریعت عیسوی
 کے ظہور سے پہلے شریعت موسوی کا بعض احکام اسی شریعت کے بعض حکم سے منسوخ ہوا
 اور اسی طرح اور شخصوں کی نسبت خداوند کا حکم ہو کر انہیں کے وقت میں منسوخ ہوا اور اسی
 طرح شریعت عیسوی میں بھی حضرت عیسیٰ کا بعض احکام انہیں کے بعض حکم سے منسوخ ہوا
 اور ان کے بعض حکم کو حواریوں نے منسوخ کیا اور حواریوں کے بعض احکام پر عیسائیوں
 کے مقدس پطرس نے نسخ کا قلم پھیرا اور ان کے مفسرون نے اکثر مواضع میں بکمال کشادہ پیشانی
 ان امور کی تشریح کی جہلاً اس صورت میں اگر جناب مسیح کے اس قول سے میرے بانی نہ ٹینگے
 اور اس قول سے ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریث کا نہ ٹینگا یہ بھی نکل سکتا ہو کہ میرا کوئی حکم اور
 اسی طرح توریث کا کوئی حکم منسوخ نہ ہوگا اور اشیاء کے اس قول سے ہمارے خداوند کا کلام
 ابد تک قائم ہے اور جناب پطرس کے اس قول سے خدا کی کلام جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے
 یہ بھی ثابت ہو سکتا ہو کہ خدا کا ہر حکم ابد تک قائم رہتا ہے اور منسوخ نہیں ہو سکتا تو پھر اس
 طرح کا نسخ حدیث اور جدید کے موافق توریث اور انجیل اور خدا کے احکام میں جسکی
 تشریح عنقریب گذری کس طرح واقع ہوا پادری صاحب کو چاہئے کہ ایسے بیہودے خیال

سے نہ کرین اور لوفا کی انجیل کے اکیسویں باب کے تفسیر میں درس کا مضمون بطرح سمجھیں کہ
 وہ درس خاص اس پیشینگوئی سے ملا تو رکھتا ہے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہے اور باتوں سے
 وہی باتیں مراد ہیں جو اس پیشینگوئی میں مذکور ہیں اور یہی بات ان کے مفسرین کی مختار ہے کہ وہ
 یہی قول متی کی انجیل کے چوبیسویں باب کے تفسیر میں درس میں واقع ہوا ہے اور مفسرین
 کی عادت کے موافق ہر مفسر اسی جا اسکی تفسیر اچھی کرتا ہے اور اسجا ڈوالی اور رچرڈ مینٹ
 کی تفسیر میں اس دوس کی شرح کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ شب پیر میں کہتا ہے کہ اس کی
 مراد یہ ہے کہ میرے یہ پیشین گوئیوں یقیناً پوری ہونگی اور میں اسباب ہر پیر میں کہتا ہے
 کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں تو بھی ایسی
 استوار نہیں ہیں جیسی میری پیشین گوئیوں ان چیزوں کے بابت استوار ہیں دوس
 مٹ جائینگے پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدلیں گی اور جو بات کہ میں نے
 اب بیان کر ہے اسکا ایک شوش مطلب سے متجاوز نہ ہوگا اور صاحب استفادہ اپنی کتاب
 کے دسویں استفادہ کے آخر میں یوں لکھتا ہے پہلی انجیل کے پانچویں باب میں سترہویں سے

۱۵۰۰ تک انکی عادت ہے کہ غالباً ہر ٹول کا بے لوگ دان تفسیر کیا کرتے ہیں چنانچہ وہ قول اولاً تو کرتا ہے اور پھر دوسری جگہ
 وہی قول اگر آجائے تو مکرراً اسکی تفسیر نہیں کرتے اور یہ قول جو متی کی انجیل میں گذر چکا تھا تو لوفا کی انجیل میں اسکی تفسیر کی
 حاجت نہیں لیکن پادری صاحب کی یہ بھی ایک چالاکی ہے کہ اس قول کو لوفا کی انجیل سے نقل کرتے ہیں نہ متی کی
 انجیل سے کیونکہ پچھل صورت میں احتمال تھا کہ شاید ہسکو کوئی تفسیر میں اس جگہ سے دیکھے اور میری نقلی کھائی سے
 اور پہلی صورت میں احتمال تھا کہ شاید کچھ پرداؤ کہا ہے مگر الحمد للہ کہ ان کی یہ چالاکی نہ چلی اور انکی نقلی کھائی
 اور انشاء اللہ ستروین سوال کے جواب میں جو بڑے مباحثہ مشہور کی نقل ظہور میں آوے گی اس سے معلوم ہر جاگا کہ
 پادری صاحب نے یابین دعویٰ بائین سترانی بنا چاری تمام ملے دوسرا شہاد بے تین باتیں بالکل تسلیم کر لی ہیں ایک یہ کہ کلام
 ربانی میں نسخ ممکن ہے دوسری یہ کہ تدریب کے احکام میں وہ نسخ بافضل بھی واقع ہر جگہ ہے میری یہ کہ جناب
 مسیح اپنے پیغمبر حکم کو آپ ہی پھر نسخ کر دیا تھا اور بے تینوں باتیں انکی ساری تقریر کو ملایا مٹ کرتے ہیں اور انوال مذکور کا
 ایک قول میں ایک محض یہودی ترمیم کرتے تھے اور باقی میں بالکل غلط ہو گئے تھے دوسرے

انیسویں درس کے آخر تک عیسیٰ کا مقولہ منقول ہے اس کے ترجمے عجیب و غریب کے ہیں ایک طرح
 کے لفظوں سے ایک مطلب نکلتا ہے اور دوسرے طرح کے لفظوں سے دوسرا مطلب نکلتا ہے
 ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ میرے پاس اتنے نسخے ہیں ان نسخہ شائع کلبے سے
 روم کا ۲ نسخہ شائع انگلینڈ کا ۴ نسخہ شائع کاجوا نگر یزوں نے ہندوستان میں کیا
 ۴ فارسی نسخہ مارٹین صائب کا جو شائع میں پھر چھاپا گیا ۵ اردو نسخہ شائع کاجوا نگر یزوں
 نے ہندوستان میں کیا ۶ اردو نسخہ شائع جوحال امریکائی پادری صاحبوں سے مجھے ملا انھیں
 ترجموں کے لفظیں اگر ایک دوسرے سے بدل ڈالیں اور اسکا ترجمہ اپنے طور پر کریں اور اپنے
 طرف سے کوئی مضمون نہ ملا دیں تو حضرت عیسیٰ کا مقولہ یہ ہوتا ہے یہ گمان مت کرو
 کہ میں تو ریت کو منسوخ کرنے کے لئے آیا ہوں نہ ہمارے منسوخ کرنے کے لئے نہیں آیا ہوں
 کوئی حرف اور کوئی شوشہ تو ریت کا محرف نہیں ہو سکتا جب تک آسمان اور زمین مٹ
 نہ لیں اور جو کوئی زری سی بات بھی تو ریت کی موقوف کرے گا حکومت السموات میں حقیر
 اور دلیل گنا جائیگا اور جو کوئی اسکو سکھا دے گا اور عمل کرے گا حکومت السموات میں بزرگ
 شمار کیا جائیگا اور اگر انھیں نسخوں میں سے ایک نسخے کے بعض لفظیں نکال کر انکی جگہ دوسرے
 نسخے سے اسی جگہ کی لفظیں رکھیں اور اسکا ترجمہ اپنے طور پر کریں اور کوئی مضمون اپنی
 طرف سے نہ ملا دیں اور ایک نسخے کے تقدیم و تاخیر چھوڑ کر دوسرے نسخے کے تقدیم
 و تاخیر رکھیں تو حضرت عیسیٰ کا مقولہ یہ ہوتا ہے یہ خیال مت کرو کہ میں خدا کی راہ
 نشانے کے واسطے آیا ہوں نہ ہمارے خدا کی راہ نشانے کے واسطے نہیں آیا ہوں بلکہ
 اس واسطے آیا ہوں کہ پیغمبروں کی خبروں کی تکمیل ہو جائے اور سچ کہتا ہوں کہ زمین اور
 آسمان ٹل سکتے ہیں مگر نبیوں نے جو جزا دی ہے اس میں سے زری سی بات بھی نہیں ٹل
 سکتی یہاں تک کہ ظہور میں آدے اور جو کوئی زری سی بات بھی راہ خدا کی نہ مانے گا حکومت
 السموات میں دلیل اور حق گنا جائیگا اور جو کوئی اسے سیکھے اور سکھا دے گا حکومت السموات

میں بزرگ اور حلیل القدر شمار کیا جاوے گا اب میں کہتا ہوں کہ پہلا مقولہ صحیح ہے یا دوسرا ہم
 کہتے ہیں کہ دوسرے طرح کا مضمون میں ہمارا مطلب ہے اور اس کے صحت کا احتمال بھی میں
 کافی ہے اگرچہ ثبوت کو نہ پہنچے جبکہ بہت سے قرائن اور وجوہ ایسے ہوں کہ بعضے دوسرے
 مضمون کی واقعیت اور پہلے مضمون کی غیر واقعیت ظاہر ہوتی ہو اجماع یہ مضمون سے کہ
 انبیاء و ان کی باتوں میں سے زری سی بات بھی نہیں مل سکتی وہ ان نسخہ مشتبہ میں یہ جملہ ہے
 ان ان تقع الاشیاء کلھا یعنی انبیاء و ان کی باتوں میں سے کوئی بات ہرگز مل نہیں سکتی یہاں
 تک کہ سب باتیں واقع ہو جائیں دیکھو واقع ہو جانا زمانہ آئندہ میں صرف اخبار کی نسبت ہونے
 ہیں نہ کہ ادا مر اور نواری کی نسبت اس واسطے کہ وہ منجملہ انبیاء میں ان کی نسبت یہ کہنا کہ واقع
 ہو جائینگے صحیح نہیں اور جو کوئی کہے تو غلط ہے ۲ بخیلونین بھرا پڑا ہے کہ جہاں کہیں حضرت
 عیسیٰ کے کسی حال پر آگئے انبیاء و ان کی پیشین گوئی کی تطبیق دی ہے وہ ان بھی لکھا ہے
 کہ تا کامل اور پورا ہو جاوے جو ارمیہا نے یا اشیمانے یا اگلے نبی نے کہا پس معلوم ہوا کہ
 ایسی ہی باتوں کی نسبت حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ توریت کی بات نہیں مل سکتی یہاں تک
 واقع ہو جاوے اور ظہور میں آجاوے ۳ حضرت عیسیٰ نے بہت سے احکام توریت کیے
 جو ابھی تھے موقوف کردئے اور پولوس وغیرہ نے سب جانوروں کے کہانے کو حلال لکھا
 ہے اور علیٰ ہذا القیاس ۴ خود اہل علم عیسائیوں کا اظہار ہے کہ احکام ظاہریہ توریت کے
 تبدیل ہو گئے اور ان سب کے عوض صرف حضرت عیسیٰ کا ماننا رہ گیا ہے اہل علم
 عیسائیوں کے سامنے دو سے طرح کے ترجمے کو میں نے پڑھا دیکھوں نے کہا درحقیقت
 اصل کتاب کا مطلب یہی ہے اور پہلا مضمون ترجموں کی غلطی سے پیدا ہوتا ہے فقط اب
 آپ لوگوں کے پاس اگر پہلے مضمون کی صحت کے کچھ وجوہات ہوں تو بیان کیجئے بالخصوص جب
 ترجموں کا یہ حال ہو کہ بعضے طرح کے لفظوں سے تمنا را مطلب نکلتا ہو اور دیکھیں لفظوں
 سے دوسرے طرح کے ترجمے سے ہمارا مطلب نکلتا ہو تو ہمیں کیونکر شمار ہو سبات کا

کہ حضرت عیسیٰ کا اصل کلام عبری زبان والا تھا اسے موافق تھا اور یہ عجیب بات ہے کہ ترجمے کے جن لفظوں سے ہمارا مطلب نکلتا ہے وہی لفظیں غلط اور جن لفظوں سے آپ کا مطلب نکلتا ہے صرف وہی صحیح ہوتے ہیں بیان تک صاحب ہفسار کا کلام ہے جو خلاصہ کے طور پر منقول ہوا۔ پندرہواں سوال اور اگر یہ وعدہ ہو (یعنی فدا فی آیت منسوخ ہو جائیگی) تو کونسی آیت میں پایا جاسکتا ہے جواب ایسے نسخ کے واسطے جس کے اصل سلام قابل ہیں کسی آیت میں ایسے وعدے کا صراحت پایا جانا ضرور نہیں۔ دیکھو جو وہ سوال کے جواب کے اندر جو حقے موضع میں پہلی قسم کی مثالوں کو کہ جب حضرت نوح کے عہد میں سب جانداروں کی حلت کا اور حضرت آدم کے عہد میں بھائی بہن کے نکاح کے جواز کا اور حضرت یعقوب کی شریعت میں جمع بین الاختین اور یقو بھی حنفی سے نکاح کے جواز کا حکم تھا تو کسی جایہ بیان نہیں ہوا تھا کہ یہ حکم شریعت موسویہ کے ظہور تک رہیگا اور پھر منسوخ ہو جائیگا اور اس سب طرح فتنہ کا حکم حضرت ابراہیم کے عہد میں ہوا تھا تو ان کے عہد میں اس حکم کے بیان میں یا اور جایہ وعدہ تھا کہ یہ حکم شریعت موسوی کے ظہور تک رہیگا پھر منسوخ ہو جائیگا بلکہ اسکے برخلاف تھا اور مصافحہ میں مرقوم تھا کہ ابراہیم کی اولاد اور سکوا بدی عہد جا کر پشت در پشت دفن کرتی رہے اور اس عہد کا توڑنے والا قوم سے کٹ جا اور اسی طرح یوم السبت کی تقسیم کا حکم اور احکام ابدی موسوی شریعت کے تھے کہ ان کے بیان میں یا اور جاموسے کے پانچ کتابوں سے کسی کتاب کے کسی فقرے میں یہ بات نہ تھی کہ یہ حکم موسوی شریعت کے بعد منسوخ ہو جائیگا بلکہ اسکے برخلاف ان کے بیان میں حضور صابوم السبت کے حکم کے بیان میں ایسے لفظ دفع ہوئے تھے کہ ان کے موافق ظاہر میں بے سب احکام دہی سمجھے جا کر معلوم ہوتے تھے کہ قیامت تک جاری رہینگے جیسا یہودی لوگ اب تک ایسا کچھ سمجھتے ہیں اور اس لحاظ سے بھی شریعت موسوی کی تکلیف کرنے میں اور سیلرح دوسری قسم کی مثالوں کا حال ہے کہ ان کے حکم کے بیان میں یا

ناسخ فصرے کے سوا کسی اور فصرے میں یہ بات بیان نہیں ہری سو لہوان سوال
 کلام قرآن پہلے کلام ربانی سے مخالف کیوں ہے جواب دے کتاب میں جنکو اہل کتاب
 اب کتب سادی گنتے ہیں اولاً اب الہامی نہیں اور ثانیاً ان میں سے جو الہامی ہیں انہیں
 بھی سب کلام الہامی نہیں اور ثالثاً جس قدر الہامی ہے وہ تو اس سے منقول نہیں بلکہ
 روایت احاد سے منقول ہے اور رابثاً وہ ہر وہی روایت احاد بھی تحریف کے سبب
 مشکوک ہے جیسا انشاء اللہ عنقریب ان سب امور کی توضیح سترہویں سوال کے جواب
 میں آئی ہے پس اب یہ قول کہ قرآن اگلے کلام ربانی کے مخالف ہے بطور یقین کے ثبوت
 کو نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اگر بالفرض قرآن کی مخالفت ان کتابوں سے ہے جو الہامی نہیں تو اس
 مخالفت سے کچھ اندیشہ نہیں اس لئے کہ دے کتاب میں ایسے ہیں جیسے شامہ اور سکندر
 نامہ اور اور تواریخ کی کتابیں کہ اگر انکا کوئی مضمون کلام ربانی کے مخالف ہو تو وہ یقیناً
 غلط ہوگا جیسے ہندیوں اور حبشیوں اور زردشتیوں اور اور لوگوں کی تاریکین طوفان
 وغیرہ کے انکار میں یقیناً جسامیوں کے نزدیک غلط سمجھی جاتی ہیں اور جو الہامی ہیں اس
 بھی سبب مرہی ہونے پر روایت احاد کے اور مشکوک ہونے کے سبب تحریف کے
 غیر مستبرہ ہیں اور مخالفت ان کی بھی کچھ ایسی نہیں کہ اس سے قرآن کو ہٹا لے بلکہ وہ
 مضمون مخالف ایسا غلط ہوگا جیسے اور بہت غلطیاں ان کتابوں میں موجود ہیں اور کون
 کے طور پر اسی غلطیاں ان کی دوسرے سوال کے جواب کے اندر پارہوں کے چوتھے شبہ
 کے جواب میں لکھ آیا ہوں اور انشاء اللہ بعض اور سترہویں سوال کے جواب میں آئیں
 ہدایت کے اندر لکھو گا اور باوجود ان خرابیوں کے مقاصد اصلیہ میں مشمل خدا کی وحدانیت
 اور اس کے صفات کمالیہ اور قیامت کی حقیقت اور زما اور مثل اور چوری وغیرہ کی حرمت
 کے مطابقت کلی ہے اور جسکو پارہی لوگ مخالفت سمجھتے ہیں بحسب الظاہر ان کے عقیدے
 تثلیث کے موافق تین اعتبار سے ہے اول ان احکام کے اعتبار سے جو اگلی مشرعیہ

سوال
 جواب

اور یوں کے زعم میں قرآن کی مخالفت ان کے کتاب میں اعتبار سے ہے

میں تھے اور قرآن کے رو سے منسوخ ہوئے اور حقیقت میں یہ مخالفت نہیں وگرنہ
 لازم آوے کہ قرآن مجید کی نسبت انجیل تو ریت سے زیادہ مخالف ہو کیونکہ اس میں تو
 تورات کے سب احکام عملی سے کیا دے جو عبادت سے متعلق تھے اور کیا دے جو حلت اور
 حرمت سے اور کیا دے جو حدود و قصاص اور سیاسیات مدنیہ سے فراغت ہے اور ان سب
 پر نسخ کا ظم نہیں پھر گیا ہے اور جناب پولوس کے ارشاد کے موافق منسوخ ہونے کے سوا
 تورات کو کمزور اور بے مصرف اور عیب دار ہونے کا بھی داغ لگ گیا ہے و دوم اس اعتبار
 کہ قرآن میں بعض باتیں ایسے مذکور ہیں جو اگلے کتب میں اب نہیں پائی جاتیں اور یہ مخالفت
 بھی کچھ نہیں اسلئے کہ تحریف وغیرہ سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں کہ اس قسم کی مخالفت تو
 ان کی کتابوں میں بھی متحقق ہے اگر یہ بے اعتباری کا سبب ہو تو چاہئے کہ یہ لوگ اپنی
 کتابوں سے بھی ہاتھ اوٹھا دیں اور اسکے شواہد بہت ہیں مگر درازی کے خوف سے
 نمونے کے طور پر چند مثالیں لکھوں گا کہ انشاء اللہ انھیں سے ناظر کی تسکین ہو جاگی پہلی
 مثال یہود کے خط میں ہے نسخہ ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ جنوک نے جو آدم کی ساتویں پشت
 تھا اون کی بابت یہ پیشین گوئی کی تھی کہ وہ یکہ خداوند اپنے لاکھ لاکھ مقدسوں کے ساتھ
 آتا ہے ۱۵۱۵ کہ سمعون پر حکم کرے اور ان سمعون کو جو ان میں سے بدکار ہیں ان کے سارے
 بد کام پر جو وہ سمعون نے کئے ہیں اور سارے سخت باتوں پر جو بدکار گنہ گاروں نے اس کے
 حق میں کہیں ہیں سزا دے حالانکہ اس پیشین گوئی کا عہد عتیق کی کسی کتاب میں پتا نہیں لگتا
 اگر گنتا ہو تو پادری لوگ بتلا دیں کہ کس کتاب میں ہے دوسری مثال اسی نامہ کے
 نوین درس میں ہے نسخہ ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ جب بڑے فرشتے میکائیل نے شیطان کو کہا
 مومن کی لاش کے حق میں تکرار کر کے گفتگو کی تب اوسے بدنامی کی مالش کرنے میں دیر
 پر کہا اللہ تجھے ملامت کرے اور اس ساری بات کا بھی عہد عتیق کی کسی کتاب میں پتا نہیں

باب میں مشروح ہے نہ وہاں اور نہ عہد عتیق کی کسی اور کتاب میں اس بات کا کہ موسیٰ بولا کہ میں
نہایت پریشان اور لرزان ہوں پتا لگتا ہے **پانچویں مثال** متی کے دوسرے خط کے
تیسرے باب کے آٹھویں ورس میں ہے نسخہ ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰} ^{۱۰۰۱} ^{۱۰۰۲} ^{۱۰۰۳} ^{۱۰۰۴} ^{۱۰۰۵} ^{۱۰۰۶} ^{۱۰۰۷} ^{۱۰۰۸} ^{۱۰۰۹} ^{۱۰۱۰} ^{۱۰۱۱} ^{۱۰۱۲} ^{۱۰۱۳} ^{۱۰۱۴} ^{۱۰۱۵} ^{۱۰۱۶} ^{۱۰۱۷} ^{۱۰۱۸} ^{۱۰۱۹} ^{۱۰۲۰} ^{۱۰۲۱} ^{۱۰۲۲} ^{۱۰۲۳} ^{۱۰۲۴} ^{۱۰۲۵} ^{۱۰۲۶} ^{۱۰۲۷} ^{۱۰۲۸} ^{۱۰۲۹} ^{۱۰۳۰} ^{۱۰۳۱} ^{۱۰۳۲} ^{۱۰۳۳} ^{۱۰۳۴} ^{۱۰۳۵} ^{۱۰۳۶} ^{۱۰۳۷} ^{۱۰۳۸} ^{۱۰۳۹} ^{۱۰۴۰} ^{۱۰۴۱} ^{۱۰۴۲} ^{۱۰۴۳} ^{۱۰۴۴} ^{۱۰۴۵} ^{۱۰۴۶} ^{۱۰۴۷} ^{۱۰۴۸} ^{۱۰۴۹} ^{۱۰۵۰} ^{۱۰۵۱} ^{۱۰۵۲} ^{۱۰۵۳} ^{۱۰۵۴} ^{۱۰۵۵} ^{۱۰۵۶} ^{۱۰۵۷} ^{۱۰۵۸} ^{۱۰۵۹} ^{۱۰۶۰} ^{۱۰۶۱} ^{۱۰۶۲} ^{۱۰۶۳} ^{۱۰۶۴} ^{۱۰۶۵} ^{۱۰۶۶} ^{۱۰۶۷} ^{۱۰۶۸} ^{۱۰۶۹} ^{۱۰۷۰} ^{۱۰۷۱} ^{۱۰۷۲} ^{۱۰۷۳} ^{۱۰۷۴} ^{۱۰۷۵} ^{۱۰۷۶} ^{۱۰۷۷} ^{۱۰۷۸} ^{۱۰۷۹} ^{۱۰۸۰} ^{۱۰۸۱} ^{۱۰۸۲} ^{۱۰۸۳} ^{۱۰۸۴} ^{۱۰۸۵} ^{۱۰۸۶} ^{۱۰۸۷} ^{۱۰۸۸} ^{۱۰۸۹} ^{۱۰۹۰} ^{۱۰۹۱} ^{۱۰۹۲} ^{۱۰۹۳} ^{۱۰۹۴} ^{۱۰۹۵} ^{۱۰۹۶} ^{۱۰۹۷} ^{۱۰۹۸} ^{۱۰۹۹} ^{۱۱۰۰} ^{۱۱۰۱} ^{۱۱۰۲} ^{۱۱۰۳} ^{۱۱۰۴} ^{۱۱۰۵} ^{۱۱۰۶} ^{۱۱۰۷} ^{۱۱۰۸} ^{۱۱۰۹} ^{۱۱۱۰} ^{۱۱۱۱} ^{۱۱۱۲} ^{۱۱۱۳} ^{۱۱۱۴} ^{۱۱۱۵} ^{۱۱۱۶} ^{۱۱۱۷} ^{۱۱۱۸} ^{۱۱۱۹} ^{۱۱۲۰} ^{۱۱۲۱} ^{۱۱۲۲} ^{۱۱۲۳} ^{۱۱۲۴} ^{۱۱۲۵} ^{۱۱۲۶} ^{۱۱۲۷} ^{۱۱۲۸} ^{۱۱۲۹} ^{۱۱۳۰} ^{۱۱۳۱} ^{۱۱۳۲} ^{۱۱۳۳}

باہر گیا تو کیا دیکھتا ہے کہ دو عبرانی آپس میں جھگڑ رہے ہیں تب اس نے اسکو جو ناحی پر تھا کہا کہ
 تو اپنے یار کو کیوں اڑتا ہے ۱۴ وہ بولا کہ کسے تجھے ہم پر حاکم یا منصف مقرر کیا یا تڑپا ہوتا
 ہے کہ جس طرح تو نے اس مصری کو مار ڈالا مجھے بھی مار ڈالے الخ **سائون مثال**
 یہود کے نامہ کے چھٹے درس میں ہے نسخہ نسخہ و نسخہ و نسخہ احوال ان زشتوں کو جو اپنی پہلی
 حکومت پر نہ رہے بلکہ اپنے مقام کو چھوڑ دیا انہیں ہمیشہ کی زنجیر میں حساب کے بڑے
 دن کے لئے تیار کی میں رکھا اور اس طرح پتر کے دوسرے نامہ کے دوسرے باب کے
 چوتھے درس میں ہے حالانکہ عہد عتیق کی کسی کتاب میں اسکا پتا نہیں لگتا بلکہ کتاب
 التوبہ اور انجیل کے اور مقام اس بات کی تکذیب کرتے ہیں جیسا دوسرے سوال کے جواب
 کے اندر اکا و نوین اختلاف کے بیان میں تفصیل سے لکھی گئی ہے **مثال**
 متی کی انجیل کے دوسرے باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ نسخہ و نسخہ و نسخہ
 بیسویں کی معرفت کہا گیا تھا کہ وہ مصری کہلا گیا حالانکہ عہد عتیق کے چھٹے کتاب میں اب موجود
 ہیں انہیں سے ایک نبی کی کتاب میں بھی اسکا پتا نہیں لگنا چاہئے اسکے کہ کئی پیغمبروں کی
 کتاب میں اسکا نشان ملے اور وہ من کا نزدیک مذہب واسطے اقرار کرتے ہیں کہ وہ
 کتاب میں جنہیں یہ ذکر تھا نیست و نابود ہو گئے ہیں جیسا انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب کے
 اندر جو تھی ہدایت میں آتا ہے **نویں مثال** متی کے انجیل کے ستائیسویں باب کے نوین درس
 میں ہے نسخہ نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ تب وہ جو پریمیانی کی سرانست سے کہا گیا تھا پورا ہوا
 حالانکہ پریمیانی کی کتاب میں جواب موجود ہے کہیں بھی اس بات کا پتا نہیں مجدیکہ علمائے
 عیسائی مذہب اسکا چار ہو گئے ہیں بعض نے مثل داؤد اور مسٹر جریل اور جوکانان اور
 کیراکوس کے اقرار کیا کہ اس جاستی سے غلطی ہوئی ہے اور بعض نے اس جاستی سے ان کی عیسائی
 پہلے سوال کے جواب کے آخر میں اثبات رسالت کی چوتھی وجہ کے اندر بیان اسکا گذرا
دسویں مثال ایکسویں پانچویں درجہ کے اشعار میں دسویں باب کے یوسف کے حال میں یوں

مرفوم ہے نسخہ ۱۳۲۲ء جس کے پانچ دن کو اوصفون نے پیکر یا پہنکے دکھ دیا وہ لوہا اس کے دل میں پہنچا حالانکہ کتاب پیدائش کے آٹا بیسویں باب میں یوسف کے قید کرنے کا حال مفصل مرفوم ہے اور سین کہیں اس جملے کا پتا نہیں لگتا اور قید کرنے سے بیڑیوں کا ڈالنا لازم نہیں آتا اور کتاب پیدائش کے سوا عہد عتیق کے کسی اور کتاب میں بھی جو زبور سے پہلے ہیں یہ حال مرفوم نہیں گیارہویں مثال کتاب موسیٰ کے بارہویں باب کے چوتھے درس میں حضرت یعقوب کا حال یون مرفوم ہے نسخہ ۱۳۲۲ء اور وہ فرشتے کے ساتھ کشتی لڑا اور غالب آیا وہ رو دیا اور اس سے برکت خواہ ہوا الخ اور یعقوب کے کشتی لڑنے کا حال کتاب پیدائش کے تیسویں باب میں مفصل مرفوم ہے نہ وہاں نہ عہد عتیق کی کسی اور کتاب میں موسیٰ کے کتاب کے سوا اس جملہ کا وہ رو دیا پتا لگتا ہے پارہویں مثال گرختوں کے پہلے نام کے پندرہویں باب کے ساتویں درس میں ہے نسخہ ۱۳۲۲ء بعد اسکے پانچ سو بجائی سے زیادہ تھے جنہیں وہ ایک بار دکھائی دیا اور اکثر ان میں سے ہنوز موجود ہیں پر کئی ایک سو گئے ہیں حالانکہ چاروں انجیلوں میں اس کا پتا نہیں لگتا تیسرا ہویں مثال کتاب اعمال کے بیسویں باب کے چونتیسویں درس میں پولوس مقدس کے قول کے اندر یون مرفوم ہے نسخہ ۱۳۲۲ء اور خداوند یسوع کی باتیں یاد کر کے اس نے کہا ہے کہ دنیا لینے سے مبارک ہے حالانکہ جناب مسیح کا یہ قول چاروں انجیلوں میں کہیں منقول نہیں چودہویں مثال آدم اور شیث اور انوس وغیرہم سب کی اولاد کے نام قریت میں مسطور نہیں ہوئے سوا اس صورت میں اگر کسی اور تاریخ یا کتاب میں کوئی ان

۱۵ رسالہ طریق الادبیا میں جو پاری ولیم اسمٹ کی تصنیف ہے مرفوم ہے نسخہ ۱۳۲۲ء اور صفحہ ۵۰ آدم کے فرزندوں کا حال کم لکھا ہے پر شیث کے عہد قوم کے نسب نامے بہت اور بڑی خبر داری سے لکھے گئے ہیں کہ اس میں برکت بھی بیان تک کلام ولیم اسمٹ کا خاصا سودیکو آدم کے اور فرزندوں کا حال کم مرفوم ہوا ہے ۱۲ صفحہ ۵۰

ناموں سے مذکور ہو تو اس کو کاذب نہ کہیں گے اور نہ توریت کے مخالف شمار کریں گے دیکھ
 متی کے باب اول میں دسے سب نام جو زرد باہن کے بعد مذکور ہیں دسے توریت میں کہیں
 نہیں پائے جاتے بہر حال یہ بات تو کہ جہاں کتب میں موجود نہ ہو اور پچھلی کتاب میں پایا جاوے
 اسے مخالف کہیں غرض پورج ہے اور تفسیر و دالی اور چتر و منٹ میں کتاب دوم سلاطین
 کے چودہویں باب کے ۲۵ درس کے شرح میں یوں مرقوم ہے کہ اس دس پتھر کا نقشہ

درس میں اور اس مشہور پیام میں جو مینوے کو لے گئے ذکر ہے اور بس اور دسے پیشین گوئیاں
 جن سے ادنھون نے یروبعام بادشاہ کو سرہا کے بادشاہ کے لڑائی پر دلیر اور تیز کیا تھا
 کہیں مرقوم نہیں مگر اس کا سبب صرف یہی نہیں کہ بہت سے پیغمبروں کے کتببات ہمارے
 پاس نہیں رہے بلکہ یہ ہے کہ پیغمبروں نے اپنے بہت سے پیشین گوئیوں کو لکھا بھی نہیں
 ہے یہاں تک ان معسروں کا کلام تھا دیکھو اس قول کو دسے پیشین گوئیاں جن سے انہوں
 نے یروبعام بادشاہ کو سرہا کے بادشاہ کے لڑائی پر دلیر اور تیز کیا تھا کہیں مرقوم نہیں
 اور اس قول کو کہ پیغمبروں نے اپنے بہت سے پیشین گوئیوں کو لکھا بھی نہیں کسے صاف
 دلالت کرتے ہیں کہ پیغمبروں نے بہت سی سچی باتوں کو بھی نہیں لکھا اور یوحنا کی انجیل
 کے ۲۱ باب کے ۲۵ درس میں نسخہ مشہور اور سچی بہت سے کام میں جو یسوع نے کئے

کہ اگر دسے جدا جدا کہے جاتے تو میں گمان کرتا ہوں کہ کتاب میں جو دنیا میں نہ ساتین دیکھو یہ
 قول دلالت کرتا ہے کہ حضرت مسیح کے حالات میں سے بہت ہی مختصر لکھا گیا ہے اور
 اسی طرح اور مواضع ہیں اور ان چاروں انجیلوں میں بھی اگر حسابات کے شواہد طلب کرو
 تو بکثرت نکلیں گے درازی کے خوف سے ان کو نہیں ذکر کرتا مگر مذکورہ کے طور ازالۃ الالہام کے
 مقدمہ کے دوسرے فائدے کے اندر مذکور ہے جن ناظر و ان دیکھ لے **سیوم** اسی
 عبارت سے کہ ان کی کتابوں میں ایک حال ایک طرح سے منقول ہے اور قرآن میں اور
 سے سوا کا حال یہ ہے کہ اگر دین تاویل سے تطبیق ہو جاتی ہے اور تاویل سے کوئی دلیل

مانع نہیں تو تاویل کرینگے اور پادریوں کی مجال نہیں کہ تاویل پر حرف گہری کریں وگرنہ
 دیکھیں ان ساتھ اختلافات انجیلیہ کو جبکا ذکر دوسرے سوال کے جواب میں گذرا اور
 ان اختلافات کو جبکا ذکر سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور اپنے گھر کی ان
 تاویلات کو ان اختلافات کی بابت کہ کیا ہی بعید ہیں اور اگر تاویل وہاں نہیں ہو سکتی تو
 اس جائزہ ان کا مخالف غلط ہو گا خصوصاً اگر وہ مخالف قصہ یا کہانی ہو کیونکہ ان کی کتابوں
 کی تحریف یقینی ہے اور یروشلم کی بردباری کے بعد یہودیوں اور عیسائیوں میں بہت سی
 جھوٹی حکایتیں پھیل گئی تھیں اور دسے حکایتیں ان کی کتابوں میں کتابوں کی جہالت یا ان
 کی بددیانتی سے کہ دوسری صدی سے مذہب کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنے کو مستحبات
 دینی سے سمجھنے لگے تھے داخل ہو گئیں اور ادھر ادھر کے علما ی محققین کا اقرار ہے چنانچہ
 انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور پادریوں کو بھی اپنے فکر سنبھالنے کو ایسی
 مخالفت میں مشکل پڑی ہے کیونکہ بعض بعض جاہل جدید عہد عشق سے اور عہد عشق کا نسخہ
 عبری ضد یا جانشین یونانی سے ایسا مخالف واقع ہوا ہے کہ جب تک ایک کو محرف یا غلط
 نہائیں کوئی صورت میں نہیں پڑتی اور ان کے قدماء نسخہ یونانی کو صحیح اور عبری کو غلط اور محرف
 جانتے تھے اور اب اکثر متاخرین عبری کے حامی ہو کر یونانی کو غلط بتلاتے ہیں اور یونانی کا
 غلط کہنا کچھ عبری کے غلط کہنے سے کم نہیں جیسے انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں
 ان سب امور کی بھی شرح آتی ہے **سترہواں سوال** تم کس دلیل سے ثابت
 کر سکتے ہو کہ پہلے کلام الہی یعنی تورات اور انجیل کو نصاریٰ اور یہودیوں نے ازراہ دشمنی
 یا دیدہ و دانستہ بدل دیا ہے **جواب** جس دلیل سے ہم ثابت کرتے ہیں اسکو کتاب
 اعجاز عیسوی میں کہہ چکا ہوں اور وہ جو کتاب فقط تحریف کے اثبات میں لکھی گئی ہے اور
 بفضل اللہ کافی ہے تو حجاج نہیں کہ اسکا کچھ کہوں لیکن جو یہ مسئلہ ان مسائل میں جسکی
 بابت گھبرائے اور عیسائیوں میں نزاع ہے ایک بڑا مسئلہ ہے اور مرتے پر ڈسٹنٹ کے پادری

انجیل
 معراج

واعظ جب سے ہندوستان میں آئے ہیں اپنی تحریر اور تقریر میں اسکی بابت بہت شور و
 غل مچانے میں اور داد دیا کر کے ایک عالم کو سر پر اٹھانے میں اور سائل کے نزدیک بھی
 یہ ایک بڑا مسئلہ ہے اور اکثر باقی سوال اسکے اس سے متعلق ہیں تو مناسب معلوم ہوا
 کہ اسکو اعجاز عیسوی کے نقطہ حوالہ پر پنجوڑوں تک بھیجا بھی لکھون سو بفضل اللہ لکھتا ہوں
 اور اس مسئلہ کے مہتمم بالشان ہونے کے سبب درازی سے لڈر ونگا اور جو عہد عتیق اور
 جدید کے کتابوں کا اہامی ہونا یا ہونا بھی اسی مسئلہ سے مناسب رکھتا ہے اور سائل بھی
 ان کتابوں کی نسبت کئی جا کلام اتہی کا لفظ بولا ہے سو سببات کی تحقیق بھی اسی جواب
 میں کر دنگا اور انشاء اللہ ان سب امور کو ایسا لکھونگا کہ مصنف لوگ تسکین پا کر خوش
 ہو جاویں گو منکر بے انصاف اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کے اس قول کا رَجَدُ وَاٰیٰہَا وَاَسْتَبَقَتْہَا
 اَنْفُسُہُمْ ظُلُمًا وَّ غُلُوًا مَصْدَاق کر دیکھا دیں اور اس جواب کو بار بار موضع پر تقسیم
 کر کے ہر موضع کو ہدایت کے لفظ کے ساتھ تعبیر کر دنگا اور پہلے موضع میں بتلاؤنگا کہ اہل
 کتاب جس کتاب کو جس مصنف کے طرف نسبت کرتے ہیں اسکی کوئی سند کامل نہیں آؤ
 دوسرے موضع میں بتلاؤنگا کہ عہد عتیق کے کتابوں کی عبری اور یونانی اور سامری نسخے
 کی کیا حقیقت ہے اور کس نے کس نسخے کو اچھا جانتا ہے اور تیسرے موضع میں بتلاؤنگا کہ
 تینوں نسخوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہے اور چوتھے موضع
 میں ان وجوہ کا بیان کر دنگا کہ جس سے ثابت ہو جاوے کہ اگلے زمانے میں تحریف کا ہو جا
 اور چل جانا کچھ متفق اور مشکل نہ تھا بلکہ ممکن اور بہت ہی سہل تھا اور پانچویں موضع میں
 ظاہر کر دنگا کہ تحریف کی نسبت میں ان کی کتابوں میں متحقق ہیں اور چھٹے موضع میں بیان کر دنگا
 کہ اگر کسی اگلے پیغمبر کی کتاب میں کچھ تحریف ہو گئی تو پچھلا پیغمبر اسکے سوار نے میں متوجہ نہیں

سہ پہ قول سیدارے نبوی کے دو کتب سوہوین میں سورہ نمل کے چودہویں آیت کے اندر واقع ہوا ہے اور میں اسکے
 بول میں اور اسے منکر ہو گئے اور انکو یقین جان چکے تھے اپنے ہی میں بے انصافی اور غرور سے ۱۲ ص ۱۱۵

ہوا اور اس سے وہ تحریف نہیں نکلی اور ساتویں موضع میں بتلا ونگا کہ عیسائی مذہب کے
 مخالف بلکہ بعضے بعضے فرقے موافق بھی علماء خلفا تحریف کی دہائی دیتے چلے آئے
 ہیں اور آٹھویں موضع میں بتلا ونگا کہ انکی کتابوں میں ایسے اختلافات اور غلطیاں ہیں کہ اگر
 اور سب امور سے قطع نظر کریں تو دسے بھی اس بات کے متقاضی ہیں کہ یا تو ان میں تحریف
 ہوئی یا ان کے کہنے والے الہامی شخص نہ تھے اور نویں موضع میں بتلا ونگا کہ جو لوگ اب
 تک ان کتابوں کے الہامی ہونے کے قائل ہیں ان کو بھی بنا چار می تمام بعضے مواضع میں تحریف
 کے تسلیم کے سوا چار انہیں اور اسی موضع میں ان کے اقرار کے موافق یہ بات بھی ثابت
 کر دوں گا کہ مدت دراز کے بعد ان بعض مواضع میں وہ تحریف ایسی چل گئی کہ برابر نسخوں
 میں پھیل پڑی اور دسویں موضع میں بتلا ونگا کہ اگر تحریف سے قطع نظر کریں تو بھی ان کتابوں
 کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا اور اہل کتاب کے صدہا علمائے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ
 ان کتابوں کے مخالف کہا ہے اور ظاہر ہے کہ اگر ان علماء کے نزدیک یہ سب الہامی ہیں
 اور ان میں تحریف نہ ہوتی تو بے لوگ پھر مخالفت کیوں کرتے اور گیارہویں موضع میں
 بتلا ونگا کہ جو ان کتابوں کے موافق پیغمبروں کی عصمت کسی گناہ سے بحدیکہ زنا اور بت پرستی
 اور احکام تبلیغی میں جمہور جو لیتے سے بھی ثابت نہیں اور انہیں کتابوں کے موافق معجزے
 اور کرامت صدور نبوت کی دلیل نہیں بلکہ ایمان کی علامت بھی نہیں تو اس سبب سے
 ان کتابوں کے نہ الہامی ہونے میں ایک اور شبہ ہے اور بارہویں موضع میں انکے بعضے
 ترجموں کا حال اور اسطرح جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی اور بعضے پرانے نسخوں کا حال
 لکھ کر بتلا ونگا کہ اپنی رائے کو عہد عتیق اور جدید کے نسبت بیان کر دوں گا اور بارہویں کے
 شبہات کو ہر موضع کے مناسب اسی موضع میں نقل کر کے جواب دوں گا لیکن میزان الحق
 کے پہلے باب کی تیسری فصل کو اعجاز عیسوی میں حرفا حرفا نقل کر کے جواب دیجھکا ہوں اور
 اسکے سب رطب و یابس کو چھوٹک چکا ہوں تو اس لحاظ سے اسکو بیان تسلیم انداز کر دوں گا

دب انصراف ہایک مذہبوں پہلی ہدایت کسی کتاب کے مساوی اور واجب التسلیم
 ہونے کے واسطے ضرور ہے کہ یہ بات بدلیل معلوم ہو کہ وہ کتاب فلاں نبی کی معرفت عطا
 ہوئی اور وہی اب تک صحیح و سالم ہم تک پہنچی ہے اسی لئے اہل اسلام عہد صقیق اور جدید کے
 کتابوں کی سند علمای عیسائی مذہب سے مانگتے چلے آتے ہیں اور آج تک یہ لوگ سند متصل
 پیش نہیں کر سکے ان مجرد ادعا بہت کر بیٹھتے ہیں مگر ایسا ادعا تو کچھ بھی کام نہیں آتا اور
 جسکو یہ لوگ سند کہتے ہیں وہ صرف ایک ظن اور اٹکل ہے آدھ ظن اور اٹکل کو دلیل قطعی
 اور سند محکم نہیں کہہ سکتے چنانچہ انشاء اللہ غفریب نوریت کے تیسری دلیل کے ذیل میں
 معلوم ہو جاتا ہے اور ایک کتاب فقط کیسے طرف منسوب ہونے سے اسکی تصنیف نہیں
 ہو سکتی بلکہ ایسا یہود و عوی کرنا سر اسراف انصاف کے خلاف ہے اور عیسائیوں کو بڑی
 ہی مشکل میں ڈالیکا اسلئے کہ ان پانچ کتابوں کے سوا کتاب مشاہدات اور پیدائش
 کی چھوٹی کتاب اور کتاب معراج اور کتاب الاسرار اور کتاب تثنیت اور کتاب الاوقاف
 بھی حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں اور اب عیسائی ان سب کو جعل سمجھتے ہیں اور اسی
 طرح چوتھی کتاب عزرا کی عزرا کی طرف اور کتاب معراج اشعیا اور کتاب مشاہدات
 اشعیا اشعیا کی طرف اور مشہور کتاب یرمیا کے سوا ایک اور کتاب یرمیا کے طرف اور
 چند محفوظات حبشوں کی طرف اور چند زبور سلیمان کے طرف اور اس عہد جدید مشہور کی
 کتابوں کے سوا ستر اناجیل اور نامحیات اور مشاہدات سے زائد زائد حضرت عیسیٰ اور
 حضرت مریم اور حواریہ میں اور تابعین حواریہ میں کے طرف منسوب ہیں اور کلیسہ گریک اور
 رومن کا تو ایک اور فرقہ یروشلمٹ کے نزدیک اب بے سبب جعلی اور جعلی کتاب میں
 ہیں اور عزرا کی تیسری کتاب جسکو کلیسہ گریک اب تک اہمامی اور مقدس مانتا ہے

۱۵ اور سند متصل کے معنی کا بیان بارہویں ہدایت کے چوتھے قسم کی پہلی تہہ میں آتا ہے ۱۶
 ۱۷ اس کتاب کا ذکر محقق مذہب کیا ہے ۱۸ مذہب

اور دین کا تو ایک اور پرڈسٹنٹ اسکو اہامی نہیں سمجھتے عزرا کی طرف منسوب ہے
 تو دیکھو یہ سب کتابیں ان شخصوں کی جنکی طرف منسوب ہیں تصنیف نہیں کہی جاتیں اور
 دین کا تو ایک اور پرڈسٹنٹ ان کو نہیں اتنے اور چند کتابیں اور ہیں جنکو دین
 کا تو ایک اہامی اور واجب التسلیم سمجھتے ہیں اور پرڈسٹنٹ اسکو جعلی اور جھوٹی اور
 محرف بتلاتے ہیں چنانچہ ان سب اصود کی تشریح اس ہدایت میں اور چوتھی ہدایت میں
 آئی ہے اور سلف کے یہود اور عیسائی تو جعلی کتاب کے بنانے اور کسی پیغمبر یا بزرگ شخص
 کی طرف اسکی نسبت کر دینے میں طامش تھے اور دین کی ترقی کے واسطے اس قسم کے جھوٹ
 بولنے کو مستحبات دینی سے سمجھتے تھے بعد اس صورت میں جب تک کسی کتاب کی سند
 کامل نہ ملے تو ہم کس طرح اسکو یاقین آدہ اگرچہ اس مقام میں جب تک یہ لوگ سند کامل نہ
 گذرانیں ہم کو مجرب و انکار کفایت کرتا ہے اور سند کی دلیلین گزارنے انکے ذمہ ہیں مگر تبرعاً ان
 کتابوں کے بے سند ہونے کی کچھ وجوہ لکھنا لگا لیکن جو سب کے حال لکھنے میں بہت طول ہوتا
 ہے اور کتاب اعجاز عیسوی میں سب کا حال مرقوم ہے تو اسلئے عہد عتیق اور عہد جدید کے
 بعض بعض کتابوں کا حال لکھنا دیا اللہ المتوفیق کہتا ہوں میں کہ اول تہذیب کے پانچ کتاب
 جو حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں انکی نسبت صحیح نہیں اور محقق نورثمن نے جو عیسائی
 مذہب ہے اپنی کتاب الاسناد کے دو ستر حصہ میں اسبات کو بدلائل ثابت کیا ہے اور
 اولہ کے بعد کہتا ہے کہ ان وجوہ کا لحاظ کر کے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی سند اسبات کی نہیں کہ
 یہ تہذیب موسیٰ کی تصنیف ہے سو جب کوئی اہل تحقیق منظور ہوا دیکھے اور اس جائزہ
 بھی مختصر طور سے حواریوں کے عدد کے موافق بارادیسٹون کو ذکر کرتا ہوں چنانچہ دلیل

مسئلہ کو بعض بارادی تصنیف اسکو سچا عیسائی نہ کہے علاوہ اسکے بغیر اسی انظر الی امثال ولا تنظر الی من قال کے
 اس کے مذہب کے کیا کام قول کو دیکھنا چاہئے اگر کوئی محمد یا مشرک کہے کہ دوا اور دوا چار ہونے میں تو اسکے لحاظ
 اور شرک کا لحاظ کر کے یوں نہ کہیں گے کہ یہ قول غلط ہے ۱۳ منہ رح

یہ کہ قرابت کا وہ نسخہ جو کتاب استنثار کے اکتیسویں باب کے موافق حضرت موسیٰ نے اپنے اہل بیت سے لکھ کر اسکولادی کا ہنڈن اور بنی اسرائیل کے سارے بزرگوں کے واسطے کر کے حکم کیا تھا کہ شہادت کے صندوق کے اندر رکھو اور ہر سات برس کے آخر میں جب روز سارے بنی اسرائیل کو سنا پا کرتے رہو حضرت سلیمان کے عہد سے پہلے جاتا رہا تھا کیونکہ ان کے عہد میں جب وہ صندوق کھولا گیا تو اس میں ان الواح کے سوا جن پر دس احکام لکھے ہوئے تھے اور کچھ نسخہ سلاطین کی پہلی کتاب کے آٹھویں باب کے نوین درسنس میں ہے نسخہ ۱۲۹ اور صندوق شہادت میں پتھر کی ان دو لوحوں کے سوا کچھ نسخہ کہ جنھیں موسیٰ نے حوریب پر اس میں رکھا جبکہ یہ وہ نے بنی اسرائیل سے عہد باندھا اور وہ زمین مصر سے نکلے تھے نسخہ ۱۳۰ اور صندوق شہادت میں پتھر کی ان دو لوحوں کے سوا کچھ نسخہ کہ جنھیں موسیٰ نے حوریب پر اس میں رکھا الخ فارسیہ ۱۳۱ اور صندوق چیز بنود جزو دو لوح سنگی کہ موسیٰ نے حوریب در ان بناد الخ فارسیہ ۱۳۲ اور صندوق چیز بنود سوائے دو لوح سنگ کہ موسیٰ نے حوریب در انجا گذاشت الخ اور ترجمہ یہی موافق میں آد رکئی صاحب اور فریخ صاحب نے مباحثہ میں مجھ سے کہا کہ تحریف ممکن تھی کیونکہ قرابت کا نسخہ موسیٰ نے لکھا ہوا بخت نصر کے زمانے تک محفوظ اور صندوق کے اندر باقیات تمام رکھا تھا کہ جواد شاہ تخت پر بیٹھا تھا اسکو اپنا دستور العمل ٹہراتا تھا پس اس میں تحریف کیونکر ہو سکتی تھی کہ وہ کوئی نسخہ صندوق میں تھا آیا اسی صندوق میں جس میں دو لوحین رکھی ہوئی تھیں تو نے ان میں سے کہا کہ اس میں تو حضرت سلیمان کے عہد میں بھی تھا بخت نصر کے عہد کا تو کیا ذکر اسکو سنکر دونوں نے تعجب کی راہ سے پوچھا کہ کس اصل سے کہتے ہو میں نے کہا کہ سلاطین کی پہلی کتاب کے آٹھویں باب کے موافق تو نے کس جگہ سے یہی نوان درس دکھلایا اسکو دیکھ کر وہ دونوں چپ ہو رہے بہر حال وہ نسخہ سلیمان کے عہد سے پہلے ہی جاتا رہا تھا اور ان پادریوں کی غفلت تھی اور

گمان غالب یہ ہے کہ وہ نسخہ اس زمانے میں گم ہوا ہو گا جس زمانے میں فلسطانی کا
اس صندوق کو لوٹ کر لے گئے تھے اور چھ سات مہینے تک انھیں کے ملک میں رہا
تھا جیسا یہ حال سموئیل کی پہلی کتاب میں چوتھے باب سے چھٹے باب تک مرقوم ہے
اور اس نسخے کی نقلیں بھی نہ پھیلنے پائی تھیں اسلئے کہ یوشعہ کی زندگی تک بنی اسرائیل
کو لڑائیوں کی کثرت کے سبب نہ اتنی فرصت تھی اور نہ اس سبب سے کہ اصل وہ نسخہ موجود
تھا اور ہر سات برس کے آخر میں موسیٰ کی وصیت کے موافق ہر ایک اس سے سن لیتا
تھا اس کے نقل کی حاجت تھی اور یوشعہ اور ان کے ہم عہد جب مر گئے تو بنی اسرائیل
نے خدا کو چھوڑ دیا اور مرتد ہو کر بت پرست بن گئے اور بہت جلد مرتد ہوئے اسکے بعد خدا
نے قاضی ان پر مقرر کئے تب بھی دسے پوری طرح باز نہ آئے اور قاضیوں کے مرنے کے
بعد تو بہت ہی خراب اور شدت سے بت پرست بنے اور کنعانیوں اور حادیوں اور
اموریوں اور فرزیوں اور حاثانیوں اور یوکیوں سے رشتے ناتے اور باہم نکاح کئے
اور ان میں غٹ پٹ ہو گئے اور نعل اور اسیر اثابزون کو پوجنے لگے جیسا کہ کتاب القضا
کے دو سکر اور تیسرے باب میں مصرح ہے اسکے بعد حضرت سلیمان کے آخر عہد تک
یہ فوج رہی کہ کبھی توہ کی اور کبھی بت پرست بنے اور ان وقتوں میں حضرت داؤد
کے سارے عہد سلطنت اور سلیمان کے کچھ عہد تک انکا حال خدا پرستی میں بہت اچھا
رہا مگر سلیمان کے آخر عہد سلطنت میں ایک بڑی آفت پڑی کہ ان کے مقدس کتابوں کے
موافق خود سلیمان بھی مرتد بن گئے اور انھوں نے بتیائے بنوائے اور ملکوم اور عسروت
بتوں کی پرستش کی اور ان کے حضور بخور جلا یا کرتے اور قربانیاں گزرا کر تے تھے
جیسا سلاطین کی پہلی کتاب کے گیارہویں باب میں مصرح ہے سو جب بادشاہ کا یہ
حال ہو تو پھر اسی الناس علیہ دین ملوکھم کے ان کی رعیت کا حال جن کے دل
پہلے ہی سے بت پرستی کے طرف راغب تھے اور اسے پیٹے شریعت کی پیروی کرتے تھے

کیا پوچھا جاسے اور سلیمان کے مرنے ہی بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں میں پھوٹ پری
 کہ دس فرقے ایک طرف ہوئے اور دو فرقے ایک طرف سو دس فرقوں نے ایک علیحدہ
 بادشاہت پھرائی اور اسکے نام اسرائیل سلطنت رکھا اور یوربام ایک نامور سردار کو
 اپنا بادشاہ مقرر کیا اور دو فرقوں نے رجبام بن سلیمان کو اپنا بادشاہ سمجھا اور اس سلطنت
 کا نام یہود رکھا گیا آپ دونوں سلطنتوں کا حال سنئے کہ یوربام کے درغلانے سے پہلے دس
 فرقوں میں خدا پرستی متروک اور بت پرستی شروع ہوئی اور بتخانے بنائے گئے جیسا سلیمان
 کی پہلی کتاب کے بارہویں باب میں ہے بعد اسکے اور ان فرقوں میں اثرانی سو برس
 ٹھہرنا بت پرستی قائم رہی بلکہ انکی بت پرستی پر اور بدی دن بدن ترقی کرتی گئی اور اس
 عرصے میں اٹھارہ بادشاہ ہوئے لیکن سب کے سب کا زور بت پرستی انکی اس شرارت پر
 خدا تعالیٰ نے اسور یون کو ان پر مسلط کیا اور انھوں نے اول انکے ملک کو لوٹ لوٹ کے ویران کر دیا
 پھر وہ ان کے بادشاہ نے اس ملک پر اپنا قبضہ کر لیا اور دس کے دس فرقوں کے باقی ماندہ
 لوگوں میں سے اکثر لوگوں کو اسیر کر کے اپنی بادشاہت کے اور ملکوں میں لے گیا اور صرف
 تھوڑے آدمی کنعان میں رہ گئے اور اور جگہ کے عوام بت پرست لوگوں کو لا کر اس ملک میں
 بسایا اور باقی بنی اسرائیل کی جوان عوام سے آمیزش ہوئی ان کی اولاد سامری کہلاتی اور یہ
 اسیری اسور کی اسیری کہلاتی ہے جو ہوش کے آخر عہد سلطنت میں جو اس سلطنت اسرائیل
 اٹھارہ دن اور آخر بادشاہ تھاسات تھو اکیس برس قبل ولادت مسیح کے ظہور میں آئی
 اور ان فرقوں میں جب بت پرستی شروع ہوئی تھی تب ہی سے بنی لبوی اور کاہن
 سب کے سب انہیں سے جلا وطن ہو کر یہود کے ملک میں آجسے تھے سوان حالات اور
 آفات کا لحاظ کر کے منطون یون ہوتا ہے کہ ان فرقوں میں توحید کا وجود نہ ہو کیونکہ اس
 کفرستان میں ایسے گوسالے پرست اور بت پرستوں کو توحید سے کیا کام رہا تھا
 اور اس حال کو سلاطین کی دوسرے کتاب کے سترہویں باب کے بعض فقرات کی نفل

پر ختم کرتا ہوں نسخہ ۸۲۹ اور موشع کی سلطنت کے نوین برس شاہ افرنے سامرو
 پر قبضہ کر لیا اور اسرائیلیوں کو اسیر کر کے لے گیا اور انھیں صلاخ اور منصور میں جو ثوران کی
 نہر کے نزدیک تھے اور مادی کی بستیوں میں بسایا ۷ اسلئے کہ بنی اسرائیل نے یہواہ
 اپنے خدا کے حضور جسے ان کو زمین مصر سے نکال کے شاہ مصر فرعون کے ہاتھ سے نجات
 بخشی بدکاریاں کیاں اور بتوں کی پرستش کی ۸ اور ان اجنبی گروہوں کی سنتوں پر چلے جنہیں
 یہواہ نے بنی اسرائیل کے آگے سے خارج کیا ۹ اور اسرائیلی بادشاہوں کی سنتوں پر جو
 انھوں نے اختیار کیں اور یہواہ اپنے خدا کی مرضی کے خلاف پنہاں پنہائی ایسے ایسے کام
 کئے جو پہلے تھے اور انھوں نے اپنی ساری بستیوں میں نگہد و نگہورج سے یکے محصور شہر تک
 اونچے اونچے شوالے بنائے ۱۰ اور ہر ایک اونچے کوہ پر اور ہر ایک ہرے درخت تلے
 مورتیں نصب کیاں اور جھنڈ لگائے ۱۱ اور سب اونچے مکانات پر ان غیر گروہوں کے مانند
 جنہیں یہواہ نے انکے سامنے سے دفع کیا خوشبوئیاں جلائیں اور شرارتیں کیاں یہاں تک
 کہ یہواہ کو غصہ دلا یا ۱۲ کیونکہ انھوں نے بت پوجے باوجودیکہ یہواہ نے انھیں کہا تھا
 کہ تم یہ کام نہ کیجو ۱۳ اور انھوں نے یہواہ اپنے خدا کے حکم کو ترک کیا اور اپنے لئے واد
 مورتیں بننے و دوڑالی ہوی گاؤں اور جھنڈے بنائے اور آسمانی ستاروں کی پرستش اور باج
 کی عبادت کی ۱۴ اور انھوں نے اپنے بیٹا بیٹی کو آگ میں چڑھایا اور غیب گری اور تفال
 کیا اور اپنے نفسوں کو تسلیم کیا کہ یہواہ کے حضور بدکاریاں کریں اور یہواہ کو غصہ دلائیں ۱۵
 ان باعثوں سے یہواہ بنی اسرائیل پر نپٹ غصے ہوا اور اپنی نظر سے انھیں گرا دیا انہیں
 سے کوئی نہ بچا مگر خالی بنی یہود کا فرقہ ۱۶ اور بنی یہود نے بھی یہواہ اپنے خدا کے حکم کو یاد
 رکھا اور ان تانوں پر چلے کہ جنہیں اسرائیلیوں نے ایجاد کیا اور یہ یہود انہیں سے کوئی نہ بچا
 اور ترمہوں میں یون ہے نسخہ ۸۲۷ انہیں سے کوئی نہ بچا مگر بنی یہود کا فرقہ فارسیہ
 ۸۲۷ عریکے باقی ماند جز فرقہ یہود اور بس ۷ اور جب سلطنت اسرائیلیہ کا حال معلوم ہو چکا

سو سلطنت یہود کا حال بھی سنئے گوا جہاں عبارت منقولہ بالا سے اتنا تو معلوم ہو گیا ہے کہ
 اس سلطنت والے بھی سلطنت اسرائیلی کی راہ چلے کہ بادشاہت کے جدا ہونے کے بعد
 یردشالم میں تین سو بہتر برس کے عرصہ میں بیس بادشاہ ہوئے اور انہیں بت پرست بادشاہ
 دیندار بادشاہوں سے زیادہ ہوئے رجحان ہی کی سلطنت میں اس بت پرستی نے جسے سلطنت
 کے مرتد ہونے کے وقت سرا دٹھایا تھا زور پکڑا اور ہر برس درخت کے تلے بت بنایا
 گئے اور پانچون برس مصر کے بادشاہ نے اور سلیم پر فتح پا کر خدا کے گھر کا سارا اسباب اور
 بادشاہ کے گھر کا سارا خزانہ لوٹ لیا اور یہ کفر اور بت پرستی بیس برس تک برابر رہی پھر
 آپ نے تخت پر ٹھیکر بت پرستی کو دور کیا اسکے بعد اموجیا کے وقت تک کبھی بت پرستی
 چمکی اور کبھی گھٹی لیکن بالکل موقوف نہ ہوئی اور امرجیل کے وقت میں شاہ اسرائیل کو سالہ پرست
 اور بت پرست نے اموجیا کو پکڑ لیا اور یردشالم میں آ کے خدا کے گھر اور بادشاہ کے گھر کو لوٹ
 لیا پھر بادشاہ آخذ تخت نشین ہوا اور شدت سے بت پرست بنا کہ یردشالم کے کوئے کوئے
 میں بعل کے لئے مذبح بنائے اور خدا کے گھر کے دروازوں کو بند کر دیا اور خدا کے گھر کے
 برتنوں کو کٹوا ڈالا اور یہود کے ہر ایک شہر میں اسلئے بڑے بڑے بتخانے بنوائے جیسا اخبار
 الایام کے دوسری کتاب کے اٹھائیسویں باب میں مصرح ہے پھر خرقیاہ نے تخت نشین
 ہو کر اس بت پرستی کو دور کیا پھر اسکا ناخلف بیٹا امنسی تخت نشین ہوا اور اوس نے
 پچپن برس اپنے عہد سلطنت میں بت پرستی کو چمکایا اور اسکے باپ نے جو بتخانے گرائے
 تھے پھر ان کو بنایا اور خود بیت المقدس کے صحن میں بتخانے بنوائے اور بیت المقدس کے
 اندر ایک بت بنا کر رکھا اور کافروں کے رسم کے موافق اپنے بیٹے کو آگ میں جلا دیا اور بنی
 یہود اسے بت پرستی کرائی اور ان کو مرتد کر ڈالا جیسا سلاطین کے دوسری کتاب کے اکیسویں
 باب میں ہے پھر عمون اسکا بیٹا سلطنت کے تخت پر بیٹھا اوسنے بھی فسادی طرح بت
 پرستی کو چمکایا سدان وجہ کا لحاظ کر کے تو بت کا حال اس فرتے میں بھی ایسا ہی ہوا

جیسا ان کے بیانیوں میں تھا کہ کوئی بچا تھا تھا کہ وہ کیا ہے اور یہی حال یو سیاس کے ستر ہون
 سال جلوسی تک رہا لیکن ہر گاہ کہ یہ بادشاہ بیت ہی نیک نیت تھا جیسا کہ سلاطین کے
 دوسری کتاب کے تیسویں باب کے پچیسویں درجہ میں یون مرقوم ہے نسخہ ۱۲۸۷
 سوا کے مانند اگلے زمانے میں ایسا کوئی بادشاہ ہوا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری
 جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق یہوواہ کی طرف پھرا
 اور نہ بعد اسکے کوئی اسکے مانند ہوا تو اس بادشاہ کو موسیٰ شریعت کی اتباع کا بڑا خیال
 رہتا تھا سوا دسرا اسکے اٹھارویں سال جلوسی میں حلیتیا کاہن نے ظاہر کیا کہ مجھے توریت
 کا ایک نسخہ بیت المقدس کے اندر سے ملا ہے سودہ نسخہ دستور العمل ٹہرا اگر اسکی صداقت
 میں کلام ہے اسلئے کہ جب اصل نسخہ سلیمان کے عہد سے پہلے ہی گم ہو چکا تھا اور اس بادشاہ
 کے عہد سے پہلے خدا کا گھر کئی بار لٹ چکا تھا کبھی اسکے صحن تنجانے بنے تھے اور اسکے اندر
 بت رکھا گیا تھا اور اس بادشاہ عادل کے سترہ برس عہد سلطنت تک باوجود ایسی بڑی خدائی
 کے توریت کا وجود میں تھا اور اس سترہ برس تک کاہن لوگ رات دن بیت المقدس کے
 اندر آتے جاتے تھے اور تب تک وہ نسخہ نہ ملا تھا تو اب اٹھارویں برس بیت المقدس کے
 اندر سے پڑا ہوا کہا جسے مل گیا غالباً جو ان وقتوں میں یہود میں جلساری کا بڑا ہی رواج تھا
 اور کاہن اور غیر کاہن جھوٹ بولتے تھے اور صد ہا پیغمبر کاذب جھوٹے الہام ظاہر
 کرتے تھے تو حقیقتاً سردار کاہن نے بادشاہ کے خیال کو دیکھ کر خود ہی با بعضوں کی شرکت
 سے اس نسخے کو گھڑ لیا ہوگا یا روایات زبانی اسکو جمع کر لیا ہوگا لیکن ان سب باتوں سے
 قطع نظر کر کے کہتا ہوں کہ سلاطین کی دوسری کتاب کے بائیسویں باب میں یہی حال یون
 ہے نسخہ ۱۲۸۷ اور یو سیاس بادشاہ کی سلطنت کے اٹھارویں برس ایسا ہوا ۱۸۷ اور سردار
 کاہن حلیتیا نے ساخن کاتب کو کہا میں نے خداوند کے گھر میں توریت کتاب پائی ہے اور حلیتیا
 نے وہ کتاب ساخن کو دی سوا سے پڑھی ۱۵ اور ساخن کاتب بادشاہ پاس لایا اور بادشاہ

کو خبر دی الخیر اب سافن کاتب نے بادشاہ سے کہا حلقیا کاہن نے مجھے یہ کتاب دی
 اور سافن نے اسے بادشاہ کے حضور پڑھا اور بادشاہ نے جو اس کتاب کے مضمون کو سنا تو
 اپنے کپڑے بھاڑے اور سید طرح اخبار الامام کی دوسری کتاب کے چونتیسویں باب میں ہے
 اور اس حال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے پہلے یوسیاہ اور حلقیاہ اور سافن کو اس کتاب کا علم
 تھا اور نہ اسکے احکام سے واقف تھے اور جب انکا یہ حال ہوتا تو اور کاہنوں اور آدمیوں کا
 کیا اعتبار اور جب اس سلطنت میں جو پہلے درجے کی خدا پرستی کا زور شور تھا اٹھارہ برس تک اس
 کتاب کا ایسا حال ہوتا تو سلطنتوں میں اس سے بدتر ہوگا اور آباد جو اسکے پھر بھی کسی دلیل سے
 یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ وہ کتاب کے بطور ح کی پانچ کتاب میں تھیں جیسے اب میں خبر کچھ ہو
 اسکے وقت میں ایک ایسا نسخہ بردایت احادیث و روایت کر کے مانا گیا اور اسکے تیرا برس باقی عہد
 سلطنت تک اس پر عمل رہا لیکن اسکی موت کے بعد جب اسکا بیٹا ناخلف یا ہوجاز تخت پر
 بیٹھا پھر اسے اس کفر کو رواج دیا اور اسکے وقت میں مصر کے بادشاہ نے اس پر غلبہ پا کر
 اسے قید کر کے مصر کو لیگیا اور اسکے بھائی کو تخت نشین کر کے خراج مقرر کر گیا سو اس
 ناخلف نے بھی اسی کفر کو رواج دیا اور اسکے وقت میں بخت نصر بابل کا بادشاہ چڑھ آیا
 اور اسے تین برس اطاعت کی پھر باغی ہو گیا اس پر اسکا لشکر بھرا آیا اور اسکے مرنے کے
 بعد اسکا بیٹا تخت پر بیٹھا اسے بھی وہی کفر پھیلایا اور شاہ بابل سے باغی ہوا اس پر شاہ
 بابل چڑھ آیا اور فتح پا کر بادشاہ اور جنگی سپاہیوں اور خاص لوگوں سے دس ہزار کو سارے
 لوہاروں اور بڑھوں سمیت قید کر کے بابل کو لیگیا اور اس بادشاہ کی جگہ اسکے چچا کو تخت
 نشین کر گیا سو اسے بھی وہی کفر پھیلایا اور شاہ بابل سے باغی ہوا اس پر اب کے بار
 شاہ بابل نے فتح پا کر وہ فتور کیا جو الامان اس فتح کے بعد بیت المقدس اور محل شام ہی پر باد کئے
 گئے اور بنی اسرائیل قید ہو کر بابل کو گئے اور کننگال لوگ اس ملک میں بسائے گئے جیسا
 سلاطین اور اخبار الامام کی کتابوں میں یہ سب حال مفصل مرقوم ہے سو ان حادثوں اور

کفریات کا لفظ کر کے معلوم ہوتا ہے کہ ہودا کے فرقے میں بھی نجات نصیر کے حادثے سے پہلے
توریت کا ایسا خاتمہ ہو چکا تھا جیسے بنی اسرائیل کے اور فرقوں میں اور نجات نصیر کے عہد میں تو
بالکل پتا بھی نہ آتا اس بات کی تحقیق کہ توریت اور عہد صہیق کی اور کتابیں اگر نجات نصیر کے عہد
میں فارست ہو گئی تھیں لیکن عزرائیل پھر الہام کے راہ سے انکو لکھ دیا ہے چھٹی اور بارہویں
ہدایت میں بیان کر دینا **دوسری دلیل** زبور اور کتاب یحزیا اور برمیا اور حزقیل
کے ملاحظے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ انکے زمانے میں بھی تالیف اور تصنیف کا طریقہ
ایسا ہی تھا جیسا اب ہم مسلمانوں میں رائج ہے کہ کہنے والا اگر اپنی باتیں آپ لکھتا یا
مسمات اپنے دیکھے ہوئے ضبط کرتا تو کتاب بھر میں کہیں نہ کہیں ایسا جملہ لکھ دیتا کہ جس
سے اس کتاب کے پڑھنے والے کو ثابت ہو جا کہ کہنے والے نے آپ اپنا حال یا معاملہ اپنا
دیکھا لکھا ہے اور یہ بات تو توریت کے کسی ایک جملے سے بھی جو قال موسیٰ کے تحت میں
داخل نہ ہو معلوم نہیں ہوتی بلکہ اس میں جہاں موسیٰ کا ذکر آیا ہے اسجا غائب کے صیغے سے
ان کو بولا گیا ہے اور ایک جا بھی مسکلم کے صیغہ سے تعبیر نہیں ہو سکتا ہر ان کتابوں کا علی اللہ
گوہی دیتا ہے کہ کہنے والا انکا موسیٰ نہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کیسے قدیم روایتوں کو
مکتوب ہوں یا غیر مکتوب یا دونوں جمع کر لیا ہے اور مہتمات قصص اور شان نزول وغیرہ
کو خدا اور موسیٰ کے اقوال سے خلط اور ملط کر دیا ہے اور تمیز کے واسطے اتنا کیا ہے کہ
خدا کے قول کو قال اللہ کے تحت میں اور موسیٰ کے قول کو قال موسیٰ کے تحت میں داخل
کیا ہے اور جہاں جس چیز کے ظاہر سے جو بھی جاتی ہے سو اس کے لئے کچھ اور وجہ ثبوت کی
درکار نہیں البتہ جو شخص ظاہر کے خلاف دعویٰ کرے اسکے ذمہ اثبات اور سکا لازم ہے
سو اب یہاں اگر خواہ مخواہ مدعی ہوں کہ نہیں ان پانچوں کتابوں کو حضرت موسیٰ نے
لکھا ہے تو اسکا اثبات اور کفہ نہ واجب ہے اور اذن کا مجر د دعویٰ بلا دلیل ظاہر کے خلاف
ہرگز ہرگز ساعت کے قابل نہیں اور اسجا ان سب فقرات کو جو قال اللہ اور قال موسیٰ کے

تحت میں داخل نہیں اور ان میں موسے کا ذکر ہے نفل کرتا نہیں کیونکہ ان سب کو نفل کرنا گویا
 نصف تدریت کو نفل کرنا ہے بلکہ نفل کے طور پر بعض فقرات کو نفل کرتا ہوں کتاب
 خروج کے دوسرے باب میں ہے نسخہ ۱۱ اور ان روزوں میں یون ہوا کہ جب موسے
 بڑا ہوا ۱۵ جب فرعون نے یہ سنا تو چاہا کہ موسیٰ کو قتل کرے پر موسے فرعون کے
 حضور سے بھاگا الخ ۲۱ تب موسے اس شخص کے گھر میں رہنے پر رضی ہوا الخ اور اس سارے
 باب کے اندر موسے کے طرف غائب کی ضمیر پھرتی ہے اور ایسا ہی اور بابوں میں سمجھنا
 چاہئے اور اسی کتاب کے دوسرے باب میں ہے ۱ اور موسے اپنے سسر شرد کے جوہرین
 کا کاہن تھا گھے کی نگہبانی کرتا تھا الخ ۴ تب موسے نے کہا کہ میں اب ایک طرف سے جاؤں
 اور اسی کتاب کے چوتھے باب میں ہے ۱۲ تب یہوواہ کا غصہ موسے پر پھڑکا الخ ۸ تب
 موسے روانہ ہوا الخ ۲۰ تب موسے نے اپنی جود اور اپنی بیٹیوں کو لیا الخ ۲۸ اور موسیٰ نے
 خدا کی جس نے اسے بھیجا تھا ساری باتیں اور معجزے جو اسے دئے تھے ہارون سے کہے
 ۲۹ تب موسے اور ہارون گئے الخ اور اسی کتاب کے چھٹے باب میں ہے ۶ یہ وہ ہارون
 اور موسے بن جنہین یہوواہ نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کو ان کی فرعون کے ساتھ مصر کے
 سرزمین سے اسے نکال لاؤ ۶ یہ دے ہن جنہون نے مصر کے بادشاہ فرعون سے کہا
 ہم بنی اسرائیل کو مصر سے نکال لے جا دینگے یہ وہی موسے اور ہارون ہن ۲۸ اور ہن
 دن یہوواہ نے موسے سے باتیں کہن یون ہوا اور اسی کتاب کے ساتویں باب میں ہے
 ۶ موسے اور ہارون نے جیسا یہوواہ نے انہیں کہا اور جنہون نے ویسا ہی کیا ۶ اور جس
 وقت ان دونوں نے فرعون سے گفتگو کی موسے اسی برس کا اور ہارون تیراٹھی برس
 کا تھا اور اسی کتاب کے چونتیسویں باب میں ہے ۳ پر جب موسے یہوواہ کے آگے
 جاتا کہ اس سے کلام کرے تو نقاب ادا تھا دیتا یہاں تک کہ وہ ان سے باہر آتا اور جب
 باہر آتا تو جو کچھ کہ اسے حکم کیا ہوتا سو وہ بنی اسرائیل سے کہتا ۳ اور بنی اسرائیل

نے موسیٰ کا چہرہ دیکھا کہ اوسکا چہرہ اچھا تھا اور موسیٰ نے منہ پر نقاب ڈالا جب تک کہ خدا سے باتیں کرنے گیا اور کتاب ہنٹھار کے آخر باب تک یہی حال ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہاں ظاہر سے عدول کی کوئی اچھی وجہ نہیں نکلتی اسی لئے ایک فاضل عیسائی صاحب انصاف کی راہ سے کہتا ہے کہ عبارت توریت دلالت کرتی ہے کہ مصنف اوسکا موئے نہو کیونکہ اگر وہ ہوتا تو اپنے آپ کو متکلم کے صیغہ سے کہتا نہ غائب کے صیغہ سے اس لئے کہ متکلم کے صیغہ میں کہنے سے اعتبار اوسکا زائد تھا۔ **تیسری دلیل** توریت میں بعضے فقرے ہلکے بعضا باب ایسا ہے جو موسیٰ کی تصنیف نہیں کہہ سکتے بلکہ بعضے فقرے تو اس پر دلالت کرتے ہیں کہ اوسکا مؤلف داؤد اور سلیمان کے ہم عہد یا ان کے بعد ہوا ہو اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کسی پچھلے نبی نے اگلے انبیاء کی کتابوں میں ایسے فقرے لاحق کر دیئے ہیں محض غلط اور واقع کے خلاف ہے کیونکہ اولا کسی نبی نے کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ میں نے فلا نے اگلے نبی کی کتاب میں کچھ الحاق کیا ہے اور نہ یہ لکھا ہے کہ فلا نے پچھلے نبی نے فلا نے اگلے نبی کے کتاب میں کچھ الحاق کیا ہے اور نہ کوئی اور سند کامل اس امر کی ہے ان کے مفسر اکل بچہ تو ایسا کچھ کہتے ہیں کہ شاید فلا نے پچھلے پیغمبر یا فلا نے پچھلے نبی نے وہ الحاق کیا ہو مگر یہ تو ایک مجرّد اکل اور صرف گمان ہے اور مخالف ہرگز نہیں ایسا وہم تمام نہیں تو اس صورت میں جب تک عیسائی کوئی سند کامل اس الحاق کی نہ گذرا میں گئے تب تک جیسا ظاہر ہے یہی حکم کیا جائیگا کہ انہیں کتابوں کے مولفوں کے وہ فقرے کلام میں اور ہمارے لئے اس بات کی دلیل کامل رہینگے کہ موسیٰ اس توریت کے مصنف نہیں بلکہ بہت دنوں کے بعد کسی اور نے انکو تصنیف کیا ہے اور الحمد للہ کہ عیسائیوں کے پاس مجرّد گمان کے سوا اور کوئی سند نہیں جیسا ان فقرات کے بیان کے ذیل میں عنقریب واضح ہو جاتا ہے سو یہ دلیل بلاشبہ پوری ہے اور ان فقرات سے چند فقرہ نہ کو کہتا ہوں پہلا فقرہ کتاب پیدائش کے چھتیسویں باب کا اکتیسواں درجہ

یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ء اور بادشاہ جوزمین آدم پر مسلط ہوئے پیشتر اس سے کہ بنی اسرائیل
کا کوئی بادشاہ ہو بھی ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف اس زمانہ کے
بعد گذرا ہے کہ جسین بنی اسرائیل کے بعض بادشاہ ہو چکے ہوں اور بنی اسرائیل میں سے
پہلے سادل بادشاہ ہوا ہے جو موسیٰ کی موت سے تین سو چھپن برس کے بعد تخت نشین ہوا
تھا اسوا کے موافق اس کا مصنف اتنے عرصہ کے بعد یا اس سے زائد عرصہ کے بعد گذرا ہوگا
آدم کلاک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے ۲۵ صفحہ میں لکھتا ہے نسخہ ۱۵۱۷ء اس درس سے
انتالیسویں درس تک کی بات میں خیال کرتا ہوں کہ اخبار الامام کی پہلی کتاب کے پہلے
باب سے تینتالیسویں درس سے پچاسویں درس تک بہان آگئے ہیں کیونکہ یہ غالب
ہیں کہ موسیٰ نے ان کو لکھا ہو اور نہایت قریب القیاس ہے کہ کسی اچھے نسخے کے
حاشیے میں مرقوم ہوں اور نقل کرنے والے نے اس خیال سے کہ متن میں ترک ہے متن
میں داخل کر لئے ہوں۔ دیکھو اس مفسر نے نو درسون کی بابت حکم کیا کہ موسیٰ کے لکھے ہوئے
نہیں اور قریب القیاس یہ بات بتلائی کہ حاشیے سے متن میں آگئے اور سوائے اپنے
خیال کے کوئی سند پیش نہ کر سکا سچ ہے کہ بے سند چیز کی کہان سے سند لاوے اور بعض
علمائے علم کیا ہے کہ اس درس سے تینتالیسویں درس تک موسیٰ کے لکھے ہوئے نہیں
کسی نے اخبار الامام کے پہلی کتاب کے پہلے باب سے تینتالیسویں درس سے چودہویں
درس تک لیکر لکھ دئے ہیں سوائے موافق تیرا درس اسجا ایسے نکلے اور ظاہر بھی ہے
جیسا دونوں کتابوں کے ملاحظے سے معلوم ہوتا ہے مگر دونوں کتابوں کے اندر ناموں میں
فرق ہے لیکن اب اس فرق تو عیسائیوں کے مقدس کتابوں کا ایک خاصہ ہے اہل ہم کیا شکایت
کریں۔ بہر حال اس فرق سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں کہ اسجا نو یا تیرا درس جیسا یون کے
نزدیک بھی موسیٰ کی تصنیف نہیں وہ اس فقرہ کتاب ہستناء کے زیر
اس جیسا اس زمانے میں حکانام مقدس کتاب کا احوال مرقوم ہے اس فقرہ جان کلاک محمد اس

باب کا چودہواں درس یون ہے نسخہ ^{۱۲۹} مشاء و منشا کے بیٹے یائرنے ارغوب کی ساری مملکت
حشوریون اور ماغیا نیرن کی نواحی تک لے لی اور اس نے جالوٹ یائرباسان اس کا نام
رکھا جو اس کا نام تھا وہی نام آج تک ہے اس فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف
یائرنے بہت مدت کے پیچھے ہوا ہے کیونکہ حال کے زمانے اور اس کے قریب میں ایسے لفظ
آج تک تعبیر نہیں کیجاتی اور یائرنے بے اصلاح بلاشبہ موسے کے بعد مسخر کئے ہیں تو اس
حساب سے ان کتابوں کا مصنف حضرت موسے کے بہت ہی مدت کے بعد ہوا ہے علاوہ
اس کے اس میں ایک اور غلطی ہے کہ یائرنے خوب کا بیٹا ہے نہ منسا کا اور شخوب یووا کی اولاد میں
ہے اور منسا یوسف کی اولاد میں اخبار الامام کی پہلی کتاب کے دوسرے باب کے بائیسویں
درس میں ہے نسخہ ^{۱۳۰} مشاء اور شخوب سے یائرنے پیدا ہوا جو زین جلعند میں تیس شہر کا مالک
تھا اور ہرن صاحب پرشٹنٹ فرقے کا بڑا محقق اس پہلے اور دوسرے فقرے کی بابت
گہرا ادٹھا اور اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۷۰ و ۷۱ میں یون لکھا نسخہ ^{۱۳۱} مشاء یقیناً یہ
دونوں فقرے حضرت موسے کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے اس لئے کہ ایک فقرہ دلالت کرتا ہے
کہ اس کا مصنف اسرائیل کی بادشاہت قائم ہونے کے بعد ہوا ہوا اور دوسرا فقرہ خبر دیتا
ہے کہ اس کا لکھنے والا یووا یون کے فلسطین میں قائم ہونے سے کچھ زمانے کے بعد ہو لیکن اگر
بے فقرے الحاقی بھی ہوں تب بھی کتاب کی صداقت میں کچھ خلل نہیں آسکتا اور جو کوئی
ان دو فقرہ دن کو بے مقصد غور سے دیکھے تو جانے کہ یہ فقرے صرف بے فائدہ ہی نہیں ہیں
بلکہ کتاب کے متن پر بوجہ میں خصوصاً دوسرا فقرہ اس لئے کہ مصنف اس کا خواہ موسے ہوں
یا کوئی اور لفظ آج کے دن تک کا نہیں کہہ سکتا غالباً تو ریت کے مصنف نے اتنا جملہ لکھا
جو گانشا کے بیٹے یائرنے ارغوب کی ساری مملکت حشوریون اور ماغیا نیرن کی نواحی
تک لے لی اور اس نے جالوٹ یائرباسان اس کا نام رکھا جو اس کا نام تھا اور کئی صدی کے
بعد یہ لفظ وہی نام آج تک ہے حاشیہ میں بڑا یاد کیا تاکہ معلوم ہو کہ جو بابرنے اس کا نام رکھا

تھا اور اسکا وہی نام ہے اور حاشیہ کی عبارت پچھلے نسخوں کے متن میں داخل ہو گئی جسکو
 اس بات میں شبہ ہو تو یونانی نسخوں کو دیکھ لے کہ وہی الحاق جو بعض نسخوں کے متن میں
 ہو گئے ہیں وہ دوسروں کے حاشیہ میں ہیں۔ دیکھو اور لاکھا کہ بے دونوں فقرے حضرت
 موسیٰ کے کہے ہوئے نہیں ہو سکتے پھر کہا اور جو کوئی ان دونوں جملوں کو بے نقص عود
 سے دیکھے گا الخ اور اس کے اس قول سے اور کئی صدی کے بعد الخ یہ بات بھی معلوم ہو گئی
 کہ یہ کتاب ایسی تھی کہ صد سال کے بعد بھی اس میں جہل سازوں کے تصرف کی گنجائش تھی
 دیکھو کئی صدی کے بعد یہ لفظ کسی نے بڑا دیا اور وہی لفظ سب نسخوں میں پھیل پڑا اور
 اس قول سے جسکو اس بات میں شبہ ہو الخ معلوم ہوتا ہے کہ اسکو کوئی نسخہ عبری مستند ایسا
 نہیں ملا جس میں یہ عبارت ہو ورنہ اسی نسخے کا حوالہ دیتا اور یونانی کے نسخوں کے طرف
 نہ رجوع کرتا اور یہ عذر اسکا کہ اس سے اس کتاب کی صداقت میں خلل نہیں آتا بالکل
 ضعیف ہے اور اس کے نقصہ پر دلالت کرتا ہے اور تفسیر تہری اور اسکاٹ میں ذیل
 فقرے دوسرے کے مرقوم ہے کہ جلد اخیرہ الحاقی ہے کسی نے موسیٰ کے بعد بڑا یا ہے اگر
 اسکو چھوڑا جاوے تو کچھ مطلب نہیں بگڑتا کہتا ہوں میں کہ اگر الحاقی ہو گا تو سارا درس
 الحاقی ہو گا جلد اخیرہ کی تخصیص لغو ہے بلکہ خود الحاقی کہنا بے سند ہے **سیر افقرہ**
 کتاب شمار کے بتیسویں باب کا اکتالیسواں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۱۹ ع اور غشا کا پیش
 یا نر نکلا اور اوسنے اس نواحی کے گاؤں کو لے لیا اور ادن کا نام یا نر کے گاؤں رکھا اس
 فقرے کا حال دوسرے فقرے کیسا ہے اور اس دشمنی میں جو ۱۲۳۰ ع اور کیا میں چھی
 اور انگلستان اور ہندوستان میں بھی ہے اور کالٹ نامی جیسائی نے اسکی بنا ڈالی اور
 رایت اور ٹیلر نامی جیسائیوں نے اسکی تکمیل کی یوں مرقوم ہے کہ موسیٰ کی کتاب کے
 بعض جملے ایسے ہیں کہ صاف دلالت کرتے ہیں کہ موسیٰ کا کلام نہیں جیسے کتاب شمار
 کے بتیسویں باب کا اکتالیسواں درس اور کتاب اشتقاق کے تیسرے باب کا چودواں درس

اور بعضی عبارتوں کی موت سے میل نہیں کہانی اور یقیناً ہم نہیں کہہ سکتے
 کہ بے فقرات کسے کہے ہوئے ہیں مگر بظن غالب یہ معلوم ہوتا ہے کہ عزرائیلی نے ان فقرات
 کو طے پایا ہے اسلئے کہ عزرائیلی کتاب کے نوین اور دسویں باب اور نحمیا کی کتاب کے آٹھویں
 باب سے ایسا نکل سکتا ہے دیکھو ان عیسائیوں نے بعض فقرات کی نسبت صاف اقرار
 کیا کہ موسیٰ کا کلام نہیں اور محض اٹکل سے کہا کہ عزرائیلی ان کو طے پایا ہو مگر یہ اٹکل پذیرائی
 کے قابل نہیں اور اسکو ظن غالب کہنا خطا ہے اور کتاب عزرا کے ان بابوں سے فقط اسی قدر
 سمجھا جاتا ہے کہ عزرائیلی بنی اسرائیل کے حرکات ناشایستہ پر افسوس کیا اور گناہوں کا اقرار
 کیا اور کتاب نحمیا کے اس باب سے اسی قدر سمجھا جاتا ہے کہ عزرائیلی نے ان سب کو توبہ
 پڑھ کر سنائی اور ہرگز اوسمیں کسی فقرے کے طے پانے کا ذکر نہیں چوتھا فقرہ کتاب
 پیدائش کے بائیسویں باب کا چودھواں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۱۷ اور ابیرام نے اس
 مقام کا نام بیوہ رائی رکھا چنانچہ یہ آج تک کہا جاتا ہے کہ خدا کے پہاڑ پر دیکھا جائیگا اور اس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف ہیکل کے طیار ہونے کے بعد گذرا ہے اور ہیکل تو
 موسیٰ کی موت سے ساڑھے چار سو برس کے بعد تیار ہوئی ہے آدم کلا رک اپنی تفسیر میں
 عزرا کے کتاب کے دیباچہ میں اس فقرے کو الحاق بنا کر لکھتا ہے خدا کا پہاڑ جب تک نہیں
 کہا جاتا تھا جب تک اس پر ہیکل نہیں بنی تھی یا چھواں فقرہ کتاب پیدائش کے
 پینتیسویں باب کا اکیراں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۱۷ اور ابیرام نے اس کو چ کیا
 اور اپنا خیمہ عید کے ٹیلے کے اس پار استادہ کیا اور عید اس منارے کا نام ہے جو بردشالم
 کے دروازے پر تھا اس حساب سے اس کتاب کا مصنف ساول بادشاہ سے اول نہیں

۱۷ صاحب ہستیا اپنی کتاب کے بارہویں استعار کے دوسری وجہ میں اسکا کہتا ہے کہ جس عیسائی انگلیش شاعر
 نے مجھے اس کتاب کو دیکھ کر بتایا اوسنے اس قول کی تشریح یوں کی کہ جیسے ہندی فنکار کی فارسی اور ہندی فنکاری
 کی ہندی ۱۲ مسرہ

ہو سکتا یا دوسرے ہم جہ ہر گیارہ کے بعد چٹا فقرہ کتاب استثناء کے دوسرے باب
 کا بار ہوان درس یون ہے نسخہ ۱۲۹ ع پر آگے سبزیں حردی رہتے تھے اور نبی عیسیٰ نے
 انھیں نکال دیا اور انھیں اپنے آگے نابود کیا اور ان کے قائم مقام ہوئے جیسا بنی اسرائیل
 نے اپنی میراث کی زمین میں جو ہواہ نے انھیں دی تھی کیا یہ فقرہ بھی دلالت کرتا ہے کہ
 اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اور آدم کلارک اپنی تفسیر میں کتاب عزرا کے دیا یہ
 میں اسے الحاقی کہتا ہے اور اس قول کو جیسا بنی اسرائیل نے ان کو اس امر کی دلیل بتلاتا ہے
 مگر الحاق کے دعوے کے لئے گمان مجرد کے سوا کوئی اور دلیل نہیں سالتوان فقرہ کتاب
 استثناء کے تیسرے باب کا گیارہوان درس یون ہے نسخہ ۱۳۰ ع کیونکہ جابرہ کی نسل میں
 سے فقط ثنیہ کا بادشاہ عوح باقی رہا تھا اور دیکھو اس کا چہرہ گھٹ لو ہے کا تھا کیا وہ
 بنی عمان ز ابے میں نہیں ہے آدمی کے ہاتھ سے نواتہ کا لہیا اور چار ہاتھ کا چکلا یہ فقرہ
 بھی پہلے فقرے کی طرح دلالت کرتا ہے اور آدم کلارک کتاب عزرا کے دیا یہ میں اسکو
 الحاقی بتلاتا ہے اور یون کہتا ہے کہ محاورہ اور ربط فقرہ ضابطہ اخیرہ اس پر دلالت کرتا ہے
 کہ یہ درس دس بادشاہ کے مرنے کے بعد بہت دنوں پہلے لکھا گیا ہے اور حضرت موسیٰ
 نے نہیں لکھا کیونکہ وہ تو پانچ ہنسنے کے اندر ہی مریچکے تھے آٹھوان فقرہ کتاب
 شمار کے بار ہون باب کا تیسرا درس یون ہے نسخہ ۱۳۱ ع اور نوے سارے لوگوں سے جو
 روئے زمین پر تھے زیادہ بردبار تھا بعض عیسائی مذہب کے عالم اور دین عیسوی کے مخالفوں
 نے اس فقرے سے دلیل پکڑی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اسپانی نواز کہتا
 ہے کہ اس فقرے سے معلوم ہوا کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اس لئے کہ کوئی متکبر
 بھی ایسی اپنی تعریف بڑھ کر نہیں کرتا اور اس طرح جان کلارک بھی جو عیسوی دین کا متکبر
 ہے کہتا ہے اور جابا چائے کہ اسپانی نواز عیسائی مذہب تھا چینی کی سائیکلو پیڈیا میں
 لکھا ہے کہ اسپانی نواز عیسائی ہوا اور اس کا نام باروق رکھا گیا لیکن عیسائی ہونے کے بعد

جیسا فقرہ

نسخہ

نسخہ

رد اپنے تئیں بیسی ٹکٹ کہنا تھا اور انسانیکلو پیڈیا ہر ٹینیکا میں لکھا ہے کہ اسپان
 نوزا اسپانی ہوا اور تو تھریں اور کالونی کلیساؤں میں جایا کرتا تھا اور یہ فقرا اگر چہ چار
 نزدیک دلیل قوی نہیں لیکن جو پادری لوگ حضرت م کے بعضے بعضے ایسے اقوال پر طعن
 کیا کرتے ہیں اور ایسے باتوں کو ثبوت کے منافی جانا کرتے ہیں جیسا پہلی جلد میں چھٹے سوال
 کے جواب کے اندر تشریح اور کالونی گزری سواڑا مانے بھی اس فقرے کو نقل کر دیا ہے
نواں فقرہ کتاب شمار کے اکیسویں باب کا تیسرا درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ء و ۱۸۲۹ء
 چنانچہ یہ راہ نے بنی اسرائیل کی آواز سنی اور گرفتار کر دیا اور انھوں نے انھیں اور انکی
 بستیدوں کو حرم کر دیا اور اسے اس مکان کا نام حرم رکھا اور جلد اخیرہ اور ترجموں میں یون
 ہے نسخہ ۱۸۲۶ء اور اسے اس مقام کا حرم رکھا فارسیہ ۱۸۳۵ء و آن موضع را حرامہ
 نام نہادہ فارسیہ ۱۸۳۵ء و آن مقام را حرامہ نام نہادہ اور یہ درس ولایت کرتا ہے کہ
 اس کتاب کا مصنف مرے نہیں بلکہ اور کوئی شخص ہے کہ اسکی تصنیف سے پہلے
 کنعانیوں کا قتل اور انکی بستیدوں کا حرم کرنا اور حرمہ نام رکھنا واقع ہو چکا ہو اور مرے تو
 کنعان تک پہنچے بھی تھے قتل اور حرم کرنے اور اس نام رکھنے کا تو کیا ذکر بلکہ یہ امور
 تو یوشعہ کے بعد ظہور میں آئے کتاب القضاات کے پہلے باب کا سترہواں درس یون ہے
 نسخہ ۱۸۲۶ء اور یہوذا اپنے بھائی شمعون کے ساتھ گیا اور انھوں نے ان کنعانیوں کو
 جو صفات میں رہتے تھے جانا اور قریبے کو حرم کر دیا اور اسکا نام حرام رکھا اور جلد اخیرہ
 اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ء اور اسکا نام حرم رکھا فارسیہ ۱۸۳۵ء و آن شہر
 یہ حرامہ مسیحی گشت فارسیہ ۱۸۳۵ء و اسم شہر حرامہ نامیدہ شدہ آدم کلارک اپنی تفسیر

نتیجہ

آن مکان

۱۸۳۵ء اور اب یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو پادری فڈر نے اپنے خط محررہ ۱۳ اگست ۱۸۳۵ء میں یون کہا
 ہے کہ اسپانی نوزا ایک یہودی تھا اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں کے مجمع سے بھی نکال گیا محض
 غلط ہے ۱۷ مسند رح

کے پہل جلد کے صفحہ ۶۹۷ میں لکھتا ہے نسخہ ۱۵۱۷ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ پر شیخ کے بعد یہ
 درس ملا یا گیا ہے کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ کنانی وقت مذکورہ میں بالکل غارت نہیں ہوئے
 تھے بلکہ مریے کی موت کے بعد دیکھو اس مفسر نے بنا چاری اتنا تو مانا کہ یہ فقرہ مریے کی
 تصنیف نہیں لیکن بلا دلیل الحاقی بتلایا مگر جب تک دلیل نہ ہو ایسی بے شحکانے بات کو کون
 سنتا ہے دسوان فقرہ کتاب شمار کے ایک سو دین باب کا چودہواں درس یوں ہے
 نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اسی لئے یہواہ کے جنگ نامے میں لکھا ہے کہ یہ دریا سے قلعہ اور دوا
 اور نون کے پاس ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف مریے کے سوا کوئی اور
 شخص ہے کہ اس نے بعض حالات کو جنگ نامہ یہواہ سے نقل کیا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں
 کہ وہ جنگ نامہ کس تصنیف تھا اور اس کا مصنف کس زمانے میں ہوا ہے اور اب اس
 کتاب کا پتا بھی نہیں لگنا چنانچہ انشاء اللہ جو تھی ہدایت کے اندر نوین وجہ کے بیان میں
 آتا ہے اور دوم کلارک مفسر اپنی تفسیر میں کتاب پیدائش کے دیباچہ میں بلا دلیل
 الحاق کا دعویٰ کر کے یوں لکھتا ہے یہ لفظ خداوند کے جنگ نامے میں غالباً حاشیہ تھا
 متن میں داخل ہو گیا کہتا ہوں میں کہ بلا دلیل ایسے عذر غیر مسموع کو کون سنتا ہے علاوہ
 اسکے دیکھو کہ وہی حاشیہ کی عبارت اسکے اقوال کے موافق سب نسخوں میں پھیل پڑی جس
 تحریف ان کتابوں میں بہت ہی آسان تھی گیارہواں فقرہ کتاب خراج کے سہارنہ
 باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ ۱۳۵ اور بنی اسرائیل چالیس برس جب تک کہ دے
 بستی میں ہے من کہاتے رہے جب تک کہ دے زمین کنعان کی نوادی میں آئے من کہاتے
 رہے ۱۳۶ اور ایک اور ایفا کا دسوان حصہ ہے یہہ دلالت کرتے ہیں کہ اس کتاب کا
 مصنف وہ شخص ہے جسکی تصنیف سے پہلے بنی اسرائیل کنعان میں پہنچ گئے ہوں اور من
 موقوف ہو گیا ہوا اور وزن ایفا کا رائج ہو لیا ہوا رہے امور تو حضرت مریے کی زندگی تک
 ظہور میں نہیں آئے بلکہ کنعان میں تو بنی اسرائیل مریے کی موت کے بعد پو شیخ ۱۵ کے عہد

فقرہ

حکایت یہواہ

میں پہنچے اور من اس وقت بمقام ہوا جب بنی اسرائیل نے عید فصح کے دن اور یحاک کے سرزمین
 میں دہان کے حاصل سے غنیمت روٹیاں اور کھجی ہوئی بالین گدائیں جیسا کتاب پر شمع کے
 پانچویں باب میں ہے اور ایفا کا وزن حضرت موسیٰ کے عہد سے بعد رائج ہوا اور آدم
 کلارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۹۹ میں ۳۵ درس کی شرح میں یون لکھتا ہے
 نسخہ ۱۱۰۰ اس درس سے یہ خیال کیا گیا ہے کہ کتاب خروج من کے موقوف ہونے
 کے بعد لکھی گئی ہے لیکن ممکن ہے کہ عزرائیل نے یہ الفاظ داخل کر دئے ہوں کہتا ہوں میں
 کہ اے جناب یہ خیال صحیح ہے اور آپ کے اس دعوے بلا دلیل کو لیکن ممکن ہے کہ عزرائیل
 نے الحاق کرنا تسلیم کرتا ہے اور ایفہ شد کہ اس بڑے مفسر کے پاس کوئی سند الحاق کی نہیں
 اسی لئے شک کے طور کہتا ہے کہ ممکن ہے الحاق ہوا ان فقرہ کتاب پیدائش کے
 چودہویں باب کے چودہویں درس میں ہے نسخہ ۱۱۰۰ عربیہ ابرام نے سنا کہ اس کا بیان
 گرفتار ہوا اور اسے اپنے یکے ہوئے تین سو اٹھارہ خانہ زادوں کو یکے دان تک اسکا
 قاتل کیا اور یہ جلد دان تک الحاق اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۱۰۰ عتابہ دان ایشان
 راقب نورد فارسیہ ۱۱۰۰ ایشان راقب نورد عربیہ ۱۱۰۰ عتابہ دان الطلق نے
 اثر ہم حتی الی دان اور دان اس شہر کا نام ہے جسکو بنی اسرائیل نے موسیٰ اور یوشع
 علیہما السلام کے بعد شہر لیث کو فتح کر کے اور اسکے لوگوں کو قتل کر کے اور اس شہر کو
 جلا کے اس نئے شہر کو آباد کر کے یہ نام رکھا تھا جیسا کتاب القضاۃ اشعار وین باب
 میں مصرح ہے سو یہ فقرہ دلالت کرتا ہے کہ موسیٰ اس کتاب کے مصنف نہیں بلکہ مصنف
 اسکا ایسا شخص ہے کہ شہر دان کے آباد ہونے کے بعد گذرا ہے اور اگر موسیٰ ہوتے تو
 ضرور دان کی جگہ لیث لکھتے حالانکہ عبری کے سب نسخوں میں دان کا لفظ مرقوم ہے علاوہ اسکے
 لفظ بختیجہ ابراہیم کے تھے نہ بھائی جیسا کتاب پیدائش کے گیارہویں باب کے اکیسویں درس میں
 ۱۱۰۰ اور ۱۱۰۰ یون ہر نسخہ ۱۱۰۰ اور تابع نے اپنے بیٹے ابرام اور اپنے لوط بیٹے اپنے بیٹے امان کے بیٹے کو الحاق کرنا

مصرحت فائدہ اسجام ترجمہ اردو سنہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء والا کچھ چالاک کر گیا کہ آں کی جگہ
 بنیاس کہہ گیا شیر ہوان فقرہ کتاب پیدایش کے تیرہویں باب کا اٹھا و ان
 درس یون ہے نسخہ سنہ ۱۸۲۲ء اور اسیرام نے اپنا ڈیرا اٹھایا اور عمری کے بلوطون میں
 جبرون میں چہ چارہ الخ اور عید جلد اور عمری کے بلوطون میں الخ اور ترجمون میں یون ہے
 فارسیہ سنہ ۱۸۳۹ء در بلوطستان عمری یعنی جبرون مقام نمرود فارسیہ سنہ ۱۸۳۵ء در بلوستان عمری
 کہ نزد جبرون است ساکن شد اگرچہ ترجمون میں کچھ خلاف ہے لیکن جبرون کا لفظ تو سب
 میں پایا جاتا ہے اور اسی طرح اس کتاب کے پینیسو میں باب کے ستائیسویں درس اور سنیتسویں
 باب کے چودہویں درس میں جبرون کا لفظ واقع ہے اور جبرون ایک قریہ کا نام ہے کہ فلسطین
 کی فتح کے بعد نبی اسرائیل نے یہ نام اسکار رکھا تھا اور پہلے اس کا نام قریہ اربع تھا کتاب
 یوخرج کے چودہویں باب کے پندرہویں درس میں ہے نسخہ سنہ ۱۸۲۲ء اور اگلے وقت میں جبرون
 کا نام قریہ اربع تھا سو معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف فلسطین کے فتح کے بعد گذرا
 ہے اور موسیٰ نہیں اور ہارن صاحب آں اور جبرون کے لفظ کے بابت یون لکھتا ہے کہ

ممکن ہے کہ مرستہ نے ایٹ اور قریہ اربعہ ہی لکھا ہوگا مگر کسی نقل نویس نے توضیح کے
 لئے ان لفظوں کو دان اور جبرون کے ساتھ بدل ڈالا کہتا ہوں میں کہ اس عذر کے موافق وہی
 بات لازم آتی ہے جسکی تصریح دوسرے فقرے کے بیان میں گذری چودہویں فقرہ
 کتاب پیدایش کے تیرہویں باب کا ساتواں درس یون ہے نسخہ سنہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور اسیرام
 کی مواشی کے چار وایون میں اور لوط کی مواشی کے چار وایون میں جھکڑا ہوا اس وقت
 کنعانی اور فرزی اس زمین میں بستے تھے اور یہہ درس چاہتا ہے کہ کنعانی لوگ اس وقت
 میں تو بستے تھے مگر پیچھے سے نکالے گئے اور اس کتاب کی تصنیف کے زمانے کے وقت نہ
 بستے ہوں حالانکہ وہ تو فلسطین کے فتح کے بعد بھی دان بستے تھے پندرہویں فقرہ
 کتاب پیدایش کے بارہویں باب کا چھٹا درس یون ہے نسخہ سنہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور اسیرام نے

تیرہویں فقرہ

چودہویں فقرہ

پندرہویں فقرہ

اس سر زمین میں نابلس کے مقام اور مری کے بلوچ تک سیر کی اور اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے یہ فقرہ بھی دلالت کرتا ہے کہ اس کتاب کے مصنف موسیٰ نبون اور ادون کے عصر لاچار ہو کر وہی عذر الحاق کا بلا دلیل پیش کرنے میں تفسیر منبری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ جہاں اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے اور اسی طرح اور پہلے چند جہاں مقدس کتابوں میں ربط

کے لئے عزرا یا کسی اور ایسا ہی شخص نے ان کتابوں کی تصنیف سے مدت کے بعد اس زمانہ میں جب کہ بے کتاب میں جمع کی گئی تھیں بڑے بڑے ہیں سو اہوان فقرہ ترجمہ سبب جنت کے موافق جسکو یہود کے بڑے بڑے بہتر عالموں نے کیا تھا اور تشریح اسکی عنقریب آتی ہے اور ترجمہ لاطینی کے موافق جو سلفا خلفاء دین کا تو لیک کے ایمان کا بننے ہے اور ادون کے نزدیک اسکا اعتبار نسخے عبری اور سبب جنت سے بڑے کر ہے اور دین کا تو لیک کے سب انگریزی ترجموں کے موافق اور اسی طرح ڈاکٹر جڈس کے ترجمے کے موافق بلکہ انگلنڈ کے رہنے والوں کے سوا (شاید کہ ترجمے سریانی کے سوا بھی) سب ملک والوں کے ترجموں کے موافق کتاب استثناء کے پہلے باب کا پہلا اور س یون ہے یہ دسے تا میں ہیں جو

موسے نے ادون کے اس پار بیابان کے میدان میں سدوم کے مقابل خاران اور قوئل اور لابان اور حمیر و شام اور ذی ذہب کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں اور یہ لفظ اس پار دلالت کرتا ہے کہ اس کتاب کا لکھنے والا اگر دن کے دوسرے طرف تھا اور موسیٰ لکھنے والے نہیں اسی لئے ایسا ہی نواز نے جو ایک فاضل عیسائی مذہب تھا اور ادون کوئی شخصوں نے اس فقرے سے دلیل پکڑی ہے کہ استثناء کی کتاب موسیٰ کی تصنیف نہیں اور فرقے یہود مسیحیت کے فاضل اس اعتراض کے اٹھانے کے لئے اس فقرے کا ترجمہ جسکا ترجمہ سبب ترجموں مذکورہ بالا نے اس پار کیا ہے اس پار کرتے ہیں اور سلف اور خلف کے علاوہ اپنے مذہب کے ترجموں کو غلط بتلاتے ہیں بھلا جب کہ سلفا اور خلفا کڑوڑ دن فاضل عیسائی مذہب

اس ترجمے کی صحت کے قائل ہو دین تو ان سب کے مقابلے میں اس فرقے کے قول کی کیا سند
اور اس فرقے کے اقرار کے موافق دو قباحتوں میں سے ایک قباحت تو ضروری لازم آتی ہے
کہ یا تو ان کے دے سب سلف بڑے ہی محرف تھے کہ انھوں نے تصدق اپنے ترجموں میں غلط
ترجمہ کر کے اسکو کلام الہی کا مطلب بتلا کر واجب الاعتقاد کیا یا دے سب کے بے علم اور
بے فہم تھے کہ چیل سے ایسی فاحش غلطی میں پڑے اور اگر سب باتوں سے قطع نظر کریں اور
ابھین کے قول کو مان لیں تو بھی یہ استدلال رد میں کا تو لیک اور اس طرح ان سب فرقوں پر
جو اس ترجمے کی صحت کے قائل ہیں تمام ہے گو جہان کے عیسائی فرقوں سے ایک فرقہ دہاند
کر کے اور باقی سب کو بے فہم یا محرف ٹہرا کے اپنے گمان میں اپنی جان بچالے اور باوجود اس
کے ان کے محقق بھی لاچار ہو کر اس دورس کو سہ چار درس مابعد کے الحاقی بتلاتے ہیں اور دم کلا کر
اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۴۹۷ میں، سجاوین لکھتا ہے اس باب کے اول کے پانچ درس باقی

کتاب کا مقدمہ ہے اور مونسے کے کلام سے معلوم نہیں ہوتے غالباً یوشع یا عزرا نے الحاق
کر دئے ہیں دیکھو پانچ درس کے الحاق ہونے کا قائل ہے مگر گمان اور اٹکل کے سوا اسکو
کوئی سند نہیں ملی جو اسکو پیش کرنا اور ایسے خراب اٹکل کو کون پوچھتا ہے پس حق یہی ہے
کہ پانچ درس کا کیا ذکر ساری تورات مونسے کی تصنیف نہیں ستر ہوا ان فقرات کتاب
استثناء کا سارا چوتیسواں باب سیات کی دلیل ہے کہ یہ کتاب مونسے کی تصنیف نہیں
خصوصاً اس میں یہ الفاظ نسخہ ۱۸۶۲ء ۱۸۶۳ء ۱۸۶۴ء آج کے دن تک کسی نے اسکی تہ کو نہ پہچانا
اب تک بنی اسرائیل میں مونسے کے انشد کر لی نہیں قائم نہیں ہوا مصافح دلائل کرتے ہیں کہ
مصنف اسکا بہت ہی پیچھے حضرت مونسے کے ہوا ہے اور پرنسٹن فرقے کے مفسر بھی
لاچار ہو کر بلا سند وہی کچا عذر الحاق کا پیش کرتے ہیں اور اٹکلون کچھ کچھ کہتے ہیں کبھی کہتے
ہیں کہ اسباب کو عزرا نے لکھ دیا ہو گا اور کبھی سموئیل پیغمبر کا نام لیتے ہیں اور کبھی یوشع کو
بتلا دیتے ہیں اور کبھی شتر مشائخ کے سر پر یہ بوجھ رکھ دیتے ہیں اور کبھی اور پیغمبر کے

طرف نسبت کرتے ہیں اور کبھی دعوے کر بیٹھتے ہیں کہ یہ باب یوشع کے کتاب کا پہلا
 باب تھا وہ ان سے ہٹ کر بیان لگ گیا تھا جان اللہ کیا سند ہے اللہ ایسے بے سُرُبا
 اور بے سند باتوں سے پناہ میں رکھے آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۸۵۰
 میں حجاج بن یوسف سے مروئے کا کلام باب گذشتہ پر تمام ہوا اور یہ باب (یعنی ۴۴ باب)
 مروئے کا لکھا ہوا نہیں اور یہ احتمال کہ مروئے نے اس باب کو ایہام سے لکھا ہو درستی اور
 خرابی سے بعید اور تمام مطلب کو یہود اہنادیتا ہے اس لئے کہ خدا بدو ن ضرورت کے ایہام
 نہیں کرتا اور یہاں کچھ ضرورت نہیں کیونکہ روح القدس جسکو انجلی کتاب کی تعلیم کرے گا
 اسی کو اس کتاب کا آخر بھی بتلا دیگا اس لئے میں یقین کرتا ہوں کہ کتاب استثناء کا چوتھین
 باب کتاب یوشع کا پہلا باب ہے اور ایک یہودی ہوشیار کا حاشیہ بھی اس جا پسند
 کے تاجی ہے کہ بہت مفسرون کی یہ رائے ہے کہ عزرا اس باب کا مصنف ہے اور
 بعض نے خیال کیا ہے کہ یوشع اور بعض نے خیال کیا ہے کہ شتر مشایخ نے موسیٰ کی
 موت کے تقدیر کے ہی دن کے بعد لکھا ہے اور کہتے ہیں کہ کتاب استثناء حقیقت میں
 ایہامی و عا پر جو بار از وزن کے حق میں ہے اس قول پر اسے بنی اسرائیل تو خوش
 احوال ہے الخ ختم ہوئی اور یہہ اخیر کا باب یوشع کی کتاب کا پہلا باب تھا جو ان سے
 ہٹ کر بیان لگ گیا اور تفسیر منہزی اور اسکات مین ہے کہ کلام موسیٰ کا باب گذشتہ
 پر تمام ہوا اور یہہ باب کسی کا الحاق کیا ہوا ہے وہ شخص یوشع ہو یا سموئیل یا عزرا
 یا ان کے بعد کوئی اور پیغمبر شکیک دریافت نہیں ہوتا شاید پچھلے درس رانی بابل کے بعد
 عزرا کے عہد میں لکھے گئے ہوئے اور تفسیر ڈامالی اور رچرڈ ہینٹ مین بھی اسی کے موافق
 ہے بہر حال کوئی سند نہیں انکل پچو کسی کسی کو پکڑنے میں کہ شاید فلا نا ہو یا فلا نا مگر
 جب سند نہ ہو تو بے چارے کیا کریں مگر غضب یہ ہے کہ اس بے سندی پر محض تعصب
 اور حکم کی را سے یہہ دعوے کرتے ہیں کہ ملا نے والا کوئی پیغمبر ہو گا بھلا جب سند نہ ہو تو

ایسی بات مخالف کیوں مانیں گے شاید دیدہ و دانستہ لوگوں کے مخالفہ دہی کو بہہ لوگ
ایسا دعویٰ کرنے ہونگے اور صرف قیاس سے سمجھات کا ثبوت نہیں ہو سکتا ان جب
سند کامل موجود ہو تو ایسے قیاس بشرطیکہ صحیح بھی ہوں قرینہ مزید اس سند کی صحت کے
ہو سکتے ہیں اور اس لئے کہ کسی چیز کو کسی پیغمبر کے الہام کے طرف منسوب کرنا عین خدا کے
طرف منسوب کرنا ہے سو یہ لوگ ان الحاقیات کی نسبت جو سچے پیغمبروں کے طرف
بادوجود نہ پائے جانے اسناد کے کرتے ہیں تو عام و خاص کے نزدیک مضمون اس آیت کریمہ

کو یکتون الکتاب باید یھم ثم یقولون هذا من عند الله مصدق کرتے
ہیں سچ تو ہے انکے ایسے۔ ایسے حال دیکھ کر اس آیت کے مفاد کی تصدیق کے واسطے کوئی
حالت منتظر باقی نہیں رہتی خدا ان پر رحم کرے اور اس بیجا نصب کے انکو چھٹا کر راہ راست
ہدایت فرماوے۔ **چوتھی دلیل** کتاب استثناء کے ستائیسویں باب میں ہے نسخہ
۱۸۲۵ و ۱۸۲۶ نمبر ۹ پر یہاں اپنے خدا کا مذبح ساہوت پھردن سے بنایا اور وہ ان پر ہوا
اپنے خدا کے لئے سو فتنی قربانی گذرانیمو ۸ اور ان پھردن پر شریعت کی ساری باتیں صاف
اور واضح لکھیں۔ اور آٹھواں ورگ اور ترجموں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۵ و ۱۸۲۶ مطابقت ہے

فارسیہ ۱۸۳۹ نمبر ۱۰ دران سنگھانامی کلمات ابن توریث را بحسن وضاحت تخریر نمائی
فارسیہ ۱۸۳۹ نمبر ۱۰ دران سنگھانامی کلمات ابن توریث را بخط روشن بنویس اسکے موافق
حکم تھا کہ خدا کا مذبح ساہوت پھردن سے بنا کر ساری توریث کو ان پھردن پر روشن خط
سے لکھ دیجو سو اس حکم کے موافق یوشع نے کیا جیسا ان کے کتاب کے آٹھویں باب میں
ہے نسخہ ۱۸۲۶ و ۱۸۲۷ تب یوشع نے عیال کے پہاڑ پر یہاں خدا کے لئے ایک مذبح بنایا
۱۳ جیسا یہاں کے بندے موسیٰ نے بنی اسرائیل کو فرمایا تھا چنانچہ موسیٰ کی شریعت
کی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ساہوت پھردن کا ایک مذبح حسین لودا چھو یا سنا جائے اور انہوں
نے یہاں کے لئے دس سو فتنی قربانیاں چڑھائیں اور کلامی کی قربانیاں مذبح کین ۱۳۲ اور

ادسنے دان ان پتھرون پر اس شریعت کا جو موسے نے بنی اسرائیل کے حضور لکھی تھی دہرا
 نسخہ لکھا اور تیسویں درس اور نسخوں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۴۲ء اور ادسنے دان ان
 پتھرون پر اس شریعت کا جو موسے نے بنی اسرائیل کے حضور لکھی تھی ثانی لکھا فارسیہ
 نسخہ ۱۸۴۲ء دوران جاتو ریت موسے را بران سنگھا نقل ہنو کہ آن را پیش روے بنی اسرائیل
 بہ پھر بر آورد و فارسیہ نسخہ ۱۸۴۵ء اور اسکا ہر ان سنگھا نسخہ توریث موسے را کہ در حضور بنی اسرائیل
 نوشتہ بود نوشتہ سو کتاب استثناء کے تالیف میں باب کے آٹھویں درس اور کتاب
 بوضع کے آٹھویں باب کے تیسویں درس سے ثابت ہوتا ہے کہ توریث موسے کا اتنا
 حجم تھا کہ اگر اسکو روشن خط سے صاف اور واضح کر کے لکھیں تو مذبح کے پتھرون پر تمام
 دکھال آجائے اسی لئے موسے نے ایسی وصیت کی تھی اور یوحنا نے اسی وصیت کے
 موافق مذبح کے پتھرون پر اسکا پورا نسخہ نقل کر لیا تھا سو اس سورت میں اگر توریث
 کی جب بھی یہی بائچ کتاب میں نہیں تو ممکن تھا کہ روشن خط سے صاف اور واضح حرفوں میں
 مذبح کے پتھرون پر لکھی جائیں پس معلوم ہوا کہ وہ توریث اور ہی تھی اور اسکی نسبت سے
 بہت چھوٹ تھی اور یہ تو ایک مجموعہ ہے کہ کسے اس میں قدیم روایتوں کو مکتوب ہوں
 یا غیر مکتوب یا دونوں جمع کر لیا ہے اور اس اصل توریث کے بعض بعض احکام کو اس میں
 لے لیا ہے یا نہ خواجہ دوسری دلیل کے بیان میں گذرا اور جیسا کتاب استثناء کے اکتیسویں
 باب کے چوبیسویں اور پچیسویں اور چھبیسویں درس میں توریث سے تمام توریث مراد
 ہے ایسا ہی اس جا بھی توریث سے تمام توریث مراد ہے اور اکتیسویں باب میں فقط
 استثناء کی کتاب مراد نہیں وگرنہ لازم آدے کہ اول کی چار کتابیں خارج ہوں۔
پانچویں دلیل فاضل نورث لکھتا ہے کہ عہد عتیق کی ان کتابوں کے محاورے میں
 جواہل کے قید کے رہائی کے بعد اور فلسطین کے دوبارہ پہنچنے سے پہلے لکھی گئی ہیں اور
 توریث کے محاورے میں فرق مستند معلوم نہیں ہوتا حالانکہ موسے کے زمانے اور

اس زمانے میں نو سو برس کا فرق ہے اور سب زبانوں کا حال ایسا ہی ہے کہ زمانے کے اختلاف سے ان میں فرق ہو جاتا ہے مثلاً انگلش کے زبان میں وکلف کے زمانے سے اب تک جو چار سو برس کا زمانہ گزرا ہے بڑا فرق ہو گیا ہے اور یسوع مسیح کے زمانے کی مہارت عبرانی زبان میں رکھتا ہے کتب مذکورہ کا محاورے اور زبان کو لحاظ کر کے لکھا کرتا ہے کہ یہ ساری کتابیں ایک ہی زمانے میں ایک ہی ملک کے اندر تصنیف ہوئی ہیں کہتا ہوں میں یہ فاضل عسائی مذہب سچ کہتا ہے جس زبان میں یہ کو دخل ہے اس میں یہی حال پاتے ہیں مثلاً ہماری اردو زبان کا یہ حال ہے کہ جو شاہجہان کے عہد میں تھی اس عہد کی نسبت اس میں بڑا فرق پڑ گیا ہے اور جو محاورے اور الفاظ کہ مستخدمین انکو استعمال کرتے تھے اب متاخرین انکو کمرہ جانتے ہیں بلکہ بعض الفاظ ایسے مندرک ہو گئے ہیں کہ اب ہم کو ان کے معانی پر بھی اطلاع نہیں۔ **چھٹی دلیل** خرقیل کی کتاب کے پینتالیسویں اور چھیالیسویں باب میں بعض احکام لکھے ہیں اور وہی احکام کتاب شمار کے اٹھالیسویں اور انیسویں باب میں مرقوم ہیں اور دونوں آپس میں مخالف ہیں اور ظاہر ہے کہ خرقیل تو موسیٰ کی شریعت کے پیرو تھے اگر ان کے عہد میں اسی توریت کا وجود ہوتا تو یہی توریت موسیٰ دالی تھی تو ممکن تھا کہ حضرت خرقیل پھر اس کے مخالف لکھتے اور فاضل نورٹن اور دیلیں بھی لاتا ہے لیکن جو بعض بعض ان کی میری مختار نہیں اسلئے دل تو نہیں چاہتا تھا کہ ان بعض کو ذکر کر دوں مگر جو دے دیلیں اس طرز پر جسکو پادری لوگ نبھاتے ہیں بری نہیں تو ان کے مقابلے میں ان سے رلی ملی اور چھ دیلیوں کو ذکر کر کے حضرت عیسیٰ کے حواریوں کے عدد کے موافق بارہ دیلیں پوری کر دیتا ہوں سوناظر کو خیال رہے کہ ساتویں دلیل سے بارہویں تک خاص نورٹن کی دیلیوں کو ذکر کرتا ہوں گو ان میں سے بعض میری مختار نہیں۔ **ساتویں دلیل** موسیٰ کے زمانے میں لکھنے کی رسم نئی کہتا ہوں میں کہ اس دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جب اس زمانے میں لکھنے کی رسم نئی تو بے باج کتابیں

چھٹی

ساتویں

موسے کی تصنیف کس طرح ہو سکیں اور یہ دلیل بڑی قوی ہے اگر یہ بات مستبر تاریخیوں سے
 ثابت ہو جاوے۔ **آٹھویں دلیل** یوشع کی کتاب کے سوا عہد عتیق کے کسی کتاب
 میں جو بابل کی قید سے پہلے اسکی تالیف کا گمان ہو کہیں صراحتاً ایک ایسی کتاب کا جو
 موسے کی طرف منسوب ہو ذکر نہیں پایا جاتا اور نہ سموئیل کی کتاب میں ایسا ذکر صریح ہے
 اور نہ کسی اور پیغمبر کی کتاب میں ایسی کتاب کے بابت گواہی ہے اور یہ بھی ایک بڑی
 دلیل ہے اسلئے کہ یہ پیغمبر تو علانیہ دین کی تبلیغ کرتے تھے اگر ان کے عہد میں کوئی ایسی
 کتاب جو موسے کے طرف منسوب ہوتی اور ان کے نزدیک ان کی سند ہوتی تو ضرور اپنی
 کتابوں میں اس بات کی تصریح کرنے سوا کچھ توی ہے کہ انکے وقت میں بھی یہ کتاب
 منتہی اور جو پیغمبر کہ بابل کی قید کے بعد ہوئے ان کے پاس بھی کوئی ایسی کتاب تو اتر کے راہ
 سے نہیں پہنچی اسی صورت میں یہاں مسلمانوں کی گواہی کو اس امر میں کس طرح اعتبار کریں کہ
 ان کی کتابوں میں تو عہد جدید کی گواہی بھی خاطر خواہ نہیں کہتا ہوں میں کہ یوشع کی کتاب کے
 بعض فقرات میں جو تورات کا ذکر ہے تو اس تورات سے وہی تورت مراد ہے جسکا ذکر چوتھی
 دلیل میں گذرا علاوہ اسکے یوشع کی کتاب اس تورت سے بھی زائد ہے سند ہے اور جو ان حوادث
 کا بخفا کر کے جنکا ذکر پہلی دلیل میں گذرا سخت نصر کے حادثے سے پہلے تورت کا خاتمہ
 ہو چکا تھا تو اسلئے اکثر انبیاء کی کتابوں میں ذکر اسکا نہ ہوا اور یہ فاضل اس بات میں بہت
 ہی سچا ہے کہ یہاں مسلمانوں کے کتابوں میں عہد جدید کی بھی پوری سند نہیں عہد عتیق کو تو کیا
 ردوین نوین دلیل کتاب خروج پہلے باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۶ و ۱۸۲۹ کے اسرائیل
 کی اولاد برآمد ہوئی اور بڑی اور فراوان ہوئی اور نہایت زور پیدا کیا اور وہ زمین ان سے
 سمور ہو گئی ۸ تب مصر میں ایک نیا بادشاہ جو یوسف کو سنا تھا پیدا ہوا ۹ اور اس نے
 اپنے لوگوں سے کہا دیکھو بنی اسرائیل ہم سے زیادہ اور قوی تر ہیں ۲۲ اور فرعون نے اپنے
 سب لوگوں کو حکم کیا کہ ان میں جو مینا پیدا ہو تم اسے دیا میں ڈال دو اور جو بیٹی پیدا ہو جیتی

رہے دو۔ اور اسی کتاب خروج کے بارہویں باب کا سینتیسواں درس یوں ہے نسخہ مذکورہ اور
 بنی اسرائیل عین الشمس سے عرش تک پیادے سفر کیا دن کے درو سوال کو کون کے چھ لاکھ تھے
 اور اسی کتاب خروج کے اٹھتیسویں باب کے چھیسیویں درس میں ہے نسخہ مذکورہ جو شخص کہ
 گنتی میں آیا میں برس کا یا زیادہ اس سے اور وہ چھ لاکھ تین ہزار سارے پانے تھے۔ اور کتاب
 شمار کے پہلے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۴۵ سو سے سب جو بنی اسرائیل سے اپنے باب داود
 کے گھرانوں میں میں سے لیکے اور تک گئے گئے سب جو جنگ کے لئے نکلتے تھے ۴۶ چھ لاکھ
 تین ہزار پانے بچاں تھے لیکن دے جو یوانے تھے اپنے باب داود کے فرقے کے مطابق انکے
 ساتھ گئے نہیں گئے۔ پھر کتاب شمار کے دوسرے باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ مذکورہ
 دے سب جو خیمہ گاہ میں ان کے لشکر دن میں گئے گئے چھ لاکھ تین ہزار پانے بچاں تھے پھر
 اسی کتاب شمار کے گیارہویں باب کے اکیسویں درس میں ہے نسخہ مذکورہ تب موسیٰ نے
 کہا کہ بے لوگ جنہیں میں ہوں چھ لاکھ پیادے ہیں۔ اور کتاب شمار کے پہلے باب ہے معلوم
 ہوتا ہے کہ یسوی کا تمام فرقہ حساب میں نہیں آیا جیسے تمام عورتیں اور مردوں میں جنکی عمر میں برس
 سے کم تھی محسوب نہیں۔ تو اب قیاس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے سب مرد عورت
 بال بچے چھپیں لاکھ سے کم نہ ہونگے اور یہ چاروں حصوں سے غلط معلوم ہوئے اول یہ کہ جب بے
 مصر میں آئے تھے تو ستر آدمی تھے جیسا کتاب پیدائش کے چھیالیسویں باب کے ستائیسویں آیت
 اور کتاب خروج کے پہلے باب کے پانچویں درس اور کتاب اکلنا کے دسویں باب کے بائیسویں
 درس میں مصر ہے اور مصر میں بنی اسرائیل کل دو سو ہندہ برس تھے اور یہی قوی ہے
 اسلئے کہ کتاب شمار کے چھیسیویں باب کا نسخہ ۱۰۵ درس یوں ہے نسخہ ۱۰۶ اور عوام
 کی جو رد کا نام یوخابہ تھا یسوی کی بیٹی جسے اسکی ان یسوی سے مصر میں جنی سو عوام سے ہارون اور
 موسیٰ اور داود کی بہن مریم کو جنہاں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یوخابہ موسیٰ کی مایوی کی
 صلیبی بیٹی تھی اور کتاب خروج کے چھٹے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۱۶ اور بنی یسوی کے نام

نسخہ ۱۰۶
 نسخہ ۱۰۷
 نسخہ ۱۰۸

گئے اور بہت بڑی مویشی کے اترنے کے واسطے بہت بڑا میدان چاہئے اور کوہ سینا کے گرد
 نو زمین چھوڑ بھی تھی سو ایک گروا اس طرح یہیم میں بار اچھٹون کے اوپر کس طرح اترے
 ہونگے پس حق یہ ہے کہ یہ غلط ہے اور اتنی آدمی ہونگے کہ مصر کا بادشاہ جسطرح چاہتا
 ان پر حکم جاری کر سکتا اور حضرت موسیٰ کا زبانی حکم ان کے کوچ کرنے اور اترنے کے واسطے
 کفایت کر جاتا اور اتنے تھے کہ وہ اپنے گئے اور مویشی کے کوہ سینا کے گرد اور یہیم کے
 بار اچھٹون پر بغراغت اتر سکتے تھے۔ کہتا ہوں میں یہ قول ادسکا اور مصر میں بنی اسرائیل
 کل در سو پندرہ برس پھرے تحقیق ہے اور وہ جو کتاب خروج کے بارہویں باب کے چالیسویں
 درس میں چار سو تینتیس برس واقع ہوئے ہیں محض غلط ہیں اور اس نوریت جعل کی ہے عنسباری
 ثابت کرنے میں اور تحقیق اس کی پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 چونے شہ کے جواب کے اندر قسم اول کے مثالوں سے پہلی مثال کے ذیل میں گذر چکی۔

دسویں دلیل کتاب تثنیا کے ساتویں باب کا ابوسوان درسیوں میں ہے نسخہ ۸۲ اور
 ۸۱ اور یہاں تیرا خدا ان گرد ہوں کو تیرے آگے سے تھوڑی تھوڑی کر کے دفع کر بیگا نو
 انھیں جلد ہلاک نہ کر سکیگا تاہم وہ کہ جنگل وہ دے تمہیں زیادتی کریں۔ اور یہ بھی غلط ہے
 کہ چونکہ فلسطین کے ملک کا طول در سے میل اور عرض سو میل تھا اور جب بنی اسرائیل پھیں آگئے
 کے قریب تھے تو یہ اگر فلسطین کے رہنے والوں کو ایک بار متسل کر کے اس ملک پر مسلط ہو جاتے
 تو بھی درندے ان پر غالب نہ آسکتے۔ گیارہویں دلیل اس میں قبیح قبیح حکم موجود ہیں مثلاً
 کتاب خروج کے ایکسویں باب میں ہے نسخہ ۸۲ اور ۸۱ اور اگر کوئی اپنے غلام
 یا لونڈی کو لاشعیاں مارے اور وہ مار کھاتے ہوئے مر جاوے تو اسے سزا دی جائے ۲۱ لیکن
 اگر وہ ایک پادریوں جیسے تو اسے سزا دی جاوے اس لئے کہ وہ اسکا مال ہے اور یہی کتاب
 خروج کے ایکسویں باب کا اشارہ ان درسیوں میں ہے نسخہ مسطورہ اور جادوگر کی کو جینے مست ہے
 اور کتاب قوانین کے بیسویں باب کا ستائیسواں درس یوں ہے نسخہ مسطورہ اور جو مرد یا عورت

دسویں دلیل

دسویں دلیل

یہاں مسمیٰ اور جادو گر ہوا نہ تہ قتل کی جادو سے چاہئے کہ تم ادن پر پتھر ادا کرو اور کتاب ہشتاد کے
 اٹھارویں باب میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۰۰ چاہئے کہ تم میں کوئی ایسا نہ ہو کہ اپنے بیٹے یا بیٹی کو
 آگ میں گدڑ دے یا غیب کی بات بتا دے یا بھلائی یا برائی کا شکر نیا یا جادو گر بنا دے
 ۱۱ اور انہوں نے گرنہ اور ادن و بردن سے جو مسخر ہونے میں سوال کرنے والا اور ساحر اور سیما نا
 نہوا اور سیطرح اور احکام میں اور اب بوردپ والے سب عیسائی جادو اور نجوم کے بالکل قائل
 نہیں۔ **بارہویں دلیل** اس میں بار بار واضح ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ باب دادون کے گناہوں
 کی سزا ادن کی اولاد کو دیتا ہے مثلاً کتاب خردج کے بیسویں باب کے پانچویں درس میں
 ہے نسخہ ۱۸۲۹ و ۱۸۳۰ عین یہود تیرا خدا غیور ہوں کہ آبا کی بدکاریوں کی سزا ادن کے
 لڑکوں کو جو میرا کینہ رکھتے ہیں انکی تیسری اور چوتھی نسل تک میں نے والا ہوں اور اسی کتاب کے
 چونتیسویں باب کے ساتویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ آبا کے گناہ ادن کے فرزندوں اور
 فرزندوں کے فرزندوں سے تیسرے اور چوتھے پشت تک مطالبہ کرتا ہے اور کتاب نوامین
 کے بیسویں باب کے پانچویں درس میں بھی نسخہ مسطورہ میں اسی شخص پر اور اسی کے گھرانے
 پر تہر نازل کر دینگا اور کتاب شمار کے چودہویں باب میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۸۵ باب دادون
 کے گناہوں کو ان کے لڑکوں سے جو وہ تیسری اور چوتھی پشت میں مل لیا کرتا ہے ۱۳۳ و
 شمارے لڑکے اس دشت میں چالیس برس تک بھٹکتے پھر نیگے اور تھاری مرد مکاری کے
 اوٹھانے والے ہونگے جب تک کہ تھاری لاشیں اس دشت میں نیست نابود ہوں اور کتاب
 استثناء کے پانچویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ مسطورہ میں یہود تیرا خدا غیور
 ہوں جو باب دادون کی بدکاری کا بدلہ میرا کینہ رکھنے والے میں انکی اولاد سے تیسرے اور
 چوتھے پشت تک لیتا ہوں حالانکہ یہ صریح ظلم ہے اور اور اقوال کے مخالف ہے کتاب ہشتاد
 کے چوبیسویں باب کا نوں درس ہے نسخہ ۱۸۲۹ و ۱۸۳۰ عدا اولاد کے بدلے اپنی مارے
 انجا دین نہ باب دادون کے بدلے اولاد قتل کی جادو سے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب آجائیکا

اور کتاب خرقہ کیل کے اٹھارویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۳۲ء ۴۴ وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی
مرگنی ۴۵ وہ جان جو گناہ کرتی ہے سوئی مرگنی بیٹا باب کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باب بیٹے کے گناہ
سہیگا سادق کی صداقت اسی پر ہوگی اور شریر کی شرارت اسی پر پڑے گی اور کتاب پر میا کے کنیوں
باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۲ء ہر ایک اپنی برائی سے مرگیا اور ایسا ہی دوسری کتاب
سلاطین کے چودہویں باب کے چھٹے درس اور دوسری کتاب اخبار الامام کے پچیسویں باب کے
چوبیسویں درس میں ہے کہتا ہوں میں کہ جب ایسے باتوں سے اس فاضل کے نزدیک توبہ ہوئی
کی تصنیف نہیں ہو سکتی تو اس حساب سے عہد عشق کی اور کتاب میں بھی انبیاء کی تصنیف ہوئی اس لئے
کہ نہیں بھی ایسی باتیں موجود ہیں مثلاً سلاطین کی پہلی کتاب کے کیسویں باب کا انتہوان
درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء تو دیکھتا ہے احاب نے میرے حضور کیونکر خاکسار بنایا ہے سو اس لئے
کہ وہ میرے آگے خاکسار بنائیں اور اس کی زندگی بھر ادھر بلانہ بھیجوں گا بلکہ اس کے بیٹوں کے
عصر میں اس کے گھر لانے پر بلانا ازل کر دینگا اور کتاب ایوب کے کیسویں باب کے اسیویں درس
میں ہے نسخہ ۱۸۳۲ء افسوس کے بچوں کے لئے اس کے گناہوں کا پھل چھپا رکھتا ہے۔ اور نہ بور
انائیسویں کا درس آکھوان یون ہے نسخہ ۱۸۳۱ء ہماری اگلی بدکاریوں کو بادمست کرالو
اور نہ بور ایکسولون میں ہے نسخہ ۱۸۳۱ء ۹ اس کے بچے ختم ہو جاویں اور اس کی جو دو رائے ہو جائے
۱۰ اس کے بچے سارے بد بھریں اور بھیک مانگیں دے اپنے دیوانوں میں خوراک دہنڈتے
پھر ۱۲ کوئی او سیر ترس نہ کھا دے اس کے غیور پر کوئی رحم نہ کرے ۱۳ اس کی نسل باقی نہ رہے
اور اس کی کچھلی پیر یون میں اس کا نام مٹایا جا دے اور اس طرح کتاب ایوب کے پانچویں باب
کے چوتھے درس میں ہے۔ اب ان سب دلیلوں سے صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان
پانچ کتابوں کی نسبت موصوفے طرف کسی کامل سند سے ثابت نہیں بلکہ اس کا خلاف ثابت ہے
نہ اب حق بجانب ہمارے ہے کہ اس توحید کی سب روایوں کو درست اور صحیح نہیں جانتے اور
جب تک عسائی ہری ان دلیلوں کے چھی طرح جواب نہ دینگے اور کامل سند پیش نہ کریں گے تب

تک بلاشبہ جارا الزام ان پر تمام رہیگا شاید اس ندرت کی یہی بے ندی کا سبب ہوگا کہ عیسائیوں
 کے مقدس پولوس اور اسکے احکام کو کمزور اور بے فائدہ اور بے مصرف اور ضعیف اور غیبت دار
 بتلاتے ہیں جیسا چور ہون سوال کے جواب میں جوتے موضع کے اندر پہلی قسم کے مثالوں کے
 بیان میں گلدرا۔ اور جناب لوتھر فرنی پرکسٹنٹ کے پیشوا اور انکا شاگرد رشید جس سے
 فرقہ انٹشی زیمینس کا نکلا ہے اپنے مقدس کی تقلید کر کے اس ندرت کی نسبت بہت کلمات
 بے ادبانه کہتے تھے لیکن فقہ اسے ہر کہ آمد بران مزید کرد کے حضرت موسیٰ کو بھی ندرت کے ساتھ
 تارنے بیٹھے و آرد صاحب اپنی کتاب اخطا نامہ کے صفحہ سینتیسویں میں لکھا ہے نسخہ
 نسخہ جناب لوتھر اپنی ایک کتاب کے تیسری جلد کے چالیسویں اور اکتالیسویں صفحوں
 میں لکھتے ہیں ہم نہ سینکے اور نہ دیکھینگے موسیٰ کو اسلئے کہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا
 اور ہم سے اسکو کسی چیز میں علاقہ نہیں اور ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ ہم نہ قبول
 کرینگے موسیٰ کو اور نہ اسکی ندرت کو اس لئے کہ وہ جیسے کا دشمن ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ
 موسیٰ تو جلاوطن کا استاد ہے پھر لکھتے ہیں کہ دس حکون کو میسائیوں سے کچھ علاقہ نہیں۔ پھر
 لکھتے ہیں کہ ان دس حکون کو خارج کرنا چاہئے کہ تمام بدعت ابھی موقوف ہو جاوے گی۔ کیونکہ بے
 احکام چٹھے سب بدعتوں کے ہیں۔ اور اسی میں انکا شاگرد دیون کہتا تھا ہے دس حکم کلیہ میں
 نہ سکائے جائیں اور اسی شخص سے فرقہ انٹشی زیمینس کا نکلا ہے اور انکا یہ عقیدہ تھا کہ ندرت
 اس قابل نہیں کہ اسکو خدا کا کلام سمجھا جاوے اور انکا قول یہ تھا کہ اگر زانی ہو یا حرامکار
 یا اور کسی طرح کا گنہگار تو یقیناً راستہ نجات میں ہے اور اگر گناہ میں ڈوبا ہے بلکہ اس کے
 فقر میں پڑا ہوا یقین کرتا ہے تو خوشی میں ہے اور جو اپنے آپ کو دس احکام میں مصروف
 رکھتے ہیں وہ علاقہ شیطان سے رکھتے ہیں وہے سول پائیو موسیٰ کے ساتھ دیکھو کہ یہ پیشوا
 اور اسکے شاگرد اور اسکا فرقہ کیا کہتا ہے وہ میں جبران ہوں کہ جب اس پیشوا کے نزدیک
 اسے پیشوا مودع موسیٰ کو جیسے کا دشمن اور جلاوطن کا استاد اور دس حکون کو واجب الاخراج اور سب

دسون حکم ایسے تھے کہ ان کے نزدیک دین جسوی میں ان چھ بركات کے مخالف اعتقاد اور
عمل چاہئے اور اس صورت میں شرک اور بت پرستی اور مانتاب کی تعظیم کرنا اور ہمسائے کو انا اور
دینا اور خون کرنا اور نہ کرنا اور جھوٹی گواہی دینا مسیحی مذہب کے ارکان تھرتے ہیں اسلئے
کہ ان سرچھے بركات میں تو تاکید سے تو حسب ادار مانتاب کی تعظیم اور بوم السبت کی تعظیم کا حکم
اور بت پرستی اور قتل اور زنا اور چوری اور ہمسائے کے آزار سے ہنی موقوف ہے۔ اگر عباد انا
باللہ یہ دین ہو تو اس سے کفر اور عید یعنی بت افضل ہے اور بھلا جب موسیٰ کو عیسائیوں
سے کسی چیز میں علاقہ نہوا اور وہ اور اسکی توبیت قبول کے قابل نہ تھری تو پھر پر دشتنت
اس جلا دون کے استاد اور جیسے کے دشمن کو ظاہر میں کیوں پیغمبر کہتے ہیں اور اس توبیت
نامقبول کو کیوں مانتے ہیں اور مجھ سے ایک عیسائی پر دشتنت فرنے کا کہتا تھا کہ ہمارے
مذہب کے موافق موسیٰ تو ایک چورا اور ڈکیت تھا جب میں نے اس سے دلیل پوچھی تو یوحنا
کی انجیل کے دسویں باب کے آٹھویں حدس کو اپنی دلیل بتلائی اور وہ حدس یوں ہے نہو سکتے
سب جتنے مجھ سے آگے آئے چورا اور ہرن میں اور بھیڑوں نے انکی نسلی نسو سکتے اور سب
جتنے مجھ سے آگے آئے چورا اور ہٹ مار میں اور لا رڈ ز اپنی تفسیر کے جلد تیسری کے چھٹے حصے
میں ماننے کیلئے کے فرنے کے عقب کے بیان میں لکھتا ہے کہ جبروم ہکو اطلاع دیتا ہے کہ شب
مال اس فرنے کا بالی کہتا تھا کہ جناب مسیح کا وہ قول جو یوحنا کی انجیل کے دسویں باب کے آٹھویں
حدس میں ہے موسیٰ کے حق میں ہے اور فائیس کہتا ہے کہ ہمارے خداوند نے اس قول سے
موسے کی طرف اشارہ کیا ہے شاید فرنے پر دشتنت کے پیشوا اور ادن کے شاگرد اور اس

سب بركات کے چھٹے اور توبیت کو غیر واجب التسلیم بتلاتا ہے اور کہتا ہے کہ موسیٰ کو ہم سے کسی چیز میں علاقہ نہیں اور
اسطرح دس حکم کو عیسائیوں نے کچھ علاقہ نہیں اور ان کے شاگرد اور ان کے فرنے کے نزدیک توبیت خدا کا کلام نہیں
اور دسون حکم واجب الاخراج ہیں اور جو ان سے علاقہ رکھے وہ شیطان سے علاقہ رکھتا ہے اور ان کے اور کو کہہ کر ان کو
حکمرانی اطاعت کرنے والوں کے حق میں کوئی عینیت کیا ہی اچھی دعا دیتے ہیں ۱۱ منہ رو

کے فرٹے لے مانی اور فاسٹس کے موافق اسی درس سے تسک پکڑا ہوگا اور وہ عیسائی اپنے پیشوا کی موافق کہتا ہوگا اور اکہارن اور شلر اور ڈاٹھ اور وزن مراد ڈاکٹر جس نے بھی موسیٰ حکو پتھر نہیں مانا اور علماء جرمن میں اب بھی رائے عام ہے چنانچہ انشاء اللہ دسویں ہدایت میں آتا ہو اور جب نوزیت کا جرہس رائیل مذہب کی جرمنی حال معلوم ہو چکا تو اب اور دن کا حال سنئے کہ بوش کی کتاب کا پوری طرح سے مصنف معلوم ہے اور نہ اس کے تصنیف کا زمانہ متعین ہے اور عیسائی شکل سمجھ جاتے ہیں سو کہتے ہیں جرہم ڈاڈ اور ڈیوڈ ڈاڈ اور ہیوٹ اور شیب ہاٹرک اور مائٹن اور ڈاکٹر گرمی بوش کی تصنیف بتلاتے ہیں اور ڈاکٹر لاسٹ فٹ فیچاس کی اور کالون العازاری اور ہنری بریما کی اور ڈائٹل سموئل کی تصنیف کہتا ہے اور ان پانچوں قولوں والوں کے پاس کوئی دلیل نہیں اور غضب خدا کا کہان بوش اور کہان بریما ان دونوں میں تو ساڈ ہے آٹھ سے برس تخمیناً کا فرق ہے اگر اس کتاب کی بے سدی کامل نہ ہوتی تو ان کے علاوہ ایسے ناپ شتاب قول کیوں ہوتے اور اس کتاب کے پندرہویں باب کے ترجمہ میں دس کو اگر سموئل کی دوسری کتاب کے پانچویں باب کے چھٹے اور ساتویں اور آٹھویں درسون سے ملا دیں تو اتنی بات نکلتی ہے کہ داؤد کے ساتویں سال جلوسی سے پیشتر یہ کتاب لکھی گئی ہو اور اسکا مصنف کوئی شخص مابین عہد بوش اور اس ساتویں سال جلوسی کے ہو ہو اور ان کے مفسر بھی بنا چاری اس بات کا اقرار کرتے ہیں تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں اس کتاب کے پندرہویں باب کے ترجمہ میں دس کے ذیل میں مرقوم ہے کہ اس فقرے سے ظاہر ہوتا ہے کہ بوش کی کتاب ساتویں سال جلوسی داؤد سے پہلے لکھی گئی ہے۔ اور اس کتاب کے دسویں باب کے ترجمہ میں دس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف بعض بعض حالات کو کتاب السیر سے دیکھ کر لکھتا ہے اور ابیسر کی کتاب کا ٹھکانہ

۱۱ اور مورخ اگر بڑی اسبکو اختیار کرتے ہیں حمران کے پاس بھی مجر دگمان کے سوا کوئی سند نہیں لب التواریخ کے دوسرے دفتر کے جدول میں مرقوم ہے (برٹس قبل ولادت مسیح کے) بوش کی کتاب جو گمان کی گئی ہے کہ سردار کاہن فیچاس نے لکھی ۱۲ صفحہ ۱۱۲

نہیں کہ کیا تھی اور اسکا مصنف کون تھا اور کس زمانہ میں تھا لیکن سمول کی دوسری کتاب کے
 پہلے باب کے آٹھویں درجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکا مصنف داد کا ہم عہد یا ان کے بعد
 ہوا ہو سوا اس حساب سے اس کتاب کا مؤلف بھی شاید کہ داد کا ہم عہد یا ان کے بعد ہوا ہو
 اور یہی غالب ہے بہر حال یقیناً کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا اسی لئے انکے بعض علماء نے اسکو یرمیا کی
 تصنیف بتلایا ہے اور جو اکثر بلا دلیل یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کتاب یوشع کی تصنیف ہے
 اس لئے اس قول کو اور طرح سے بھی باطل کرتا ہوں اور کہتا ہوں کہ یہ یہود اور عوی چارہ وجہ سے مرد
 ہے پہلی وجہ یہی ہے جو نزہت کے بے سند ہونے میں پہلی دلیل کر کے مرقوم ہوئی اور دوسری
 وجہ بھی وہی ہے جو دران دوسری دلیل کر کے مرقوم ہے اسلئے اس کتاب میں بھی کسی جملے سے
 یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ یوشع نے اس کتاب کو خود لکھا ہو بلکہ اس میں جہان یوشع کا ذکر ہے
 وہ ان غائب کے صفحہ سے ان کو بولا گیا ہے چنانچہ ناظر اسکو اول سے آخر تک دیکھ لے تیسری
 وجہ بھی وہی ہے جو دران تیسری دلیل تھی اسلئے کہ اس کتاب میں بعضے بعضے فقرے ایسے ہیں
 جو دلالت کرتے ہیں کہ وہ یقیناً یوشع کا کلام نہیں ہو سکتے اور یہ دعویٰ کہ کسی پیغمبر نے پیچھے
 سے الحاق کر دئے ہونگے ہرگز سماعت کے قابل نہیں جب تک کہ اسکی کوئی دلیل نہ ہو چنانچہ تیسری
 دلیل میں اسکا بیان گذرا اور ان فقرات سے یہاں چند فقرہ نقل کرتا ہوں پہلا فقرہ
 چوتھے باب کا عنوان درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اور یوشع نے اردن کے بیچون پنج اس جگہ پر
 جہان ان کا ہنوں کے قدم ثابت ہوئے جو شہادت کے صند (دق) کے حامل تھے بارہ ہتھکڑی تھے
 چنانچہ دسے آجکے دن تک وہ ان ہیں۔ تفسیر طبری اور اسکات میں ہے کہ یہ جگہ دسے آجکے دن تک
 وہ ان ہیں اور اسکے مانند حمد عتیق کے اکثر کتابوں میں پائے جاتے ہیں اغلب کہ الحاقی ہوں
 دیکھو بنا چادی اکل اور ظن غالب سے الحاقی کہتے ہیں اور ان کے پاس کوئی دلیل الحاقی ہونے
 کی نہیں اور ان کے افراد سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ عہد عتیق کی کتابوں میں جہان ایسے جملے ہونگے
 ان کے گمان کے موافق دسے سب الحاقی ہیں **دوسرا فقرہ** چنانچہ میں باب کا عنوان درس

پہلی وجہ
 دوسری
 تیسری

چوتھی

پانچویں

یون ہے نسخہ ۱۲۹ء پھر ہوا نے بوشع کو کیا کہ آج کے دن میں نے مصر کے ننگ و عمار کو تم پر
 سے لڑکا یا اسی نے آج کے دن تک اس عہد کا نام مہمل ہے یعنی لڑکے کی جگہ **میسر افقرا**
 ساتویں باب کے چھبیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۲۹ء پھر اور کھنوں نے ان پتھر دن کا بڑا
 تودہ کیا جرج تک ہے **چوتھا اور پانچواں فقرا** آٹھویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۹ء
 ۲۸ اور بوشع نے علی کو جلا کے ہمیشہ کے لئے رکبہ کا تودہ کر دیا سودہ آج کے دن تک ویران ہے ۲۹
 اور اسے علی کے بادشاہ کو پچانسی دے کے شام تک درخت پر لٹکا رکھا اور جو نہیں آفتاب
 غروب ہوا بوشع نے حکم کیا کہ اسکی لاش کو درخت سے اتاریں اور شہر کے دروازے پر پھینک
 دیں اور دوسرے پتھر دن کا بڑا تودہ کریں سودہ آج کے دن تک ہے **چھٹا و ساتواں فقرا**
 دسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۹ء ۱۳ تب آفتاب نے درنگ کی اور ماہتاب کھرا رہا یہاں تک
 کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا یہ باشا کی کتاب میں نہیں لکھا کہ آفتاب آسمان
 کے بچوں پیچ ہر ۱۲۷ اور غار کے منہ پر بڑے بڑے پتھر رکھے چنانچہ دے آج کے دن تک
 ہیں۔ اور یہ جلد یہ باشا کی کتاب میں نہیں لکھا ترجمہ ۱۲۹ء میں یون ہے کیا یہ کتاب
 الیسیر میں نہیں لکھا ہے **آٹھواں فقرا** نیرہویں باب کا تیرہواں درس یون ہے نسخہ
 ۱۲۹ء لیکن بنی اسرائیل نے جسوری اور معافیوں کے مارنے کا ارادہ کیا اور دے آج تک
 بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں **نواں فقرا** چودہویں باب کا چودہواں درس یون ہے
 نسخہ ۱۲۹ء سو جیروں اس وقت سے آج تک قمری یفنا کے بیٹے کالب کی میراث ہوا ۱۱
دسواں فقرا پندرہویں باب کے تریسہویں درس میں یون ہے نسخہ ۱۲۹ء عیو سی چوتھے
 اور شلم میں رہتے تھے سو اون کو بنی یہود غار ج مکر کے چنانچہ عیو سی بنی یہود کے ساتھ آج کے
 دن تک اور شلم میں بستے ہیں **گیارہواں فقرا** سولہویں باب کے دسویں درس میں ہے
 نسخہ ۱۲۹ء سودے آج کے دن تک بنی افراہم کے ساتھ بستے ہیں اور جزیرہ بستے ہیں **بارہواں**
فقرا چوبیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۹ء ۲۹ اور ابا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نون کا بیابوش

نسخہ

نسخہ

نسخہ

نسخہ

نسخہ

نسخہ

نسخہ

نسخہ

یہوہ کا بندہ جو ایک سے دس برس کا بڑا تھا رحلت کر گیا، ۳۱ اور اونھون نے اپنی میراث کے اطراف میں جل جارش کے درمیان جو کوہستان اذیم میں کوہ جاعس کے سمت شمال کو ہے اوسے دفن کیا ۳۱ اور بنی اسرائیل یوشع کی زندگی تک اور ان مشایخ کے وقت تک کہ جنگی عمر یوشع کے بعد دراز ہوئی اور یہوہ کے سارے کاموں کو جو اوسے بنی اسرائیل کے لئے کئے جانتے تھے یہوہ کی زندگی کرتے رہے ۳۲ اور یوسف کی بیویوں کو جنھیں بنی اسرائیل مصر سے چڑھانے تھے اونھون نے نابلس کے چچ اس زمین کے قطعہ میں جسے یعقوب نے سغاب کے باپ حمور کے بیٹوں سے سودراہم کو مول لیا تھا گاڑا سودراہم بنی یوسف کی میراث ہوئی ۳۳ اور اردن کا بیٹا العازار بھی مر گیا اور اونھون نے اسے اس پہاڑ میں جو اوسے بیٹے فیثاس کا تھا جو کوہستان اذیم میں اوسے دیا گیا تھا دفن کیا۔ تفسیر منہری اور اسکا شہر میں جو خلاصہ اوسکا بچہ ہے کہ اس باب کے آخر کے پانچ درس بلاشبہ یوشع کی تصنیف نہیں فیثاس یا سموئیل نے الحاق کئے ہونگے اور یہاں الحاق قدما میں بہت رائج تھا۔ دیکھو اسجا الحاق کو تو یقینی مانا لیکن سند کے نہونے کے سبب الحاق کرنے والا متعین ہنسکا اور جب ایسے ایسے الحاق قدما میں بہت رائج تھے تو انکے اس درراج نے عہد عتیق کے کتابوں کی خوب ہی گت کی ہوگی اور اس صد سال کے عرصے میں بہت کچھ ان میں الحاق ہوا ہوگا۔ گو ہر جگہ قرینے نہونے کے سبب نہ پہچانا جاوے چوتھی وجہ یہ ہے کہ اس کتاب کے تیرہویں باب کا پچھواں درس کتاب مستفقنا کے دوسرے باب کے ایسویں اور سنیسیوین درس کے سراسر مخالف ہے۔ اب درحال سے خالی نہیں یا تو یہ تورات موسیٰ کا کلام نہیں یا یہ کتاب یوشع کی تصنیف نہیں وگرنہ ممکن تھا کہ یوشع ایسے معاملہ کو جو ان کے سامنے ہوا تھا اور موسیٰ نے اوسکو تورات میں ضبط کیا تھا ایسا مخالف لکھتے بلکہ اگر تورات حق ہے تو یہ کتاب کسی اور ایہامی شخص کی تصنیف بھی نہیں ہو سکتی یوشع کا تو کیا ذکر اور اس مخالفت کا بیان پہلی جلد میں دوسرے سوال کے جواب کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں کے بیان میں دسویں مثال کے اندر گذرا اور دہن یہ بھی معلوم ہوگا

کہ شبہ داری نے لاچار ہو کر یوں کہا کہ اسجاہری من معروف ہے۔ اور کتاب القضاۃ میں
بھی بڑا اختلاف ہے اور اسکا بھی نہ مصنف متعین ہے اور نہ اسکی تصنیف کا زمانہ اور اسکی پہچان
قول میں بعضے فیخاس کی اور بعضے خرقیا کی اور بعضے برمیا کی اور بعضے خرقیل کی اور بعضے عزرا
کی تصنیف بتلاتے ہیں غضب خدا کا کہان فیخاس اور کہان عزرا دونوں کے عہد میں نو سو برس
سے زائد کا تفاوت ہے اور اگر عزرا یا فیخاس اسکا مصنف ہو تو یہ کتاب الہامی بھی نہیں
اور یہودی کہتے ہیں کہ شموئیل کی تصنیف ہے اور راعوث کی کتاب میں بھی جو ایک عورت کا
قصہ ہے بڑا اختلاف ہے اور اسکے بھی نہ مصنف کا ٹھکانہ ہے اور نہ اسکی تصنیف کے زمانے کا
بتا اور ادھمن انھوں میں قول میں بعضے خرقیا کی اور بعضے عزرا کی اور یہودی اور جمہور عیسائی شموئیل
کی تصنیف بتلاتے ہیں اگر خرقیا کی تصنیف ہو تو الہامی بھی نہیں اور کانک ہر لڑکے ساتویں
جلد کے صفحہ ۲۰۵ میں مرقوم ہے نسخہ ۱۸۱۹ء میں جو اشار برگ کے اندر ایک میل

چھپی تھی اس پر ایک مقدمہ لکھا ہے اور اس مقدمہ میں یہ مرقوم ہے کہ راعوث کی کتاب ایک
گھر کا قصہ ہے اور بولس کی کتاب ایک کہانی سواد سکے موافق نویں دونوں کتابیں انسانے
غیر متبر ہیں۔ اور تمحمیا کی کتاب میں بھی اختلاف ہے اور مختار یہ ہے کہ یہ تصنیف تمحمیا کی
ہے اور آتنا نبیش اور اپنی فانیس اور گزیر اسم وغیرہم عزرا کی تصنیف بتلاتے ہیں اور پہلی
صورت مختار کے موافق وہ کتاب الہامی نہیں اور نہ سب کی سب تمحمیا کی تصنیف ہو سکتی ہے
اسلئے بارہویں باب میں پہلے درس سے چھبیسویں درس تک تمحمیا کا کلام معلوم نہیں ہوتا اور
ان درسوں کو اسجا کے قصے سے اچھا علاقہ نہیں اور انھیں ذکر دارا بادشاہ ایران کا ہے اور وہ
تو تمحمیا سے سو برس پہلے ہوا ہے پس یہ چھبیسویں درس کسی دوسرے کے کلام سے ہیں اور انکے
مفسر بھی ان درسوں کو بنا چارہی الحاقی کہتے ہیں اور الحاق کرنے والا ان کے نزدیک متعین نہیں
ہو سکتا چنانچہ دارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد میں سبابت کو ترجیح دیتا ہے کہ یہ درس

الحاقی میں اور آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۱۶۷ کے اندر لکھتا ہے کہ عربی
 کے ترجمہ میں اول کے چھبیس درس اور دس اقسام ان نہیں ہے۔ اور کتاب **ایوب** کا حال تو
 بہت ہی اتر ہے اور اہل کتاب کے علماء میں اس کی بابت بڑی اختلاف ہے ربمانی ڈیڑھ جو
 یہود کا عالم مشہور گذرا ہے اور لیگلرک اور میکالز اور سٹلمر اور شب اشاک وغیرہم کہتے ہیں
 کہ ایوب کوئی شخص تھا اور بعد تو محض ایک اسم فرضی ہے اور اس کی کتاب محض ایک افسانہ اور
 جھوٹی کہانی ہے اور کامٹ اور وائل وغیرہما کہتے ہیں کہ ایوب کوئی شخص تھا پھر ان لوگوں میں
 اس کے زمانے کی بابت اختلاف ہے کہ اگر تھا تو کس زمانے میں تھا اور اس میں سات قول ہیں۔
 بعضوں کے نزدیک موسیٰ کا ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک یوشع کے زمانے کے بعد قضا کے
 ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک اسی رود یا ارد شیر ایران کے بادشاہ کے ہم عہد اور بعضوں کے
 نزدیک یعقوب کے ہم عہد اور بعضوں کے سلیمان کے ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک نبی نضر کے
 ہم عہد گذرا ہے اور بعضوں کے نزدیک اس زمانے میں تھا جو اسم کے کنعان کے ملک میں تشریف
 لانے سے پیشتر گذرا ہے اور صاحب کہتا ہے کہ ان خیالوں کا ہلکا پن ان کے کمزوری کی دلیل
 کافی ہے۔ پھر ادن میں وطن کی بابت اختلاف ہے کہ کس ملک کا رہنے والا تھا اور غوطہ اس کی
 بستی ہلکا ذکر اس کتاب کے پہلے باب کے پہلے درس میں ہے کس ملک میں تھے اور اس میں
 تین قول ہیں یوحنا اور اسپاہیم اور کامٹ وغیرہم کہتے ہیں کہ عرب کے ملک کے علاقہ میں زمین
 رگستان میں اور میکالس اور الجمن درہ دشن میں اور شب لود اور آرج شب باجی اور ڈاکٹر
 ہیملز اور ڈاکٹر گوڈ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ غوطہ ادید کا نام ہے پھر ان میں اس کتاب کے
 مصنف کی بابت اختلاف ہے اور اس میں دس قول ہیں بعض یسوع کو اور بعض ایوب کو اور
 بعض سلیمان کو اور بعض اشیا کو کہتے ہیں اور بعض موسیٰ کو اور بعض بنائے میں لیکن
 ان میں اختلاف ہے بعض متقدمین کے نزدیک تو حضرت موسیٰ نے ابتدا اور اسکو تصنیف
 کر کے عبری میں لکھا ہے اور ارجمن کے نزدیک حضرت موسیٰ نے عبری میں سریانی سے ترجمہ

کیا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ اس کا مصنف کوئی شخص منشا بادشاہ کے وقت میں تھا اور اس کا
 نام معلوم نہیں اور بعضے خرقیل کو اور بعضے حرز کو بتلاتے ہیں اور الحسن کہتا ہے کہ اس کا مصنف
 کوئی شخص ایسوی اولاد سے ہے پھر اس میں اختلاف ہے کہ بعد کتاب کسجا نام ہوتی ہے
 چنانچہ انشاء اللہ تیسری ہدایت کے ۴۴ میں اختلاف میں آتا ہے۔ پس اس کتاب میں تفصیل
 کے رد سے جو بیس طرح کا اختلاف ہے دو طرح ابوب کے فرضی اور نہ فرضی ہونے کے اعتبار سے
 اور سات طرح زمانے کے اعتبار سے اور تین طرح دھن کے اعتبار سے اور دس طرح مصنف
 کے اعتبار سے اور دو طرح خاتمہ کے اعتبار سے شاید انہیں اختلافات اور خرافات کو دیکھ
 کر فرقے پروشٹنٹ کے پیشوا تو تفرصا صاحب نے فرمایا ہے کہ وہ تو ایک کہانی ہے جیسا کہ
 وارث صاحب نے اپنی کتاب اغلاط نامہ میں ادن کے قول کو نقل کیا ہے اور سیوڈور نے بھی
 اس کتاب کو بہت برا کہا ہے چنانچہ انشاء اللہ کتاب نشید الانشا کے بیان میں آتا ہے اور
 عیسائی مورخ بھی انکھون ہکتے ہیں لب النوار یخ کے دوسرے دفتر میں جدول کے اندر ادن
 مدنون کے بیان میں جو قبل ولادت مسیح کے ہیں یون مرقوم ہے ۱۵۱۳ ابوب کے تاریخ کا مخطوطی
 زمان ۱۴۵۲ موسے کے کتب خرم مکتوب ہو میں اس کے موافق ابوب کی کتاب کے تصنیف
 کے زمانے میں اور موسیٰ کی کتاب یون کے تصنیف کے زمانے میں اکٹھے برس کا تفادیت ہے اور

۱۵۱۳ مزار کے پادری شیر صاحب اپنے مطبع کے اخبار میں کہتا ہے خیر خواہ ہندو جو لانی مسیحی ابوب کا وطن اور
 سراجو ملک پانچین کے کہیں ملک عرب اور مصر کے سرحدوں میں ہے یعقون نے ایسا سمجھا کہ ابوب وہی ہے جس کا ذکر
 بنام ابوب باب تاریخ کے کتاب کے پہلے باب میں ہے جو عیص بن اسحاق کا پوتا تھا گرجہ دار شرح والوں نے ایسا
 شہر آتا ہے کہ یہ ابراہیم کے وقت سے پیشتر تھا اور اس زمانے کا نور تھا جو ابراہیم اور نوح کے درمیان گذرا یقین ہے کہ
 ابوب نے آپ ہی یہ کتاب تصنیف کی ہو مگر صورت میں آپ ہی اسکی ترتیب موسے سے ہوئی شاید ہیدائش کی کتاب
 چھوڑ کر ابوب کی کتاب سب کتابوں میں قدیم ہو کہتا ہوں میں کہ اولاً اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ابوب سے شارحین
 بسمل تک کوئی سند قطعی نہیں پہنچی اور ثانیاً جب مورخین کی تقریر کے موافق ابوب کی کتاب اکٹھے برس پہلے موسے کے
 کتب خرم سے تصنیف ہوئی ہے اور موسے کو نبوت چودہ سے آکاؤ زین برس پہلے مسیح کے ولادت سے ہوئی ہے
 اور کتب خرم کی تصنیف نبوت کے بعد آتا ہے برس چھپے ظہور میں آئی سو اگر اس کتاب کو ترتیب اور مضمون سے

رب سمانی ڈیز اور بیکھرک اور میکالس اور سندر اور شب اشاک وغیرہم کے قول کے مطابق
 یعقوب حواری کی بھی جہالت اور اسکے نام کا غیر الہامی ہونا ثابت ہے کیونکہ وہ اپنے نام
 کے پانچویں باب کے گیارہویں درس میں لکھتا ہے تھے ابوب کا صبر سنا ہے۔ بھلا جب ابوب
 کوئی شخص نتھا اور اسکی کتاب محض افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے تو اس کا صبر کہاں سے آیا
 اور نہ پور داؤد کا حال بھی ابوب کی کتاب کے قریب قریب ہے کہ اسکا بھی سزا
 ثابت نہیں کہ مصنف اسکا کون ہے اور کس زمانے میں ایک جلد میں جمع ہوئی اور زبور دن کے
 نام الہامی ہیں یا غیر الہامی قدام سے آرجن اور گریڈاشٹم اور انگٹائین اور انبر دس اور
 پورٹھیس اور اور قدام کہتے ہیں کہ ساری کتاب زبور داؤد کی تصنیف ہے اور زبور ہترو
 کا ورس بیسوان اس قول کو باطل ٹھہراتا ہے اور اون کے مقابلے میں طبری اور انہا شمس
 اور جبروم اور یوسی بیس اور اور مشلیخ اس امر سے منکر ہیں اور ہارن صاحب کہتا ہے
 کہ قول اول محض غلط ہے اور بعض مفسرون نے بعضے زبور دن کو کہا ہے کہ مقابلے کے زمانے
 میں تصنیف ہوئے ہیں لیکن یہ رائے ضعیف ہے بیان تک ہارن کا قول تھا جو خلاصہ کے
 طور نقل ہوا اور دوسرے فرقے کے نزدیک بیس زبور سے زائد ایسے ہیں کہ اون کا مصنف معلوم
 نہیں اور دس زبور یعنی نوے سے سناؤ سے تک مومے کی اور اکثر زبور داؤد کی اور بارہ
 زبور اساف کی مگر چوتھوین اور اناسیوین زبور کو جو اساف کے طرف منسوب ہیں بعض نے
 انکار کیا ہے کہ وہ تصنیف اساف کی نہیں اور گیارہ زبور خود کے تین بیٹوں کے۔ اور بعضوں
 نے کہا ہے کہ یہ گیارہ زبور کسی اور کی تصنیف ہیں کہ اسنے انکے نام پر کر دئے ہیں اور انہا سیوین
 زبور تہان کی اور نو سیوین زبور اتھان کی اور ہتروان اور ایک سو ستائیسوان زبور سلیمان
 کی اور تین زبور جڈوٹھن کی تصنیف ہیں اور بعض کسی اور کی اور کامٹ کہتا ہے کہ زبور جن داؤد

دی ہوگی نہ نبوت سے بایس برس پہلے دی ہوگی تو اب کتاب پیدائش کی قدیم ہونے کی کیا معنی شاہ حوریخ
 غلط کہتے ہوں یا یہ پادری ۱۲ ص ۱۱۹

کی تصنیف کل پینتالیس زبور ہیں اور بس باقی اور دن کی تصنیف میں آدر یہود کے ملکا کہتے ہیں کہ
یہ زبور ان شخصوں کی تصنیف ہیں آدم ابراہیم موسیٰ اساف ہمان جدوٹھن تورج کے مین بیٹے
اور داؤد نے سب زبور دن کو لے کر ایک جلد میں جمع کر دیا ہے اور دن صاحب کہتے ہیں کہ
یہود کے علماء متاخرین اور سب عیسائی مذہب کے مفسرین کا مختار یہ ہے کہ یہ کتاب تصنیف
ان شخصوں کی ہے موسیٰ داؤد سلیمان اساف ہمان آتھان جدوٹھن تورج کے مین بیٹے اور
میرے پاس جو ترجمے ہیں انہیں سے ترجمہ اردو مستشرق اور ترجمہ فارسی مستشرقین زبور دن کے
پیشانی پر ان کے مترجموں نے اپنی تفسیر دن سے جہان جہان مصنف کا نام معلوم ہو سکا ہے نکال کر
لکھ دیا ہے سو ان کے موافق یوں ہے کہ اس کتاب میں داؤد کی تصنیف تہتر اور تورج کے
بیٹوں کے گیارہ اور اساف کے بارہ اور سلیمان کے دو اور ایتان اشرائی کی ایک اور موسیٰ کی
ایک ہے اور یہ سب ایک سو زبور ہوئے اور پچاس زبور باقی ایسے ہیں کہ ان پر کسی کا نام مرقوم
نہیں معلوم ہوتا ہے کہ انکی بابت بالکل کسی طرح کی سند ہاتھ نہیں لگی وگرنہ لکھ دیتے اور ان
ترجموں کے موافق پتے دار تفصیل یوں ہے۔

نام مصنف نام ان زبور دن کے جو اس مصنف کی تصنیف میں

داؤد ۳ تا ۱۱ سے ۳۲ تک دم ۳ سے ام تک واہ سے ۶۵ تک و ۶۸ سے

۷۰ تک و ۸۶ و ۱۰۱ و ۱۰۳ و ۱۰۸ سے ۱۱۰ تک و ۱۲۲ و ۱۲۴ و ۱۳۱ و ۱۳۳

و ۱۳۸ سے ۱۴۵ تک چھ

تورج کے بیٹے ۲۲ دم سے ۲۹ تک دم ۸ و ۹۵ و ۹۸ سے

اساف ۵۰ و ۵۳ سے ۸۳ تک چھ

سلیمان ۱۲ زبور چھ

ایتان ۹ زبور چھ

موسے ۹ زبور چھ

نام مصنف	نام ان زبورون کے جو اس مصنف کی تصنیف ہیں۔
جن کے نام	۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ سے ۱۰۰ تک و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ سے
متفرقات	۱۰۶ تک و ۱۱۱ تا ۱۲۱ و ۱۲۳ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۸ سے ۱۳۰ تک و ۱۳۲
بہین لکھے	۱۳۴ سے ۱۳۶ تک و ۱۴۶ سے ۱۵۰ تک سمیت ۵۔

اور جمع ہونے کی بابت بعضے کہتے ہیں کہ داؤد کے زمانے میں جمع ہوئے اور بعضے خرقیا کے زمانے میں بتلاتے ہیں کہ خرقیا کے دو ستون اور نو کروں نے اون کو جمع کیا ہے اور بعض مختلف زمانوں میں کہتے ہیں۔ اور ان زبورون کے ناموں کی بابت بعضے یہی کہتے ہیں کہ الہامی ہیں اور بعضے کہتے ہیں کہ کسی غیر نبی نے اپنے طرف سے انکے نام لکھ دئے ہیں **فائل** زبور بہترین کتب مسوونہ ورس یون ہے نسخہ ۱۸۴۲ عیسیٰ کے بیٹے داؤد کی دعائیں بیان تمام ہون نسخہ ۱۸۴۲ ع داؤد بن کی نمازین بیان تمام ہون فارسیہ ۱۸۳۸ ع مناجات داؤد بن یسی اتمام پذیرت فارسیہ ۱۸۴۵ ع دعا عالمی داؤد پسریشی تمام شد۔ اور یہ ورس دلالت کرتا ہے کہ اوس کے بعد کے اٹھتر زبور داؤد کی تصنیف نہیں اور مترجم عربی ۱۸۵۰ ع نے عجب بے ایمانی برتی ہے کہ بہترین زبور کو اکہتر دین کے ساتھ ملا گیا اور اس ورس کو صاف مفہم کر گیا شاید لوگوں کے مغالطہ دینے کے واسطے ایسا کچھ کیا ہوگا کہ لوگ سب زبورون کو داؤد کی تصنیف جانیں یا شاید اوس کے نزدیک اپنے بعضے قدما کا مذہب مختار ہوگا اور یہ ورس اون کے مغالطوں کی تحریفات سے ہوگا بہتر حال یا یہ محرف ہے یا اوس کے مذہب کے اور علما اور مترجم مگر یون کہو کہ یہ بات تو ملکی ہے کیونکہ کتب مقدسہ میں عموماً اور زبور میں خصوصاً مترجموں کا اس قسم کا تصرف بہت ہے ایک مترجم بعض درسوں کو ایک زبور میں لکھتا ہے اور دوسرا انھیں درسوں کو دوسرے زبور میں اور نسخہ ۱۸۵۰ ع میں ایک سو اکیس ورس زبور میں اور نسخہ ۱۸۶۵ ع و ۱۸۳۸ ع و ۱۸۴۱ ع و ۱۸۴۲ ع و ۱۸۴۵ ع میں ایک سو پچاس اور ایک ترجمہ عربی زبور کا مازنی بخوی کی طرف منسوب ہے اوسکو جو اردن

۱۵ اس میں اس ورس کو ۱۹ درس میں ملایا ہے اور مترجم جمع کے جگہ مفرد کا بیخ بولا ہے ۱۲ ص ۱۸۴

ترجموں سے مل کر دیکھا گیا تو سوائے بعض بعض فقرات اراذل زبور اور چند فقرات متفرق
 جا بجا کے ان ترجموں سے مطابقت مناسب نہیں رہتا بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی اور کتاب کا
 ترجمہ ہے اور یہ ترجمہ کسی اور کتاب کے مین اور ترجمہ شدہ شدہ عدو الے کے موافق ورس
 مذکور کے رو سے دو قباحتیں لازم آتے ہیں ایک یہ کہ جب بہتر دین زبور کو سلیمان کی تصنیف بتلاتے
 ہیں تو پھر اس درس کو اس زبور کے آخر میں کس طرح لکھتے ہیں۔ دوسری یہ کہ جب اس زبور پر داؤد
 کے زبور تمام ہوئے تو پھر اس کے بعد اشعار زبور پر مثل چھاسیوں وغیرہ کے داؤد کا نام کیوں
 لکھتے ہیں اور کتاب اشمال کا حال بھی ابتر ہے بعضے سارے کتاب کو سلیمان کی تصنیف بتلاتے
 ہیں مگر یہ بالکل غلط ہے اور محاورے کا اختلاف اور فقر و نکات تکرار اور عیسویں اور انیسویں
 باب کا پہلا درس اس یہود سے خیال کو رد کرتا ہے اور جو شخص کہ اصل سے واقف نہیں اور فقط
 ترجموں کا ہی ناظر ہے اس پر بھی یہ بات مخفی نہیں رہ سکتی کہ اس کتاب کے سارے اشمال تو یقیناً
 سلیمان کی تصنیف نہیں اور یہ معنی کتاب ان کی تصنیف ہے اسکو انھوں نے بذات خود جمع کیا
 ہے بلکہ پانچ بابوں کو پھسپسین سے انیسویں تک خرقیا بادشاہ کے نو کردن نے جو سلیمان کی اولاد
 سے بارہواں تخت نشین تھا جمع کیا ہے اور بیل انگریزی کے حاشیہ کی تاریخوں سے ثابت ہوتا
 ہے کہ یہ جمع سلیمان کی وفات سے دوسو ستر برس کے بعد ظہور میں آئی ہے جیسا پہلی جلد کے اندر
 دوسرے سوال کے جواب میں پہلے فائدے کے اندر بھی بیان اوکا گذرا اور باب بیسواں آجور
 بن دانی کے اور باب انیسواں لویئیل کی تصنیف ہے اور عباسی مفسران اور مورخوں کو اب تک
 تحقیقاً معلوم نہیں کہ آجور اور لویئیل کون تھے اور کس زمانے میں گذرے ہیں اور یہ بات اسی دلیل
 سے ثابت ہوئی ہے کہ بے دو ذن شخص پیغمبر نے آیتہ ان کے مفسر ٹکٹون ایسا دم کرتے
 ہیں مگر مخالف ان کے نقطہ اکل کو بار بیل کس طرح تسلیم کرے گا اور بعضوں نے گمان کیا ہے کہ لویئیل
 سلیمان کا نام ہے مگر یہ گمان بھی ایک گمان فاسد و دم باطل ہے تفسیر نہری اور امکاٹ میں ہے
 کہ ہولڈن نے اس خیال کو کہ لویئیل سلیمان کا نام ہے رد کر کے تحقیق کیا ہے کہ یہ کوئی اور شخص ہے

اور اس بات کی کوئی کافی دلیل ملی ہوگی کہ موسیٰ کی کتاب اور تہجد کی کتاب ایسا ہی ہیں ورنہ
کتاب قانونی میں داخل نہیں کہتا ہوں میں اسی حضرات پر فقط آپ کا گمان ہے اور کسی
کافی دلیل کے ملنے کی حاجت نہیں آپ کے قدار نے کئے کتابوں کو قانونی کتاب میں داخل
کر رکھا ہے جبکہ آپ رد کر کے غیر قانونی بتاتے ہو اور آدم اپنی تفسیر کے تیسری جلد میں
صفحہ ۲۵۱۲ میں لکھتا ہے نسخہ ششہ کوئی دلیل نہیں کہ موسیٰ سے مراد سلیمان ہو یہ باب اسکے
زبان سے بہت پیچھے ملایا گیا اور بہت سے چالیدی زبان کے عاودے جو اس کے شروع ہی میں ہیں
اس بات کی چھوٹی دلیل نہیں اور اکتیسویں باب کی بابت لکھتا ہے کہ یہ باب سلیمان کی یقیناً
تصنیف نہیں اور پچیسویں باب کا پہلا درس یوں ہے نسخہ ششہ اور یہ بھی سلیمان کی مثالیں
ہیں جنہیں شاہ بیہودہ خرقیا کے رفیقوں نے قلمبند کیا ہے فارسیہ ششہ ابن نیزا مثال سلیمان
دست کہ مردان خرقیا بادشاہ بیہودہ نقل کردند فارسیہ ششہ ابن نیزا مثال سلیمان اند کہ انہارا
مردان خرقیا ملک بیہودہ جمع نمودند عربیہ ششہ ابن نیزا مثال سلیمان التي استكتبها اصدقا
خرقیا ملک بیہودہ اور اور ترجمے ان کے موافق ہیں اور تیسویں باب کا پہلا درس یوں ہے نسخہ
ششہ ابن نیزا ابن رقی کی بائیں اس مرد کا منشا کا کلام آئی ایل سے ان آئی ایل اور ادکال سے
فارسیہ ششہ ابن رقی است کلمات احمد بن یحییٰ مقالات کہ اور برائے ایشیل ملک برائے
ایشیل و ادکال بر زبان آد و فارسیہ ششہ و کلمات اگر پسر یا ذی بنے وحی کہ آن مرد و ایشیل و
ادکال بیان کرد اینست آد عربی کے مترجموں نے اسجا منشا کیا کہ ششہ والا تراخان کے الزام
کے رفع کرنے کو تخریف کے راہ سے اس درس کو صاف مضمون کر گیا اور ششہ والے نے یوں
ترجمہ کیا ہذا اقوال الجامع بن القادری الودیا التي تكله به الرجل الذي الله معه
واذا كان الله معه ابد و یکو یہ کہاں اور اگلے ترجمے کہاں اور اکتیسویں باب کا پہلا
درس یوں ہے نسخہ ششہ موسیٰ بادشاہ کے منشا کہ بائیں جو اس کی ماننے سے کھلا نہیں
فارسیہ ششہ ابن رقی است کلمات بادشاہ موسیٰ مقالات کہ مادرش دبر التلمیہ و اد فارسیہ

میں اس کتاب کی
تصانیف کا بیان

سنگ

سنگ

سنگ

۱۲۴۵ء کلمات موسیل ملک یعنی دہلی کے بادشاہ نے جو تعلیم نمود عربیہ شریعت کلمات موسیل
 الملک اللہ بالذی ادبتہ فیہا امۃ بہر حال ہرگز ہرگز کوئی اسباب کی دلیل نہیں کہ اس
 ساری کتاب کو سلیمان نے تصنیف کیا ہے اسے جہود نے بنا چاری اعتراض کیا کہ بہت
 لوگوں نے مثل خرقیا اور اشعیا اور شاید عزرائیل بھی جمع کیا ہے۔ اور کتاب جامعہ میں بھی بڑا
 اختلاف ہے بعضے سلیمان کی تصنیف کہے ہیں اور رب نوحی کہ یہود کا عالم مشہور ہے اشعیا
 کی تصنیف بتلاتا ہے اور مایوڈی کے علما خرقیا کی تصنیف کہتے ہیں اور گروٹس کہتا ہے کہ
 زور بابل کے حکم سے کسی شخص نے اس کے بیٹے آبیہود کی تعلیم کی واسطے تصنیف کی تھی۔ اور
 جہان کہ عیسائی مذہب کا فاضل ہے اور جرمن کے بعضے علما خیال کرتے ہیں کہ بابل قید کے بعد
 تصنیف ہوئی اور زقیل کہتا ہے کہ انیوکس ایسے فانس کے وقت میں لکھی گئی اور یہودی لوگ
 جب قید سے چھوٹ کر آئے تھے اسوقت انھوں نے اس کتاب کے مضمون کو بدعتی اور اخلاقی
 سمجھ کر اہل کتابوں سے الگ کر دیا تھا مگر پیچھے سے باوجود اسی بدعتی اور اخلاقی مضمون کے
 پھر ملانی گئی۔ اور شید الانشا کہ بعضے سلیمان کی یا کسی ان کے ہم عہد کی تصنیف بتلاتے ہیں اور
 ڈاکٹر کننی کاٹ اور بعضے متاخرین کہتے ہیں کہ سلیمان کی تصنیف اسکو کہنا محض غلط ہے بلکہ
 بہت عرصے کے پیچھے سلیمان سے تصنیف ہوئی ہے اور تیسرے ڈاکٹر شیب باپ سوشیا کا
 کا تھا اور جو تھی اور پانچویں صدی میں گذرا ہے اس کتاب کو اور ایوب کے کتاب کو بہت
 ہی بڑا کہتا ہے اور تیسریں اور ریکلرک کو بھی اسکی صداقت پر کلام تھا اور ویشنن کہتا ہے کہ
 یہ تو ایک راگ ادبائے ہے اسکو اہل کتابوں سے نکالنا چاہئے اور بعض متاخرین کی بھی
 یہی رائے ہے اور سٹیلر کہتا ہے کہ ظاہر اسکو کتاب جعلی ہے اور وارڈ صاحب اپنی کتاب غلطیوں
 میں لکھتا ہے کہ کاسٹیلو نے حکم کیا ہے کہ یہ کتاب عہد عتیق کی کتابوں سے نکالی جاوے
 کہ ایک ناپاک راگ ہے۔ اور دانیال کی کتاب کا یہ حال ہے کہ جناب سیرج کے ہم عہد
 یہودی اور اسبطر متاخرین یہودی دانیال کو نبی نہیں کہتے بلکہ کہتے ہیں کہ وہ تو بادشاہ

بابل کا ایک نوکر تھا پس اودن کے نزدیک ان کی کتاب الہامی نہیں اور یوسفس ان کو بنی کہتا ہے اور اس کتاب میں تہید و دش کے ترجمے یونانی اور لاطینی ترجمے کے موافق تیسرے باب میں تیلیسین اور جوسین درس کے باہم تین لڑکوں کا راگ اور اس کتاب کے اول میں تاریخ سببنا اور آخر میں اور بل اور ڈیگن کی کہانی نیز ہوان اور چود ہوان باب کر کے مرقوم ہے اور رومن کانک کے سب انگریزی ترجموں میں اب تک موجود اور واجب التسلیم ہے اور قدما سے آج کے اس کتاب کی نسبت ترجمہ سپٹرا جنٹ کو غلط سمجھ کر اس کتاب کو نکال دیا تھا اور ترجمہ تہید و دش سے اسکو لیکر اسکے جگہ رکھ دیا تھا سواد اسکے نزدیک اور اسکے بعد اس کتاب کی نسبت بھی ترجمہ معتبر تھا آداب پرورشٹ اس راگ اور ان دونوں باتوں کو رد کرتے ہیں اور آدم کھارک اپنی تفسیر کے چوتھے جلد کے اندر صفحہ ۲۱۵

میں لکھتا ہے نسخہ شاعرانیال کی کتاب کے تیسرے باب میں ۲۲ و ۲۳ درس کے باب میں جیروم اور اودون نے تین لڑکوں کا جھوٹا راگ داخل کر لیا ہے اور جیو اسکو عبرانی نسخوں میں نہیں پایا۔ اور کتاب استیر کے بابت قدما مسیحیوں کو شبہ تھا اور تین سو چوتھے برس تک اسکو واجب التسلیم نہیں جانتے تھے لیکن جب ۱۶۷۳ میں کونسل لوڈیسا جی اسکے حکم سے اسکو واجب التسلیم مانا گیا اسکے بعد بارہ سو برس تک واجب التسلیم رہی اور رومن کانک اور یونانی کلیسہ اس سب کو آج تک واجب التسلیم جانتا ہے آرن صاحب اپنی تفسیر کے چوتھے جلد میں لکھتا ہے ہمارے بیان استیر کی کتاب دسویں باب کے تیسرے درس پر ختم ہوتی ہے

اور یونانی اور لاطینی میں دس درس اسباب میں اور چھ باب اور زاکم میں اور ان سیکرودی اور یونانی کلیسہ واجب التسلیم جانتا ہے اور آدم کھارک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۱۱

میں دسویں باب کے تیسرے درس کے ذیل میں لکھتا ہے اس درس پر عبرانی نسخہ تمام ہوتا ہے اور یونانی اور پرائے لاطینی میں دس درس اور تین اور چھ باب بھی اور تین ہیں استیر کے کتاب کے کل باب سولہ میں سواد کے موافق پرورشٹ کے ذریعے اس کونسل حکم کو کچھ

جو باب گزشتہ پر تمام ہو میں اور ان کے نوہ کی توضیح کے لئے الحاق کر دیا ہے اور ان صاحب
 اپنی تفسیر کے چوتھی جلد کے صفحہ ۱۹۵ میں لکھتا ہے نسخہ ۲۲۰ء کہ یہ بات بریما کے بعد ہو اور
 کی رائی کے بعد بابل کے قید سے جسکا تذکرہ سابقہ اسباب میں پایا جاتا ہے ملایا گیا ہے
 اور اسی جلد میں لکھتا ہے کہ اس پیغمبر کے سب محفوظات جبری میں ہیں مگر دسویں باب کا گیارہواں
 درس کہ وہ کس دیون کی زبان میں ہے اور فاضل دینا کہتا ہے کہ یہ درس الحاقی ہے۔ اور کارگر
 کا تلک مذہب کا مباحثہ پادری وارن پرڈشمنٹ سے ہوا تھا اور کارگر نے اسکو ۱۵۲ء
 میں اگر وہ کے اندر چھپوایا ہے سو وہ اس مباحثہ کے تیسرے رسالہ میں لکھتا ہے کہ اسٹاٹن نام
 ایک فاضل مشہور جرمنی نے کہا ہے کہ اشیا کی کتاب میں چالیسویں باب سے چھاسوین باب
 تک ممکن نہیں کہ اشیا کی تصنیف ہو۔ دیکھو اس کے موافق ستائیس باب اشیا کی تصنیف نہیں۔
 اس تحریر سے معلوم ہوا کہ عہد عتیق کے کتابوں کے واسطے کوئی سند کامل نہیں اور جب عہد عتیق کی
 بعض بعض کتابوں کا حال معلوم ہو چکا تو اب عہد جدید سے ان بعض کتابوں کا حال جو حواریوں کے
 طرف منسوب ہیں سنئے کہ متی کی انجیل جو اول الاناجیل ہے اسکا حال بھی عہد عتیق کے کتابوں سے
 اترے اسلئے کہ اولاً ظاہر ہے اسکا علی الاعلان گواہی دیتا ہے کہ یہ جناب متی کی تصنیف نہیں
 کیونکہ متی نے تو جناب یسوع کے اکثر حال کو چشم خورد کیا اور ان کے بہت اقوال کو اپنے کانوں سے سنا
 ہے باوجود اسکے اس ساری انجیل میں کسی جاسے ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ اسکا لکھنے والا جناب متی
 حواری ہے یا اس کے لکھنے والے نے اپنے یا اپنی آنکھ کے دیکھے ہوئے حال کو لکھا ہے حالانکہ ان
 دنوں میں بھی تالیف اور تصنیف کا طریقہ ایسا ہی تھا جیسا اب ہم میں رائج ہے کہ لکھنے والا
 اگر اپنا حال یا اپنے دیکھے ہوئے سوانحہ کو لکھتا ہے تو اس طرح پر لکھتا ہے کہ جس سے کسی نہ کسی
 جاسم معلوم ہو جاتا ہے کہ لکھنے والا آپ اپنا حال یا معاملہ اپنا دیکھا ہوا لکھتا ہے۔ دیکھو حواریوں کے
 خطوط کو اگر صحیح ہوں تو ان سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے اور دیکھو لوقا کی تحریر کو کہ اس نے
 جو ساری انجیل کو اور کتاب اعمال کے انیس باب کو سنی ہوئی روایتوں سے لکھا ہے تو ایسا لکھا ہے کہ

الحاقی

عہد جدید

حواری

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سنی سنائی روایتیں لکھتا ہے اور پھر جب جناب پورس سے لکھا
 اور اون کے ساتھ رہا تو بیسویں باب سے ایسا لکھتا ہے کہ جس سے معلوم ہو جا کہ لکھنے والا
 بیان سے اب اپنے دیکھے ہوئے حال کو لکھتا ہے اور بیان سے آپ کو صیغہ مشکلم سے بیان
 کرتا ہے اور یہ بات اس کتاب کے ناظر پر مخفی نہیں اور ولیم میسر صاحب مکرنا اپنی اردو
 تاریخ کلیسیا کے پہلے باب میں انیسویں دفعہ کے اندر لکھتے ہیں نسخہ ۳۳۲ صفحہ ۲۱ پولس
 ایشیہ کو چاک کے بیچون بیچ میں گذر کے اور اد کے سب ملک اور بڑے بڑے شہروں میں گشت
 کر کے یونانی بھر کے کنارے تک شہر نرداس میں پہنچا وہاں اسکو لوقا ملا کہ اس کے بعد وہ پولس
 کے ساتھ برابر رہا اس واسطے لوقا باقی احوال مندرجہ کتاب اعمال کو مشکلم کے صیغہ میں لکھتا ہے
 بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید اس انجیل کے جناب مثنی والا نسخہ ۱۸۲۷ آیا ہو اور اس نے اس میں
 سے کچھ حال لے کر اور گھٹا بڑا کر اپنی طرز پر لکھا ہو یا شاید اپنے ہی طرف سے سب حال
 لکھ کر جناب مثنی کا نام لگا دیا ہو جیسا اس وقت میں ایسا جھوٹ مستحبات دینی سے تھا چنانچہ
 انشاء اللہ جو تھی ہدایت کے بارہویں وجہ میں آتا ہے اور جب اسکا ظاہر ایسے ایسے جھٹلو
 کو ترجیح دیتا ہو تو اب ہمو اور دلیل کی حاجت نہیں جیسا لزیت کے بے سند ہونے کی
 دلیلوں سے دوسری دلیل میں گذرنا ثانیاً یہ کہ جو مثنی حواری انکے نزدیک الہامی شخص تھے
 سو یہ انجیل اگر اون کی تصنیف ہوتی تو اس میں غلطیاں نہ ہوتیں حالانکہ وہ تو غلطیوں سے پر
 ہے جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں بیان اسکا گذرنا ثالثاً یہ کہ اگر اسکے
 طرز تحریر اور غلطیوں سے قطع نظر کریں تو بھی یہ ہے کہ مسائی مذہب کے علماء متقدمین کے مذہب
 اور بیت متاخرین کے فتنار کے موافق وہ انجیل عبری میں تھی جو گم ہو گئی اور یہ جواب موجود ہے
 اسکا ترجمہ ہے اور جیروم کے اقرار کے موافق اسکے زمانے تک اس اصل کا وجود بھی تھا اور یہ
 ترجمہ ایسا بے سند ہے کہ آج تک بالیقین اس کے مترجم کا حال معلوم نہیں بلکہ حال کا کیا ذکر نام بھی

معلوم نہیں اور جب علمای متقدمین کا مذہب اور بیت متاخرین کا فخر اردہ ہو تو ان سب کی کثرت خصوصاً قدما کے زمانے کے قرب کا لحاظ کر کے چند علماء پر دستخط کی مخالفت ہرگز اہل دانش کے نزدیک اعتبار کے قابل نہیں۔ خصوصاً اس صورت میں کہ ان کے واسطے کوئی کمال دلیل نہ ہو اور انہوں نے انکے ہون۔ اور اب سند بن اس امر کی کان لگا کر سنئے۔ ریو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتا ہے کہ یہ بات غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی اسلئے کہ یوہسی میس نے اپنی تاریخ میں اس کی تصریح اور بیت مرشدون عیسائی نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی ہے نہ یونانی میں۔ جیروم کہتا ہے کہ مین لی نس نے اس انجیل کی ایک عبری جلد انڈیا (یعنی حبش) میں پائی تھی۔ اور اسنے اسکندریہ میں اسکو لاکر سیسریا کے کتب خانے میں رکھی تھی کہ وہاں سے وہ جاتی رہی مگر اس کا ترجمہ یونانی باقی رہا اور مترجم کا نام تھیوکس معلوم نہیں۔ یہاں تک کہ یو کا قول ہے۔ اور سائیکلو پیڈیا ہرنیکا کی انیسویں جلد میں لکھا ہے کہ تیسرے صدی کی سب کتابیں یونانی میں لکھی گئیں۔ مگر متی کی انجیل اور مارک جبرانیہ کہ ان کا عبرانی زبان میں لکھا جانا بہ لایل متیقن ہے۔ اور لارڈز کی کلیات کے دوسری جلد کے صفحہ ۱۱۹ میں یون لکھا ہے نسخہ مشرقی کہ پی پیس لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی اور ہر کسی نے اپنی بیات کے موافق اس کا ترجمہ کیا پھر صفحہ ۱۷۰ میں یون رقوم ہے کہ ارمینیوں نے لکھا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے ان کی زبان میں انجیل لکھی جن دنوں پولوس اور پطرس روم میں دغظ کرتے تھے پھر صفحہ ۲۱۰ میں یون مسطور ہے کہ یوہسی میس کہتا ہے کہ مین لی نس جب انڈیا (یعنی حبش) میں آیا اسنے وہاں ایک نسخہ عبری متی کے انجیل کا پایا جو دامن کے لوگوں کو برتو لیا حواری سے پہنچا تھا اور اسوقت سے ان کے پاس محفوظ تھا اور جیروم کہ مین لی نس اس نسخہ کو دامن سے اسکندریہ میں لایا اور لارڈز نقل کے بعد یوہسی میس کے قول کی تزییف کرنا ہے۔ پھر صفحہ ۵۷۷ میں لکھا ہے کہ ابرہہ جن کے تین فقرے میں ایک یہ

کہ یوحنا میں نے نقل کیا ہے کہ متی نے انجیل یہودی ایمان داروں کو عبری میں دی۔ دوسرا
 یہ کہ ردائیت ہے کہ متی نے پہلے لکھا اور عبریوں کو انجیل دی۔ تیسرا یہ کہ متی نے عبریوں کے
 واسطے جو اس شخص کے منتظر تھے جو ابراہیم اور داؤد کی نسل سے ہونے والا تھا لکھا۔ پھر چوتھی
 جلد کے صفحہ ۹۵ میں لکھا ہے کہ یوحنا میں لکھا ہے کہ متی نے عبریوں میں دغظ کر کے جب اور
 قوموں کے طرف ارادہ جانے کا کیا تو ان کو ان کی زبان میں انجیل لکھ کر دے گیا اور صفحہ ۱۶۵
 میں انسانی سببش کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبری میں بردشالم کے اندر لکھی
 تھی۔ اور خداوند کے بھائی یعقوب نے اس کا ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۴۷ میں لکھا
 ہے کہ سسرل لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی۔ اور صفحہ ۱۸۷ میں لکھا ہے کہ اپنے فائیس
 لکھا ہے کہ متی نے انجیل کو عبری میں لکھا اور وہی صرف عہد جدید کا لکھنے والا ہے جس نے
 اس زبان کا استعمال کیا اور صفحہ ۲۲۹ میں لکھا ہے کہ جیروم لکھا ہے کہ متی نے یہودیہ میں
 ایمان دار یہودیوں کے لئے انجیل عبرانی میں لکھی اور اٹلین کا سایہ انجیل کے سچ کے ساتھ نہیں ملا
 پھر ۲۴۱ میں لکھا ہے کہ جیروم اپنی فہرست مورخین میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ
 میں یہودی ایمانداروں کے لئے عبری زبان اور عبری حروف میں لکھی اور یہ بات کہ اوس کا
 ترجمہ یونانی میں ہے اور یہ بات کہ کس نے اس کا ترجمہ کیا ہے تحقیق نہیں ہے علاوہ اس کے
 کتب خانہ میں سیریا میں جسکو پیپلس شہید نے بڑی جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ
 عبری موجود ہے اور میں نے ناصر یون کی اجازت سے جو پر یا ضلع سیریا میں رہتے تھے
 اور اس نسخے کا استعمال کرتے تھے ایک نقل لی۔ پھر صفحہ ۵۰۱ میں لکھا ہے کہ اسٹین
 لکھا ہے کہ ان چاروں میں سے متی ہی صرف کہا گیا ہے کہ اس نے عبری میں لکھی اور باقی
 نے یونانی میں پھر صفحہ ۵۳۸ میں لکھا ہے کہ گریزاشٹم لکھا ہے کہ کہا گیا ہے کہ متی نے
 ایمان دار یہودیوں کی درخواست سے اپنی انجیل عبری میں لکھی۔ پھر پانچویں جلد کے صفحہ ۱۳
 میں لکھا ہے کہ اسی ڈور لکھا ہے کہ ان چاروں میں سے متی نے صرف عبرانی میں لکھی ہے اور

باقیوں نے یونانی میں۔ اور بارن صاحب اپنی تفسیر کے جو تھی جلد میں ان شخصوں کے نام
جو اس انجیل کے عبری الاصل ہونے کے قائل ہیں یونان کہتا ہے نسخہ ۱۲۲۷ء بلتر میں
گردیش۔ کسائن۔ بشب والسن۔ بشب ٹاملائن۔ ڈاکٹر کیو۔ ہمش۔ رل۔
ارد۔ آڈن۔ کین بل۔ امی کلارک۔ سائمن۔ ٹلی منٹ۔ پری میٹس۔ ڈوین
کامٹ۔ میکالس۔ اری میٹس۔ ارچن۔ سٹل۔ اپلی فامیس۔ گربز اسٹم۔ جیروم
آور اور علما و متقدمین اور متاخرین کے نزدیک پے بیس کا قول مختار ہے کہ یہ انجیل
عبری میں لکھی گئی تھی۔ اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ ہنٹ میں ہے نسخہ ۱۲۴۷ء پچھلے زمانے
میں بڑا اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہ انجیل لکھی گئی اور بہت قدما و صراحہ کہتے ہیں کہ متی نے
اپنی انجیل عبری زبان میں لکھی ہے جو اسکے زمانے میں فلسطین کے ملک میں بولی جاتی تھی۔
اور اس قسم میں قدما کا قول متفق علیہ (یعنی یہ کہ یہ انجیل عبری زبان میں لکھی گئی) قول فیصل
گنا جادے۔ اور تفسیر تہری اور اسکاٹ میں ہے کہ عبری نسخہ کے گم ہونے کا یہ سبب ہوا کہ
کہ فرقہ ابویز نے جو جناب مسیح کی الوہیت کا منکر تھا اس نسخے میں تحریف کی تھی اور
بردشالم کی تباہی کے بعد انجیل عبری کا نسخہ جاتا رہا اور بعضے کہتے ہیں کہ ناصر یونان یا یوڈون
نے جوئے عیسائی ہوئے تھے انجیل عبری کو محو کیا تھا اور فرقہ ابویز نے بہت سے
فقرے اسکے نکال ڈالے تھے اور یوسی بیس اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ اریٹس کہتا
ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبری میں لکھی ہے۔ اور نورٹن جو انجیل کا تراجمی ہے اپنی کتاب میں
جسکا نام ای دی اوف دی جنی وٹس اوف دی کاسپل (یعنی انجیل کی اصالت کی گواہی)

۱۱۔ جواب طنز یونان کہتا ہے کہ غالباً متی کی انجیل عبری اور یونانی دونوں زبانوں میں مرقوم ہوئی ہوگی ۱۲۔ مسند
رحمۃ اللہ علیہ۔

۱۳۔ مثل گری گرسے ناز بن وزن اور ایڈ جیو اور جیو فلک اور یو تھی بیس اور یوسی بیس اور اٹھا
نسیس اور اسٹابن اور اسی ٹور وٹس ہم کی جیکو لاڈراور وٹسن وغیرہ مانے اپنی کتابوں میں
نقل کیا ہے ۱۴۔ مسند رح

پہلی جلد کے دیباچہ میں پتیا یسویں صفحہ کے اندر حاشیہ کے طور پر لکھا ہے نسخہ ۳۳۳
 مملوہ بدو یوسٹن۔ ہم اعتقاد کرتے ہیں کہ متی اپنے انجیل کو عبرانی زبان میں دینے اس زبان میں جو
 اس کے زمانے میں یہودی لوگوں میں عام جاری تھی (اچھا ہے کیونکہ قدما و مشایخ کا جنہوں نے
 اس امر میں اشارہ کیا ہے بالاتفاق ایک ہی بیان ہے اور ان لوگوں کو جنکی سند بہت محکم نہیں
 چھوڑ کر لکھا ہوں کہ پی بیس۔ آریسوس۔ آرجن۔ تو سی بیس۔ جیروم نے اقرار کیا ہے کہ اسنے
 عبرانی میں لکھی اور ایک نے بھی قدما سے اس بات کے مخالف نہیں کہا۔ اور یہ اس سبب سے
 بڑی گواہی ہے کہ اس وقت میں بھی ایسا ہی منصب تھا جسے اب ہم متاخرین میں دیکھتے ہیں۔
 سو اگر اس میں شک ہوتا تو ان کے مقابل نصیب سے اس یونانی کو اصل بتلاتے اور ترجمہ نہ کہتے
 اس صورت میں اگر ہم تمام زمانے قدیم کی گواہی کو جو ایک ہی طور پر ہے اور اس میں کی طرح کا
 استعمال نہیں۔ رد مذکرین تو ہمارے ضرور ہے کہ یہ اعتقاد رکھیں کہ متی نے اپنی انجیل کو عبرانی میں لکھی
 تھی۔ اور اس گواہی پر اب تک کوئی ایسا اعتراض میری نظر سے نہیں گذرا کہ اس کے سبب بڑی
 تحقیق کی گنجائش تھکے بلکہ اس کے خلاف قدما و مشایخ کی گواہی ہے کہ متی کے انجیل کا اصل
 نسخہ عبرانی اس سچوں کے پاس تھا جو قوم سے یہودی تھے خواہ محرف ہو خواہ غیر محرف اور
 اور پالی فیض کہتا ہے کہ متی نے انجیل کو عبرانی میں لکھا تھا نہ یونانی میں جیسے کہ بعض قائل ہیں کہ
 متی نے انجیل کو دو لڑن زبان میں لکھا ہے۔ یہاں تک، لوزٹن کا کلام تھا۔ اب ان علماء کے اقوال
 اور ان مفسرین کی تصریح سے معلوم ہوا کہ متی کی انجیل عبرانی زبان میں تھی اور یہی قیاس بھی چاہتا
 ہے کیونکہ متی عوامی یہودی تھے اور ان کی بولی عبرانی تھی اور اس جنہوں نے اس انجیل کو یروشلیم
 اور اسکے فراح کے ان یہودیوں کے واسطے جو سمجھتے تھے اور ان کی بولی بھی عبرانی تھی
 لکھی تھی پس کوئی سبب نہ تھا کہ یونانی میں لکھتے اور وہ تو اب صفحہ جہاں سے گم ہے اور یہ ترجمہ
 بے سند اور سکا موجود تو تھا ایسے بے سند کو جس میں غلطیاں بھی پائی جاتی ہیں ہم کی طرح مانیں

خصوصاً جبکہ اویکے ساتھ اور کئے امور کا لحاظ کیا جاوے ایک سچہ کہ ظاہر ہے کہ کسی دلفنون
 میں سارے الفاظ کے اندر ترادف کا پایا جانا از روئے استقرار کا فاضل اہل علم کے غیر ممکن ہے پس
 اگر مترجم ہوشیار سلیقہ شاعر بھی ہونو بھی اس صورت میں اصل جھوٹی جاوے اور ترجمہ باقی
 رہ جاوے ایک نوع کا شبہ رہتا ہے۔ دو شکریہ کہ اگلے زمانے میں عیسائیوں میں علم کا
 چرچا بہت کم تھا اور جہل کا زور پس جب تک ٹھیک ٹھیک مترجم کا حال معلوم نہواوے کے ترجمہ
 کا کیا اعتبار۔ تیسرے کہ اول سے ان لوگوں کو ترجمہ کا سلیقہ نہیں افعال کو اسماء سے اور ہمار
 کو افعال سے اور مذکر کو مونث سے اور مونث کو مذکر سے اور تثنیہ کو مفرد سے اور مفرد کو تثنیہ سے
 بدل ڈالنا سلفاً خلفاً اونکا ہمت کنڈا رہا ہے اور اب تک ہم دیکھتے چلے آئے ہیں گو اب لکھو کیا
 روپیہ ایسے امور میں صرف ہوتا ہے اور بڑا اہتمام ہوتا ہے لیکن تب بھی وہی خرابی موجود ہے
 چوتھے یہ کہ ترجمے میں جملے کے جملے اپنی طرف سے بڑھا دینے یا کچھ گھٹا دینے کی اون کی عادت
 ہے اور اصل کے کم ہو جانے کے بعد ہرگز ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا کہ اصل کس قدر تھی اور مترجم نے
 کیا گھٹا یا کیا بڑھا یا ہے اور الحاق کا ہونا اور عین عیسائیوں کے نزدیک اب تک یقینی ہے چنانچہ
 انشاء اللہ ان پچھلے تین امور کی توضیح چوتھی اور بارہویں ہدایت کے اندر آتی ہے پانچویں یہ کہ
 محقق نورین کی تحقیق کے موافق وہ مترجم کوئی ایسا شخص ہے جسکو جھوٹی اور سچی روایت میں
 تمیز نہیں۔ اور ادسے بعضے روایت جھوٹی بھی اپنے ترجمہ میں داخل کر لی ہے عیسائیاں انشاء اللہ
 دسویں ہدایت کے اندر اسکا بیان آچکا۔ اور فاسٹس جو فرقہ مانی کیز کا چوتھی صدی میں
 بڑا مشہور فاضل گذرا ہے لکھتا ہے کہ انجیل جو مسمیٰ کی طرف منسوب ہے اسکی تصنیف نہیں۔ اور
 پروفسر بائبل جو مسمیٰ گواب سبھی اسکو اچھا نہیں کہتے کہتا ہے کہ یہ ماری انجیل جھوٹی ہے
 اور سیوز اور شلس بہت ہی تھوڑا اعتقاد اس انجیل سے رکھتے تھے اور جناب تو تھوڑے
 پروٹسٹنٹ کے پیشوا اس انجیل اور مرس اور لوقا کی انجیل پر شبہ رکھتے تھے اور ان کو انھیں
 سمجھتے تھے اور کتاب داسنگھام موسویہ بتدارک فی الدین میں ان کے ارشادات یوں منقول

میں یہ جھوٹی رائے واجب الرد ہے کہ انجیلین چار ہیں اس لئے کہ یوحنا کی انجیل درست ہے
 اور پال اور پطرس کے خط ان تینوں انجیلوں سے بہت اچھے ہیں اور ان کے کلام میں کوئی
 چیز ایسی نہیں جو اور دن نے نہیں لکھی اور جن لوگوں نے اس مسئلہ کو (جناب مسیح کی الوہیت
 پر ایمان لانا نجات کی ذیل ہے) خوب بیان کیا ہے وہی اچھے انجیل نویس ہیں اس لئے ہم دستی
 سے کہہ سکتے ہیں کہ پطرس کے خط انجیل میں ان چیزوں کی نسبت جنکو مرض متی نے قائل کیا
 ہے اور پطرس کا خط سب سے بہتر اور عمدہ رسائل رسائل عہد جدید کا ہے اور یہی بھی اور پاک
 انجیل ہے۔ دیکھو یہ پیشوا کیا کیا کہتا ہے اور ان کے اقوال کو دارڈ صاحب نے اپنی کتاب
 غلطنامہ میں نقل کیا ہے اور کچھ اس پیشوا پر مختصر نہیں اور علماء کبار کے قول بھی ان کے
 قریب قریب ہیں۔ وہی دارڈ صاحب لکھتا ہے کہ جیروم اپنی ضمنی میں لکھتا ہے کہ بعض علماء
 متقدمین کو مرض کی انجیل کے آخر کے باب پر شبہ تھا اور بعض متقدمین کو یوحنا کی انجیل کے
 بایسویں باب کے بعض درسون پر شبہ تھا اور بعضوں کو اس انجیل کے اول کے دو باب
 پر شبہ تھا اور فرقہ مارسیون کے نسخے میں اول کے پہلے دو نوں باب نہ تھے۔ اور کاتھک ہرٹ
 کے سائزین جلد میں ہے صفحہ ۲۰۵ بعض نسخوں لاطینی کے ترجمے میں سب نامہ کو اس انجیل
 متی سے علیحدہ کیا ہے۔ کہتا ہوں میں کہ اول کے دو باب کا الحاقی ہونا ان کے علماء و محققین کے
 نزدیک ثابت ہے جیسا انشاء اللہ پانچویں ہدایت کے اندر دوسرے قسم کے شواہد میں آتا
 ہے۔ اور ڈاکٹر ولیمس اور فرقہ یونی ٹیرین والوں کے انجیل کے چھاپنے والوں نے متی کے
 پہلے اور دوسرے باب کو الحاقی بتلاتا ہے اور فرقہ ایونی کے نسخے میں یہ دو نوں باب نہ تھے
 اور جب ایک تراسی کی انجیل کا حال معلوم ہو گیا۔ اب دوسرے کی انجیل کا حال سنئے کہ یوحنا
 کی انجیل کا حال بھی متی کے انجیل کے قریب قریب ہے کیونکہ اولاد کا خود ظاہر ہے علی الاطلاق
 گواہی دیتا ہے جیسا متی کی انجیل کے بیان میں گذرا اور ثانیاً اس انجیل کے اکیسویں باب کا
 لہ اور ہی یونانی میں قریب قریب ہے کہ ہر چار انجیلین متفق ہیں ایک میں انکو چار گنا ہے بعض پورے سلاو کے انجیل

جو مسودان ورس یون ہے نسخہ ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ عیسویہ وہ مزید ہے جسے ان کامون کی گواہی
دی اور ان ہائون کو لکھا اور ہولو بقیں ہے کہ اسکی گواہی سچی ہے اسین اس انجیل کا مولف یوحنا
کے حق میں بے الفاظ یہ وہ مرید ہے اور اسکی گواہی سچی ہے اور ضمائر جو مرید کے طرف پھرتے
ہیں غائب کے چھنے سے ہوتا ہے اور یہ لفظ ہولو بقیں ہے اپنے حق میں مکمل کے حصہ سے کہتا
ہے سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس انجیل کا مولف یوحنا حواری کے سوا کوئی اور شخص ہے
کہ اسنے یوحنا حواری کا کچھ لکھا ہوا پا کر اس سے اس انجیل کو لکھا ہے سو اس صورت میں
استاد لن کے قول کے موافق یہی بات قوی معلوم ہوتی ہے کہ مدرسہ اسکندریہ کے کسی طالب علم
نے اسکو تالیف کیا ہوگا۔ اور یوحنا کی انجیل سنی کے انجیل کے طرح کم ہو گئی ہوگی۔ اور ثالثا
دوسری ہی صدی میں جب لوگون نے اس انجیل سے انکار کیا تھا تو اریمنوس نے ان
کے جواب میں کہیں یہ نہیں کہا کہ پولی کارب سے مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف
ہے حالانکہ اریمنوس پولی کارب کا شاگرد ہے اور پولی کارب یوحنا حواری کا مرید اور
شاگرد ہے پس اگر یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہوتی تو پولی کارب کو ضرور معلوم ہوتی
اور وہ اریمنوس کو بتا دیتا اور یہ بات قیاس سے بہت ہی بعید معلوم ہوتی ہے کہ اریمنوس
پولی کارب سے زرا ذرا سے بات بار بار سنے اور اس امر میں ایک دفعہ بھی کچھ نہ سنے
اور دوسرے سوال کے جواب میں گذر چکا کہ اریمنوس روایت زبانی کو بہت مانتا تھا اور
دعوت کرتا تھا کہ خدا کے فضل سے میں نے احادیث کو بڑے غور سے سنکر اپنے سینہ پر لکھا
ہے نہ کاغذ پر اور قدیم سے میری عادت ایسی ہے کہ ان کو دیانت سے ہمیشہ دکر کرتا ہوں سو
اصورت میں یہ بھی بعید ہے کہ ایسے امر کو سنکر قبول کیا ہو۔ اور یہ بھی بعید ہے کہ یاد ہونے
کی صورت میں منکرون کے مقابلے میں یہ پسند پیش کرے۔ اور رابعاً کانک ہر لڈ کی سائون
جلد منطبعہ ۱۵۳۳ء کے صفحہ ۲۰۵ میں ہے کہ استاڈن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ یوحنا کی
انجیل یقیناً بلاریب مدرسہ اسکندریہ کے کسی طالب علم نے لکھی ہے اور مارن صاحب اپنے

تفسیر میں لکھتے ہیں کہ فرقہ الوعین جو دوسری صدی میں تھا اس انجیل سے اور اس طرح یوحنا کی
 سب تصنیفات سے انکار کرتا تھا اور محقق برٹشیدار کہتا ہے کہ یہ سب انجیل اور نامے
 یوحنا کے اسکی تصنیف نہیں بلکہ دوسری صدی کے شروع میں کسی عیسائی نے لکھ دیے ہیں
 اور گروٹیس جو بڑا عالم مشہور محقق ہے کہتا ہے کہ یوحنا کی انجیل میں بیس باب تھے یوحنا کے
 موت کے بعد اکیسواں باب انسٹس کے لکھے نے اپنی طرف سے ملا دیا ہے اور آٹھویں باب
 کے پہلے درس سے گیارہویں درس تک کو جمہور علماء اور دکنے میں جیسا پانچویں ہدایت کی
 دوسری قسم میں آیا ہے کہتا ہوں میں کہ اگر اس انجیل کی سند ہونی تو ان کے علماء و محقق ایسی
 ایسی باتیں کیوں کہتے اور دوسری ہی صدی میں انکار کیسا ہو سکتا۔ اور خامشاں ان چاروں انجیلوں
 کی تالیف کے زمانے میں ایسا اختلاف ہے اور اوہمین ایسی روایتیں بے سند اور گہیں ہیں
 کہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان انجیلوں کی کوئی سند متصل ان کے پاس نہیں۔ بار لفظاً
 اپنی تفسیر کی چوتھی جلد کے دوسرے حصہ کے دوسرے باب میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۲۱
 کہ کلیسیا کے قدما مورخین سے انجیلوں کی تالیف کے زمانے کی بابت جو احوال ہم تک پہنچ
 دے ایسے غیر معین اور مبتر ہیں کہ کسی ایک امر معین کی طرف نہیں پہنچا پتے۔ اور پرانے سے
 پرانے قدما نے اپنے وقت کی گپوں کو سچ سمجھ کر لکھ دیا۔ اور ان لوگوں نے جو ان کے بعد ہو
 ادب کر کے ان کے لکھے ہوئے کو قبول کر لیا اور یہ روایتیں جھوٹی سچی ایک لکھنے والے
 سے دوسرے لکھنے والے تک پہنچیں اور مدت دراز کے گزر جانے کے بعد ان کی تنقید متعذر
 ہوئی۔ پھر اسی جلد میں لکھتا ہے کہ پہلی جلد ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶
 ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ عیسوی میں۔ اور دوسری انجیل ۱۸۲۷ سے ۱۸۲۸ تک اور غالباً ۱۸۲۸ ۱۸۲۹
 میں اور تیسری انجیل ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ میں اور چوتھی انجیل ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳
 ۱۸۳۴ عیسوی میں تالیف ہوئی اور نامہ عبرانیہ اور نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم اور سوم یوحنا
 اور نامہ یعقوب اور نامہ یہودا اور مشاہدات یوحنا اور نامہ اول یوحنا کے بعض درس کا حال

نامہ عبرانیہ و نامہ یہودا و نامہ یعقوب و نامہ یوحنا و مشاہدات کا بیان

تو ایسا بہتر ہے کہ کہنے کے لائق نہیں کہ انکو تو محض زبردستی سے بلا سند حواریوں کے طرف
 نسبت کرتے ہیں اور نہ ۳۰ء تک سب کے سب مشکوک تھے اور نامہ اول یوحنا کے بعضے درس
 تو اب تک بدستور مشکوک ہیں بلکہ جمہور محققین کے نزدیک واجب الرد اور غلط اور نامہ دوم بطرس
 اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور نامہ یہودا اور مشاہدات کو عرب کے سب لکھنے سے رد کرتے تھے
 اور سر باقی کلیہ ابتدا سے اب تک ان کو رد کرتا ہے اور واجب التسلیم نہیں مانتا۔ یوحنا کی بیسی اپنی
 تاریخ کلیسیا کے تیسری کتاب کے تیسرے باب میں لکھتا ہے کہ بطرس کا پہلا نام سچا ہے۔ مگر دوسرا
 نامہ کبھی پاک کتاب میں شامل نہیں کیا گیا لیکن پڑا جاتا تھا۔ اور پولوس کے نام سے جو وہاں مگر
 نامہ عبرانیہ کو بعض لوگوں نے الگ کر دیا ہے اور اسی کتاب کے پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ
 نامہ یعقوب اور نامہ یہودا اور نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا پر گفتگو ہے کہ آجانیے
 سب انجیل نویسوں نے لکھے ہیں یا اور لوگوں نے کہ جنکے یہی نام تھے اور اعمال پولوس اور بائبل
 اور مشاہدات بطرس اور نامہ برنابا اور اس کتاب کو جسکا نام انشٹی ٹوشن حواری میں ہے
 جعلی کتاب میں سمجھنی چاہئیں۔ اور اگر درست معلوم ہو تو مشاہدات یوحنا کو بھی ایسا ہی گنا جادے
 اور کسی تاریخ کے چھٹی کتاب کے پچیسویں باب میں نامہ عبرانیہ کی نسبت ارجن کا قول یوں نقل
 کیا ہے کہ جو حال ہمارے قبل میں زبان زد رہا ہے یہ ہے کہ بعضے کہتے ہیں کہ کلیمٹ نے جو روم
 کا بٹش تھا اس نامہ کو لکھا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ یہ لوقا کا ترجمہ کیا ہوا ہے یہاں تک قول
 ارجن تھا اور تیس بٹش لیس نے جو تھینا سٹس^۱ میں تھا اور ہیپ پولس نے جو سٹس^۲ میں
 تھا اور نو میٹس^۳ پر سپٹر روم نے جو تھینا سٹس^۴ میں تھا بالکل اس نامہ سے انکار کیا ہے اور
 ٹریلین سپٹر کار نیجیج کا جو سٹس^۵ میں تھا اس نامہ کو پر بنا ہ کا نامہ بتلاتا تھا اور کیس نے جو
 کلیہ روم کا پر سپٹر اور تھینا سٹس^۶ میں تھا پولوس کے نام سے تیرا گئے ہیں اور اس نامہ کو نہیں
 گنا اور سائی برن بٹش کار نیجیج کا جو تھینا سٹس^۷ میں تھا اس نامہ کا حوالہ نہیں دیتا اور سر با

کا کلیہ اب تک نامہ دوم پطرس کو اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا کو نہیں مانتا اور اسکا ترجمہ کہتا
 ہے کہ جسے نامہ دوم پطرس کو لکھا ہے اسنے ناحق اپنی فرصت کے وقت کو کھوایا ہے اور ہاں
 صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۲۰۶ و ۲۰۷ میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۲۱ء کہ ترجمہ سربانی
 میں نامہ دوم پطرس اور نامہ یوہنا اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور مشاہدات یوحنا نہیں ہیں اور
 انجیل یوحنا کے آٹھویں باب کے دوسرے درس سے گیارہویں درس تک اور نامہ اول یوحنا
 کے پانچویں باب کا ساوازان درس نہیں ہے اور لارڈز اپنی تفسیر کے چوتھی جلد کے صفحہ ۱۵۰
 میں لکھتا ہے کہ سرل کتاب مشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانتا تھا اور نہ اس کے وقت میں
 یہ وہ شامل کا کلیہ اور نہ اسکا اس فہرست قانونی میں ذکر ہے جسے اس نے لکھی ہے پھر اسی
 جلد کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتا ہے کہ مشاہدات یوحنا پرانے ترجمے سربانی میں نہیں ہے اور نہ
 باری بریوس اور نہ یعقوب نے اس پر شرح لکھی ہے اور اسے بدھو نے بھی اپنی فہرست میں
 نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور یوہنا اور مشاہدات یوحنا کو تھوڑا سا ہے اور
 اور یہی رائے اور حکایتوں کی ہے اور یوہسی میں اپنی تاریخ کلیسیا کے ساتویں کتاب کے
 پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ ڈیونیسیس کہتا ہے کہ بعض نے جسے پہلے تمام کتاب مشاہدات
 کو علیحدہ کر دیا اور اس کے رد میں کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہ سب بے منہ اور بے عقلی
 اور بڑا بھائی حجاب جہالت کا ہے اور یوحنا حواری کے طرف نسبت اسکی غلط ہے اور اسکا
 مصنف نہ کوئی حواری ہے اور نہ کوئی پاک آدمی اور نہ کوئی مسیحی بلکہ سترن شمس محمد نے یوحنا
 کا نام لگا دیا ہے مگر میں اس سے علیحدہ نہیں کر سکتا اسلئے کہ بہت بھائی میں جو اسکی قدر کرتے ہیں
 اور میں قبول کرتا ہوں کہ یہ پاک اور الہامی کا ہے مگر میں آسانی سے قبول نہ کر سکتا کہ یہ شخص
 حواری تھا زبدی کا بیٹا یعقوب کا بھائی جو انجیل کا مصنف ہے بلکہ اندازہ محاورے وغیرہ
 سے معلوم کرتا ہوں وہ حواری نہیں بلکہ ایک اور یوحنا ہے جسکا ذکر رسالہ اعمال میں ہے اسکو
 بھی مشاہدات کا مصنف نہیں کہہ سکتا کیونکہ ایشیا میں اسکا آنا معلوم نہیں پس یہ کہ کوئی اور

ہے البتہ واللہ سے اس حدیث میں دو قریب ہیں اور دونوں پر یوحنا کا نام ہے اور عبارت
 اور مضمون سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یوحنا انجیلی اور سکامصنف نہیں اس لئے انجیل کی عبارت اور
 نامہ یوحنا کی عبارت یونانی کے موافق اچھی ہے اور الفاظ سخت نہیں اور مشاہدات کی عبارت
 یونانی کے محاورے کے خلاف ہے اور استعمال کرتا ہے وحشی سیاق کو اور حواری اپنا نام
 کبھی ظاہر نہیں کرتا نہ انجیل میں اور نہ نامہ عام میں بلکہ کبھی اپنے آپ کو تمکم یا غائب کے صیغہ سے
 بیان کرتا ہے اور بغیر کسی تمہید کے شروع کرتا ہے بخلاف اس شخص کے جو پہلے باب میں لکھا
 ہے ۱۔ یہ یسوع مسیح کی نبوت کی بات ہے تاکہ اپنے بندوں کو سب کچھ جو جلد ہونے والا ہے
 دیکھائے اور دیکھنے سے اپنے فرشتے کی معرفت سے بھیجے اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کیا
 ہم یوحنا ان سات کیلئے کو جو آسمانی میں لکھا ہے ۹ میں یوحنا جو تمہارا بھائی اور
 یسوع مسیح کے دو کہ اور بادشاہت اور صبر میں تمہارا شریک ہوں اس جزیرے میں جو
 بہتہ کہلاتا ہے خدا کے کلام اور یسوع مسیح کی گواہی کے لئے اُڑا اور بائیسویں باب کے آٹھویں
 درس میں لکھا ہے میں یوحنا نے ان چیزوں کو دیکھا اور سنا الخ پس ان درسوں میں حواری
 کے محاورے کے خلاف اپنا نام ذکر کرتا ہے اور یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا کہ اسجا حواری نے
 اپنے معلوم کرانے کو اپنے عادت کے خلاف اپنے نام کو ذکر کر دیا ہے اس لئے کہ اگر یہ مسطور ہوتا
 تو کسی ایسی خصوصیت کو ذکر کرتا کہ فقط اسی کے حق میں صادق آتی۔ مثلاً یوحنا زبدی کا بیٹا
 یا یوحنا یعقوب کا بھائی یا یوحنا خداوند کا پیارا مرید اور مانند اسکے حالانکہ اس نے تو کسی
 خصوصیت کو ذکر نہیں کیا بلکہ عام وصف کو ذکر کیا کہ تمہارا بھائی دو کہ اور صبر میں تمہارا شریک
 اور میں کچھ خوش طبعی سے نہیں کہتا بلکہ میرا ارادہ یہ ہے کہ دونوں شخصوں کی عبارت کا فرق
 ظاہر کر دوں یہاں تک ڈیوٹی سمیٹ کا کلام تھا کہ خلاصہ کے طور پر وہی جیس کی تاریخ سے
 نقل ہوا اور کائنات ہر لڑکی سا توین جلد مطبوعہ ۱۸۸۷ء کے صفحہ ۶۰۶ میں ہے کہ روز صاحب
 اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھتا ہے کہ بہت محققین پرورشٹنٹ نے کتاب مشاہدات کے

واجب تسلیم ہونے پر جھگڑا کیا ہے اور پرنسز ابو اللٹنے بڑی دہوم و ہوم کی گواہی سے ثابت کیا ہے کہ انجیل اور نامے اور مشاہدات یوحنا کے ممکن نہیں کہ ایک ہی مصنف کی تصنیف ہوں اور یوسی بیس اپنی تاریخ کلیسیا کی دوسری کتاب کے تیسیون باب میں لکھتا ہے کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ یہ نام (یعنی یعقوب کا نام) جلی خیال کیا گیا ہے لیکن قدما سے بہت لوگوں نے اسکا ذکر کیا ہے اور اس طرح یہود کا نامہ خیال کیا گیا ہے مگر اکثر کلیسون میں مشتمل ہے اور جناب لوتھر فرنی پر ڈسٹنٹ کے پیشوا نامہ یعقوب کو کہتے تھے کہ یہ تو گناہ پھونس ہے۔ (یعنی بڑا ہی بے اعتبار اور بے قدر) اور سلف کے بہت عالم عیسائی نامہ یہود کا منکر تھے۔ اور تاریخ قبل مطبوعہ ۱۵۷۵ء میں ہے کہ گروٹیس لکھتا ہے کہ یہ نامہ اس یہود کا ہے جو یروشلم کا پندرجوان استغفار اور ایڈرین کی سلطنت میں تھا اور وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنامے کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے کہ پوٹرن لوتھر کا شاگرد رشید کہ علمائی کہاں فرنی پر ڈسٹنٹ سے ہے لکھتا ہے کہ یعقوب اپنے نامہ کو دہیات میں تمام کرتا ہے اور کتابوں کا حوالہ ایسا مخالف دیتا ہے کہ جس میں روح القدس نہیں رہ سکتا اسلئے وہ نامہ الہامی کتابوں میں نہ لگنا جاوے۔ اور دسے ٹس ہیسٹورس پر ڈسٹنٹ نرم برگ کا واعظ لکھتا ہے کہ مشاہدات یوحنا اور نامہ یعقوب کو جننے قصداً چھوڑ دیا ہے اور نامہ یعقوب فقط بعض ہی جا میں جہاں اسنے اعمال کو ایمان پر بڑا یا ہے ملامت کے قابل نہیں بلکہ اس میں مسئلے اور مطالب ایک دوسرے کے ضد پائے جاتے ہیں اور میگ ڈمی برجن سنٹیور رسٹس کہتے ہیں کہ یعقوب کا نامہ حواریوں کے مسئلوں سے اسجا الگ ہوتا ہے جس جانجات کو فقط ایمان پر موقوف نہیں بتلاتا بلکہ اعمال پر بھی موقوف لکھتا ہے اور حسیا لوزیت کو آزادی کا آئین لکھتا ہے اور راجر س جو فرنی پر ڈسٹنٹ کا بڑا عالم ہے بہت علماء پر ڈسٹنٹ کا نام لکھتا ہے جنہوں نے ان کتابوں کو جھوٹی سمجھ کر نکال دیا ہے نامہ عبرانیہ۔ نامہ یعقوب۔ نامہ دوم۔ و سیوم یوحنا۔ نامہ یہود۔ مشاہدات یوحنا۔ اور ڈاکٹر بلسن پر ڈسٹنٹ لکھتا ہے کہ یوسی بیس کے

زمانے تک سب کتابیں واجب التسلیم نہیں ہوئی تھیں اور نامہ یعقوب اور نامہ یہودا اور نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم وسیوم یوحنا میں صند کی گئی ہے کہ حواریوں کے لکھے ہوئے نہیں ہیں۔ اور نامہ عبرانیہ ایک مدت تک رد کیا گیا تھا اور سرمانی کلیسون نے نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم وسیوم یوحنا اور نامہ یہودا اور مشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانا اور ایسا ہی عرب کے کلیسون کا حال تھا لیکن ہم ملتے ہیں یہ بیان تک ڈاکٹر بلسن کا قول ہے۔ اسکا تک افلاطنا سے نقل ہوا۔ اور یوسی بیس اپنی تاریخ کلیسیا کے چھٹے کتاب کے پیمپوین باب میں لکھتا ہے کہ

ارجن نے یوحنا کے انجیل کے شرح کے پانچویں جلد میں لکھا ہے کہ پولوس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھ کے نہیں بھیجا۔ اور بعض کو جو لکھا ہے تو یہی دوچار سطر عبارت اس سے معلوم ہوا کہ نامہ عبرانیہ کے مثل اور نامے بھی بے سند ہیں اور کسی اور نے لکھے ہیں سو اس کے موافق بعض نامجات میں شاید دوچار سطر عبارت پولوس مقدس کی بھی ہوگی اور کچھ ارجن ہی پر موقوف نہیں مگر ارنے بھی نامہ عبرانیہ کے سو پولوس مقدس کے اور نامجات کی نسبت ایسا ہی کچھ کہا ہے مثلاً نامہ فلیمون کے حق میں جبروم کے زمانے میں بعضے عالم عیسائی مذہب کہتے تھے کہ یہ تو ایک خانگی چٹھی ہے عہد جدید سے نکال دینے کے قابل اور انھوں نے ارادہ نکال دینے کا بھی کیا تھا اور کانٹک ہرلڈ کی ساتویں جلد کے صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ روز

صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ میں لکھتا ہے کہ شلی میجر نے اول نامہ تمثیلی پر اور اکہارن نے تمثیلی کے دونوں ناموں اور نامہ طیطس پر حملہ کیا ہے دیکھئے براکھا اور واجب التسلیم نہیں مانا بہر حال دسے چھٹے نامے اور کتاب مشاہدات چوتھی صدی تک مشکوک تھے اور کونسل نائس میں جو ۳۲۵ء میں قسطنطین کے حکم سے نائس شہر میں مقرر ہوئی تھی مشکوک رہے تھے اور ان کونسل والوں نے نو عہد عتیق کی کتابوں میں کتاب جوڈتھ کو جو یہ بھی اس زمانے تک مشکوک تھی واجب التسلیم نہرایا تھا لیکن جب ۳۹۱ء میں کونسل لوڈسیا میں تو اسے عہد عتیق اور جدید میں اور سات کتابوں کو جو ان کے وقت تک مجھے بھی مشکوک تھیں واجب التسلیم

اوسی کونسل نے ساری کتاب استیر واجب تسلیم کیا تھا اور جس کونسل کا نتیجہ نے کتاب شہادت
 کو الہامی نہر کے داخل قانون کیا اوسی نے کتاب نو بیاس وغیرہ کو الہامی نہر کے داخل
 قانون کیا تھا سو جیسا کتاب جوڈ نہر کے حق میں چھٹے کے چھٹے کونسلوں کا اور ایک حصہ کتاب
 استیر کے حق میں پانچ کونسلوں کا اور کتاب وڈوم وغیرہ کے حق میں چار کونسلوں کا حکم کا فو
 پروٹسٹ کے نزدیک جس سے بالفعل ہمارا کلام ہے واجب الرد ہے ایسا ہی ہمارے
 نزدیک ان چھ نامحاجات کے حق میں پانچ کونسلوں کا اور کتاب شہادت کے حق میں چار
 کونسلوں کا حکم بھی اعتبار کے قابل نہیں کیونکہ اگر ان کونسلوں کا حکم نامحاجات اور کتاب شہادت
 کی نسبت اعتبار کے قابل ہو تو چاہئے کہ ان اور کتابوں کی نسبت بھی خصوصاً کتاب جوڈ نہر
 کی نسبت جیسے چھٹے کے چھٹے کونسلوں نے برابر حکم دیا اعتبار کے قابل ہو۔ اور اگر ان کتابوں کی
 خصوصاً کتاب جوڈ نہر کی نسبت اعتبار کے قابل نہیں تو ان نامحاجات اور شہادت کی نسبت
 بھی اعتبار کے قابل نہیں۔ **دوم** وجہ یہ کہ پروٹسٹ کے فرقے نے انکے عدم تسلیم کے مدد
 میں بے حد پیش کئے **اول** یہ کہ بے کتابین ان زبانوں میں مثل عبری اور چالڈی وغیرہ
 کے جنہیں تصنیف ہری نہیں ہیں بانی جاتین **دوم** یہ کہ یہودی انہیں الہامی نہیں سمجھتے تھے
سوم یہ کہ تمام کلیسے انہیں نہیں مانا **چارم** یہ کہ جیروم کہتا ہے کہ بے کتابین
 مسائل دینی کے مقرر کرنے کے لئے کافی نہیں تھے **پنجم** یہ کہ کلوئس کہتا ہے کہ بڑی جاتی ہیں لیکن
 یہ سب جگہ ہمیں اشارہ ہے کہ سب نے انہیں قبول نہیں کیا **ششم** یہ کہ دوسری بیس اپنی
 تاریخ کے چوتھی کتاب کے باب سومین باب میں لکھتا ہے کہ دسے محرف ہوں اور جلی ہوں خصوصاً
 مقابیس کی دوسری کتاب ان دلائل کو اسیدئس نے لکھا ہے کہتا ہوں میں کہ حبشی دلیل
 کو ہم بسر و جسم قبول کر کے کہنے ہیں کہ تمہارے اقراء کے موافق تمہارے سلف کی بہ دیا
 تھی کہ ہزار ہا عالم اتفاق کر کے جھوٹی اور محرف کتابوں کو واجب تسلیم نہر کے سب سچوں
 کو بے ایمانی پر جمع کرتے تھے اور شنی واجب الرد کو واجب الاعتقاد بنانے سے نہر صورت

میں بیسے بے زبانوں کے اتفاق اور جماع کا کیا اعتبار تو بھلا ہم کس طرح ایسوں کے اتفاق
 سے کتاب مشاہدات کی سی کو جو چار سو برس تک مشکوک رہے اور قضا سے بعض نے اسکو
 تصنیف سرن شمس محمد کی کہا اور اسکو بے عقلی اور بے منہ اور بڑا حجاب جہالت کا بتلایا اور
 بعض نے باور ثابت کیا کہ مصنف اسکا یوحنا حواری نہیں ہو سکتا انہامی مائین۔ اور پہلی
 دلیل محدث شمس ہے کیونکہ سنت حیروم گواہی دیتا ہے کہ اسکو کتاب تریاس اور کتاب
 جرڈٹھ چالہ یک زبان میں جو ان کتابوں کی اصل زبان ہے ملی تھی اور کتاب اول مقایس
 اور کتاب ایکلیز باسٹیس عبری زبان میں جو ان کتابوں کی اصل زبان ہے ملی تھی اور انھیں
 سے اسنے ترجمہ کیا تو بھلا ان کتابوں کو کیوں نہیں مانتے اور اسکی گواہی کا ٹک مذہب والوں
 نے بڑی دہم و دام سے نقل کی ہے علاوہ اسکے اسی دلیل سے قضا کے مذہب کے موافق پہل
 منی سے بھی انکار کرنا چاہئے کہ جس زبان میں وہ تصنیف ہوئی تھی نہیں پائی جاتی تیسری
 دلیل بھی مودد ہے وگرنہ لازم آتا ہے کہ کتاب تیسر اور ان چھ ناموں اور کتاب مشاہدات
 سے بھی انکار کر دے کہ ان کونسلوں کے اول تمام کلیسیا نے انھیں نہیں مانا۔ اور دلیل دوم اور
 چہارم اور پچیس کے موافق پہر تمھارے سب سلف کے جو چوتھی صدی کے آخر اور اوس کے
 بعد میں ہوئے بددیانتی ثابت ہوتی ہے جیسا گذرا۔ علاوہ اسکے ایک کلوس کا قول اگر
 سند ہو تو ان نامجات اور کتاب مشاہدات کے نسبت بہت ملا کا قول کیوں نہ سند
 اور علمائے کاتھک اس قول کی نقل میں تمھاری بددیانتی اور تحریف ثابت کرنے میں اور کہتے
 ہیں کہ اصل قول کلوس کا یوں ہے کہ یہ کتابیں پڑھی جاتی ہیں شاید سب جگہ نہیں۔ سو
 تھے تحریف کی راہ سے لفظ شاید کا اور ادا اور اس سے بڑھکر جو کسی بیسے نامہ یعقوب اور تا
 یہود اسکے حق میں کہا ہے کیونکہ وہ ان لفظ شاید کا نہیں۔ **مجموع** یہ کہ ان کے سلف کے علما
 جو روایت زبانی کا بڑا اعتبار کرتے تھے اور پڑھنے والوں کے قول کے موافق ان میں روایت
 کی تھی اچھی تھی۔ بلکہ قول ہارن پرانے سے پرانے قضا اپنے وقت کی گہوں کو سچ سمجھ کر

سمجھ کر لکھ دیتے تھے اور پچھلے لوگ ادب کا ادب کر کے قبول کر لیتے تھے تو ان کو نسل والوں نے
ایسی ہی گہون کے رو سے کسی کتاب کو تین سو برس کے بعد اور کسی کو چار سو برس کے بعد واجب
التعمیل ٹھہرا دیا ہوگا اور غلطی اس نے کچھ عجیب نہیں جیسے اور باتوں میں کی اس میں بھی کی انکا نڈا اور
ایر لاند کے کلیسا کے عقائد میں انیسویں عقیدے کے ذیل میں مرقوم ہے نسخہ اردو منطبقہ ششم
جیسے کہ اور شہلیم اور اسکندر یہ واقعات کے کلیسا نے خطا کی و بسا ہی روم کے کلیسا نے بھی
صرف چال اور دستورات کی باتوں میں نہیں بلکہ اعتقادات کے مقدمہ میں بھی خطا کی
چہارم یہ کہ اگر کوئی غور کرے گا تو وہ معلوم کرے گا کہ ان کے سلف اور خلف میں دینی کتابوں کا حال
قانون سرکاری سے بڑھ کر نہیں کبھی مصلحت وقت کے موافق ایک کتاب کو مانا اور کبھی
اوسکو منسوخ اور مردود کیا دیکھو اول ترجمہ سپٹاجنٹ کو جس سے انجیلوں نے فقرے
کے فقرے نقل کئے ہیں اور ارجن اور جیروم کے سوا عیسائی مذہب کے سب قدما اور مشائخ
جو عبری سے ناواقف تھے اسی پر افسی رہے اور انہیں بڑا معتبر تھا اور گریزا سٹم اور ہیودو
نے اسی پر شرح کی تھی اور علمائے متکلمین کے ہاتھ میں وہی ترجمہ تھا اور کلیسا لاطینی میں
پندرہ سو برس تک وہی پڑھا جاتا تھا اور یونانی کلیسا اور مشرقی کلیساں میں اب تک وہی
پڑھا جاتا ہے اور قدما سے بڑے بڑے فاضل اسکو صحیح اور عبری کو محرف جانتے تھے جیسا
انشاء اللہ دوسری ہدایت میں آتا ہے۔ اب پرنسٹون کے نزدیک وہ محرف ٹھہریا اور
بے اعتبار پڑ گیا۔ دوم کتاب دانیال کو کہ ارجن سے پہلے اسی ترجمہ والی واجب التعمیل گنی جاتی
تھی اور ارجن نے اسے غلط ٹھہرا کر نکال دیا اور تھیوڈوشن کے ترجمہ سے اس کتاب کو نئے کر
اد میں رکھ دیا اس روز سے وہ کتاب تھیوڈوشن کے ترجمہ والی معتبر ٹھہر گئی۔ سیموم نامہ اس
ٹیس کو کہ ستر دین صدی سے پہلے اسکو ماننے تھے اور ستر دین صدی میں اسکی صداقت پر
گفتگو ہوئی پھر جمہور پرنسٹنٹ کے نزدیک جعلی ٹھہریا۔ چہارم ترجمہ لاطینی کو جسکو روم میں اب تک
اب تک بڑا معتبر جانتے ہیں اور عبری سے زیادہ صحیح سمجھتے ہیں پرنسٹنٹ معتبر نہیں سمجھتے

حکایت

اور ان میں سے

بلکہ محرف گنتے ہیں چنانچہ پیدائش کی چھوٹی کتاب کو جو چوتھی صدی تک پائی جاتی تھی اور
 جبر و مہ اپنی کتاب میں اوسکا حوالہ بھی دیتا ہے اور سید ریش اپنی تاریخ میں اکثر جگہ اس
 سے نقل کرتا ہے اور اور جن کہتا ہے کہ پولوس کے گلابون کے نامہ میں باب پانچویں کا چھٹا
 درس اور باب چھٹے کا پندرہواں درس اسی کتاب سے نقل کیا ہے اور اوسکا ترجمہ سولہویں
 صدی تک موجود تھا مگر اس صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اوسکو جھوٹا ٹھہرا دیا اور وہ کتاب
 جھوٹی پڑ گئی سو دیکھو کہ یہ کتاب قدما میں معتبر تھی بعد بکہ جناب پولوس نے بھی اس سے
 سند پکڑی اور سولہویں صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اسکو غیر معتبر کر دیا۔ ششم عشرہ کی
 تیسری کتاب کو جسکو کلیہ کر یک اب تک مانتا ہے رد من کا ملک اور پردشٹٹ اسکو مردود
 کرنے میں بہتم زبور سلیمان کو جسکو قدما مانتے تھے اور اپنی سچی کتابوں میں اسکو ملا کر رکھے
 تھے چنانچہ اب تک ان کے نسخہ کو ڈکس ہکندر یا نوس میں اور کتابوں کے ساتھ ملا ہوا ہے
 اور اب جیسائی اسکو جھوٹے جانتے ہیں۔ سو جیسا ان کتابوں کی نسبت ظہور میں آیا ایسا ہی
 ان کونسلوں کے احکام کو کتاب از دہم وغیرہ اور ان چھ نامہ جات اور کتاب مشاہدات کی
 نسبت سمجھنا چاہئے اور ظاہر ہے کہ اگر اس مجہولہ عہد جدید کی سند ہوتی تو متی کی انجیل کی بابت
 اس بات میں کہ وہ عبرانی میں تھی جو گم ہو گئی یا یونانی میں تصنیف ہوئی اور اگر عبرانی میں تھی
 تو اوسکا مترجم کون ہے کیون اختلاف ہوتا اور جناب لوتھر اول کے تینوں انجیلوں پر کیوں
 شبہ رکھتے اور ترمس کی انجیل کے سولہویں باب پر اور لوتھا کی انجیل کے بائیسویں باب
 کے بعض درسوں پر بعض علماء متقدمین کو اور لوتھا کی انجیل کے اول کے دونوں بابوں پر
 بعض علماء کو کیوں شبہ ہوتا اور استاد لین اور محقق برٹش بند را اور گرڈیس اور فرقہ الوہیتین
 یوحنا کی انجیل میں کیوں ایسا کچھ کہتے جسکا ذکر گذرا اور اس مجہولہ کی بعض کتابوں کی تالیف
 کے زمانے کی بابت کیوں ایسا اختلاف فاحش ہوتا اور ان نامہ جات اور مشاہدات کے
 بابت کیوں ایسا جھگڑا پڑتا اور کس طرح جناب لوتھر نامہ عقیدہ کو گھاس بھوس تلاتے ہوئے

کس طرح کتاب مشاہدات کو بعض علماء ایک مرتد ملحد کی تصنیف بتلاتے سوا اس سارے بیان سے جو سند کی بابت اس ہدایت میں عنے کیا ثابت ہو گیا کہ نہ عہد عتیق کی سند کامل ہے اور نہ عہد جدید کی اور جب پاوری لاچار ہو جاتے ہیں تو عہد عتیق کی صداقت کے لئے جناب مسیح کی گواہی کو دلیل بناتے ہیں مگر یہ بھی ضعیف ہے چنانچہ انشاء اللہ بارہویں ہدایت میں مفصل آتا ہے اور اس پہلی ہدایت کو میزان الحق کے مولف کے بعض اقوال کے رد پر ختم کرتا ہوں دیکھو سند کے بابت کیا کتاب ہے استفسار کے جواب میں حل الاشکال کے نسخہ منطبعہ شائع کے اندر لکھا ہے صفحہ ۱۲۱ انجیل الہام کے راہ سے حواریوں کی معرفت یونانی زبان میں لکھی گئی چنانچہ یہ بات خود انجیل سے اور مسیحی قدیم کتابوں سے صاف آشکار و مبہوت ہے ان صرف مسیحی کی انجیل کی بابت جو انجیل کے قریب دسویں حصے کے ہے بعض علماء نے گمان کیا ہے کہ شاید وہ اول عبرانی یا عربی زبان میں لکھی گئی اور بعد یونانی میں ترجمہ ہوئی مگر غالباً یہ بھی مسیحی حواری سے یونانی ہی میں لکھی گئی ہے صفحہ ۱۲۵ جانا چاہئے کہ مسیحیوں کو اول ہی سے معلوم ہے کہ موسیٰ اور یثوع اور نوزیت کے بعض اور کتاب میں ایسے آیات اور دواویر میں ایسے زبور ہے جو موسیٰ اور یثوع اور داوود سے نہیں ہیں لیکن اس سے تدریث باطل نہیں ہو سکتی کیونکہ مادر اسے مسیح کی گواہی کے کتاب کتاب اسناد میں با دلائل معتبرہ ثابت ہے کہ یہ آیات و زبور پچھلے نبیوں سے لکھی گئیں اور داخل کتاب ہوئیں لیکن ایسے بھی بہت آیات ہیں جو خود ہی نبی یا حواری نے اپنے تئیں غائب فرض کر کے بعض غائب کلام دریا یا ہے۔ قول اسکا الہام کی راہ سے مخدوش ہے جیسا انشاء اللہ دسویں ہدایت میں آتا ہے۔ قول اسکا الہام کی معرفت الخ مردود ہے اور ہر ایک ناظر اس انجیل کا جانتا ہے کہ ہمیں کہیں اس بات کا پتا نہیں کہ فلانی انجیل فلاں حواری کی تصنیف ہے اور نہ اس بات کا پتا کہ فلانی انجیل کو فلاں حواری نے الہام کے درد سے یونانی میں لکھا ہے اور چھ نامحاجات اور کتاب مشاہدات کی نسبت بہت قدام

حلی اشکال
راہ کار

اور بہت علماء پر ڈسٹنٹ نے انکار کیا ہے اور کوئی اچھی دلیل بھروسہ کی قدیم کتابوں کے اثبات
 میں نظر سے نہیں گذری البتہ ضعیف دلیلین تو اس امر کی دیکھنے میں آئیں سووے تو
 التفات کے قابل نہیں۔ اگر پادری صاحب کو ان میں سے کسی قول کا دعویٰ ہو تو نقل کریں
 کہ انشاء اللہ تعالیٰ اور اسکے ضعف کو بخوبی ثابت کیا جاوے گا اور اس پادری صاحب کی زبان زوری
 اور دروغ بے فروغ کی کیا شکایت کریں کہ انجیل متی کی نسبت تو خود ان کو برسبیل جرم و یقین
 معلوم نہیں ہے کہ یونانی میں اسکو کسے لکھا اور خود صفحہ ۱۴۵ میں لکھتے ہیں سچ ہے کہ انجیلوں
 میں سے دوسری اور تیسری یعنی مرقس اور لوقا کی انجیل خود حواری سے نہیں لکھی گئی اور
 چوتھی انجیل کے ایک سو بیسویں باب کا چوبیسواں درس اور اس تمام انجیل کا ظاہر اور دلیلین
 اس بات کی مقتضی ہیں کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں اور ان چھ نامجات اور مشاہدات میں
 وہ جملہ ہے اور پہلی انجیل کے مولف نے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ میں رسول اللہ ہوں یا میں
 کچھ الہام سے لکھا ہے باوجود اس کے پادری صاحب بکمال بے باکی کہتے ہیں کہ انجیل الہام
 کے راہ سے حواریوں کی معرفت یونانی زبان میں لکھی گئی قول اسکا ان متی کے انجیل کے
 بابت بعض علماء نے گمان کیا ہے کہتا ہوں میں کہ اس بعض سے کیا مراد ہے اگر قدامد اور
 بہت متاخرین مراد ہیں کہ جنکے مخالف چند علماء نکلتے ہیں کہ ان کی کثرت اور علماء کی دشمنیت
 کا لحاظ کر کے ان چند علماء کا کچھ بھی اعتدال نہیں تو مسلم ہے اور اس انجیل کے بے سند ہونے
 کو کفایت کرتا ہے کہ انکے قول کے موافق یہ تو ایک صرف ترجمہ ہے اور اسکے مترجم کا بھی
 نام اب تک شبیک معلوم نہیں اور اگر چند علماء قبل میں تو سیدہ قول محض غلط ہے جیسا اس
 انجیل کے بیان میں گذرا۔ قول اسکا مگر غالباً یہ بھی الخ کہتا ہوں میں کہ الحمد للہ کہ پادری صاحب
 کو باوجود اس جد و جد کے اب تک اسکل اور گمان کے سوا کوئی سند ایسی ہاتھ نہیں لگی کہ اسکے
 دوسرے برسبیل جرم و یقین معلوم ہو جاوے کہ متی نے اسکو یونانی زبان میں لکھا ہے اور اسکا بڑا
 محقق آرن آسٹون یون کہتا ہے کہ غالباً متی کی انجیل عبری اور یونانی دونوں زبانوں میں مرقوم

ہری ہرگی سو اسکو بھی کوئی سند نہیں ملی اور مخالف ایسے اٹکل بلا دلیل کو کب مانینگا۔ اور پادری
 صاحب اور اردن کے ان قولوں سے جیسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کو کوئی سند نہیں ملی ویسا
 ہی پادری صاحب کے اس قول سے بعض علماء نے گمان کیا ہے کہ شاید الخ معلوم ہوتا ہے
 کہ پادری صاحب کے قدام کے پاس بھی اٹکل کے سوا کوئی سند نہ تھی۔ سو اس انجیل کی بابت
 سلفاً خلفاً جیسا ہون کے پاس اٹکل کے سوا کوئی سند نہیں۔ قول ادسکا مسیحون کو اول ہی سے
 معلوم ہے الخ کہتا ہوں میں کہ الحمد للہ کہ پادری صاحب نے اتنا تو اقرار کیا کہ ان کتابوں میں فقط
 انجیل مصنفوں کا کلام نہیں جنکے طرف دے منسوب ہیں مگر یہ قول کہ کتاب اسناد میں با
 دلائل معتبرہ ثابت ہے الخ محض دروغ ہے اور اسناد کی کتابوں اور اون کی تفسیرون میں کسی
 ایک دلیل معتبرہ سے بھی اب تک نہ یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ یوشع اور یوب اور راعوث او
 اسیر وغیرہ کی کتابیں کسی تصنیف میں اور نہ یہ بات کسی ایک دلیل قوی سے ثابت ہے کہ
 اگر بالفرض یہ کتابیں انجیل کی تصنیف ہوں جنکے طرف منسوب ہیں تو وہ الحاقات کسی نسخہ
 نے کئے ہیں۔ البتہ انکے کتب اسناد والے اور مفسر اٹکلون تو ایسا کہتے ہیں کہ شاید فلا نے یا فلا نے
 نے یہ الحاق کیا ہو جیسا کہ نے اور پر بیان کیا پادری صاحب کو ہم دلائل معتبرہ سے جو بعضہ جمع فرمائے
 ہیں معاف رکھکے کہتے ہیں کہ آپ ایک دلیل معتبرہ اپنی کتابوں سے نقل کیجئے وگرنہ ایسے
 دروغ بے فروغ سے توبہ کیجئے۔ قول ادسکا ایسی بھی بہت آیات ہیں الخ کہتا ہوں میں کہ
 موسے کے پانچوں کتابوں میں اور یوشع کی ساری کتاب اور متی اور یوحنا کی ساری انجیل میں
 ایک جا بھی ایسا جملہ نہیں کہ جس سے یہ بات سمجھی جاوے کہ ادسکا مصنف موسے اور یوشع او
 متی اور یوحنا ہے بلکہ ظاہر ان کتابوں کا اسکے مخالف گواہی دیتا ہے اور اس ظاہر کو اور
 دلیلین تائید کرتی ہیں تو اس صورت میں پادری صاحب کے اس دعوے بلا دلیل کو کوئی حق ہی
 مانینگا۔ اور بس اور عاقل تو محض ایک چھوٹا دعویٰ شمار کریگا اور مسیح کی گواہی کا حال انشاء اللہ
 بارہویں ہدایت میں آتا ہے بہر حال سند کی بابت پادریوں سے کچھ اچھا بن نہیں پڑتا۔

دوسری ہدایت۔ اس بات کے بیان میں کہ عہد عتیق کے نسخہ عبرانی اور سامری اور
 یونانی کی حقیقت کیا ہے اور کس نے کس نسخے کو اچھا جانا ہے۔ جانا چاہئے کہ عہد عتیق کا ایک
 نسخہ عبرانی ہے جسے اب یسائی مدعی ہیں کہ یہ اصل زبان ان کتابوں کی ہے اور یہ کتابیں
 اسی زبان میں مرقوم ہوئی تھیں اور یہ کتابیں اب بھی وہی اصل کتابیں ہیں۔ اور متاخرین
 سے بہت عالم پرڈسٹنٹ اب تو اسی نسخے کے حامی ہیں اور یونانی اور سامری کو اسکے
 سامنے اعتبار نہیں کرنے اور مخالفت کی صورت میں ان دونوں کو غلط یا محرف کہتے ہیں
 گو بعض بعض جابنا چاری ان کو انھیں محرف یا غلط کے طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ اور اس اپنے
 نسخے صحیح کو غلط یا محرف کہنا پڑتا ہے چنانچہ انشاء اللہ نوزین ہدایت میں آتا ہے اور دوسرا
 نسخہ سامری ہے جو سامریوں کے پاس پایا جاتا ہے اور یہ نسخہ وہی عبرانی نسخہ ہے لیکن بہت
 حرف اور بہت درس اس میں ایسے پائے جاتے ہیں کہ اب اسے عبرانی نسخے کے کسی
 نسخے میں پائے نہیں جاتے اور سامری لوگ عہد عتیق کے کتابوں میں سے مرنے کے باوجود
 کتاب اور پوشی کی کتاب اور کتاب القضاات کو فقط مانتے ہیں اور ان کے ماسد کو بالکل
 نہیں مانتے اور بہت عالم یسائی مذہب کے مثل ڈاکٹر کننی کاٹ اور ڈاکٹر ہیلز اور بیوٹی گینٹ
 وغیرہم کے اس نسخے کے حامی اور عبرانی کی نسبت اسکو صحیح جانتے ہیں۔ خصوصاً پانچ کتاب
 مرنے کی بابت اور کو نہایت صحیح بتاتے ہیں آدم کلارک اپنے تفسیر کے پہل جلد میں مقدمہ کے
 اندر لکھتا ہے نسخہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۲۳ سامری نسخہ وہی عبرانی ہے مگر اس سے کچھ زائد ہے

اور اس میں بہت ہی حرف اور لفظ اور پورے پورے جملے اور بہترے درس پائے
 جاتے ہیں جو اب کسی عبرانی نسخے میں جو ہم نے دیکھے ہیں نہیں پائے جاتے ہیں۔ پھر اسی
 پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں کتاب پیدائش کے ایتیسوین باب کے تیسرے اور آٹھویں
 درس کی بابت لکھتا ہے بیوٹی گینٹ سامری کی صحت کے لئے بہت ہی اصرار کرتا
 ہے۔ پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۶۹ میں کتاب خروج کے بارہویں باب کے چالیسویں درس کے

ذیل میں لکھتا ہے بہت فاضل پانچ کتاب موسے کے بابت نسخہ سامری کو نہایت صحیح
 ماننے میں چھرا دسی جلد کے صفحہ ۸۱۷ میں کتاب ہیشدار کے سائیسویں باب کے چوتھے درس
 کے ذیل میں لکھتا ہے ڈاکٹر کنی کاٹ برا حامی سامری کا ہے اور ڈاکٹر پارسی اور ڈاکٹر شیور
 حامی عبرانی کے ہیں لیکن پھر بھی بہت لوگ کنی کاٹ کے دلیلون کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انہیں
 شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے اور ہارن صاحب اپنے
 تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ ڈاکٹر ہیلز سامری توڑیت کا حامی ہے اور اس نے
 اس کی تار یخون کی صحت کو دلیلون سے خاطر خواہ ثابت کیا ہے اور ان دلیلون کی تشخیص یہاں
 نہیں ہو سکتی جسکو منظور ہوا دسی کتاب کے جلد اول کے صفحہ انتی سے آخر تک دیکھے اور
 ڈاکٹر کنی کاٹ کہتا ہے کہ سامریوں کا ادب وزیت کی نسبت اور انکی عاداتون کا لحاظ اور
 جناب مسیح کا اس گفتگوے مشہور کے وقت جو سامریہ عورت سے ہوئی تھی چپ رہنا دینے
 تحریف کی بابت الزام ندینا اور اور بائین اسکو چاہتی ہیں کہ وہ جو محققین بیل نے سامریوں
 کو تحریف اور تبدیل قصدی کا الزام دیا ہے بے اصل ہے بلکہ تبدیل کا الزام یہودیوں کو دیا
 جاوے اور یوسی بیس اور مرل اور پردوگورس اور ڈیوڈ دریس اور جیروم اور سن سلس
 اور اور قدما و مشایخ عیسائیوں نے اس نسخہ سامری کی سند پکڑی ہے اور اقتباس کیا ہے
 گرا دیکے بعد وہ نسخہ متروک ہوا۔ بیان تکد کلام ہارن تھا۔ اور محقق لیگلرک نے عبرانی اور سامری
 کے نسخوں میں انشہہ موضع میں اختلاف نکالا ہے اور آدن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری
 جلد میں ان موضع کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ محقق مشہور لیگلرک نے بڑی محنت اور وقت سے
 سامری اور عبری کا مقابلہ کر کے ان موضع کو نکالا ہے اور ان موضع میں کم و بیش عبری کی نسبت
 سامری صحیح ہے۔ دیکھو ان عبارتون کے موافق سامری نسخہ عبرانی سے زیادہ اور مختلف ہے
 اور بہت فاضل پانچ کتاب موسے کی بابت اسکو نہایت صحیح ماننے میں اور ڈاکٹر کنی کاٹ
 اسکا بڑا ہی حامی ہے اور اسکو صحیح اور عبرانی کو حرف کہتا ہے اور جن لوگوں نے سامریوں کو

تحریف قصدی کا الزام لگایا تھا انکو برا لکھا ہے اور یہودیوں کو تحریف قصدی کا الزام دیتا ہے اور بہت لوگ اسکی دلیلوں کو ناجواب سمجھتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ بلاشبہ انکی عداوت سے یہودیوں نے تحریف کی ہے اور یہودی گنیٹ اس نسخے کی صحت کے واسطے بہت ہی اصرار کرتا ہے اور ڈاکٹر جیلز بھی اسکی حامی ہے اور اسنے اسکی تاریخوں کے صحت کو دلیلوں سے خوب ہی ثابت کیا ہے۔ اور تیسرا یونانی ہے جسکو سپٹوجینٹ اور الک زنڈرین بھی کہتے ہیں اور قدما عیسائیوں میں بھی معتبر اور صحیح تھا اور اسی کو سچی کتاب سمجھتے تھے اور عبری کو حرف جانتے تھے اور پندرہ سو برس تک یہی حال رہا اور ظاہر ہے کہ اگر سلف کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح اور سچا نہوتا تو دے اسکو چھوڑ کے عبری کے طرف متوجہ ہو جاتے اور کبھی اسکو واجب التسلیم نہ رکھتے حالانکہ انھوں نے اسے ہی سچا سمجھا اور کلیسہ یونانی اور مشرقی کلیسے تو اب تک اپنے قدما کے موافق چلتے ہیں اور اسکی پاک کتاب سمجھتے ہیں اور جواہل کتاب کے پاس سند کا حال ابتر ہے اسلئے اس ترجمے کی بھی اچھی سند نہیں اور اسکا حال اختصار کے طور پر ان کی تفسیر سے جو پر دستخطوں میں معتبر ہے اور ایک تاریخ سے جو مصنف اسکا کانگ مذہب ہے اور وہ دار السلطنت لندن کے اندر ۱۸۵۰ء میں چارلس ڈالمین کے مطبع میں چھپی ہے نقل کرتا ہوں۔ ہارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں لکھتا ہے کہ ترجمہ یونانی جسکو سپٹوجینٹ یا الک زنڈرین بھی کہتے ہیں بہت ہی پرانا ہے اور یہودیوں اور قدما عیسائیوں میں بڑا معتبر تھا اور دونوں کے معبودوں میں ہمیشہ بڑھا جاتا تھا اور اسی لئے مشایخ عیسائیوں نے کیا لاطینی اور کیا یونانی اسکا حوالہ لیا ہے اور سوائے ترجمہ سربک کے سب دے ترجمے جسکو کلیسہ عیسائی نے جائز رکھا ہے اور زبالوں میں مشل عربی اور رمنی اور اتھوپک اور پرانی اٹالک اور ہس لاطینی کی جو جیروم سے پہلے مستعمل تھا اسی ترجمہ سے کئے گئے ہیں اور آج کے دن تک کلیسہ یونانی اور مشرقی کلیسون میں صرف یہی ترجمہ سپٹوجینٹ پڑھا جاتا ہے اور بہت سے بے تحقیق بائبل اس ترجمے کی بابت مشہور

ہیں بعضے کہتے ہیں کہ اسکو مختلف آدمیوں نے مختلف زمانے میں کیا ہے اور بعضے اسکو غیر
 ایک معجزے کے جانتے ہیں اور ان میں کئی روایتیں ہیں پہلی روایت یہ کہ بطلمیوس ثانی
 مصر کے بادشاہ نے اپنے دو سردار بردشالم کو بھیجے اور وہ ان سے یہود کے بہتر عالموں کو جو عبرانی
 اور یونانی زبان سے واقف تھے بلو کر جزیرہ فاروس میں رکھا اور اس ترجمہ کرنے کا حکم دیا
 اور بے عالم اولاجدا جدا ترجمہ کرتے تھے پھر آپس میں مقابلہ کر کے خوب بحث کے بعد ایک
 بات صحیح ٹھہرا لیتے تھے اور اسکے بعد دوسری ٹرپوس بطلمیوس کے کتب خانے کے داروغہ کو
 لکھوا دیتے تھے اور ادھون نے باوجود اس تحقیق کے بہتر دوزین سارے ترجمے سے غرت
 پائی اور یہ روایت اس ٹریس کے نامہ کے موافق ہے مگر اس نامہ کی سچائی پر بڑی گفتگو
 ہے لیکن صورت جعلی ہونے میں بہت پرانا جعلی ہے کیونکہ بوسیفس مورخ نے بھی اپنی تاریخ میں
 اسکا ذکر کیا ہے اور ستر دین اور اشعار دین صدی کے پہلے اس نامہ کی سچائی پر گفتگو نہ تھی مگر
 ستر دین اور اشعار دین صدی میں اسکی سچائی پر بڑی گفتگو ہوئی اور ہمارے جمہور علماء کا اتفاق
 اس کے جعلی ہونے پر ہے **دوسری** روایت یہ بھی وہ ہے جو فلو یہود نے کی کہ یہ عالم
 جب جزیرہ فاروس میں گئے ہر ایک نے اول جدا جدا سب کتابوں کا ترجمہ کیا اور تمام ہونے
 کے بعد سب نے اپنے ترجموں کو ملایا تو سب ترجمے لفظاً و معنیاً موافق نکلے اور ایک لفظ اور ایک
 حرف کا بھی فرق نہ نکلا۔ پس ان سب نے روح القدس کی نائید سے ایہام کے موافق لکھا تھا اور
 لکھتا ہے کہ اس عہد سے میرے عہد تک اسکندر یہود کے ترجمے کے شکرانہ میں ایک
 دن مقرر ہے کہ اس میں ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید کرتے ہیں **تیسری** روایت
 جتشن شہید کی جو فلو کے موافق ہے مگر اوسمیں یوں ہے کہ یہود کے ستر عالموں کو ستر مکاتون میں
 علیحدہ علیحدہ بند کیا تھا اور ادھون نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا اور اسکے بعد جب سب
 ترجموں کو ملایا تو سب کے سب لفظاً لفظاً حرفاً حرفاً موافق نکلے اور کہتا ہے کہ ان ستر مکاتون کے
 نشان میرے عہد تک موجود ہیں اور یہ جتشن کا بیان اس ٹریس کے بیان سے بڑی مخالفت

بڑی مخالفت رکھتا ہے کیونکہ اسکے موافق ہر ایک نے سارا سارا ترجمہ اولاً علیحدہ علیحدہ کیا پھر
 مقابلہ کرنے کے بعد سب ترجموں کو موافق پایا اور اس سب کے موافق ہر دوسرا سب اول ترجمہ
 جدا جدا کرتے تھے پھر مقابلہ کر کے اور بحث کر کے ایک بات صحیح ٹہرا کے ڈی ٹریوس کو لکھوا دیتے
 تھے اور اپنی فائیس نے تطبیق کے واسطے ایک بات نکالی کہ بہتر علماء سے دو دو چھتیس مکانوں
 میں بند کیا تھا اور ایک ایک نقل نویس اون کے لئے مقرر تھا سو ہر مکان میں دو دو اول علیحدہ علیحدہ
 ترجمہ کرتے تھے پھر آپس میں مقابلہ اور بحث کر کے اس نقل نویس کو لکھوا دیتے تھے اس طرح چھتیس
 ترجمے علیحدہ علیحدہ تیار ہوئے اور تیار ہونے کے بعد سب ان چھتیس کو مقابلہ کیا گیا تو لفظ لفظاً
 حرفاً حرفاً سب کے سب موافق نکلے تو اس کے موافق چھتیس ترجمے الہامی نکلے اور انہار کذب میں
 ایک سچ رہا ہوا ہے جو آسانی سے تحقیق ہو نہیں سکتا پس یہ کہ جائز ہے کہ ان روایتوں سے
 ایک روایت کے طرف بھی التفات نہ کریں اور ہمارے نزدیک اس ترجمے مشہور میں حق یہ
 بات ہے کہ جناب سید کی ولادت سے دو سو پچاسی یا دو سو چھاسی برس پہلے یہ ترجمہ ہوا
 اور یہودیوں نے بدون حکم کسی شخص کے اس ترجمہ کو کیا ہے اور اس کی بہت شہرت کے
 لئے یہ ایک دلیل کافی ہے کہ بعد جدید کے لکھنے والوں نے بہت نفردوں میں حوالہ اسی ترجمہ
 کا دیا ہے اور آج اور حیرت کے سوا سب قدامت شاخ جو عبری سے ناواقف تھے انھوں
 نے انھیں الہامی لکھنے والوں کی پیروی کی ہے اور اگرچہ بے لوگ دین کے مقدمے میں
 بہت سی گرجاؤں تھے مگر تب بھی انھوں نے الہامی کتابوں کی اصل عبری زبان نہیں سیکھی
 اور اسی ترجمے پر راضی رہے اور اس کو اپنے تمام مطلبوں میں بالکل کافی سمجھا۔ اور یہ
 یونانی اس کو پاک کتاب جانتا تھا اور نذر کرتا تھا۔ اور گریز اسٹیم اور ہٹیوڈوڈ نے اسی کی
 تفسیر لکھی ہے اور اتھا نے سیش اور بے زی ان زن اور بیزل نے اسی سے مضمون اور
 مدعایا ہے اور کلیسہ لائن نے بھی اسی چشمہ سے دو طرح ایک لہری ہے اول یہ کہ ترجمہ
 اٹالک اسی ترجمہ سے بنایا گیا ہے دوم یہ کہ اس نے یونانی مرشدوں کے کلاموں کو پڑھا ہے

ترجمے سے صحیح کر کے اس پر وہ نشان دوم بنادیتا تھا اور اسے دو نشان اور بھی کئے تھے جو
 علما کا اون میں بڑا اختلاف ہے کہ کس فائدے کے لئے کئے تھے ڈاکٹر ادون بہ تقلید مورت
 خاکن کہتا ہے کہ وہ نشان زیادتی صحت اور درستی عبارت کے تھے اور کتاب آرحن کی شہر
 صومر میں ایک گوشہ کے اندر پچاس برس پڑی رہی غالباً سبب اس کا یہ تھا کہ جو وہ چالیس
 پچاس جلد کی تھی تو ہر کسی کو مقدور اس کی نقل کی تھی اور شاید وہ ان ہی پڑی پڑی ضائع
 ہو جاتی اگر یوسسی بیس اور ہیفلیس، سکوسی سیریا کے کتب خانے میں جہاں اسکو چوتھی صدی
 میں جیروم نے رکھا لاکر رکھتے اور معلوم نہیں کہ اس کے بعد وہ کتاب کب گم ہوئی شاید
 جب سلطانوں نے شہر میں اس شہر کو فتح کیا اس وقت ضائع ہوئی ہوگی اور قریب شہر
 کے کاتبوں کی غلطی کے سبب نظر ثانی کی جستجاء ہوئی اور یوسسی بیس اور ہیفلیس نے
 ایک پہلا کتاب آرحن پر نظر ثانی کی اور ان کا نسخہ صحیح کیا ہوا کچھ کتب خانے میں فلسطین ہی میں
 نہیں بلکہ مغرب سب کتب خانوں کے رکھا گیا اور بار بار کے نقلوں سے دو چار ہی اس
 میں آرحن کی علامتیں ایسی پلٹ گئیں کہ فائدے کی زمین اور آخر کو چھوڑ دی گئیں۔ اور
 اس چھوڑ دیئے نے بڑی قباحت بڑھائی کہ جیروم کے وقت میں یہ بات کہ کس قدر اس میں
 اصل ترجمہ ہے اور کس قدر ضائع آرحن کی معلوم ہو جاتی بڑی ہی مشکل تھی اور اب تو اس کے
 معلوم ہونے سے بالکل ناامیدی ہے۔ بیان تک کلام ہمارا تھا جو خلاصہ کے طور نقل میں آیا
 اور اس تاریخ اگر بڑی میں ہے کہ اس کے وہ کے رہنے والوں سے یہود کے سر علماء نے
 بادشاہ بظاہر کے حکم سے یہ ترجمہ کیا تھا مگر ان کے موئے کے پانچ کتابوں کا ترجمہ
 تو قریب شہر برس قبل ولادت مسیح کے ہوا اور باقی کتابوں کا ترجمہ اس کے بعد مختلف
 وقتوں میں ہوا اور فلسطین کے یہودیوں نے اول تو اسکو پسند کیا مگر جب یہودی ان کے
 مخالفت میں اس سے منکر ہونے لگے تب انھوں نے دوسرے صدی کے شروع میں کہا
 پر غصن کرنا شروع کیا آتہ کہنے لگے یہ ترجمہ عبری کے موافق نہیں ہے اور اس ترجمے

میں بہت غلطیاں بیچنے پہلو کا تب سے اور قبول ڈاکٹر کنی کاٹ بیچنے کا بنوں کی شہادت
 سے پائی جاتی ہیں اور ارجن کہتا ہے کہ یہ اختلاف اس سبب سے واقع ہوا کہ ترجمہ ہونے کے
 بعد عبری کے نسخوں میں اختلاف ہوا اور جو عبری زبان سب یہودیوں میں معلوم ہو گئی تھی اور
 جو دسے اپنی کتابوں سے ترجموں کے سوا فائدہ نہیں اٹھا سکتے تھے جیسا ولیم کارلنبرگر
 کہتا ہے اور ترجمہ یونانی اور ان کے ہر ایک عبارت خزانے سے نکالا گیا تھا اور اس کے عوض
 میں اور تین ترجمے شروع ہوئے اول ایکو لاکا ترجمہ جو ۱۲۹ء میں ہوا اور یہ شخص مسیانی
 ہو کے پھر یہودی ہو گیا تھا اور اس نے عبادت کے راہ سے اپنا ترجمہ عیسائیوں کو دیدہ بابت
 دو شہر اہیموڈوشن کا ترجمہ جو ۱۳۵ء میں ہوا تھا اور یہ شخص انیس کا رہنے والا
 تھا اور اس کا ترجمہ پہلے ترجمے سے اچھا تھا اور یہ اول تو بیٹن ملحد کا مرید پھر مارکسین
 ملحد کا مرید تھا اور آخر میں یہودی بن گیا تھا تیسرا سٹیکس کا ترجمہ جو ۱۳۸ء میں ہوا اور یہ
 شخص پہلے سامری تھا پھر یہودی ہوا اور اپنے ترجمے میں عیسائیوں اور یہودیوں دونوں
 پر چوٹ کرتا ہے اور اس کا ترجمہ اور ترجموں سے محاورے میں اچھا ہے اور فیمنون ترجمہ
 نے کتاب اشعیا کے سائزین باب کے چودہویں درس میں کواری لڑکی کے ساتھ ترجمہ
 نہیں کیا بلکہ جو ان عورت کے ساتھ اور ان ترجموں سے بہت جا عبارتیں ترجمہ سپٹاجنٹ
 میں داخل ہو گئیں تھیں اور اس کی نقلیں بھی آپس میں اس قدر مختلف تھیں کہ ایک دوسرے
 سے نہیں ملتی تھیں اس وقت ارجن نے کتاب یکسپلا ۱۳۸ء میں تیار کی اور اس میں
 چھ خانے کئے اور پہلے خانے میں عبری کو عبری حروف میں اور دوسرے خانے میں عبری کو
 یونانی حروف میں اور تیسرے خانے میں ترجمہ ایکو لاکا کو اور چوتھے خانے میں ترجمہ
 سٹیکس کو اور پانچویں خانے میں سپٹاجنٹ کو اور چھٹے خانے میں ترجمہ فیمنوڈوشن
 کو لکھا اور جہاں سپٹاجنٹ میں توضیح کے لئے کوئی لفظ اور ترجموں سے لے کر بڑا یا
 گیا وہاں اس کا نشان کیا * اور جو لفظ اصل عبری میں تھا اس پر یہ نشان کیا

جمعہ ۱۵
 جمعہ ۱۶
 جمعہ ۱۷
 جمعہ ۱۸
 جمعہ ۱۹
 جمعہ ۲۰
 جمعہ ۲۱
 جمعہ ۲۲
 جمعہ ۲۳
 جمعہ ۲۴
 جمعہ ۲۵
 جمعہ ۲۶
 جمعہ ۲۷
 جمعہ ۲۸
 جمعہ ۲۹
 جمعہ ۳۰
 جمعہ ۳۱
 جمعہ ۳۲
 جمعہ ۳۳
 جمعہ ۳۴
 جمعہ ۳۵
 جمعہ ۳۶
 جمعہ ۳۷
 جمعہ ۳۸
 جمعہ ۳۹
 جمعہ ۴۰
 جمعہ ۴۱
 جمعہ ۴۲
 جمعہ ۴۳
 جمعہ ۴۴
 جمعہ ۴۵
 جمعہ ۴۶
 جمعہ ۴۷
 جمعہ ۴۸
 جمعہ ۴۹
 جمعہ ۵۰
 جمعہ ۵۱
 جمعہ ۵۲
 جمعہ ۵۳
 جمعہ ۵۴
 جمعہ ۵۵
 جمعہ ۵۶
 جمعہ ۵۷
 جمعہ ۵۸
 جمعہ ۵۹
 جمعہ ۶۰
 جمعہ ۶۱
 جمعہ ۶۲
 جمعہ ۶۳
 جمعہ ۶۴
 جمعہ ۶۵
 جمعہ ۶۶
 جمعہ ۶۷
 جمعہ ۶۸
 جمعہ ۶۹
 جمعہ ۷۰
 جمعہ ۷۱
 جمعہ ۷۲
 جمعہ ۷۳
 جمعہ ۷۴
 جمعہ ۷۵
 جمعہ ۷۶
 جمعہ ۷۷
 جمعہ ۷۸
 جمعہ ۷۹
 جمعہ ۸۰
 جمعہ ۸۱
 جمعہ ۸۲
 جمعہ ۸۳
 جمعہ ۸۴
 جمعہ ۸۵
 جمعہ ۸۶
 جمعہ ۸۷
 جمعہ ۸۸
 جمعہ ۸۹
 جمعہ ۹۰
 جمعہ ۹۱
 جمعہ ۹۲
 جمعہ ۹۳
 جمعہ ۹۴
 جمعہ ۹۵
 جمعہ ۹۶
 جمعہ ۹۷
 جمعہ ۹۸
 جمعہ ۹۹
 جمعہ ۱۰۰

اور یہ دو نشان * و + بھی اوسے اپنی کتاب میں بعض بعض جاکے تھے لیکن معلوم نہیں کہ ان سے کیا غرض تھی اور تخمیناً سترہ میں تین شخصوں نے پرانے نسخوں یونانی پر نظر ثانی کر کے تین نسخے تیار کئے اول لوشن نے اور یہ نسخہ قسطنطنیہ سے انطاکیہ تک کلیسون میں مروج تھا۔ دوسرا سبیش نے جو اسکندریہ اور مصر کے اور نواح کے کلیسون میں مروج تھا تیسرا ہیفلس نے جو فلسطین کے کلیسون میں مروج تھا۔ اور لوشن کا نسخہ ان تینوں ترجمہ سپٹوا جنت سے قریب تر تھا اور یہی اچھا تھا اور نسخہ کے بہت سے ترجمے یونانی تھے جو ایک دوسرے سے مخالف تھا اور نسخہ عبری تو بہت ہی خراب یا گم تھا اس وقت سنت حیروم نے اس اختلاف اور پریشانی کے انبار سے ایک صاف نور نکالا یہاں تک اس مورخ کا کلام تھا اور وارڈ صاحب اپنی کتاب افلاطنا منطبعہ سترہ کے صفحہ ۱۸ میں لکھتا ہے کہ مشرق کے محدون نے اس میں تحریف کی ہے اور فرقہ پروٹسٹنٹ کا اگرچہ ظاہر میں اس کا ادب کرتا ہے لیکن ان کو بعض جالاچار ہرگز ترجمہ لاطینی کے طرف رجوع کرنا پڑتا ہے کہتا ہوں میں کہ اگرچہ وارڈ اور اس مورخ کا فلک مذہب کی تحریروں میں بعض بعض جا اختلاف ہے مگر تاہم انکی تحریروں سے آئندہ باتیں غور کے قابل ہیں پہلی یہ کہ مسیحیوں میں اس بات کی کوئی سند نہیں کہ یہودیوں میں سے کون شخصوں نے یہ ترجمہ کیا ہے اور کئے جھوٹے افسانے اور گھپن سکی بابت مشہور ہیں کہ خود مسیحی انکی نمکذیب کرنے میں دوشسری یا بھ کہ جب یہ ترجمہ حواریوں کے وقت سے ہند ۵ سو برس تک عیسائیوں میں معتبر رہا اور ان کے کلیسون میں پڑا جاتا تھا تو بھلا پھر اوس میں مشرق کے محدون نے کیسی تحریف کی اور تحریف کی صورت میں سارے سلف نے اوسے تحریف کو کیوں مانا اور کلیسہ یونانی اور مشرق کے اور کلیسے اب تک کیوں مانتے ہیں۔ اور اگر باوجود اس غنہار اور اس کثرت استمال کے تحریف ظہور میں آئے اور ان کے سلف میں بھی تحریف مانا گیا اور ان کلیسون میں اب تک مانا جاتا ہے تو اب میں امر لازم آئے ایک یہ کہ جب

اس زمانے میں تحریف اس مشہور نسخے میں واقع ہو گئی تو پھر عربی نسخے کے اندر جو پندرا
 سو برس تک عیسائی کلیسوں میں کثرت سے مستعمل تھا تحریف کا واقع ہو جانا کیا مشکل
 تھا جہاں پر ڈسٹنٹ مسلمانوں کے مقابلے میں غل مچاتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ ان کے
 سب سلف کی جہالت اور بے اعتباری ثابت ہوتی ہے اور ان کی تسلیم اور گواہی اعتبار
 کے قابل نہیں رہتی کہ ایک محرف کو واجب تسلیم ماننے لگے اور جب ان کے سلف کا جو
 بعضے ان میں سے صاحب الہام اور صاحب کرامات بھی تھے یہ حال ہو تو پھر ان کے
 خلف کی تسلیم اور گواہی کا کیا اعتبار کہ نہ کوئی ان میں صاحب الہام ہے اور نہ صاحب کرامات
 تیسرا یہ کہ ان سب کلیسوں کی جہالت یا بے ایمانی ثابت ہوتی ہے کہ اسی محرف کو ماننے چلے
 جاتے ہیں تیسری یہ کہ جب یہ ترجمہ یہود کے عبادت خانوں میں پہلی صدی کے آخر تک معتبر تھا
 پھر عیسائیوں کی مخالفت سے دوسری صدی کے شروع میں انھوں نے اس پر طعن کیا اور غلط
 بتلایا تو اب دو حال سے خالی نہیں کہ اس بات میں یہودی لوگ جھوٹے تھے اور وہ ترجمہ صحیح تھا
 تو اب ان کی بددیانتی اور بے ایمانی بن گیا شک رہا کہ مسیحی دین کے حسد اور دشمنی سے صحیح کو
 غلط بتلاتے تھے بھلا ایسی صورت میں ایسے بے ایمانوں سے پھر کیا بعید ہے کہ اسی حسد اور
 دشمنی کے سبب یا اور سبب سے عبری نسخے میں انھوں نے تحریف کر ڈالی ہو اور اگر سچے تھے
 تو پھر دو حال سے خالی نہیں کہ ان کو اس کے غلط ہونے کا حال پہلے سے معلوم تھا یا نہ تھا اگر تھا تو
 ان کی پھر بددیانتی اور بے ایمانی ثابت ہوتی ہے کہ انھوں نے اس غلط کو جان بوجھ کر
 چار سو برس تک اپنے عبادت خانوں میں رائج اور معتبر رکھا اور واجب تسلیم بتلایا
 اور جیسا اس جا ظہور میں آیا ایسا ہی کیا بعید ہے کہ انھوں نے دبدبہ و دانستہ عبری
 کی بے سند کتابوں کو بھی ایسا ہی واجب تسلیم ٹھہرا رکھا ہو اور اگر معلوم تھا تو پھر ان کی
 کمال مسابقت معلوم ہوتی ہے کہ بے تحقیق ایک چیز کو مان لیتے تھے اور واجب تسلیم
 ٹھہرا دیتے تھے سو پھر عبری نسخے کی بابت بھی یہی احتمال ہے کہ بے تحقیق اور بے سند

او تھون نے مان لیا ہے جیسا اسکی کتابوں سے ظاہر میں ایسا ہی کچھ سمجھا جاتا ہے اور یہ
 دونوں الزام عیسائیوں پر اور بھی بُرے طرح سے وارد ہونے ہیں کیونکہ دوسری صدی
 کے شروع میں تو حواریوں کے تابعین کا طبقہ موجود تھا اور ان میں بقول عیسائیوں کے
 بہت صاحب کرامات اور صاحب الہام بھی تھے اور ان کے وقت میں اور کسی طرح پند را
 سو برس تک یہ ترجمہ واجب التسلیم رہا تو پہلی صورت میں تابعین کے طبقہ سے پند را سو برس
 تک کے سب لوگوں کی بددیانتی ثابت ہوتی ہے کہ دیدہ و دانستہ ایک غلط کتاب کو او تھون
 نے واجب التسلیم ٹھہرایا سو ایسوں سے کیا بعید ہے کہ ایسے ہی عہد جدید کے بے سند اور غلط
 کتابوں کو دیدہ و دانستہ او تھون نے واجب التسلیم ٹھہرا دی ہوں اور دوسری صورت
 میں یہود سے زیادہ ادنیٰ مسالمت اور جہالت ثابت ہوتی ہے اور عہد جدید کے کتابوں کے
 بابت بھی یہی احتمال نکلتا ہے کہ ان لوگوں نے او سمین بھی ایسی ہی مسالمت برتی ہو۔
 چونکہ یہ کہ جب یہود نے دوسری صدی میں اس کے اندر تحریف اور تبدیل کی تھی تو بے
 لوگ جب ایسے مشہور ترجمے میں اپنی شرارت سے بچو کے تو عبری نسخے میں جو پند را سو برس
 تک یہی لوگ اسکی طرف ملحق تھے کب چو کے ہونگے سو اب حق ان قدام عیسائیوں
 کے طرف ہے جو عبری کو محرف بتلانے میں اور حقیقت میں او تھون نے ان شریروں
 کی شراکت کو پایا ہوگا جو عبری کے نسخے میں ان کی تحریف کی نسبت کرتے تھے اور جب یہود یوں
 سے مسیحی دین کے حسد کے سبب ایسا فعل شنیع سرزد ہوا تو اس صورت میں اس قسم کا فعل
 شنیع اگر یہود سے یا عیسائیوں سے اسلام کے حسد سے بھی بعض مواضع میں سرزد ہوتا تو کیا تعجب ہے
 یا پچھوین یہ کہ تینوں ترجموں نے کتاب اشعیا کے قانون باب کے چودہویں درس میں
 جو ان صورت کے ساتھ ترجمہ کیا ہے اور تینوں ترجموں کا فضل اور کمال عیسائیوں کے سلف
 میں مسلم تھا بعد کہ ان جن نے تینوں ترجموں کو پسند کر کے اپنے کتاب کبسیلا میں یونانی
 ترجمہ کے ساتھ داخل کیا اور ان کے رو سے اس میں اصلاح دی خصوصاً یہود و دشمن کے

ترجمہ کو تو بہت ہی مستند رکھا اور غالباً فقرے کے فقرے اس کے لیکر بطور اصلاح کے یونانی میں داخل
کئے اور دانیال کی کتاب کو تمام و کمال اسی سے لیکر اور سین رکھا سو اس صورت میں جواب
عیسائی مترجم اس درکس میں حضرت عیسیٰ پر جانے کو کڑا ہی عورت کے ساتھ ترجمہ کرتے ہیں
یہود اور سلف کی تفسیر کے موافق غلط ہے چھٹی سجدہ کہ جب دو چار ہی برس میں کثرت نفل کے
سبب آرجن کی کتاب میں ایسی خرابی آگئی کہ اصل اور اصلاح متبصر نہ رہی تو نہایت کا حال کئے نہ
برس کے اندر کثرت نفلوں سے کیا سمجھنا چاہئے اور اسکی تو خوب ہی گت ہوئی ہوگی اور اس سے
معلوم ہوتا ہے کہ سلف میں لکھنے اور محافطت کا طریقہ اچھا تھا۔ ساتھ ساتھ ان یہ کہ جب بقول
کافک مورخ کے چوتھی ہی صدی میں سب ترجمے آپس میں مختلف تھے اور عبری کو یہود نے بالکل
گم یا خراب کر ڈالا تو پھر جب یہود نے اس انبار غلط سے کیا خاک نور نکالا ہو گا اور اس کے سوا
کہ اپنی عقل سے قرائن کا لحاظ کر کے بعض کو صحیح اور بعض کو غیر صحیح بتلاوے اور بعد شخص نور
نبی تھا اور نہ حواری تو پھر اس کا حکم کیونکر قطعی تصور ہو سکے بلکہ ہر جا ژا اب اور خطا کا متحمل
ہے اس صورت میں کلیسہ رومی جو اس کے ترجمہ کو عبری اور یونانی نسخوں سے افضل نہرانا ہے
اور اسے واجب تسلیم نہلاتا ہے تو یہ ان کی بھی ایک غلطی ہے آنھوں میں یہ کہ جب
یونانی ترجمے میں کثرت سے آرجن کی اصلاح تھی اور بقول آرن جیروم ہی کے وقت میں
اصلاح کی تیز اصل سے شکل تھی اور اس کے بعد تو بالکل محال ہوئی اور اس غلط نے بڑی تباہ
بڑائی تو اب جو جیروم کے بعد پندرہویں صدی تک اس ترجمے کو جو عیسائیوں نے واجب تسلیم
رکھا اور ان کے سب علمائے متکلمین نے اسے مستند مانا تو یہ ان کی مسالیت پر بڑا منوس
آتا ہے کہ دین کے مفدے میں کیا ہی مسالے تھے کیونکہ آرجن نبی تھا اور نہ حواری بلکہ قرآن سے
ایک ایسا فاضل تھا کہ وہم اور خیال اوپر ایسا غالب تھا کہ اس کے سبب اگر غلطی کرتا تھا چنانچہ
اس نے تو بہت کی اکثر باتوں میں غلطی کھائی ہے اور عبری زبان میں کچھ وقوف کامل کرکھنا
تھا اور جہاں غلطی کھاتا تھا ایسی کھاتا تھا کہ کسی آدمی نے نہیں کھائی۔ ویکم مسودہ صاحب کو تر

اپنی تاریخ کلیسیا کے دوسرے باب کے دوسرے حصہ میں ارجن کے لئے یقین کام ۱ مقدس کتابوں
 کا مقابلہ کرنا ۲ اور ادنیٰ کا ترجمہ کرنا ۳ اور ان کے الفاظ کی تفسیر کرنا بیان کر کے لکھتے ہیں نسخہ
 اور دو منطبقہ نسخہ ۴ اسے تدریس کی اکثر بائیں خیالی طرح سے بطور قلیل بیان کہیں اور
 لارڈ اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۸۵ م میں جیروم کا قول ارجن کے تریف میں نقل کر کے
 پھر اسی کا قول یون نقل کرتا ہے کہ ارجن کے علم کا لحاظ کر کے اس کی تصنیف اس طرح
 پڑھی جائے جس طرح تروٹین اور نوے ٹس اور نوے بیس اور ای پولی نیریس اور اور یونانی اور
 لاطینی مورخین کلیسہ کی اور اچھا لیا جاوے اور برا چھوڑا جاوے جیسا حواری کہتا ہے کہ
 سب چیزیں ثابت کر د اور جو اچھی ہے اس کو مضبوط کر د اور پستی پس سویرس کہتا ہے کہ
 میں ارجن سے تنبیہ کرتا ہوں کہ کس طرح وہ اپنا ہی مخالف ہے کہ جہاں صواب کو پہنچتا ہے وہاں
 حواریوں کے بعد اپنی نظیر نہیں رکھتا اور جہاں غلطی کھاتا ہے تو ایسی کھانا ہے کہ کسی آدمی نے
 کبھی ایسی غلطی نہیں کھائی ہوگی اور اسی جلد کے صفحہ ۱۰۷ م میں لکھتا ہے کہ ارجن نے رسم رانے
 اور ملک کے خلاف کتب مقدسہ کے سمجھنے اور اس کے علم کے پھیلانے کے واسطے عبری زبان
 کو سیکھا اور اس کے سبب یونانی میں تریف کیا جاتا تھا لیکن علمائے متاخرین نے دریافت
 کیا ہے کہ ارجن کو عبری میں کامل و ذوق نہ تھا۔ **سیری ہدایت** اس بات کے
 بیان میں کہ نینون نسخوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہے اور اسی
 ہدایت میں اور ترجموں کی مخالفت میں ہے ہی جو عبری نسخے سے ہے بعضے موافق بیان کر دینگا
 اور اس ہدایت میں بہت اختلاف نقل کر دینگا جسکو رائے منظور ہوں اعجاز عیسوی میں دیکھے
 کہ وہ ان کے اختلاف اور میں گئے پہلا اختلاف آدم کی ولادت سے طوفان تک عبری
 کے موافق زمانہ سور سے چھپن ہے اور یونانی کے اکثر نسخوں کے موافق دو ہزار دو سو باسٹھ
 ہے اور سیکو تفسیر عبری اور اسکاٹ میں جدول کے اندر یہ ہے اور ایک نسخہ کے مطابق
 دو ہزار دو سو بیالیس ہے اور سیکو آدم کھانک مفسر نے جدول میں یہاں ہے اور سامری کے موافق

ارجن

سیریا

تیرا سہ سو سات ہے۔ دیکھو قینون نسخون میں صد ہا برس کا تفاوت ہے نہ ایک دو برس کا اور
 نوزیت سامری کے موافق لازم آتا ہے کہ آدم کے وفات کے وقت نوح ۷۷ سو تیس برس
 کے ہوں اسلئے کہ طوفان کے وقت بن نوح کی عمر چھ سو برس کی تھی اور آدم کی عمر نو سو تیس
 برس کی ہوئی ہے یہ تو با اتفاق مورخین کے غلط ہے اور عبری اور یونانی اسکی تکذیب کرتے
 ہیں کیونکہ عبری کے موافق آدم کی وفات سے ایک سو چھتیس برس کے بعد نوح کی وفات ہوئی
 ہے اور یونانی کے اکثر نسخون کے موافق سات سو تیس برس کے بعد اور ایک نسخے کے موافق
 سات سو بارہ برس کے بعد ہوئی ہے اور یوسفیس یودی نے جسے سچی بڑا مورخ گنتے ہیں
 اس اختلاف فاحش کا لحاظ کر کے قینون نسخون کو غیر معتبر سمجھ کے اس مدت کو دو ہزار دو سو پچھپن
 بتلایا ہے۔ اور تفسیر منہری اور اسکاٹ کے موافق قینون نسخون کے اختلاف کی تفصیل جدول میں
 لکھی جاتی ہے۔

یونانی	سامری	عبری	نام ان بزرگوں کا جسکی عمر بن ادا کا پیدا ہونے کے وقت اختلاف ہے۔
۱۳۰	۱۳۰	۱۳۰	آدم علیہ السلام
۲۰۵	۱۰۵	۱۰۵	شیث ۳
۱۹۰	۹۰	۹۰	ازش
۱۷۰	۷۰	۷۰	قینان
۱۶۵	۶۵	۹۵	مہلائیل
۱۶۲	۶۲	۱۶۲	یارو
۱۶۵	۶۵	۶۵	حنوک ۳
۱۸۷	۹۷	۱۸۷	متوسال
۱۸۸	۵۳	۱۸۳	لامک
۹۰۰	۹۰۰	۹۰۰	نوح کے طوفان کے وقت
۲۲۹۲	۱۳۰۷	۱۹۵۹	۱۰ لکھ

اور آدم کھارک کی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ انتہر میں بھی ایسا ہی جدول مرقوم ہے لیکن جوہا
 نے یونانی کے اس ایک نسخے کے موافق لیا ہے اور اس نسخے میں متوسلح کے سامنے ایک
 سو ست سٹھ میں اور اکثر نسخوں میں ایک سو ستاسی ثواب اتنا فرق پڑا کہ پہلے جدول کے
 موافق یونانی کے مطابق کل جمع دو ہزار دو سو باسٹھ اور اسکی جدول کے مطابق دو ہزار دو سو
 بیالیس ہے اور آدم کھارک اسی صفحہ میں لکھتا ہے یوسف کا مختار (یعنی ۲۲۵۶) ڈاکٹر
 بیلز کا قول ہے دو سو اختلاف عبری کے موافق طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
 دو سو بانوے برس اور یونانی اکثر نسخوں کے مطابق ایک ہزار ہتر اور ایک نسخہ کے موافق
 گیارہ سو ہتر اور سامری کے نو سو بیالیس برس ہے اور سجا عبری میں ایک اور یونانی میں ایک
 اور خط ہے اور وہ حدشہ یہ ہے کہ کتاب پیدائش کے نوین باب کے اٹھائیسویں درس کے
 موافق جو طوفان کے بعد نوح کی زندگی سارے تین سو برس کی ہوئی اور ابراہیم م کی ولادت
 دو سو بانوے برس طوفان کے بعد ہوئی تو اس کے موافق لازم آتا ہے کہ نوح کے وفات
 کے وقت ابراہیم م کی اٹھادو برس کی عمر ہو اور بھوتو باتفاق نزار یح کے باطل ہے
 اور یونانی کے اکثر نسخوں کے مطابق سوت سو بائیس برس اور ایک نسخے کے موافق آئہ سو
 بائیس برس اور سامری کے موافق پانسو بانوے برس نوح کے وفات کے بعد ابراہیم
 کی ولادت ہوئی ہے سو اداں کے موافق نوح کے وفات کے وقت ابراہیم کی ولادت
 بھی نہیں تھی۔ اٹھادو برس کی عمر کا تو کیا ذکر اور وہ خط یونانی دالا یہ ہے کہ ارغشتادہ
 سال کے بیچ میں ایک اور قینان کو اپنے طرف سے بڑا دیا ہے کہ سکا عبری اور سامری
 میں اسکا پنا تین گنا اور یوسف نے بھی اسکو غلط جان کر نہیں لکھا اور یہ خط لوقا
 کی تحفیل میں بھی پایا جاتا ہے اور انگریزی مورخوں نے اس مدت کے بیان میں تینوں
 نسخوں کو غلط سمجھ کر اسکو منسوب اداں برس لکھا ہے اور یوسف کے مخالف موافق
 تفسیر تہری اور اسکاٹ کی نو سو ترانوے اور موافق تفسیر آدم کھارک کی ایک ہزار

دو کتبہ ہے اور تفسیر دوالی اور رچرڈ مینٹ من بشپ کڈ کے قول کے موافق قول مختار
یون مرقوم ہے کہ طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کل زمانہ تین سو باون برس ہے۔ کہتا ہوں
من اگر اس قول سے عبری نسخے کے اصحا شرح مراد ہے تو محض غلط ہے اور نجیب ہے کہ ان
مفسرین نے عبری نسخوں کے سالوں کو جمع کر کے کیوں نہ دیکھ لیا کہ ان پر کڈ کی غلطی ظاہر
ہو جاتی اور اگر شرح مراد نہیں بلکہ اعتراض کرنا منظور ہے تو صحیح اور مسلم ہے اور بعض
عسائی صاحب دعوے کرتے ہیں کہ عبری نسخے سے طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
دو سو باون برس کی مدت کا سمجھا جانا یا ابراہیم کا نوح کو دیکھنا محض غلط ہے بلکہ وہ
مدت تین سو باون برس کی ہے اور ابراہیم نوح کے وفات سے دو برس بعد پیدا ہوا
ہے۔ اور ان اردوں کی تصریح تفسیر صغیر منہری اور اسکاٹ من ہے۔ کہتا ہوں من یہ
دعوے بالکل غلط ہے اور جناب مدعی نے نہ تفسیر کو اچھی طرح دیکھا اور نہ کتاب پیدائش
کے گیارہویں باب کو اور تفسیر منہری اور اسکاٹ کے موافق تینوں نسخوں کا اختلاف جدول
من لکھا جاتا ہے۔

نام بزرگوں کا	عبری	سامری	یونانی
سام سے ار نختہ کی ولادت	۱ برس طوفان کے بعد	۲	۲
ار نختہ کی عمر اولاد کے وقت	۳۵	۱۳۵	۱۳۵
قیان	بالکل ندارد	بالکل ندارد	۱۳۰
شاخ ایضا	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عابر ایضا	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
فانع ایضا	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سردوغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰

تاجور

تاریخ

۲۹

۴۹

۷۹

۷۰

۷۰

۷۰

۲۹۲

۹۴۲

۱۰۷۲

اور آدم کلاک کی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۶۹ میں بھی ایسا ہی جدول مرقوم ہے لیکن جو اس نے یونانی کے ادس ایک نسخے کے مطابق لیا ہے اور اس میں تاجور کے مقابل ۷۹۷۱ میں اور اکثر نسخوں میں جنکے موافق تفسیر منبری اور اسکاٹ میں ہے فقط ۷۹۷۱ میں ذاب اتنا فرق پڑ گیا ہے کہ جدول مذکور کے مطابق یونانی کے موافق کل جمع ایک ہزار بہتر اور ادس کے جدول کے موافق گیارہ سو بہتر ہے تیسرا اختلاف لب التواریخ کے دوسرے دفتر کے شروع جدول کے اندر ان حوادث کے سنوں کی تشریح میں جو جناب سید کی ولادت سے پہلے ہوئے صفحہ ۱۴۲ میں یونانی ہے نسخہ منطبقہ دار الحکومت کلکتہ جہاں کا خلق عبری کتاب مقدس کے مطابق ۴۰۰۰ نقل سپروانٹ (یعنی یونانی ترجمہ) کے مطابق ۵۸۷۲ نقل سارمین کے مطابق ۴۰۰۰ اور ان اختلافات میں قدما و سبھی یونانی کے حامی تھے اور یہودیوں کے تحریف کا الزام لگانے تھے اور کہتے تھے کہ سن ۱۳۰۰ میں یہودیوں نے یہ تحریف کی ہے اور گستاخین بھی جو چوتھی صدی میں عیسائی مذہب کا بڑا فاضل گذرا ہے یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتا تھا اور کہتا تھا کہ انھوں نے دین سبھی کے حمد کے سبب اور ترجمہ یونانی کے غیر مستبر کرنے کو یہ تحریف کی ہے اور شب ارسل بھی یونانی کا حامی ہے اور عبری کو غلط بتلاتا ہے اور ہیلز صاحب بھی عبری کا اعتبار نہیں کرتا بلکہ اپنی رشتہ من یونانی اور یونانی ترجمہ کی غلطیاں نکال کر ایک نئی تاریخ نکالتا ہے اور اور بھی اس طرح بہت علمائے اہل کتاب اور مؤرخین سے ہیں کہ ان دونوں میں تمسوخ و سنوں کا اعتبار نہیں کرتے تفسیر منبری اور اسکاٹ کی پہلی جلد میں ہے کہ فضلا نے جو روایات مندرجہ عہد عینق کی تاریخوں کے نسبت حساب کئے ہیں ان حسابوں میں بڑے بڑے فرق ہیں خصوصاً ان دونوں کی تاریخوں میں جو ہر ایک

طلب سے پہلے ہری بن یکن ان اختلافات سے اکثر مطابقین کو کچھ بڑی غرض نہیں گشتیان
 ہود یون کو ان ہزارگون کی نسبت جو طوفان سے پہلے یا اس کے بعد حضرت موسیٰ کے زمانہ
 تک گزرے بن تاریخون کے تبدیل اور تحریف کا الزام دیتا تھا اور الزام کی وجہ یہ کہتا تھا کہ
 ادنیٰ یون نے یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کرنے کے واسطے اور مسیحی دین کے دشمنی سے یہ
 امر کیا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ یہی واسطہ تھا مسجد بن عام تھی۔ اور یہ کہتے تھے کہ
 قریب سنہ ایک سو تیس کے ہود نے یہ تحریف کی ہے۔ پھر اسی تفسیر میں ہے کہ
 ہیلز صاحب نے یوسفیس اور ترجمہ یونانی سے ان کی کچھ غلطیاں صحیح کر کے تاریخ کی ہے
 کہ اسکے موافق پیدائش عالم سے ولادت مسیح تک پانچ سو چار سو گیارہ برس کی اور طوفان
 سے ولادت مسیح تک تین ہزار ایک سو پچیس برس کی مدت نکلتی ہے اور فرق کا باعث
 یہ ہوا کہ بزرگون کی ولادت کی تاریخ ان کے باپون کی عمر میں یونانی ترجمہ کے اندر عبرانی کی
 نسبت زائد ہے تو کل مجہد ایک را مثلاً اگر عبرانی میں لکھا ہے کہ فلا نے بزرگ جب اسکا
 بیٹا پیدا ہوا سو برس کا تھا تو یونانی میں ہے کہ دو سو برس کا تھا اور شبہ اسلی کتاب
 پیدائش کے گیارہویں باب کے گیارہویں درج کے تفسیر میں لکھا ہے کہ بزرگون کی عمر
 کی تاریخ ترجمہ سپٹوجنٹ کے مطابق بابت زندگی انسان اور جلدی پیدا ہونے اور ولاد
 کے خوب ہے ایک سلسلے بند معلوم ہوئی کیونکہ فالخ کے وقت میں انسان کی زندگی ایک
 سو بیس برس گھٹ گئی اور وہ آخری شخص ہے جسکی دو سو برس کی عمر ہوئی ہے اسنے
 دو سو پانچ برس تاریخ کی عمر میں جو ایک سو پینچالیس کی جگہ مرقوم ہے میں صاف غلط ہوں
 اس وقت سے اسی برس کی عمر سے پہلے اور یعقوب کے عہد میں چالیس برس کی عمر کے
 قریب سے اولاد پیدا ہونے لگی۔ اور یعقوب کی اولاد کے وقت میں انسان کے بدن کا
 ایسا حال ہو گیا تھا جیسے اب ہے مگر جسکو ہم بڑا پاتے کہتے ہیں بڑا پانہ کہلاتا تھا۔ اور عبرانی میں
 عمر کا عدد بالکل تشریح سے تھوڑے ہی دن سام کے بعد اولاد کی پیدائش نہیں اور چالیس کی

عمر کے بچپن ہونے لگی اور باوجود اسکے انسان کی عمر میں فانی کے وقت تک کچھ فرق نہ آیا۔ اور اسکے عہد میں دوسو برس عمر میں کم ہو گئے اور اولاد تاراج کے وقت تک تیس برس کی عمر میں اور اس سے پہلے پیدا ہو جاتی تھی لیکن تاراج کے رکاوٹوں کی عمر تک پیدا نہ ہوا اور تھکانے والی چالیس برس کی عمر تک اور بعد کے چوتھہ برس کی عمر تک شادی نہیں کی اور ابراہیم کے حال سے معلوم ہوتا ہے کہ گورنر کی سو برس کی عمر کو اور عورت کی نوے برس کی عمر کو بڑا پا کہتے تھے لیکن حال طبعی یہ تھا کہ آدمی کے بچے اسی اور نوے برس کی عمر میں پیدا ہو۔ اور عورت ستر اسی برس کی عمر تک اپنے حال پر رہے۔ اور جب ابراہیم کی عمر پچاسی برس کی تھی سارہ نے اولاد نہ ہونے کے سبب اپنی کم فہمی کی شکایت کی اور کہا کہ تم اجڑا کو اپنے نکاح میں لاؤ۔ اور اسمعیل کی ولادت کے بعد جو اس کی عمر کا چھتر دان برس تھا ابی المرحوم کا بادشاہ اس پر راجہ ہوا ترجمہ سپر اجنٹ کے موافق تاریخی حال ٹھیک ٹھیک معلوم ہوتا ہے لیکن عبرانی کے موافق طوفان سے ابراہیم تک تفرق ہے بیان تک شبہ ہر سلی کا کلام تھا۔ اور چارلس روجر نے اپنی کتاب "انگریزی ترجموں کے مقابلے" میں عالم کی پیشین گوئی کی ولادت اور شکستہ اعز تک کی مدت کے بابت مورخین کا اختلاف نقل کیا ہے اور پچیس قویوں کو جو اسکے اقرار کے موافق ان سے دو بھی موافق نہیں نقل کر کے اقرار کرتا ہے کہ ٹھیک عدد کا معلوم ہونا اب محال ہے اور اسکے کلام کا ترجمہ یوں ہے۔

نام مورخین	تاریخ ولادت مسیح	تاریخ وفات مسیح
۱ ماریا نوس سکوتوس	۳۱۹۲	۶۰۳۹
۲ لاریٹوس گودمانوس	۳۱۴۱	۵۹۸۸
۳ تومیلڈیت	۳۱۰۳	۵۹۵۰
۴ میکائیل مشلیوس	۳۰۶۹	۵۹۲۶
۵ جی باپٹسٹ رک کیورس	۳۰۶۲	۵۹۰۹

۵۹۰۰	۴۰۵۳	۶ جیک بلیٹاؤس
۵۸۹۸	۴۰۵۱	۷ ہنری کوس پونڈاؤس
۵۸۸۸	۴۰۴۱	۸ ویٹم لینک
۵۸۶۸	۴۰۲۱	۹ ارڈس رین ہولٹ
۵۸۵۲	۴۰۰۵	۱۰ جیکو بوس کیپاؤس
۸۵۵۰	۴۰۰۳	۱۱ آرچ بشپ اشتر
۵۸۳۰	۳۹۸۳	۱۲ ڈیونی سیرس پنادیوس
۵۸۲۱	۳۹۷۳	۱۳ بشپ بک
۵۸۱۸	۳۹۷۱	۱۴ کرن رنم
۵۸۱۷	۳۹۷۰	۱۵ ایلی آس ریوس ہیروس
۵۸۱۵	۳۹۶۸	۱۶ جوائیس کلا دیووس
۵۸۱۳	۳۹۶۶	۱۷ کرستیانوس لونگو موناؤس
۵۸۱۱	۳۹۶۴	۱۸ فلپ ماخنون
۵۸۱۰	۳۹۶۳	۱۹ جیک ہین لی نووس
۵۸۰۹	۳۹۵۸	۲۰ الفون سوس سال مرون
۵۷۹۶	۳۹۴۵	۲۱ ایکی لینگر
۵۷۷۴	۳۹۲۷	۲۲ یٹھیوس برول ڈیوس
۵۶۸۳	۳۸۳۶	۲۳ زڈرباس ہل دی گیوس
۵۶۰۷	۳۷۶۰	۲۴ رواج عام ہیردیان
۵۵۵۱	۴۰۰۴	۲۵ رواج عام حبیبیان

آدران قولون میں دو قول بھی موافق نہیں آدرجن لوگون نے اس امر میں کبھی خیال نہیں کیا

ان کو یہ بات غیب کی بڑی شہل معلوم ہوگی لیکن ظاہر ایسا ہے کہ پاک تاریخ نویسوں نے کبھی
ایسا ارادہ نہیں کیا کہ تاریخ کو سلسلہ وار لکھیں اور اب محال ہے کہ کوئی سچا عدد معلوم کرے۔ بیان تک
کلام چارلس روچر کا تھا۔ کتاہون میں کہ دیکھو کبسا اختلاف ہے اور یہودیوں اور عیسائیوں کے
رواج عام میں بھی فرق ہے اور یہ بات کہ ڈاکٹر ہلزن نے سامری کی تاریخوں کو صحیح بتلایا ہے اور
عبری کی تاریخوں کو غلط اور اسے اس بات کو دلیلوں سے خوب ثابت کیا ہے اور ہر نصیب
کی توجہ بھی اس طرف اس کی اس عبارت سے جو در سری ہدایت میں نسخہ سامری کے بیان میں
گہری معلوم ہوئی ہے چوتھا اختلاف کتاب استنار کے ستائیسویں باب جو تھا
درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء و ۱۸۲۵ء کے پارا تر جاد تو تم اون
پنہرون کو جنکے بابت میں نصیحت آجکے دن حکم کرتا ہوں عیال کے پیار پر نصیب کچھ اور اون پر چونا
پھیر لو۔ اور یہ جملہ عیال کے پیار پر نصیب کچھ اور تر جوں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء و ۱۸۲۵ء کے
پیاز پر نصیب کچھ نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء و ۱۸۲۵ء کے عیال پر پاکیند۔ نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء و ۱۸۲۵ء کے
اور نوربت سامری میں عیال کی جائزیریم واقع ہوا ہے اور عیال اور جزیریم یاگزیریم دو پیاز
آمنے سامنے تھے عیال اسی باب کے بارہویں اور تیرہویں درس اور اسی کتاب کے گیارہویں
باب کے انیسویں درس اور یوشع کی کتاب کے آٹھویں باب کے تینیسویں درس سے سمجھا جاتا
ہے اور یہودیوں اور سامریوں میں اس کی بابت سلفا خلفا نزاع ہے اور دے ایک دوسرے
کو کھریف کا الزام لگانے میں اور اس طرح علماء عیال مذہب میں بھی اس کے بابت نزاع ہو
ڈاکٹر گنی کاٹ اور بہت فاضل سامریوں کو سچا جانتے ہیں اور یقین کرنے میں کہ بلاشبہ اس جا
یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے کھریف کی ہے اور اس طرح آدم کلاک مفسر بھی لکھتا
ہے اور فرنی پرٹسٹ کے اب اکثر پادری سامریوں کو کھریف کا الزام لگانے میں تفسیر
تہری اور اسکاٹ میں ہے سامری میں یون ہے ان پتھرون کو جزیریم کے پیاز پر نصیب
کچھ۔ اور آدم کلاک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۸۱۷ میں درس مذکور کی تفسیر کے ذیل میں لکھتا

اب کے من جبرانی میں ایسا ہی ہے مگر سامری میں جزیہ ہے ڈاکٹر کننی کاٹ سامری کا بڑا حامی ہے اور ڈاکٹر اپری اور در شہور جبرانی کے حامی ہیں لیکن پھر بھی بہت لوگ کننی کاٹ کے دلیلون کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انھیں شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے اور سب مانتے ہیں کہ جزیہ میں چشمے اور باغ اور باغیچے اور سبزہ بہت ہے اور صیال خشک اور پھل پہاڑ ہے اس سب سے پہلا برکت سنلے کے لئے اور دوسرا لعنت کے لئے مناسب ہے یہاں تک کلام آدم کلا رک کا تھا اور ان کی عبارت دوسری ہدایت میں نسخہ سامری کے بیان کے ذیل میں گذری اور دافع البہتان والافلا صہ صولت الضیغ کے جواب میں پہلے فصل کے اندر لکھا ہے نسخہ اور دو منطبقہ صفحہ ۱۱۷، جب کہ دیکھتے ہو (اسے دیکھتے ہو) کو پھر تعبیر کرنے لگے اور سامریوں کو سبب ان کی بت پرستی کے شریک ہونے کے مانع ہوئے تب انھوں نے حسد سے دوسرے پہاڑ پر دوسری ہیکل بنائی اور اپنی کلک کے لحاظ نوریت میں ایک بات بدلی کہ جس سے معلوم ہووے کہ یہ وہی جگہ ہے جہاں خدا نے فرمایا تھا کہ میری عبارت کرنی چاہئے پس یہودی کی نوریت اور سامریوں کی نوریت کا نقطہ ہی فرق ہے اور ان دونوں کو متاثر کرنے سے صرف یہ حجت ہو سکتی ہے کہ خدا کی ہیکل کہاں بنانا چاہئے اور سب باتوں میں سامری نوریت ہمارے کتاب کے موافق ہے اور یہ تبدیل موسے کے مرنے کے بعد کچھ زیادہ پانسو برس کے واقع ہوئی یہاں تک دافع البہتان کا کلام تھا کہنا ہوں میں بہر حال بیان بھی یقیناً ایک غلط ہے سامری کو کہو یا عبری کو اور دافع البہتان والے کے اقرار کے موافق پانسو برس سے زائد کے بعد سامریوں کی وہ تحریف ایسی کارگر گئی کہ ان کے سارے فرقہ اور قوم کے نسخوں میں پھیل گئی اور اس مذہب کے اعلیٰ ادنیٰ اس فعل بد پر متفق ہو گئے تو اب معلوم ہو کہ صد سال کے بعد بھی تحریف چل جاتی ہے اور جس قوم کے اعلیٰ اور ادنیٰ ایک فعل پر بے ایمانی برت کے متفق ہو جاتے ہیں اور قول اور سکالہ ہود کے نوریت اور سامریوں کی نوریت کا نقطہ ہی فرق ہے بالکل جھوٹ اور غلط ہے کیونکہ ان کی تخریج کے موافق محقق ایک رک نے دونوں کے اندر انسٹہ موضع میں فرق لگا

ہے اور تین اختلاف تو اس کتاب میں بھی اس اختلاف سے پہلے بیان ہو چکے اور انشاء اللہ بعضے بعضے اور کا بھی بیان آتا ہے اور خود اون کے حاکم اس بات پر بھی تصریح ہے کہ سامریوں نے احکام عشرہ ایک حکم اور اپنی طرف سے گہر کر بڑا دیا ہے مگر اسکی کیا شکایت ایسا جھوٹ بولنا اور مضابطہ دینا تو پادریوں کی قدیمی عادت ہے **پانچوان اختلاف** کتاب خروج کے بارہویں باب کا چالیسواں درس عبری میں سامری اور یونانی کے مخالف ہے اور اسکا بھی اون کے مفسروں نے لاچار ہو کر عبری کو غلط اور سامری اور یونانی کو صحیح بتلایا ہے اور انجیل اور تاریخ بھی سامری اور یونانی کی سچائی پر گواہی دے رہے ہیں اور اسکا بیان بڑی تفصیل سے پہلے جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے ذیل میں گذرا **چھٹا اختلاف** کتاب پیدائش کے چوتھے باب کا آٹھواں درس عبری میں یونانی ہے نسخہ ششہء تبیین اپنے بھائی ایل سے بولا اور جب دسے دونوں کہیت میں تھے یونانی کہتا کہ تبیین اپنے بھائی ایل پر انشا اور اسے مار ڈالا اور یہ درس توریت سامری اور ترجمہ یونانی اور اور پرانے ترجموں کے موافق یونانی ہے اور تبیین اپنے بھائی ایل سے بولا کہ تو میدان کو چلین اور جب دسے دونوں کہیت میں تھے الخ تبیین یہ جلد کہ آؤ میدان کو چلین عبری سے ترجمہ کیا ہے کسی طرح انون ارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۹۳ میں بتاتا ہے کہ اندر کہتا ہے کہ یہ جہو سامری اور یونانی اور رومی اور اسبطر لاٹینی کے اس نسخہ میں جو ایش والٹن کے پالی کلام میں چھپا ہے موجود ہے اور ڈاکٹر کننگھم کاٹ نے عبری میں اس جگہ کے دہل کر لینے کے واسطے حکم کیا تھا اور بلاشبہ یہ اچھی عبارت ہے پھر اسی جلد کے صفحہ ۳۳۸ میں لکھتا ہے کہ بعضے دفعہ ترجمہ یونانی کی عبارت صحیح ہوتی ہے گودہ عبری کے ان نسخوں میں جو اب مروج ہیں نہایت جیسا درس مذکور کہ اس میں عبرانی نسخے خطی ہوں یا مطبوعہ مترجع نقضانی ہیں اور عبری ترجمہ انگریزی کا مترجم جو بیان اچھی طرح دریافت کر سکا تو اسے ترجمہ یونانی کیا قابل نے اپنے بھائی ایل سے باتیں کہیں اور عبرانی کے اس نقصان کو ترجمہ سبوتا جھٹ

پورا کرنا ہے اور سامری من اور ترجمہ لاطینی اور رومی اور ترجمہ یونانی ایکو لاکا اور پالادی زلمن
 کی دو تفسیریں اور وہ فقرہ جس کو فلک یودی کے نقل کیا ہے سپٹو اصبٹ کے موافق ہیں اور
 آدم کلاک مفسر بھی اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۲ میں ہارن کے مطابق کہنا ہے اور عربی
 ترجمہ میں اس جہ کو نقل کر لیا ہے نسخہ ۱۸۲۱ء وقال قائم لہا بیل اخبہ لخرج الی
 الحقل ولما صار الی الحقل الی اور اب فرقے پر وسعت کے اکثر ترجمہ مہری ترجمہ انگریزی
 سے دہرہ لکھا کر اسی غلطی میں پڑنے میں نسخہ ۱۸۲۲ء نسخہ ۱۸۲۹ء عرب قابیل نے اپنے بھائی ایل
 سے بائیں کرین اور یون ہو کہ جب دسے درون میں بدان میں تھے الی فارسیہ نسخہ ۱۸۲۹ء وقال
 برادرش بابل شکم شد و واقع ہنگام ہون ایشان در صحرا الی اور ترجمہ ۱۸۲۱ء عدو الی نے
 عجیب خط کیا کہ جو مزدک سے کچھ لایا اور کچھ چھوڑ دیا اور ترجمہ یون کیا و قانون ڈیل برادر خود
 را گفت کہ بیا و ایشان در صحرا بودند الی **سالتوان اختلاف کتاب پیدایش**
 کے ساتویں باب کے ساتویں درس میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء نسخہ ۱۸۲۹ء اور طوفان کا پانی زمین
 پر پائیس دن تک اُبارا اور لاطینی کے بہت نسخوں میں اور ترجمہ یونانی میں پائیس دن رات
 کا لفظ داغ ہے جیسا اس باب کے بارہویں درس میں عبری کے نسخے میں بھی اب تک موجود
 ہے سو عبری میں لفظ رات کا گر گیا ہے آرن صاحب اپنی تفسیر کے پہلی جلد میں لکھا ہے
 کہ لفظ رات کا عبری میں داخل کرنا چاہیے **آکھوان اختلاف کتاب پیدایش**
 کے آٹھویں باب میں عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء نسخہ ۱۸۲۹ء اس سے نظر کی اور میدان میں
 ایک کواد بکھا اور دیکھا کہ کوٹ کے نزدیک گو سپند دن کے تین گھنٹے پہلے ہوئے تھے اور
 کوٹ کے منہ پر بڑا پتھر دہرا تھا ۲ اور جب گھلے وان جمع ہونے تب وہ اس پتھر کو کوٹے
 کے منہ پر سے ڈھکاتے تھے اور گو سپند دن کو پانی پا کے پتھر کو او سکی جگہ پر پتھر رکھ دیتے
 تھے ۸ دے ہوئے ہم یون نہیں کر سکتے جب تک سارے گھلے اکٹھے نہ ہوں اور سو وقت دے
 پتھر کو کوٹے کے منہ پر سے ڈھکا دیں اور ہم گو سپند دن کو پانی پا دیں اور ترجمہ فارسیہ

نسخہ ۱۸۲۱ء
 نسخہ ۱۸۲۲ء
 نسخہ ۱۸۲۹ء
 نسخہ ۱۸۲۱ء
 نسخہ ۱۸۲۲ء
 نسخہ ۱۸۲۹ء

سالتوان اختلاف

نسخہ ۱۸۲۱ء

۱۸۴۵ء کا اردو کے مطابق ہے اور نوزدیت سامری اور ترجمہ یونانی اور ترجمہ عربیہ پانی گلاٹ ٹیٹ
 والٹن میں گئے کے جگہ گذریہ کا لفظ ہے اور یہی صحیح ہے اسلئے کہ کوئے کے مندر سے پھر
 کوڑ بکانا اور گو سپندون کو پانی پانا گذریوں کا فعل ہے نہ بکون کا اور اسباب میں تیسرے
 درس سے پہلے کہیں گذریے کا لفظ مذکور نہیں کہ اسکی طرف غائب کی ضمیر بھرے بلکہ
 غلطی ہی کا لفظ مذکور ہے تب تب یاری اپنی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۴۷ میں دوسرے درس
 کے ذیل میں بابت اس لفظ کے تین گئے لکھتا ہے شاید میں گذریے ہوں دیکھو کہ گلاٹ کو
 پھر آٹھویں درس کے ذیل میں بابت اس لفظ کے جب تک سارے گئے لکھتا ہے اسجا
 اگر یونانی ہو جب تک تمام گذریے تو خوب ہو دیکھو سامری اور سپٹو جٹ اور ترجمہ عربیہ
 ہیوبی گینٹ اور کنی کاٹ کو اور آدم کلارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں لکھتا ہے
 ہیوبی گینٹ سامری کی عبادت کی صحت کے لئے بہت ہی اصرار کرتا ہے اور انصاف
 اپنی تفسیر کے پہلے جلد میں ذکر کنی کاٹ اور ہیوبی گینٹ کے موافق اقرار کرتا ہے کہ عبری میں
 کاتب کی غلطی سے غلطی کا لفظ گذریہ کے لفظ کی جگہ لکھا گیا ہے اور عرب کے جیپانے کو بعض
 بعض مترجم مخریف کر بیٹھے نسخہ ۱۸۴۲ء دس ۲ اور اسنے نظر کی اور میدان میں ایک کو
 دیکھا اور لوگ کوئے کے نزدیک بیٹروں کے بن گئے بیٹھے ہوئے تھے انالٹو نسخہ ۱۸۳۹ء اس
 ۳ دور بخانا نامی گھبراہٹ ی شند و شبانان اسسہ چاہ سنگ رافطائیدہ گو سفدان را
 آب می خورد بخندند انرا دیکھو خدا سے زور کے پہلا حرم دس دس میں یہ لفظ اور لوگ
 اور دس مترجم تیسرے درس میں یہ لفظ شبانان بڑا گیا لو ان اخصلاف
 کتاب پیدائش کے چتیبوں باب کا با یسوان دس جری میں یون بے نسخہ ۱۸۴۲ء
 ۱۸۴۲ء دس عواد جب اسرائیل اس سرزمین میں جا رہا تو یون ہوا کہ را د میں گیا
 اور اپنے آپ کے حرم قہار سے ہم بسز ہوا اسسہ اسرائیل نے سنا تفسیر تیسری اور اسکاٹ میں
 ہے کہ یہودی اسنے میں کہ اس درس میں کچھ ترک ہو گیا ہے اور یونانی ترجمہ اسکو طرح

ہند کر دیتا ہے کہ وہ برائیاں اور کی نگاہ میں دیکھو اہل کتاب کے اقرار کے موافق عبری سے پہلے
 سارا جہز اور گیا ہے اور یونانی میں اب تک موجود ہے سو عبری سے جہز کا اور جانا بھی دشوار
 نہیں ایک حرف یا دو حرف کا ذکر کیا ذکر و سوال اختلاف کتاب پیدائش
 کے چوالیس باب کا پانچواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ ع کیا ہے وہ نہیں
 جس میں میرا خداوند مینا ہے اور اس کے سی بھی کوئی آئندہ کی خبر دیتا ہے تھے یہ ہر کام کیا
 نسخہ ۱۸۲۳ ع کیا تھا اسے پاس وہ نہیں جس میں میرا خداوند مینا ہے یہ اسکو خوب معلوم
 ہو سکتا تھا پھر جو تھے کیا ہر کام کیا نسخہ ۱۸۲۹ ع آیا ہمان جام بیست کہ محمد مین ازان مین
 نوشد و ازان نیز فال می گیرد و دین امر مذکور گنا ہے شدہ اید کہتا ہوں میں کہ اول ان ترجموں
 کا ضبط دیکھنے کے لائق ہے پہلے دئے کہتے ہیں اور اس کیسی بھی کوئی آئندہ کی خبر دیتا ہے
 اور دوسرا کہتا ہے یہ اسکو خوب معلوم ہو سکتا تھا اور تیسرا کہتا ہے و ازان نیز فال
 می گیرد اور اسی کے موافق نسخہ ۱۸۲۵ ع اور لای بھی یون ترجمہ کرنا ہے و با او تفاول می نماید اور
 ثانیاً شبہ ہر سی اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۸ میں لکھتا ہے کہ اس درس کے اول میں
 ترجمہ سپنواخت سے متاثر بنا چاہئے تم نے میرا پیالہ (یعنی وہ چاندی کا پیالہ) کس لئے
 چرایا گیا ہوا ان اختلاف کتاب پیدائش کے پچاسویں باب کا پچیسواں درس
 عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ ع اور یوسف نے بنی اسرائیل سے یہ قسم
 لے کے کہا خدا مقرر نہ کرے کہ گناہ اور تم میری بیویوں کو بیان سے لجاؤ اور جلد آخری اور ترجموں میں
 یون ہے و ازان جا استخوانا ہے مرا بہر بد فارسیہ ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ ع و شوا استخوانا اسے و ازان جا
 برآید اور ساری اور ترجمہ یونانی اور سریانی اور لاطینی میں جلد آخری یون ہے اور تم میری
 بیویوں کو بیان سے اپنے ساتھ لے جاؤ سو عبری میں بعضے لفظ جہز اخیرہ سے گز گئے ہیں اور ان
 صاحب کہتا ہے کہ مشرب رائے نے اپنے ترجمہ میں ان الفاظ مترکہ کو داخل کر لیا ہے
 اور خوب کیا کہتا ہوں میں کہ عبری نسخوں کے ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۳ ع فارضوا

نسخہ ۱۸۲۳ ع

نسخہ ۱۸۲۳ ع

متن عبری کے نسخہ کے اندر تھے۔ لکھا ہون میں کہ اس درس کے اندر جو مترجم عربی ۱۹۲۵
 و ۱۹۲۶ء کے نسخہ عربی میں تخریف ہوئی ہے اس کا بیان چود ہون سوال کے جواب میں چو
 موضع کے اندر گذرا۔ چود ہوان اختلاف کتاب شمار کے دسویں باب کا چھٹا
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۹۲۶ء و ۱۹۲۷ء عجیب تم دو بار اچھولی بڑی آواز سے بھون
 نہ جنولی چھون کا کوچ ہو دے سودے اون کے کوچ کے لئے ہر بھونکنے میں چھولی بڑی آوا
 سے بھونکنے اور یونانی ترجمے میں اتنی عبارت اور زائد ہے اور جب تم قسری آواز بھونکو
 تو مغربی چھون کا کوچ ہو دے اور جب تم چوتھی آواز بھونکو تو شمالی چھون کا کوچ ہو دے
 آدم کلارک مغربی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۹۳ میں لکھتا ہے کہ مغربی اور شمالی کا
 اس جگہ ذکر نہیں ہوا پر یقین ہے کہ دے بھی آواز سے کوچ کرتے ہونگے اسی لئے
 عبرانی متن میں اس جاقصان معلوم ہوتا ہے جو یونانی اسکو یون پورا کرتا ہے کہ اور
 جب تم قسری آواز آواز اور شب ارسل لکھتا ہے کہ یہ درس سبوتا جٹ میں زائد ہے
 پندر ہوان اختلاف کتاب شمار کے دسویں باب میں ماہین دسویں
 اور گیارہویں درس کے اتنی عبارت تدریت سامری میں زائد ہے۔ یہواہ نے موسیٰ کو
 خطاب کر کے فرمایا کہ تم اس پہاڑ پر بیٹ ہے اب پھر واد اور سفر کرو اور امور یون کے
 پہاڑ اور اون کے سب باشندوں میں بسد انو میں پہاڑوں میں نشیب میں جنوب کو اور
 دریائے نیل کو کنعان یون کے سرد زمین اور لبنان میں بڑی نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ
 و بکھو میں نے نصیحت یہ زمین عنایت کی داخل ہو اور اس زمین پر جسکی بابت یہواہ نے
 تمہارے باب وادون ابراہیم اور اسحق اور یعقوب سے قسم کی کہ تمکو اور تمہارے بعد
 تمہارے نسل کو وادنگا میراث میں لو شب ارسل اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۱ میں
 لکھتا ہے کہ کتاب شمار کے دسویں باب میں ماہین درس دسویں اور گیارہویں کے
 وہ عبارت جو کتاب استشاد کے پہلے باب کے چھٹے اور ساتویں اور آٹھویں درس

چود ہوان
 اختلاف

پندر ہوان
 اختلاف

میں پہنچے ۱۳۹ اور عیسویں جابر سے دشت سین جو قادیان سے آٹھ ۳۷ اور قادیان
 سے چلے کوہ ہور میں جو زمین اودم کی سرحد ہے آٹھ ۳۸ بیان اردن کا میں پیراہ کے
 ارشاد سے کوہ ہور پر گیا اور اوس نے بنی اسرائیل کے مصری ہجرت کے چالیسویں برس
 کے پانچویں مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی ۳۹ اور اردن ایک سو تیس برس کا شاہ
 جواد سے کوہ ہور میں وفات پائی ۴۰ اور عرار کنعان کے بادشاہ داردم کے رہنے والے
 نے جو کنعان کے جنوب کے سمت کو رہتا تھا سنا کہ بنی اسرائیل آ پہنچے ۴۱ اور کوہ ہور
 سے کوچ کر کے صلونامین آئے ۴۲ اور صلونام سے کوچ کر کے فونون میں آئے ۴۳
 اور فونون سے الخا اور آدم کلک مفسر اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں ۹ ص ۸۰۰ کے صفحوں کے
 اندر ڈاکٹر کنی کاٹ کی ایک بڑی ایسی چوڑی تقریر نقل کرتا ہے کہ خلاصہ اوسکا یہ ہے کہ سامری

کی عبارت صحیح اور عبری کی عبارت غلط ہے اور درس پانچویں اور دسویں کے باہم جھگڑے
 درس سے فونون تک اس جا محض یعنی مین اگر اردن کو اوڑھ دیا جادے تو ساری عبارت

خوب مرتبط ہو جاتی ہے سو یہ چاروں درس کا تب کی غلطی سے مرقوم ہوئے ہیں اور
 کتاب استشنا کے دوسرے باب کے ہیں۔ اور اس تقریر کے نقل کے بعد اوسکو پسند کر

کے کہتا ہے کہ یہ تقریر جلدی سے انکا لیکھا جادے کہنا ہون میں کہ کنی کاٹ نے دو حکم کئے
 ایک یہ کہ سامری کی عبارت صحیح اور عبری کی غلط ہے۔ دوسرا یہ کہ یہ درس دوسرے

باب کے تھے غلطی سے یہاں لکھے گئے اور آدم کلارک نے تسلیم کیا۔ **آکھوان اختلاف**
 کتاب استشنا کے تیسویں باب کا پانچواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ و ۱۸۳۰

دو صفحوں نے آپ کو خراب کیا اور انکا داغ وہ داغ ہیں جو اوسکے لزکون پر ہوتا ہے
 دے کچھ اور تیسرے قرن میں اور سامری اور یونانی اور ترجمہ ارامی میں یون ہے دے
 خراب کئے گئے ہیں دے اوسکے میں ہیں غلطی یا داغ کے بے ہیں۔ تفسیر عبری اور
 اسکاٹ میں ہے کہ یہ عبارت اصل کے قریب تر ہے اور شب اسرائیلی اپنی تفسیر کے پہلے

اختلاف

جلد کے صفحہ ۲۱۵ میں لکھتا ہے کہ اس درس کو سامری اور یسویا جنت اور یسویا کینٹ اور
 کنی کاٹ کے موافق پڑھنا چاہئے اور عبری متن بیان محرف ہے کہتا ہوں میں کہ اگلے
 اختلاف میں معلوم ہو جاگا کہ اس درس کے بابت محقق بیکرک کی بھی یہی تحقیق ہے کہ قرینہ
 اور سیاق سامری اور یونانی کی صحت کو چاہتا ہے پس بقول شبہ اسلی کے عبری ذریت
 اسجا محرف ہے اور ترجمہ عربی ^{۱۸۲} یون ترجمہ کرتا ہے اخطوا الیہ دھو ہری من
 انباء القبائح ایہا الجیل الا عوج املنلوی

دیکھو کیا بے باکی ہے کہ جو تلم کی زبان پر آیا لکھ دیا۔ اور اس کو کلام ربانی بتلایا **ان**
اختلاف بیکرک نے جسکو اردن شہر محقق کہتا ہے عبری اور سامری میں نسبت
 موضع اختلاف کے نکال کے اس کو اس طرح چھ قسم پرانٹا ہے پہلے قسم وہ کہ ان موضع میں
 سامری عبری کی نسبت صحیح زائد ہے اور وہ گیارہ موضع ہیں۔ دوسری قسم وہ کہ قرینہ اور
 سیاق اور بیکو چاہتا ہے کہ وہ جو سامری میں ہے اور دسے سات موضع میں تیسری قسم
 وہ کہ سامری میں زیادتی ہے اور دسے تیرا موضع ہیں۔ چوتھی قسم وہ کہ سامری میں ادنیٰ
 موضع کے اندر تبدیل ہوئی اور تبدیل کرنے والا کوئی محقق ہو شمار ہے اور دسے ستر موضع
 ہیں۔ پانچویں قسم وہ کہ سامری میں دسے موضع پر مضمون اور پر مغز ہیں اور دسے دس
 موضع ہیں۔ چھٹی قسم وہ کہ ان موضع میں سامری کے اندر نقصان اور کمی ہے اور دسے دو
 موضع ہیں۔ اور اردن صامب کی اس عبارت سے جسکی نقل دو سری ہدایت کے اندر ذریت
 سامری کے بیان میں گذری معلوم ہو چکا ہے کہ ان نسبتہ موضع میں عبری کی نسبت سامری
 کم و بیش صحیح ہے اور ان موضع کی تفصیل جدول میں لکھی جاتی ہے

یہاں
 نسخہ

اندر کوئی محقق لیکر رک کے کلام سے مصرعہ سمجھے اور یہ خیال کرے کہ لفظ انہیں ۹۵ موضع میں
 عبری اور سامری کے اندر اختلاف ہے اسلئے کہ ان موضع سے جگا ذکر میں نے تفصیلاً کیا
 چٹھا اور آٹھوان اور تیرہوان اور پندرہوان اور سوٹھوان اور سترہوان موضع ایسا ہے کہ
 ان کو اس محقق نے کسی قسم میں نہیں لیا۔ اور ادن کے سوا اور بھی موضع ہیں جو اس کتاب
 میں نے ذکر نہیں کئے۔ **۲۰ اختلاف** کتاب یوشع کے دسویں باب کا پندرہواں
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ششاع بعد اد کے یوشع نے اور اد کے ساتھ سارے نبی ہر ایلی
 نے طہال کے خبر گاہ کو مراجعت کی اور یہ درس ترجمہ یونانی میں نہیں اور عبری تحریر کیا کینے
 بڑا دیا ہے۔ تب ہارلی اپنی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۲۶۰ میں لکھتا ہے کہ ترجمہ سیدھا
 کے موافق اس درس کو چھوڑ دینا چاہئے۔ **۲۱ اختلاف** کتاب یوشع کے نویسویں
 باب کا چونتیسواں درس عبری کے اندر یون ہے نسخہ ششاع اور حد مفر کے جانب میں ارشاد
 تا اور کے طرف پورے اور دان سے حروفی اس نکلے زاہون سے جنوب کی سمت اور یہ
 سے مغرب کی سمت اور بنی یہودا کے سرحد میں اردن سے مشرق کی سمت جاٹے۔ اور یہ جلد
 اور بنی یہودا کے سرحد میں الخ اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ششاع اور بنی یہودا کی سرحد
 میں اردن سے مشرق کی سمت جاٹے۔ نسخہ ششاع و بطرف طلوع آفتاب تا یہودا ہر لب
 یروین رسید۔ حالانکہ یہ غلط ہے اور یہ جلد سیدھا نصیب میں پایا نہیں جاتا۔ اور آدم کلارک
 مفسر عبری کے اندر یون تخریف کو لیتا ہے جیسا اور سکا بیان پہلے جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب کے اندر پادریون کے چوتھے شہ کے جواب کے ذیل میں پہلی قسم کے مثالوں
 سے بارہویں مثال کے اندر گزرا۔ اور مترجم ششاع والا اسکا کچھ تخریف کر گیا اور اس کو
 کا یون ترجمہ کیا۔ اور بن سرحد بطرف مغربی ہ ازوت تا اور گردش سیکر و داذا انجاہ حقوق
 میر سید داذا طرف جنوب بڑیون مسعود اور طرف مغرب میر سید یہودا اور سمت ہر خون
 کتاب ہاردن مسعود **۲۲ اختلاف** کتاب یوشع کے چوبیسویں باب میں عبری

بہ

در

بہ

نسخہ اندرون ہے نسخہ ۱۸۲۷ء بعد اسکے یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے اسباط کو
 سکیم میں جمع کیا اور ۲۵ سو یسوع نے اس روز لوگوں سے عہد کیا اور ان کے لئے سکیم میں
 ایک رسم اور دستور مقرر کیا اور یہ عہد یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے انخا اور یہ عہد
 ان کے لئے سکیم میں انخا اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۷ء دیوشوع نامی فرقہ ہے
 بنی اسرائیل اور سکیم جمع کردہ وقاؤں نے آئیے در سکیم برائے ایشان مقرر کرد نسخہ ۱۸۲۷ء
 یوشع نامی اسباط اسرائیل را بشکیم جمع آورده و از برای ایشان فرایض و احکام در شکیم
 وضع کرده اور ترجمہ یونانی میں شکیم کے جگہ نشیلو ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور مترجم ۱۸۲۷ء
 نہ سکیم لکھا ہے نہ نشیلو بلکہ نابلس لکھا ہے اور عبارت اوس کی یون ہے بعد اوس کے

یوشع نے سارے بنی اسرائیل کے فرقوں کو نابلس میں جمع کیا اور ان کے لئے نابلس
 میں ایک رسم اور دستور مقرر کیا۔ ۲۳ اختلاف کتاب یوشع کے اسی چوبیسویں
 باب کے قیسوین درس کے بعد یونانی ترجمہ میں اتنی عبارت زائد ہے اور انھوں نے

اوس قبر میں جس میں اوس کو گاڑا اوس کے ساتھ دے لوہے کی چھریان رکھی جن سے
 اوس نے جہاں میں بنی اسرائیل کی خدمت کی تھی جیسا دینھن خداوند نے حکم کیا جب وہ
 دینھن مصر سے باہر لایا اور دے آج کے دن تک وہاں ہیں۔ اور آدم کلارک اپنی تفسیر
 کی دوسری جلد میں اس عبارت کو نقل کر کے لکھا ہے کہ انگشتاں اس فقرے کو کتاب

یوشع کے تیسویں سوال میں لکھا ہے غالباً اوس نے کسی نسخہ سے سہواً جنت سے نقل
 کیا ہوگا۔ ۲۴ اختلاف کتاب القضاات کے پہلے باب کا اشعار دان

درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۷ء اور یہوذا نے غزہ اور اوس کے نواحی اور
 عسقلان اور اوس کے نواحی اور عسقلان اور اوس کے نواحی کو لے لیا اور سب ترجمے فارسی
 اور عربی اور انگریزی اوس کے موافق ہیں اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اگرچہ یہوذا نے
 غزہ اور اوس کے نواحی پر قبضہ نہیں کیا اور نہ عسقلان پر لایا دیکھو ایک میں اثبات اور

دوسرے میں نفی ایک یقیناً غلط ہے اور محرف ۲۵۔ **اختلاف کتاب**
 القضاۃ کے چودہویں باب کے پندرہویں درس میں عبری نسخے کے اندر یون ہے نسخہ
 ۱۸۲۹ء شہداء اور ساتویں دن اور مٹون نے شمشون کی جورو سے کہا اور ترجمہ یونانی
 میں ساتویں دن کے جگہ چوتھا دن واقع ہے۔ ۲۶۔ **اختلاف کتاب القضاۃ**
 کے سوہویں باب میں عبرانی نسخہ نقصانی ہے تئب اریلی اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا
 ہے کہ اسباب کے تیرہویں درس کے آخر اور چودہویں درس کے اول میں کچھ دیکھا ہے
 سو سپروا جیٹ سے پیکر اس طرح بڑا ہوا ہے اوداوس نے اوس سے کہا کہ اگر تو میرے
 ساتھ ٹین تانے کے ساتھ بنے اور میخ سے دیوار سے لگا دے تو ایسا کمزور ہو جاؤنگا
 جیسے اور آدمی اور اوسے اوسے سلایا اور اسکی سات ٹین تانے کے ساتھ بن کے
 میخ اوسے باندھا اور ایک ستون پر الخ ۲۷۔ **اختلاف سوبیل کی پہلی کتاب**
 کے چودہویں باب کا اٹھارواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اسوقت شاول
 نے اچیا کو کہا خدا کا صندوق یہاں لاکھونکہ خدا کا صندوق اس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا
 اور ترجمہ یونانی میں یہ درس یون ہے اسوقت شاول نے اچیا کو کہا اوزلا کیونکہ اسوقت
 وہ اوزلا کو پہنچے ہوئے بنی اسرائیل کے آگے تھا۔ دیکھو عبری کا مطلب کہاں اور یونانی کا
 کہاں ۲۸۔ **اختلاف اسی کتاب کے اوسے چودہویں باب کا بائیسواں درس**
 عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اور وہ سب بنی اسرائیل بھی جو کہہ افریم میں چھپ رہے
 تھے یہ سننے کہ فلسطانی بھاگے فی الذوز کل کے قتال کے میدان میں اودن پر پڑے۔ اور
 ترجمہ یونانی اور لاطینی میں اتنی عبارت زائد ہے اور شاول کے ساتھ دس ہزار آدمیوں
 کے قریب تھے آدم کلازک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۱۴ کے اندر اس عبارت
 کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ اس زیادتی کے لئے کوئی سند ہے ۲۹۔ **اختلاف**
 اسی کتاب کے سترہویں باب اور اٹھارویں باب میں عبری اور یونانی میں بڑی مخالفت

اختلاف

اختلاف

اختلاف

اختلاف

اختلاف

ہے۔ آدم کھارک مختصر اس کتاب کے تہرہمین باب کے بارہمین دوسرے کے شرح کے ذیل
 میں لکھا ہے کہ اس ۱۲ درس سے ۳۱ درس تک اور اگلیسودان دوسرے اور دس ۱۵۴
 سے آخر باب تک اور اشعار دین باب کے اول کے پانچ درس اور درس ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲
 و ۱۳ و ۱۴ سپٹو اجنٹ میں غائب ہیں اور نسخہ اسکندر بانوس میں بائے جاتے ہیں۔
 دیکھو آخر اس باب کو ڈاکٹر کنی کاٹنے تحقیق کر دیا ہے کہ بے درس اصل متن کے جزو
 نہیں۔ پھر اسی باب کے آخر میں ایک لمبی چوڑی تقریر کنی کاٹ کی نقل کرنا ہے کہ اس سے
 الحاقی ہونا ان درسوں کا ثابت ہے اور اوسمیں کے بعضے جملے نقل کرتا ہوں۔ کہنا ہے
 اگر کوئی کہے کہ یہ الحاق کب ہوا تو کہوں گا کہ بوسفس میں وقت میں یہودیوں کو خیالی تھا کہ
 مقدس کتابوں کے تاریخ کو جلا دیوں نمازین اور گیت اور تاریخ کی نوی باتیں ایجاد کر کے
 دیکھو بہت سے الحاق کتاب اسیر کے اور بڑی کہانی شراب اور عورتوں اور سچ کی جو
 اصل تاریخ عزرا اور نحمیا کی سمجھیں لی گئی اور بنائی گئی۔ اور اب وہ عزرا کی کتاب اول کہانی
 ہے اور دیکھو میں نے کون کا گیت جو دانیال کی کتاب میں داخل کر دیا اور دیکھو بہت سے
 الحاق بوسفس میں۔ پس ہو سکتا ہے کہ بے باتیں حاشیہ میں لکھی گئی ہوں پھر کاہنوں
 کی بے پرانی سے متن میں لکھی گئی ہوں۔ ۳۰ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے
 جو تھے باب کا چھٹا درس عبری میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۹ء سواد مخدوں نے گہر کے اندر
 چپکے سے گھسے گیسوں لینے کے بہانے سے اس کی پانچویں پہلی میں ۱۱ اور داخل اپنے
 بھائی بھنا بہت بھاگ گیا۔ اور پھر درس ترجمہ سپٹو اجنٹ میں یوں ہے۔ اور اب
 دیکھو کہ گہر کا درمیان گیسوں صاف کرتا تھا اور تھک کر سو یا پس رہا اب اور چند دوزن
 بھائی چپکے سے گہر میں گئے الہ اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ بوسفس کا بیان
 بھی یونانی کے مطابق ہے ۳۱ اختلاف کتاب سموئیل کے پانچویں باب میں
 عبرانی نسخہ کے اندر یوں ہے نسخہ ۱۸۲۵ء ۱۴ اور اوسکے ان بیٹوں کے نام جواد و شلم

میں پیدا ہوئے ہیں۔ ساموئیل اور سائوب اور آمان اور سلیمان ۱۵ اور یوحنا بار
 اور ایلیع اور لقیع اور یسوع اور الیشع اور الیہداع اور علیقظ اور کے موافق داؤد
 کے گیارہ بیٹے ہیں اور سپٹوا جلٹ میں اسحاق جو جس نام لکھے ہیں اور آدم کلاؤک مفسر
 اس اختلاف کو بیان کر کے اور ان جو جس ناموں کو لکھے کر کہتا ہے کہ بلاشبہ یہاں کچھ ناموں
 میں تحریف ہے دیکھو اس مفسر کے اقراء کے موافق تبرا کا فرق ہے اور ناموں میں تحریف
 ہے ۳۲ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے چھٹے باب کا پہلا درس عبری میں
 یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ عر پھر داؤد نے بنی اسرائیل میں سے تیس ہزار انتخابی جوان جمع کئے
 اور آدم کلاؤک مفسر لکھتا ہے کہ یہاں تیس ہزار ہیں اور سپٹوا جلٹ میں ستر ہزار دیکھو چالیس
 ہزار کا فرق ہے کتاب دوم سموئیل کے چوبیسویں باب کے تیرہویں درس میں عبری کے
 اندر سات برس میں اور یونانی میں تین برس اور آدم کلاؤک مفسر نے عبری کے حرف
 ہونے کا اسحاق قرار کیا ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں
 پادربون کے چوتھے مشبہ کے جواب کے ذیل میں پہلی قسم کے مثالوں میں تیسری مثال کے
 اندر گذرا۔ ۳۴۔ اختلاف سلاطین کے پہلے کتاب کے پانچویں باب کے سولہویں
 درس عبری کے اندر یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ سلیمان کے تین ہزار تین سے اٹھارہ تھے اور
 آدم کلاؤک لکھتا ہے کہ جو قاتی میں اسحاق تین ہزار چھ سو ہیں۔ دیکھو کہ دونوں میں تین سو
 کا فرق ہے ۳۵۔ اختلاف سلاطین کی پہلی کتاب کے چھٹے باب کا پہلا
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ عر زمین مصر سے بنی اسرائیل کے نکلنے کو چار سے اسی
 برس گزرا ہے تھے کہ سلیمان کی سلطنت کے چوتھے سال جو بنی اسرائیل پر تھی رفت کے
 پہلے جو دو سو ہزار سال کا ہے ایسا ہوا کہ سلیمان نے خدا کا گھر بنانا شروع کیا۔ آدم کلاؤک
 مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۲۹۳ کے اندر دس درس کے ذیل میں لکھتا ہے
 کہ کچھ ضرور نہیں کہ اس زمانے کے بابت تاریخ دانوں کے اختلاف پر مطلع کر دین کہو کہ

اصل عبری میں ۴۸۰ یونانی میں ۴۴۰۔ گلیکاس کے نزدیک ۴۳۰۔ کسندرانوس
 کے نزدیک ۵۹۰۔ بوسنیس کے نزدیک ۵۹۲۔ سبلی سبوس سوبرس کے نزدیک ۵۰۰
 کلینس اسکندر بانوس کے نزدیک ۵۰۰۔ سیڈی نس کے نزدیک ۶۰۲۔ گوڈو بانوس
 کے نزدیک ۵۹۸۔ اسی پرس وکاپلوس کے نزدیک ۵۸۰۔ سرار بوس کے نزدیک
 ۶۸۰۔ نیکولاس ابراہیم کے نزدیک ۵۲۰۔ سٹیلنوس کے نزدیک ۵۹۲۔ پیاد بوس
 دو انتھی روس کے نزدیک ۵۲۰۔ دیکو اگر سلاطین کی کتاب انہامی اور غیر عرف ہوتی تو
 بے مورخ خصوصاً بوسنیس اور کلینس اسکندر بانوس کس طرح اسکی مخالفت کرتے اور
 ان لوگوں نے تو اس جانہ جری کو مستبر جانانہ یونانی کو پس معلوم ہوا کہ سلف کے اہل کتاب
 کے نزدیک ان کتابوں کا اعتبار اور تاریخ کے بڑھ کر نہ تھا۔ **اختلاف**
 کتاب اول اخبار الامام کے نوین باب کا پیسہ ان میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء اور جیون
 میں جیون کا باب بعد اہل رہتا تھا اور اس کے جوہر کا نام ہو کہ نسخہ اور جلد اخیرہ اور ترجمان
 میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء نام زن دے ہو کہ بود نسخہ ۱۸۲۲ء نام زنش معکاف بود۔
 آدم کلارک مفسر لکھتا ہے کہ عبری میں یہ لکھا ہے اور ترجمہ یونانی اور لاطینی اور سریانی
 میں جوہر۔ اور مترجمین نے انھیں ترجمان کی پیروی کی ہے۔ دیکھو غضب خدا کا کہاں جوہر
 اور کہاں ہیں۔ اور یہاں تو فرقہ پر دشمنی کے مترجمین بھی جو عبری کے حاجت کا دم بھرتے
 ہیں لاچار ہو کے عبری کو محرف اور غلط سمجھ کر ترجمہ یونانی اور لاطینی کی پیروی کرتے ہیں۔
 ۳۷۔ **اختلاف** کتاب دوم اخبار الامام کے تیسرے باب کے چوتھے درس
 میں عبری نسخہ کے اندر ایما کے ارتقا میں ایک سو بیس ہفتہ مرقوم ہے اور ترجمہ یونانی کے
 نسخہ اسکندر بانوس میں فقط بیس واقع ہیں اور یہی صحیح ہے ۳۸۔ **اختلاف**
 کتاب دوم اخبار الامام کے بائیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے اندر ایما
 میں اور یونانی کے بعض نسخوں میں بائیس اور یہی صحیح ہے ۳۹۔ **اختلاف**

کتاب دوم اخبار الامام کے اٹھائیسویں باب کے ۱۹ درس میں عبری کے اندر شاہ
 اسرائیل کا لفظ واقع اور یونانی اور لاطینی میں شاہ ہوا ہے اور یہی صحیح ہے ۴۰ اختلاف
 کتاب دوم اخبار الامام کے چھتیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے اندر قضاہ
 کو یہو یکن کا سمجھا ہے اور یونانی اور ترجموں میں حجاب اور یہی صحیح ہے۔ اور ان
 چار اختلافوں کا یعنی سینتیسویں سے چالیسویں تک کا بیان پہلے جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب میں پادریوں کے جو نئے شجر کے جواب کے ذیل پہلی قسم کے مثالوں کے
 اندر گذرا ۴۱۔ اختلاف آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کے دوسرے جلد
 میں صفحہ ۱۶۶ کے اندر لکھتا ہے سپٹو جنٹ میں کتاب تمجیبا کے بارہویں باب کے اندر
 نمبر اور کس لفظ ٹیکناہ کے سوا اور ۴ و ۵ و ۶ و ۹ و ۲۶ و ۳۶ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱
 درس متروک ہیں اور ترجمہ عربی میں پہلے درس سے چھتیسویں درس تک اور انیسواں درس
 متروک ہے ۴۲۔ اختلاف کتاب التبرک کے عبری نسخہ میں کل دس باب
 ہیں اور دسواں باب تیسرے درس پر ختم ہوتا ہے اور یونانی اور پرائی لاطینی میں اس
 کتاب کے سوا باب ہیں اور دسویں باب کے برابر دس اور بیان اور سکا پہلی ہدایت کے
 اندر اس کتاب کے بیان میں گذرا ۴۳۔ اختلاف کتاب ایوب کے اٹھیسویں
 باب کا چودھواں دیکس عبری کے اندر یون ہے نسخہ ۱۵۳۳ء چون گل از ہر مبدل
 می شود و ایشان چون در لباس فاخرہ ظاہر ہستند اور ترجمہ یونانی میں یون ہے مٹی
 نے کے کیا لٹنے سے زندہ پیدا ہوا اور اسکو بولنے کی قوت دیکر زمین پر رکھا
 دیکو وہ کہاں اور یہ کہاں زمین آسمان کا فرق ہے ایک ان میں سے غلط اور محرف
 ہے تفسیر عبری و اسکاٹ میں ہے کہ اس درس نے مفسرون کو بہت خیال میں ڈالا ہے
 ۴۴۔ اختلاف کتاب ایوب کے بیالیسویں باب کا ۱۷ درس عبری میں
 یون ہے نسخہ ۱۵۳۳ء اور ایوب عمر دراز اور پر سالہ مر گیا اور اس درس پر عبری نسخہ

ختم ہوتا ہے اور یونانی ترجمہ میں اس درس کے آخر میں اتنی عبارت زائد ہے کہ وہ ان لوگوں کے ساتھ جنہیں خداوند اور ٹھاتا ہے پھر اٹھیکا۔ اور اس ترجمہ کے بعد ایوب کا ایک نسب نامہ اور کچھ حال اور اسکا مختصر طور سے مرقوم ہے اور اس تتمہ کو کامٹ اور ہرڈ نے واجب التسلیم اور کتاب الہامی کا جزو مانا ہے اور فلو اور پولی پٹسٹرنے بھی مانا اور آرجن کے وقت میں بھی اسکو ماننے تھے۔ اور ٹیبوڈوشن نے بھی اپنے ترجمہ یونانی میں اس تتمہ کو لکھا ہے اور اب متاخرین اس میں شک کرتے ہیں تفسیر سنہری اور اسکاٹ میں ہے کہ ظاہر یہ تتمہ جعلی ہے گو مسیح سے پیشتر لکھا گیا ۴۵۔ **اختلاف** چودہویں زبور کا تیسرا درس عبری میں یون ہے نسخہ ششہ عدد ۷۷ سب بیراہ ہو گئے دس سب کے سب سرگئے کوئی نیکو کار ایک بھی نہیں۔ اور ترجمہ یونانی داسٹکانوس اور ترجمہ لاطینی اور تیبو پک اور ترجمہ عربی میں اس کے بعد اتنی عبارت زائد ۴۶ ان کے گلے کھلی ہوئی قبر میں دسے اپنی زبانوں سے جھوٹ کہتے ہیں اور ان کے لبوں کے اندر کالے سانپوں کا زہر ہے ۵ ان کے منہ لعلت اور کڑواہٹ سے بھرے ہیں ۶ ان کے پانوا خون کرنے کو تیز رہا ہیں ۷ ہلاکی اور اذیت اور ان کے راہوں میں ہے ۸ اور دسے آرام کی راہ نہیں پہچانتے ہیں ۹ اور ان کے آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے اور عیاسیون کے مقدس پولوس نے بھی اس عبارت کو اپنے نامہ دومہ کے تیسرے باب میں تیسرا ہون درس سے اٹھا رہا ہے درس تک شمار قول کے موافق یونانی ہی سے نقل کیا ہے بلکہ عیاسیون سے بعض حضرات سے تحریف کر کے ان جیسے درسوں کو زبور میں بھی انجیل سے لہر خدا دیا تھا اور مترجم لاطینی اور تیبو پک اور عربی نے تو بلاشبہ انکو کتاب الہامی زبور میں کا جزو مانا ہے آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں زبور مذکور کے درس تیسرے کی شرح کے ذیل میں صفحہ ۱۹۴۵ کے اندر لکھتا ہے تیسرے درس کے بعد چھ درس جو نامہ دومہ کے تیسرے باب کے ۱۳ درس سے ۱۸ درس تک پولوس نے

نقل کے بن ترجمہ یونانی و اٹیکانوس اور ترجمہ لاطینی اور ترجمہ اہیوپک اور ترجمہ عربی میں
واقعہ میں۔ پھر پانچویں جلد کے اندر نامہ رومیہ کے تیسرے باب کے ۱۴ درس کے مستخرج
کے ذیل میں لکھتا ہے یہ درس اور اسکے بعد کے درس ۵ ایک ترجمہ سیڈا جنت میں
موجود ہیں لیکن عبری میں نہیں۔ اور بہت ہی ظاہر ہے کہ حواری نے ترجمہ ہی سے نقل کئے
ہیں۔ کیونکہ درس مذکورہ اور کسی جگہ پائے نہیں جاتے جو حواری کے الفاظ سے اتنی ملت
رکھتے ہوں اگرچہ درس مذکورہ اسکندر پانوس کے نسخہ میں نہیں لیکن لاطینی اور اہیوپک
اور عربی میں موجود ہیں۔ چونکہ یہ درس سیڈا جنت کی بہت پرانی نقلوں میں نہیں اس لئے
بعض نے کہا ہے کہ حواری نے ان کو مقدس کتابوں کے مختلف جگہوں سے لیا ہے اور
نقل نویسوں نے اسکے بعد ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ درس کو چودہویں زبور سے منقول دیکھ کر
بھی خیال کیا کہ یہ درس باقی بھی اصل متن میں وہ ان نئے نسخہ و نسخوں نے اپنی نقلوں
میں حواری کے متن سے نیکر ادھر لایا۔ بیان تک کلام آدم کلا رک کا تھا دیکھو اس
قول سے اور بہت ہی ظاہر ہے الا صاف بتاتا ہے کہ اسکے نزدیک مختار ہی اور بعض
کا قول ضعیف ہے۔ قول ادسکا لیکن چونکہ سیڈا جنت کے الفاظ لکھتا ہوں میں کہ وہ حال
سے خالی نہیں یا تو اسے بہت پرانے نسخے پر دس کے عبادت خانوں کے ہونگے کہ ان
میں ادسکون نے نامہ رومیہ کی تفسیر کے واسطے ان درسوں کو گرا دیا ہوگا یا حضرات
عیسائیوں نے اپنی بحیثیت کی تصحیح کے واسطے اپنے سب نسخوں میں ادھر لایا ہوگا۔
بہر حال دونوں سے ایک حرف ہے اور یہ قول نقل نویسوں نے الٹا پھلے احتمال کو نوید
ہے۔ ۱۴ اختلاف زبور چوتیسویں کا وہاں درس عبری میں یوں ہے
نسخہ ۱۲۷۷ اور حاجت شاہ باگ بھو کے میں الٹا نسخہ ۱۲۷۷ باگہ حاجت شاہ بھو کے
میں الٹا نسخہ ۱۲۷۷ شیر بھگان محتاجی ٹونڈ و فاڈ میکشند الٹا اور یونانی میں یوں ہے
ایر آرمی نقبہ اور بھو کے میں الٹا آدم کلا رک تفسیر اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں

صفحہ ۲۰۴ کے اندر یونانی کی عبارت کو نقل کر کے کہتا ہے کہ یہودی گنٹ ہی عبارت کو پسند کرتا ہے اور معنون اور ربط بھی یقیناً اسکو چاہتا ہے اور لاطینی اور یونانی اور ایسوپک اور عربی اور انیسکو سکسن میں یہی عبارت ہے۔ اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یونانی کے موافق اور ترجمے بھی ہیں اور اس لفظ میں جسکے معنی شہر ہیں اور اس لفظ میں جسکے معنی قری ہیں میں صرف ایک حرف کا فرق ہے ۴۷ اختلاف زبور جالبسوں کے چھٹے درجہ کے اندر عبری میں یون ہے تو نے میرے کان کھولے اور نامہ عبرانیہ کے دسویں باب کے پانچویں درجہ میں یون ہے میرے لئے ایک دن تیار کیا اور اسجا ان کے معنی غلطی اور تحریف کو مان گئے ہیں لیکن ذکر کنی کاٹ اور آدم کلارک نے اسکو عبرانی نسخے میں اور تفسیر ڈوالی اور جرڈنیت میں یونانی اور نامہ عبرانیہ کے اندر نامہ ہے اور جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ نے ان کر تھیں میں توقف کیا ہے اور تشریح اسکی پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے شد کے جواب میں ساتھ میں اختلاف کے بیان میں گذری ہے۔

۴۸ اختلاف زبور اکاسیوں کا پانچواں درجہ عبری میں یون ہے اور سنے یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر پہنچا جہاں میں وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا اور یہ دستور پڑا اور یہ جہاں میں سنے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا یونانی ترجمہ میں یون ہے جہاں اور سنے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا۔ آدم کلارک اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں صفحہ ۲۱۹ کے اندر لکھتا ہے چالڈی کے سوا سب ترجمے غائب کے

صیغہ کے ساتھ پڑنے میں اور انہیں ترجمہ کے موافق کنی کاٹ نے متن کو درست کر دیا۔ کہتا ہوں میں کہ فرقہ پریشٹنٹ کے پادری جواب عبرانی کے حامی ہیں اس جگہ مختلف ہیں۔ کوئی ان ترجموں کے موافق ترجمہ کرتا ہے اور اصل کو چھوڑتا ہے اور کوئی اصل کے موافق نسخہ دستخط جہاں اور سنے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا عربیہ دستخط

وسمع لسانا لم یکن بعد فہ فارسیہ ۱۸۳۹ء در انجائزبان مجہول را می شنیدم فارسیہ
 ۱۸۴۵ء میں در انجائزبانے را کہ نہیں دیکھتا شنیدم ۴۹۔ **اختلاف** زبور نواسیرین
 کا درس ۱۹ عبری نسخوں مردہ بحال میں یون ہے نسخہ ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۳ء عرتونے رو یامین اپنے
 مقدس کو فرمایا الخ فارسیہ ۱۸۳۹ء میں در عالم رو با با عزیز خود کلم نمودے عربیہ ۱۸۴۱ء
 حبیبند کلستہ بیک بالوچی اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ سب ترجموں اور
 عبری کے بہت نسخوں میں یون ہے نوٹے رو یامین اپنے مقدسوں کو فرمایا الخ اور در میں
 کانک کے انگریزی ترجموں میں اب تک ایسا ہی ہے معلوم نہیں کہ پرڈشٹلٹ فرقہ کے
 پادری سارے ترجموں اور عبری کے بہت نسخوں کی کسٹے مخالفت کرنے میں اور جمع کے
 مفرد لکھتے ہیں۔ ۵۰۔ **اختلاف** سادونین زبور کا ساوان در میں یون ہے نسخہ
 ۱۸۴۱ء شرمندہ ہو دین دے سب جو کھودے ہوئے بت پوچھتے ہیں اور بتوں پر پھولتے
 ہیں سارے مسودہ اور سے سجدہ کر داور آخر کا جملہ یونانی میں یون ہے خدا کے سارے
 فرشتے اسکی عبادت کریں اور یونانی کے موافق عیسائیوں کے مقدس پوٹوس نامہ عبرانیہ
 کے پہلے باب کے چھٹے درس کے اندر نقل کرتے ہیں نسخہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۳ء خدا
 کے سارے فرشتے اسکی پرستش کریں ۵۱۔ **اختلاف** ایک سو پانچون زبور
 کے اٹھائیسون در میں بن عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۴۱ء اسخون نے اسکی بات سے
 سرکشی نہ کی نسخہ ۱۸۴۳ء اسخون نے اسکی سخن سے سرکشی نہ کی اور یونانی میں یہ جملہ یون
 ہے اسخون نے اسکی بات سے سرکشی کی۔ دیکھو اول میں نفی اور دوسرے میں اثبات ایک
 بغینا غلط اور محرف ہے تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے اس فرق کے سبب سے مباحثہ نے
 بہت طول پکڑا ہے اور ظاہر ہے فرق حرف نفی کے داخل کرنے یا چھوڑنے سے پیدا ہوا ہے
 دیکھو ادن کے مفسر لاچار ہو کر ایک کی غلطی اور تحریف کا تواتر کر رہے ہیں۔ لیکن غلط کو میں
 نہیں کر سکتے ۵۲۔ **اختلاف** ایک سو اسیون زبور کے اسخون در میں بن عبری

کے اندر یون ہے شریرون کی گردہ نے مجھے چور یا آدھ یونانی میں یون ہے شریرون کے جانوں نے مجھے گھیرا۔ اور دمن کا تاک سلفا خلفا یونانی کے موافق لکھتے آئے ہیں مگر ہسجا نو پر دستش بھی لا چار ہو کر جبری کو چھوڑنے میں اور یونانی کے موافق اپنے ترجموں میں لکھتے ہیں نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ شریرون کے جانوں نے مجھے گھیرا نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ عاصیان مرا اگر فداست نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ ہے شریران مرا عاقلہ نو دند نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ حبال الخطاة التفت علی غالب یہ ہے کہ اسجا تو سب مسیحی جبری کی عبارت کو ناپسند کرتے ہیں۔ ۵۳ اختلاف کتاب اشیا کے نوین باب کے چھٹے درس میں جبری

میں ہے نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ نامش عجیب مشیر خدا سے قادر پدر قرن لا یزال عالم سلامت خواندہ خواہد شد نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ اسم اور عجیب و د اعظ و خدای کبر و والد جاوید و سرور سلامت خواندہ خواہد شد۔ نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ اور وہ اس نام سے کہلاتا ہے جب مصلح خدا سے قادر اب ابدیت شاہ سلامت ان کے موافق ایک نام یہ ہے ہمیشگی کا باب اور ترجمہ یونانی میں ایک عرض بڑے شائع کا پیغمبر ہے دیکھو یہ کہاں اور وہ کہاں۔ آدم کلارک مفتہ اپنے تفسیر کے چوتھے جلد میں صفحہ ۲۶۸۸ کے اندر لکھتا ہے۔ جبری میں ہمیشگی کا باب

یونانی میں بڑے شائع کا پیغمبر اور جبری کے ایک نسخہ میں باب مدد کرنے والا ظاہر میں یہ کسی یہودی کی تحریف ہے ۵۴ اختلاف کتاب اشیا کے چالیسویں باب کا پانچواں درس جبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ اور خداوند کا جلال و شکار ہوگا اور سب بشر ایک ساتھ دیکھینگے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور خداوند کا جلال و شکار ہوگا۔ اور سب آدمی ایک ہی ساتھ نجات ہمارے خدا کی دیکھینگے۔ کیونکہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے آدم کلارک اپنی تفسیر کے چوتھے جلد میں صفحہ ۲۶۸۵ کے اندر اس عبارت کو نقل کر کے لکھتا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ اصل ہے اور انگریزی مترجم نے یہ لفظ اسکو کہ جو یونانی ترجمہ کے اس زیادتی

کے قایم مقام ہے بڑا دیا ہے اور یہ ترجمہ ترک عبری متن میں بہت پرانی ہے جو چالیدی اور لاطینی اور سریانی کے ترجموں سے پہلے ہوئی ہے مگر سٹڈی جنٹ کے سب نسخوں میں بے الفاظ موجود ہیں اور لوقا نے ان کو نمبر ۱ باب کے چھٹے درس میں مانا ہے۔ میرے ایک نہایت پرانے نسخے میں سارا درس غائب ہے اور اردن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے جلد کے چھ حصے آٹھویں باب میں لکھتا ہے کہ لوقا نے نمبر ۱ باب کے چھٹے درس میں یونانی کے موافق لکھا ہے اور شب لسنڈ نے اسیکو صحیح عبارت جانکر اپنے ترجمہ میں کتاب اشیا کے اندر داخل کر لیا ہے۔ اور تفسیر سنہری داسکاٹ میں ہے کہ بعد لفظ دیکھنے کے یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کے بڑانے چاہئیں۔ دیکھو باؤ نوین باب کے دسویں درس کو اور ترجمہ یونانی کو دیکھو۔ کہ ان مفسروں کے افراد کے موافق یہ تعریف بالقصان عبری کے اندر ہے اور بقول آدم کلاؤک بہت پرانی سے ۵۵ اختلاف برمیا کے کتاب کے اکتیسویں باب کے تیسویں درس میں عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۴۳ اور انہوں نے میرے اس عہد کو توڑا باوجودیکہ میں اردن کا شوہر تھا خداوند کہتا ہے اور یونانی میں اس کے بدلے باوجودیکہ میں انکا شوہر تھا یون ہے اور میں نے اذکالا خط لکھا۔ اور نامہ عبرانیہ کے آٹھویں باب کے نوین درس میں یونانی کے موافق اس درس کو نقل کیا ہے نسخہ ۱۸۴۳ اور میں نے اذکالا دیکھا دیکھو دو وزن جبار وزن میں گنا فرق ہے۔

۵۶ اختلاف کتاب برمیا کے چالیسویں باب کا پندرہواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۴۳ کیا سبب ہے کہ تیرے ہمارے گرائے گئے دے کہڑے نہ ہے کیونکہ خداوند نے انکو اوند کیا اور ترجمہ یونانی میں یون ہے کیونکہ اس پر پسندیدہ سائنڈ تجھ سے بھاگا کیونکہ وہ کہڑا نہیں رہا۔ اسلئے خداوند نے اسے کزور کیا اور تیرا کردہ کزور اور بے مردت تھا۔ دیکھو وہ عبارت کہاں اور یہ کہاں ۵۷ اختلاف دانیال کی کتاب کے تیسرے باب کے اسیں درس ۲۴ و ۲۵ کے میں لڑکون کا راگ اور اس

کتاب کے آخر میں تاریخ مسانہ اور کھائی بل اور دین کے قبر مہمان اور چوہان باب
کر کے ترجمہ یونانی تفسیر دشن اور ناظنی من مرقوم ہے اور دین کا نمک کے سارے انگریزی
ترجموں میں اب تک موجود اور واجب التسلیم ہے اور عبری میں اور نکا وجود نہیں۔

۱۵۸ اختلاف تو ربیت سامری میں احکام عشرہ مشورہ پر ایک حکم اور بڑا بابا ہوا
ہے جسکو جمهور علماء عیسائی مذہب کے محرف بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سامریوں نے شرارت
سے بڑا دیا ہے۔ **چوتھی ہدایت** ان وجوہ کے بیان میں کہ ان کے سبب اہل
کتاب کے مقدس کتابوں کے اندر تحریف ہو جانا بہت ہی آسان تھا۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ
انگریزی مورخوں کے تصریح کے موافق جو ساتویں صدی میں مسلم کا ایجاد ہوا ہے اور آٹھویں
صدی میں کاغذ کا ایجاد۔ اور پہلے زمانے میں لکھنے اور محافظت کا طریق بھی اچھا نہ تھا اسلئے
کتابوں کا وجود بہت ہی قلت سے ہوتا تھا اور محرفون کو تحریف کی گنجائش بہت ہوتی تھی
اور بہت آسانی سے کر سکتے تھے ایک تاریخ انگریزی میں جو سنہ ۱۸۵۰ء میں چارلس ڈالین کے
مطبع کے اندر دار السلطنت لندن میں چھپی ہے یوں مرقوم ہے کہ اگلے زمانے میں لوہے یا پتیل
یا پٹی کی سلائی سے سیسے یا لکڑی یا روم وغیرہ کی تختیوں پر لفظوں کے نقش کھودا کرتے
تھے اور پھر سب سے پہلے مصر و لے درخت پیپر سس کے پتے ان تختیوں کے بدلے استعمال
میں لائے۔ پھر شہر پریس میں مس کی دھلی ایجاد ہوئی اور آٹھویں صدی میں رولی اور
پیشم سے کاغذ تیار ہوا۔ آدھیر ہویں صدی میں کپڑے سے بنایا گیا اور مسلم کا ایجاد ساتویں
صدی میں معلوم ہوتا ہے اور اگلے زمانے میں کتاب ایک ہی طرف لکھی جاتی تھی اور پیٹ کر
رکتے تھے اور کھولنے کے وقت بڑی جگہ درکار ہوتی تھی بعد اسکے مربع ورقوں پر
دو طرفہ لکھنا شروع ہوا۔ پس اس بات سے واضح ہے کہ اس زمانے کی نسبت اگلے زمانے
میں لکھنا اور ترجمہ کرنا اور پڑھنا اور کتاب کو حفاظت سے رکھنا بہت ہی مشکل تھا اور جیسے
اور تحریف کا ہو جانا اور سوفت کی کتابوں میں خواہ ارادے بد سے ہو یا اور سبب سے بہت

ہی آسمان تھا اور خرابیوں مذکورہ کے سبب سے سب سے زیادہ توبہ اور انجیل میں
 ٹھہرنے کا لحاظ کر کے اسکی قابلیت تھی۔ بیان تک اس مورخ کا کلام نہا۔ دیکھو ان خرابیوں کا
 لحاظ کر کے یہ مورخ عیسائی مذہب انسداد کرتا ہے کہ متحدہ دن کو تحریف اور جعل کی توبہ
 انجیل کے اندر بڑی گنجائش تھی۔ اور کچھ اس مورخ پر موقوف نہیں۔ ان باتوں کی اور
 مورخ انگریزی بھی تصریح کرتے ہیں اور کچھ تحریف قصدی پر موقوف نہیں بلکہ اس سبب
 کہ جو سابق کے زمانے میں لکھے اور محافظت کا طور اچھا تھا بلا نقص بھی بڑی خرابیاں
 پڑ جاتی تھیں۔ دیکھو دو چار ہی برس میں ارجن کی کتاب میں ایسی خرابی پڑ گئی تھی کہ اصل
 اور اصلاح منجمنز ہی تھی تو اب اور کتابوں کا صد سال کے عرصے میں کیا قباس
 کیا جاد سے اور اس امر کا بیان دوسری ہدایت کے اندر ترجمہ سپٹوا غٹ کے بیان میں
 میں گذرا۔ اور آدم کلاؤک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ پہلے میں لکھتا ہے ^{۱۸۵۱} ^{۱۸۵۰}
 پہلے زمانے میں شرح کا یہ دستور تھا کہ حاشیہ پر کسی کسی لفظ کے معنی لکھ دیتے تھے۔
 پھر اگلے جلد یہ دستور ٹہرا کہ متن ہی کے ساتھ شرح کو ملا دیتے تھے اور تفسیر کے واسطے
 کچھ نشان کر دیا کرتے تھے اور بعضے دفعہ متن کی سطر کو ادا پر اور شرح کی سطر کو بچے لکھتے
 تھے اور کبھی شرح کو صفحے کے آخر میں لکھتے تھے۔ اور میں نے ان سب طرح کے سرخون
 کو دیکھا ہے اور میرے پاس بھی ایک جیل ہے جو مختلف کے زمانے کے پیشتر کی لکھی ہوئی
 ہے اور اس میں شرح متن کے ساتھ مرقوم ہے اور تفسیر کے لئے پیچھے سے کسی نے لکھ شرح
 کی عبارت کے پٹے بکھنچ دی ہے اور ایسے دستورات ایک بڑے اختلاف عبارت
 کے سبب پڑے ہیں کیونکہ جہاں تفسیر کے نشان غفلت یا غیر غفلت کے سبب چھٹ گئے
 وہاں شرح کی عبارت متن کی جڑ سمجھ گئی۔ اور کاتبوں نے اسکو متن میں داخل کر لیا
 جہاں تک آدم کلاؤک کا کلام تھا۔ دیکھو یہ مفسر قرار کرتا ہے کہ ایسے دستورات ایک
 بڑے اختلاف عبارت کے سبب پڑے ہیں۔ دو

خرابیوں کے سوا جبکا ذکر پہلی وجہ میں گذرا ہے خرابی ہوئی کہ ان حوادث اور کفریات
 کا لحاظ کر کے جبکا بیان مشروحاً پہلی ہدایت کے اندر تدریس کے بیان میں پہلی وجہ کے اندر
 گذرا تو تدریس بلکہ عہد عتیق کے بعض اور کتابوں کا بھی بحث نصر کے گردی سے پہلے ہی گویا
 خانہ ہو چکا تھا۔ **پہلی وجہ** یہ کہ بحث نصر کے حادثہ میں یہود پر بہت بڑی بنیادی
 بڑی کہ ہیکل ڈال گئی اور بے لوگ مغول اور اسیر ہوئے اور سب نسخے پرانے عہد عتیق
 کے کتابوں کے جو اس وقت تک نسخے برباد ہوئے بجز یکہ اگر عزا پیدا ہوتے اور دوسے تدریس
 کو پھر نہ کہنے تو تدریس صحیح کا وجود اس وقت میں بھی کیسے پاس نہ نکلتا۔ اور دقتوں کا تو کیا
 ذکر۔ اس پہلی کتاب میں جو سکندرا کے طرف منسوب ہے مرقوم ہے کہ تدریس جلائی گئی
 اور کوئی تدریس کو نہ جانتا تھا اور کہا گیا ہے کہ پھر عزرا نے روح القدس کے مدد سے اس
 سب کو جو تدریس میں تھا لکھ دیا ہے۔ اور کلیمنٹ اسکندریا اس لکھتا ہے کہ مقدس کتاب میں
 جاتی رہیں اور عزرا کو الہام ہوا کہ دو بار ان کو از سر نو کر دے اور ٹر ٹر لیں کہتا
 ہے کہ مشہور ہے کہ بروٹھال کی فارسی کے بعد جو بابلیوں کے ہاتھ سے ہوئی یہودی کتابوں کا
 کل محبوب عزرا کے ہاتھ سے از سر نو پھر انہہ آیا ہے اور تھیو فلک کہتا ہے کہ مقدس
 کتاب میں بالکل جاتی رہی تھیں عزرا نے الہام سے پھر از سر نو بنائی ہیں اور بارہویں ہدایت
 کی جو نئی قسم میں اس قسم کی مناسبت کا ذکر آتا ہے چوتھی وجہ یہ ہے کہ جب پھر عزرا
 بنی کے طفیل سے عہد عتیق کے کتابوں کا وجود ہوا تو ان پر پھر انیسو کس شہنشاہ
 فرنگستان کے عہد میں ایک سو کشتہ برس قبل ولادت مسیح کے ایک بڑی آفت پڑی کہ اس
 بادشاہ ظالم نے سب اصل نسخے عزرا کے اور ادھر سب نسخے مقدس کتابوں کے جتنے ہکو
 بڑی کوشش سے بے پیار کر جلادے اور ہر مہینے میں تلاش اس امر کی کرتا تھا اور جسکے
 پاس کوئی کتاب عہد عتیق کی نکلتی تھی اسکو مر دا ڈالتا تھا اور اس کتاب کو پھاڑ کر جلوا دیتا
 تھا۔ مقابیس کی پہلی کتاب کے پہلے باب میں ہے کہ انیسو کس شہنشاہ فرنگستان نے

اور شہلم کو فسخ کر کے عہد عتیق کے کتابوں کے جتنے نسخے جہان سے ادسے ملے پہاڑ کر جلا کر
اور حکم دیا کہ جسکے پاس عہد عتیق کی کوئی کتاب نکلیگی یا وہ شہریت کے رسم بجالا دینکا مارڈالا
جاوے گا۔ اور ہر مہینے میں اس امر کی تحقیق عمل میں آتی تھی اور جسکے پاس عہد عتیق کی کوئی کتاب
نکلنی یا ثابت ہوتا کہ وہ شہریت کے رسم کو بجالا یا دہ مارا جاتا تھا اور وہ کتاب تلف
کیجاتی تھی یہاں تک متناہس کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور نقل ہوا اور یہ حادثہ سارے تین
برس برابر رہا تھا۔ جیسا تاریخ کی کتابوں سے ثابت ہے اور یوسفیس مورخ نے
اپنی تاریخ کے پانچویں کتاب کے نوین باب میں لکھا ہے اور فلتر کا تک اپنی کتاب میں
جو ۱۱۵ء میں بلذہ ڈرل کے اندر چھپی ہے صفحہ ۱۱۵ میں یون لکھتا ہے کہ اہل علم کا اس پر
اتفاق ہے کہ توریت کا اصل نسخہ اور اس طرح عہد عتیق کی کتابوں کے اصل نسخے شہر
اور شہلم اور ہیکل کے ساتھ بخت نصر کے لشکر کے ہاتھ سے غارت ہوئے اور جب
بہر عزہ کے طفیل سے ان کی صحیح نقلیں ہوئیں تو ان کے نقلوں کے نسخے بھی انیسو کس کے حادثہ
میں ضائع ہوئے۔ پھر ان کتابوں کے صداقت کی گواہی تھی جب تک کہ مسیح اور حواریوں
نے انکی صداقت کی گواہی نہ دی تھی۔ یہاں تک کلام فلتر کا تھا جو ترجمہ کے طور منقول ہوا
اور کتاب مراۃ الصدق میں جبکہ پوری طامس انگلس کا تک مذہب نے انگریزی سے
اردو میں ترجمہ کر کے چھپوایا ہے یون ہے نسخہ ۱۱۵ء صفحہ ۱۱۵ عالم و فاضل اس بات پر سب
مفرہین کہ اور شہلم کی ہیکل اور شہر کے ساتھ وہ کتاب مقدس جو موسیٰ اور قدیم پیغمبروں
کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھی جینو قد نذر کے عہد میں اسیری کی جڑائی میں تاخت و تاراج
ہو گئی اور اگرچہ کتاب مقدس موصوف کو اس کی نقل مطابقت اصل سے ایڑا رہی
نے پھر موجود کیا تھا مگر یہ نقل بھی انطاکیس کے آئندہ نقلوں کے وقت لٹ گئی تھی
ایک شخص نے اپنی خاص رائے اور تفسیر کی تقویت پر کہہ نہیں سکتا کہ کتاب مقدس جو اس کے
پاس ہے بھی اور اصل ہے یا نہیں۔ یہاں تک کلام مراۃ الصدق والے کا تھا جو اس کے

الفاظ سے منقول ہوا۔ اور مسیح ۱۴ اور حواریوں کی گواہی کا حال بارہویں ۱۴ بیت کے اندر
آتا ہے اور لبس ہاسلی بھی اپنی نقیر کے نیرے جلد کے صفحہ ۲۸۵ میں لکھتا ہے کہ
عبری فن کا اصل نسخہ کھو گیا۔ پانچویں وجہ یہ ہے کہ آئیو کس کے حادثے کے
بعد یہود پر فرنگستان کے اور بت پرست بادشاہوں کی ملامت سے بھی ایسی ہیبری
آفتین پڑیں کہ ان میں گمان ہوتا ہے کہ عہد حقین کے نسخے جو آئیو کس کے حادثے سے
بچے ہوں یا اسکے حادثے کے بعد کسی بچے ہوئے نسخے سے نقل ہوئے ہوں ضائع ہو گئے
ہوں اور منجملہ ان آفتون کے ایک حادثہ طبطوس رومی کا تھا جو مسیح ۲۴ کے عروج
سے سینتیس برس ٹھیکہ کے بعد وقوع میں آیا۔ اور اسکا حال یوسفیس نے اپنی تاریخ
میں مفصل لکھا ہے اور اس حادثے میں گیارہ لاکھ یہودی مارے گئے اور نوے ہزار
اسیری میں جا کر فروخت ہوئے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ ہندو ہویں صدی تک عیسائی
لوگ عبری کے طرف متوجہ تھے بلکہ انکے فدائے عبری نسخہ کو محرف سمجھتے تھے اور اس
بدلت تک انکے کلیسوں میں ترجمہ سپٹاجنٹ پڑا جاتا تھا اور یہی معتبر اور صحیح اور سچی
کتاب گنا جاتا تھا اور یونانی اور مشرقی کلیسوں میں تو اب تک بھی یہی پڑا جاتا ہے سو اس
محافظ سے زمانہ سابق میں عیسائیوں کے پاس عبری کے بہت نسخے نہ ہونگے بلکہ شاید کسی
کسی بڑے کتب خانوں میں ایک ایک دو دو نسخہ ہو گا۔ سو عبری نسخے جس قدر ہونگے یہودیوں
میں ہی ہونگے اور دوسرے بھی حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے قلیل ہونگے اور حوادث مذکورہ
بالا کے سوا انکے قلت کے اور بھی دو سبب تھے ایک یہ کہ جو عبری زبان یہودیوں میں
گم ہو گئی تھی اور دوسرے اپنی کتابوں سے ترجمہ کے سوا فائدہ نہیں ادا کھاتے تھے اور اسی
لحاظ سے پہلی صدی تک انکے عبادت خانوں میں بھی یہی ترجمہ سپٹاجنٹ پڑا جاتا تھا۔
اور دوسری صدی سے اسکو چھوڑ کر اور ترجمہ اگنسٹیا کیا تھا۔ جیسا دوسری ہجرت
میں اسکا بیان گذرا۔ دوسرا یہ کہ بت پرست بادشاہوں کے طرح سلاطین عیسائی مذہب

درجہ

درجہ

وغیرہ نے بھی ان کی عداوت پر کمر باندھی تھی اور ان کی عداوت سے یہودیوں پر ہر جا پے
 در پے آفتین پڑیں جیسا ان کے بعض کا مال پہلے سوال کے آخر میں اثبات رسالت
 کے نوین وجہ کے اندر گذرا۔ تو اب غالب یہ ہے کہ عبری نسخے یہودیوں میں بھی بہت ہی
 قلیل ہونگے بلکہ قریب گم ہو جانے کے سالو تین و چہرہ یہ ہے کہ حوالت سے نسخہ پایا جاتا
 تھا وہ بھی بہت ہی خراب تھا جیسا دوسری ہدایت میں ایک فاضل عسائی مذہب کی
 تاریخ سے یوں منقول ہوا کہ قریب سنہ چار سو کے بہت سے ترجمے یونانی تھے جو ایک
 دوسرے سے مختلف تھا اور نسخہ عبری تو بہت ہی خراب یا گم تھا اور سنہ چار سو کے
 بعد تو روز بروز اور حال اس کا ابتر ہو گیا تھا۔ اور اس صورت میں یہودیوں کی جو شرارت
 میں ضرب المثل میں خرابی بات بن آئی اور انسخوں نے ایک نیا گل کھلایا اور ایک کونسل
 جمائی اور مقدس کتابوں کے عبری نسخے جتنے آتھے آ سکے ان کو جمع کیا اور ان پر اپنے نسخے
 کی مخالفت اور غلطی کا الزام لگایا اور ان کو جلا دیا سو اس حادثے میں آٹھویں صدی
 تک کے عبری نسخے لکھے ہوئے ان کے نسخہ کے سوا غالباً نہایت و نابود ہوئے اور ڈاکٹر
 کنی کاٹ کو جتنے نسخے ملے تھے وہ سب کے سب سنہ ۷۰۰ سے ۱۰۰۰ء تک کے لکھے
 ہوئے تھے ریس کے سائیکلو پیڈیا کی چوتھی جلد میں بے بل کے بیان میں لکھا ہے کہ ڈاکٹر
 کنی کاٹ لکھتا ہے کہ تمام نسخے موجودہ عہد عتیق کے مابین ستر ایک ہزار اور چودہ سو ستادین
 کے لکھے گئے ہیں اور اسی سے استدلال کر کے یہ بات لکھتا ہے کہ تمام نسخے جو ساتویں
 صدی یا آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے تھے یہودیوں کی کونسل کے حکم سے بسبب اس کے
 کہ دے نسخے ان نسخوں سے جنکو وہ بہتر سمجھتے تھے بہت مخالفت رکھتے تھے نہایت و
 نابود کئے گئے اور شب و الن بھی اسی وجہ سے استدلال کر کے یہ کہتا ہے کہ چھ سو
 برس کے نسخے کیا اب میں اور سات سو آٹھ سو برس کا نسخہ تو بہت ہی نایاب ہے کہتا ہوں
 میں کہ اس حرکت کے بعد تو انکو خوب گنجائش ہو گئی تھی کہ عہد عتیق کی کتابوں میں جھڑجھاہیں دے

تخریف اور تصرف کر لین اور اونکی شرارت ہر طرح سے چل جائے دیکھو جب دے اپنی شرارت
سے ترجمہ سپٹو اعلیٰ مرتبہ جو حواریوں کے وقت سے عیسائیوں میں دست بدست تھا
اور اون کے گلیسٹون میں پڑا ہوا تھا تخریف سے بچو کے ترجمہ عبری میں اون کو کیا روک
رہی اور حقیقت میں بچو کے جیسا انشاء اللہ پانچویں اور نویں ہدایت کے اندر آتا ہے۔

آنکھوں میں وجہ یہ ہے کہ عیسائیوں کے پہلے طبقوں میں بھی مقدس کتابوں کے قلب کا
ایک بڑا سبب یہ ہے کہ مسیح کے عروج کے میں برس کے بعد تھینا مسیحیوں پر تین سو برس
تھینا ایک قتل اور جلا وطنی وغیرہ کی ایسی بڑی آفتیں پڑیں کہ ان میں ان فریبوں کو
رات دن اپنی جان بچانے کا فکر رہا اور ان آفتوں کا لحاظ کر کے مقدس کتابوں کی کثرت
سے نقل کرنے یا اونکی اچھی طرح محافظت کرنے یا اونکی تصحیح میں کامیابی مشغول ہوا وہ
منہر بلکہ منفرد ہوا کیونکہ آدمی کو ایسی بلاؤں میں اس قسم کی فرصت کما بیگی کہاں ملتی
ہے اور ان آفتوں سے دس نو قتل عام تھے اول سترہ عین جو نیرد شہنشاہ فرگستان
نے کیا تھا: در سچین بطرس حراری اور اونکی جود اور پورا کس مقتول ہوئے تھے۔ اور سب
قتل نیرو کی زندگی تک دام سلطنت اور اس کے ضلعوں میں جاری رہا اور اس کے وقت
میں مسیحیوں کے حق میں دین سچی کا اقرار سخت جرم قرار دیا گیا تھا۔ دوسرا قتل جودو مشیا
کی سلطنت میں ہوا اور یہ ظالم بھی نیرو کے طرح دین صیوی کا بدخواہ بنا اور ایک فرمان
خونی جاری کیا کہ ایک قتل عام ایسا کر یا کہ اس دین کے استیصال کا خوف ہوا۔ اور
یوحنا حراری جلا وطن ہوئے اور فلیویس کلینس مقتول ہوا۔ تیسرا قتل تیر جان کی سلطنت
میں قریب سترہ ع کے شروع ہوا اور اسٹار ابرس تک جاری رہا اور اس میں انکناش
گو رتھیمہ کا اسقف اور کلینٹ روم کا اسقف اور شیمون پر دشالم کا اسقف قتل
ہوئے جو تھا قتل قرنس انٹیویش کی سلطنت میں سترہ ع میں شروع ہوا اور
مشرق سے گویا مغرب تک پہنچا اور دس برس سے زائد یہ حادثہ رہا اور یہ بادشاہ

حکیم فلسفی اور بہت پرستی میں بڑا منصب تھا۔ پانچواں قتل بادشاہ سویرس کی سلطنت میں
 ششہ کے قریب جاری ہوا اور ہزاروں آدمی مصر میں اور اس طرح ملک فرانس اور کارٹیج
 میں قتل ہوئے اور یہ قتل ایسا سخت تھا کہ عیسائی خیال کرتے تھے کہ دجال کا وقت آگیا
 چھٹا قتل مکسیم کے عہد سلطنت میں قریب ششہ کے شروع ہوا اور ایک خونخوار فرمان
 جاری ہوا اور اس میں علما اور پارسی لوگ بہت قتل ہوئے کیونکہ اس نے یہ خیال کیا تھا کہ
 جب اہل علم نہ ہوں گے تو عوام کو اپنے طور پر کر لینا بہت آسان ہے اور اس حادثہ میں پوپ
 پونٹیانوس اور انیتروس مارے گئے۔ ساتواں قتل دیو شس کی سلطنت میں ۳۵۲ء
 کے قریب ہوا اور اس شہنشاہ نے چاہا کہ مذہب عیسوی کو بالکل نابود کرے اور اسطلاح
 کے حکام کے نام فرمان جاری ہوئے اور اس حادثہ میں بعض مسیحی اپنے دین سے پھر گئے
 اور مصر اور افریقا اور اٹالی اور مشرق کے ظلموں کے تماشا گاہ تھے۔ آٹھواں قتل
 ولریان کی سلطنت میں ششہ کے قریب ہوا اور ہزاروں آدمی قتل ہوئے۔ پھر ایک
 نیا اشتہار نہایت سخت اس مضمون کا جاری ہوا کہ اسقف اور خادمان میں فی القدر قتل
 کئے جاویں اور باقی عزت داروں کا مال ضبط کر کے ان کو ذلیل کیا جاوے اور سپر
 بھی اگر مسیحی رہیں تو قتل کئے جاویں اور عزت دار عورتیں ضبطی مال کے بعد جلا وطن کی جائیں
 اور باقی نوکر سردار اور جتنے مسیحی ہوں غلام بنا کے قید کئے جائیں گے اور پانچویں سرکردہ
 سرکاری مشقت کریں گے۔ نوواں قتل اریطین کے سلطنت میں قریب ششہ کے
 شروع ہوا اور ایک خونخوار فرمان جاری ہوا لیکن قتل بہت نہ ہونے پایا کہ وہ خود مارا گیا
 دسواں قتل ششہ میں بڑی شدت سے شروع ہوا اور اس قتل میں مشرق سے مغرب تک
 ساری زمین خون سے بھری اور تمام شہر فریجیا کو ایک دفعہ جلا دیا کہ وہاں ایک عیسائی
 نہ بچا۔ یہاں تک ادنیٰ تاریکون سے ترجمہ ہو کر نقل ہوا۔ دیکھو اگر یہی حادثہ نے کچھ ہیں
 تو ایسے حادثوں میں پہلے طبقوں میں مقدس کتابوں کی قلت کس طرح نہ ہو سکے۔

نویں وجہ یہ ہے کہ آٹھویں وجہ دسے سبب کے سوا ایک یہ آفت پڑی کہ ۳۱۳ میں
دیو کلیشین شہنشاہ فرنگستان کا حادثہ ظہور میں آیا کہ اس شہنشاہ نے اسبات میں کوشش
کی کہ مقدس کتابوں کے وجود کو صفحہ جان سے مٹا دے سدا کے حادثے میں مقدس
کتابوں کے نسخے جو قلت سے موجود تھے ان میں سے اکثر برباد ہوئے اور شاید بہت ہی
کم بچا ہو۔ لارڈ فرانسیس تفسیر کے ساتویں جلد کے صفحہ ۵۲۳ کے اندر لکھتا ہے کہ نسخہ
۵۲۲ء کے مارچ کے مہینے دیو کلیشین کے ۱۹ جلدوں میں فرماں جاری ہوا کہ کلیسے گرا کر
جا دیں اور مقدس کتابیں جلائی جا دیں پھر صفحہ مذکورہ میں لکھتا ہے کہ یو سی بیس بڑے
غم سے کہتا ہے کہ اسے بچتم خود دیکھا کہ کلیسے بنیاد سے گرائے گئے اور مقدس
کتابیں بازاروں میں جلائی گئیں اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ کلیسیا کے صفحہ ۱۲۹ میں
لکھتے ہیں نسخہ ششم ۳۰۰ کے ششم ۳۰۰ میں ایک نہایت سخت استہار کیا گیا جسکا خلاصہ یہ ہے
کہ مسیحیوں کا عبادت کے واسطے جمع ہونا ممنوع اور باعث قتل کا ہو گا۔ عبادت خانے
مسمار اور اجاڑے جا دیں عیسائیوں کی کتابیں تلاش کر کے جلائی جا دیں پھر صفحہ ۱۳۰ میں
لکھتے ہیں عیسائیوں کی کتابیں خصوصاً خدا کی پاک کتاب جسکو دے اپنی جان کے برابر
رکھتے تھے ان کی جتنی جلدیں تلاش سے ملیں جلائی گئیں اور جکے یہاں نہیں پائی گئیں
یا جسے چھپا رکھیں اور دینے سے انکار کیا سخت عذاب میں پھنسا۔ یہاں تک کلام مورخ
ممدوح کا تھا جو بیحد اسی کے لفظوں سے منقول ہوا اور ادنیٰ تو وہی مذکورہ بالا
کا لحاظ کر کے عہد عشق اور جدید کی بہت مقدس کتابیں عالم کے صفحہ سے ایسی گم ہو گئیں
کہ ان کے نام کے سوا کچھ ان کا نشان باقی نہیں رہا۔ باوریں طامس انگلس کا ملک مذہب
اپنی کتاب مرآت الصدق میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۱۱۶۱ء کا عالم ثابت کرنا
ہے کہ کم سے کم بیس کتابیں جلد مقدس کے بالکل کھوئی گئیں یہاں تک طامس انگلس
کا کلام تھا جو اس کی عبارت سے نقل ہوا اور ادنیٰ سے مجھو جسکا نام دسبرغ میرے

اتھ لگا ہے ناظرین کے تہیہ کیلئے ظاہر کر دینا ہوں۔

جسد عتیق کی کتابیں

۱ جنگ نامہ جسکا حوالہ کتاب شمار کے ایک سو بیس باب کے چودھویں درس میں ہے اور وہ درس یوں ہے نسخہ ۱۲۹۷ء کے یہود کے جنگ نامہ میں لکھا ہے کہ یہ درجہ قلم اور وادی اور لوزن کے پاس ہے تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ کتاب ناباؤدہ تھی

جسکو موسیٰ نے یوشع کی تعلیم کے واسطے لکھا تھا اور اس میں مواب کی زمین کی سرحدوں کا بیان تھا۔

۲۔ کتاب ایسیر جسکا حوالہ کتاب یوشع کے دسویں باب کے تیراویں درس میں ہے اور وہ درس یوں ہے نسخہ ۱۲۹۷ء کتاب نے رنگ کیا اور ماہتاب کھرا

۳۔ بیان تک کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا گیا یہ کتاب ایسیر میں نہیں

لکھا ہے الخ اور اس طرح دو سکا حوالہ کتاب دوم سموئیل کے پہلے باب کے اشعار دین درس

۴۔ ایک ہزار اور پانچ گیت سلیمان کی ہم تاریخ مخلوقات سلیمان کی تصنیف

۵۔ تین ہزار امثال سلیمان کے جنہیں کے کچھ اب تک باقی ہیں۔ اور ان تینوں کا حوالہ سلاطین

کے پہلی کتاب کے چوتھے باب کے ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ اور اُسے

تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے گیت ایک ہزار اور پانچ تھے ۳۲ اور اس سرو کے درخت سے

ایکے جو لبنان میں تھا اس زوفا کی گھاس تک جو دیواروں پر آگئی ہے اسنے سب درختوں

کی خاصیت بیان کی اور چار پائون اور پرندوں اور رینگنے والوں اور مچھلیوں کا ذکر کیا

آدم کھارک مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں امثال اور گیتوں کے بابت تیسویں درس

کے شرح کے ذیل میں لکھتا ہے امثال اب جو سلیمان کے طرف منسوب ہیں ۹۰۰ یا

۹۲۳ کے قریب ہیں اور اگر مصنفوں کے قول کو جو کہنے میں کہ اول کے ۹ باب سلیمان

کی تصنیف ہیں مانا جاوے تو قریب ۹۵۰ کے ہیں اور ایک ہزار پانچ گیتوں میں صرف

نشد الانشاد باقی ہے اگر زبور ایک سو ستائیسویں کو جسکو اسکا نام پر لکھ رکھا ہے مثال

مکر بن احمد صحیح زادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زبور اور اسکے باب داؤد نے اس کے تعلیم کے لئے چھوڑا ہے۔ اور ۳۳ درس کی شرح من یون لکھتا ہے کہ علماء کے دل نے اس تاریخ مخلوقات کے جانے رہنے سے جو پیشہ کے لئے جانی رہی چنچ کھا یا ہے ۹ کتاب قوانین سلطنت سموئیل کی تصنیف جسکا حوالہ سموئیل کے پہلے کتاب کے دسویں باب کے پچیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء پھر سموئیل نے جماعت کو سلطنت کے آداب بتلائے اور کتاب میں لکھ کے یہواہ کے حضور رکھے الخ ۷ تاریخ سموئیل ۷ کی تصنیف جسکا حوالہ کتاب اول اخبار الامام کے انیسویں باب کے تیسویں دریا میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء دیکھو وہ سب سموئیل غیب گو کی تاریخ اور جدید غیب بین کی تاریخ میں لکھا ہے۔ آدم کھارک اپنی تفسیر کے ۲ جلد میں صفحہ ۵۲۲ کے اندر لکھتا ہے یہ کتابیں مفقود ہیں ۸ کتاب سمیا ۹ کتاب عید و غیب میں کی اور ان دونوں کا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے بارہویں باب کے پندرہویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء رجاء احوال اول و آخر جو ہے سو سمیاء نبی کی تاریخ میں اور نسب نامہ کے طور پر عید و غیب میں کی تاریخ میں لکھا ہے ۱۰ کتاب نائن نبی کی۔ ۱۱ کتاب اچان نبی کی ۱۲ کتاب مشاہدات عید و غیب میں کی۔ اور ان نینوں کا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے نوین باب کے انیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اور سلیمان کا باقی احوال اول و آخر جو ہے وہ نواتن نبی کی تاریخ اور سلطانی احیاء کی نبوت میں اور عید و غیب میں کے رویا میں جو اس نے برجام بن نبات کی بابت دیکھا تھا لکھا ہے آدم کھارک مفسر اس درس کی شرح میں اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۵۲۹ کے اندر لکھتا ہے یہ سب کتابیں مفقود ہیں اور کتاب اول سلاطین کے گیارہویں باب کے اکتالیسویں درس کے شرح میں اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۳۲۰ کے اندر یون تصریح کرتا ہے کہ اس کتاب احوال سلیمان کو احیاء اور نائن

پنجم اور بعد و غیب میں نے لکھا تھا کہ جیسا کتاب دوم اخبار الامام کے نوین باب کے
 انیسویں درس سے واضح ہے غالباً انہیں سے کتاب سلاطین اور کتاب اخبار الامام
 جمع ہوئیں لیکن مدت ہوئی کہ اصل مفقود ہیں۔ اور اس مفسر کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ کتاب احوال سلیمان انہیں میں کتابوں سے عبارت ہے اور شاید یہ کتاب کوئی اور
 ہو تو اس صورت میں یہ تیسری کتاب ہر گئی۔ اور وہ در کس کتاب سلاطین والا یوں
 ہے نسخہ ۸۳۲ء اور سلیمان کا باقی احوال اور سب کچھ جو اس کے کیا اور اس کی حکمتیں کیا
 رہے سلیمان کے احوال کے کتاب میں مکتوب تین ۱۳ کتاب یا ہو پنجم بن حنانی کی
 جسکا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے بیسویں باب کے چونتیسویں درس میں ہے اور
 وہ در کس یوں ہے نسخہ ۸۳۲ء اور یہو سفط کا باقی احوال اول و آخر جو ہے وہ یا ہو
 بن حنانی کی تواریخ میں جو اسرئیل کے بادشاہوں کی کتاب میں داخل ہوئی لکھا ہے۔
 آدم کلارک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۵۶ کے اندر لکھا ہے یہ کتاب اب
 بالکل مفقود ہے گو کتاب دوم اخبار الامام کے تصنیف کے وقت موجود تھی ۱۴ کتاب
 اشیاہ حبیم عزایہ بادشاہ کا حال اول سے آخر تک لکھا تھا اور اسکا حوالہ کتاب دوم
 اخبار الامام کے چوبیسویں باب کے بائیسویں درس میں ہے اور وہ در کس یوں ہے
 نسخہ ۸۳۲ء اور عزایہ کا باقی احوال اول و آخر جو ہے سواموس کے بیٹے یسعیاہ
 نبی نے لکھا ہے آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۵۳ کے اندر
 لکھا ہے یہ کتاب بالکل مفقود ہے ۱۵ کتاب شہادت اشیاہ حبیم خرقب بادشاہ
 کا حال مفصل مرقوم تھا اور اسکا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے تیسویں باب کے
 تیسویں درس میں ہے نسخہ ۸۳۲ء اور خرقب کا باقی احوال اور اس کے نیک کام
 و نیکو دہے اموس کے بیٹے یسعیاہ نبی کے روایا میں اور یہوداہ کے اور اسرئیل کے
 بادشاہوں کے دفتر میں مکتوب ہیں اور مسیحی مذہب کے اول طبقات میں ایک کتاب

مشاہدات اشیا کر کے پائی جانی تھی لیکن اس کو اب جعلی کہنے میں۔ شاید کسی یہودی بائبل
 جہلساز نے اس کی تصحیح اور اور غرض کے واسطے بنائی ہوگی۔ ۱۶ پر میا کا مرثیہ جو
 اس مشہور نوہ پر میا کے سوا تھا اور اس کا حوالہ کتاب دوم اخبار الایام کے پتیسویں باب
 کے پچیسویں درس میں ہے اور وہ درس یوں ہے نسخہ ^{۱۸۴۲} مشہور اور پر میا نے یوساہ
 پر مرثیہ بنایا الخ آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے یہ مرثیہ پر میا کا اب
 مفقود ہے اور تفسیر ڈوالی اور جرڈ منٹ میں ہے کہ یہ مرثیہ اب گم ہے اور یہ مرثیہ
 یقیناً وہ نہیں بن سکتا جواب پر میا کا نوہ کر کے مشہور ہے اسلئے کہ یہ نوہ اور شلیم
 کی بربادی اور صد قبا کی موت پر ہے اور وہ مرثیہ یوشیا کی موت پر تھا۔ ۱۷ کتاب
 تواریخ الایام اور اس کا حوالہ انجیا کی کتاب کے بارہویں باب کے تیسویں درس میں ہے
 اور وہ درس یوں ہے نسخہ ^{۱۸۴۲} مشہور بنی لاوی کے ابوی کیس تواریخ الایام کے کتاب
 میں یوحنا بن البسب کے دنوں تک لکھے گئے ہیں آدم کلارک اپنی تفسیر کی دوسری
 جلد میں صفحہ ۱۶۵۹ کے اندر لکھتا ہے یہ تالیف کی کتاب ادن کتابوں میں جواب ہمارے
 پاس ہیں نہیں ہے کیونکہ ان میں کوئی ایسی خبر نہیں ہے بلکہ یہ تو کوئی اور کتاب
 تھی جواب مفقود ہے۔ ۱۸ و ۱۹ یوسف مورخ حضرت خرقیل کے طرف
 دو کتابیں اور منسوب کرتا ہے حالانکہ ان کا اب نہ نہیں لگتا۔ غرض یہ ہے کہ اس قسم
 کے عہد عتیق کی اور بھی بہت کتابیں تھیں جو ان حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے عارت
 ہو گئیں اور کاتلک مذہب کے علماء اب تک اقرار کرتے ہیں کہ یہودیوں نے قصداً بھی
 اس قسم کے بعض کتابوں کو ہٹا ڈالا ہے اور بعض کتابوں کو علاوہ اسے منقرض کاتلک
 اپنی کتاب سوالات اسوال میں سوال دوم کے ذیل میں لکھتا ہے نسخہ ^{۱۸۴۲} مطبوعہ
 دار السلطنت لندن بے کتاب میں جن میں یہ ذکر تھا ریجے حبکو منی نے دوسرے
 باب کے ۲۳ درس میں لکھا ہے (نہایت دانا بود ہو گئیں ہیں اسلئے جو انجیا کی کتابیں

اب ہود میں کسی میں عیسیٰ ۴ ناصری نہیں کہلاتے کر یزاسٹم اپنی تفسیر زین متی میں لکھتا ہے کہ بہت نبی پیغمبروں کی کتابیں نسبت دنا بود ہو گئی ہیں اسلئے کہ یہود نے غفلت بلکہ بے دینی سے بعض کتابیں کہودی میں اور بعض کتابیں پیارڈالین اور بعض جلا دی ہیں۔ یہاں تک قول کر یزاسٹم کا تھا اور یہ بات کہ اوہوں نے بے کتابیں پیارڈالین اور جلا دیں نہایت غالب معلوم ہوتی ہے کیونکہ اوہوں نے یہہ دیکھ کر کہ حواری دین عیسوی کے مسئلوں کے لئے ان کتابوں سے سند پکڑنے لگے یہہ فعل کیا ہوگا اور یہہ معلوم ہوتا ہے ان کتابوں کے کھودینے سے جبکامتی نے حوالہ دیا ہے دیکھو جستن کو طریقوں کے خلاف میں کہتا ہے کہ یہود نے بہت کتابیں عہد عتیق سے نکال ڈالیں تاکہ معلوم ہو جاوے کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں رکھتا اس سے یہ بات صریح معلوم ہوتی ہے کہ بہت ہی کتابیں عہد عتیق کی نسبت دنا بود ہو گئیں یہاں تک ممفرد کا کلام تھا۔

عہد جدید کی کتابیں
متی کی انجیل اور دو خط پولوس کے

- ۱۔ متی کی انجیل کا عبری نسخہ جسکا اب تحقیق کے موافق فقط ترجمہ ہی موجود ہے۔
- ۲۔ لا دوقیون کے نام پولوس کا خط جسکا حوالہ کلیسیوں کے نام کے چوتھے باب کے انیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۴۲ء اور جب یہہ خط تم میں پڑا پڑا جاوے تو ایسا کرو کہ لا دوقیون کی مجلسوں میں بھی پڑا جاوے اور لا دوقیون کا خط تم بھی پڑا ہو یہہ صاف دلالت کرتا ہے کہ جناب پولوس نے ایک خط لا دوقیون کو بھی لکھا تھا اور وہ خط اب مفقود ہے اور ایک خط جو نام اسٹسم کا پایا جاتا ہے جمہوری بھی اسکو جعلی گنتے ہیں جیسا انشاء اللہ غریب بارہویں وجہ کے اندر آتا ہے
- ۳۔ گرنتیوں کے نام پولوس کا ایک خط جسکا حوالہ گرنتیوں کے اس مشہور نامزد

کے پانچویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ ۱۳۴۷ء ۹ میں نے خط میں نہیں لکھا کہ تم
 حرام کاروں میں مست ہے جو ۱۱ پر میں نے اب نہیں یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی جو نام کا بھائی
 ہو کے حرام کاری بالالچ بابت پرستی یا عیاشی یا می پرستی یا غارت گری کرے تو تم اس سے
 میل نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا پس وہ خط جس کا حوالہ نوین درس میں دیتے
 ہیں اور یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اب گم ہے۔ یاد رہی طامس انگلس کا فلک مذہب
 اپنے رسالہ مرآت الصدق میں لکھتا ہے نسخہ ۱۳۴۷ء صفحہ ۱۷۲ دلی پادرس نے فرشتوں
 کو میں مکتوب لکھے ان میں سے پہلا کھو یا گیا کیونکہ اس میں جسے ہم پہلا کہتے ہیں دلی پادرس
 لکھتا ہے کہ میں نے نہیں ایک مکتوب میں لکھا ہے پس وہ مکتوب جو اس نے انھیں لکھا
 کہاں ہے یہاں تک کلام مرآت الصدق والے کا تھا کہتا ہوں میں کہ کاتک مذہب کے
 علماء اس بات کے یقیناً مقرین کہ یہ نام کھو یا گیا ہے اور پہلے طبخون میں جناب پو پوس
 کے اور دو نام بھی گرتھیوں کے نام پائے جاتے تھے گرا ب جمہور سچی ان کو جعل گئے ہیں
 شاید اس جعل جانے والے نے اس نوین درس کی تصحیح کے لئے اور اس طرح نام دوم
 گرتھیوں کے دسویں باب کے نوین درس کے تصحیح کے لئے یہ جعل بنایا ہو گا کیونکہ اس میں
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ جناب پو پوس گرتھیوں کو بہت خط لکھے تھے اور وہ درس یوں ہے
 نسخہ ۱۳۴۷ء میں یہ کہتا ہوں ہنودے کہ میں ایسا ظاہر کروں کہ خطوں کو لکھ کے نہیں دراتا
 ہوں اور یہ جملہ ہنودے کہ میں ایسا ظاہر کروں اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ ۱۳۴۷ء عبادا
 چنین ظاہر شود کہ شمارا بنا ہوا ہے می تر سامع عربیہ ۱۳۴۷ء و مثلاً اظن ظنا اننی اخوفک
 بر مسا علی و تھو باتفاق سب ترجموں کے لفظ خطوں اور نامہا اور رسا کل کا صنف جمع کے
 ساتھ آیا ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت خط پو پوس نے گرتھیوں کو لکھے تھے۔
 دسویں وجہ یہ ہے کہ ان خرابیوں کے سوا جس کا ذکر ادھر کے ترجموں میں گزرا وہ بڑی
 خرابیاں اور بھی تھیں پہلی خرابی یہ کہ صد سال تک سببوں میں چل بیت ہی شایع

تھا اور ان کے عالم بھی جاہلون سے بدتر تھے اور اس لحاظ سے کہ دینی عہدے علاوہ بجا کرنے
 تھے تو ان عہدوں پر غالباً نا لائق اور پختے لوگ ہوا کرتے تھے اور ان زمانوں کے اندر جو تھوڑا
 بہت سچیدن میں کیس کو علم ہوتا تھا سوراہوں کو ہوتا تھا لیکن ان کا فہم اور ہی دیوانگی اور
 غلط میں مبتلا تھا اور اول اور دوسری صدی کے سچیدن میں جل کے سوا ایک اور طرہ تھا
 کہ اکثر اے ذیل تو من سے تھے اور باوجود اسکے پھر دے ایسے ایسے حادثوں میں گرفتار
 ہو گئے جن کا ذکر اوپر گزرا اور ظاہر ہے کہ اکثر جاہل اور ذلیل قوم کو مال کا فکر کم ہوتا ہے
 حضور صاحب کہ کسی حادثہ قوی میں گرفتار بھی ہوں تو اس لحاظ سے اول طبقوں میں سچیدن
 سے مقدس کتابوں کی محافظت اچھی طرح نہ ہو سکی اور اسناد کا طریقہ بھی اچھی طور جاری نہ ہو
 اور ان کے عہد میں اس لحاظ سے جلسہ سازوں کو جل کی بڑی گنجائش رہی دوسری ضرابی
 یہ ہے کہ اس سچیدن کو جل کے سوا سادگی کے سبب بھی روایات کی تنقید نہ تھی جیسے صحیح
 غلط بات کہتے تھے اسے یقین کر بیٹھے تھے اور گہوں کو سچہ سمجھ کر لکھ دیتے تھے اور پرانے سے
 پرانے کا کسی شخص کا قہار سے حال دیکھ تو یہی نکلتا ہے۔ موسیٰ مورخ اپنی تاریخ کے پہلی جلد
 میں دوسری صدی کے علماء کے حال میں لکھتا ہے نسخہ سترہ عصفی ۶۴ اگر خلائی بد کے
 رہنا سے ایسا شخص مراد ہے جو ان کاموں کے عہد و خاصیت سے جو عیسائیوں پر لازم تھے
 واقف نہوا دیکھی اور بدی کی بھی صاف صاف تیز نہ کہتا ہو اور کتب مقدسہ کے اصل مطلب
 میں خوض نہ کر سکتا ہو اور اسی سبب سے اکثر بے تحقیقی میں ڈاؤن ڈول ہو یا احکام الہی کے بیان
 کرنے میں غلطی میں پڑ جاتا ہو گویا اوقات اچھی بات بھی کہتا ہو اگر بد کہتا ہے ایسا شخص
 جسکی ابھی تعریف گزری مراد ہو تو یقیناً مانا جاوے کہ یہ نقیب و بلا شبہ بہت سے مرشدوں
 سے ملتا رہتا ہے۔ بیان تک موسیٰ کا کلام تھا جو ترجمہ کے طور نقل ہوا دیکھو اس مورخ کے
 ازاد کے موافق دوسری ہی صدی میں جو تابعین کا طبقہ تھا جب کہ عیسائی مذہب کے
 اکثر مرشدوں اور رہنماؤں کا یہ حال تھا کہ اس جلسہ سازوں اور بدعتیوں کی جنکا ذکر کیا ہوا

وجہ کے اندر آتا ہے کیا شکایت کی جاوے اور ڈاکٹر بشلرب النوازیج کے دوستوں میں
 چھٹے باب کے پانچویں فصل میں لکھتے ہیں نسخہ مشرق اور ان کے زمانے کے (یعنی راہبوں) کی
 نمود اسلئے ہوئی کہ ان جہالت کے زمانوں میں جو خود ثابت کہ علم تھا اس میں پر منحصر تھا
 اور اسی دور کے اسی باب کے چوتھے فصل میں راہبوں کے فرقے کے طریقہ کے حال میں یوں
 لکھا ہے یہ دیوانہ پن پہلے پہلے ملک مصر میں چوتھے قرن میں آغاز ہوا اور وہاں سے ساری
 مشرق اور مرزوم افریقیہ کے اکثر ملکوں میں اور دردمین پھیل پڑا اور اسی باب کے
 چھٹی فصل میں لکھا ہے۔ پانچویں قرن میں ایک سسری فرقہ اسطوانہ شاہ نکلا اور اس
 کا یہ رویہ تھا کہ مختلف ارتفاع کے اساطین پر ساری عمر کاٹیں یہ دیوانگی نواح مشرق
 میں کئے زون تک جاری رہی۔ اور نوین باب کے پانچویں فصل میں لکھا ہے دنیوی
 ہوا ہر کس اور بے قید استیجاب لذات اور از بسکہ جہالت علماء دین کی گویا کہ شعار
 تھی اور دینی عہد دن کو علانیہ بکنا اسکا سبب ہوا کہ وہ عہدے تالایقون اور بچوں کے
 ہاتھ لگیں اور ولیم عبور صاحب کر تراپنی تاریخ اردو کے دو سکراب کے پہلے حصہ کے
 چھٹے دفعہ میں لکھتے ہیں نسخہ مشرق صفحہ ۲۹ پہلے مسجدوں کو کھیلے زمانے کی فکر خود ہی
 تھی اور وہ اپنے کلیسا کے حال کی کچھ کتاب زیادہ داشت رکھتے تھے بلکہ ظلم و
 تعدی کی برداشت کر کے اپنی اوقات صبر و بردباری سے بمشکل کاٹتے تھے۔ پھر تیسرے
 باب کے پہلے حصہ میں پہلے دو حصہ ہونے کے بیان میں نسخہ مذکورہ صفحہ اس زمانے میں بھی
 بیشتر غریب اقوام اور اوسط اور اونے اور کمتر اشرافوں سے تھے ان کی کثرت کی یہ بھی
 ایک وجہ تھی اور اسی سبب سے اونھوں نے زیادہ شہرت نہیں پائی اور توار بچوں
 میں کم مذکور ہوا کیونکہ بچ قوم ہمیشہ اور دن سے زیادہ ہوتی ہے اور لوگ ان کی خبر نہ لے
 لیتے ہیں بلکہ مورخوں کی کتاب میں اشخاص نامور اور اہل حاکمیت اور مقدور والوں کے
 حال میں لکھی جاتی ہیں۔ یہاں تک کلام سکر نہ موصوف کا تھا اور ان صاحب کی اس

عبارت کی نقل جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قدامت الخ کو روایت کی تفسیر بھی پہلی ہدایت
 کے اندر گزری گی۔ **سارہوین** و **چہرہ** یہ ہے کہ باوجود کثرت جہل کے ایک بڑی خرابی
 اور تھی کہ یہودیوں اور مسیحیوں میں اصلاح اور الحاق کا بڑا رواج تھا اور یہ بات ان
 میں کچھ مہذب تھی۔ اصلاح کے طور کبھی جملے کے جملے بڑا دیتے تھے اور بعض دفعہ کھانا
 تھے اور کوئی سنائی سنائی روایت کو حاشیہ پر لکھ دیتا تھا اور دوسرا فقرے سے ہر کہ
 آدراں مزید کر دے۔ اس روایت کو فن میں داخل کر دیتا تھا اور اس کو مقدس کتابوں کی جلا
 اور ترمیم سمجھتے تھے۔ پہلی ہدایت کے اندر یونان کی کتاب کے بیان میں معلوم ہو چکا ہے
 کہ تفسیر منہری اور اسکاٹ میں اس بات کا اقرار ہے کہ ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا
 اور یہ بھی اسی ہدایت میں معلوم ہو چکا کہ عیسائی مفسرین کے اقرار کے موافق فقرے کے
 فقرے ایک باب کے باب الحاقی ہیں اور الحاق کرنے والے کے نام و نشان کا اٹکل کے
 سوا کچھ بھی علم نہیں۔ اور دوسری ہدایت کے اندر ترجمہ سپٹواٹ کے بیان میں گذر
 کہ اگرچہ لے اس میں فقرے کے فقرے اور ترجموں سے ملائے تھے اور جیروم ہی کے وقت
 میں یہ بات کہ کس قدر اصل ہے اور کس قدر راجح کی اصلاح معلوم ہونی مشکل تھی اور اب تو
 بالکل اس سے ناامید ہے اور اگرچہ نہ بنی تھا اور نہ عوامی ایک فدا دے سے ایک ایسا
 فاضل تھا کہ وہم اور خیال اور سپر ایسا غالب تھا کہ اس کے سبب اکثر غلطی کرتا تھا اور جہاں
 غلطی سے شکر کرتا تھا ایسی کھانا تھا کہ کسی آدمی نے نہیں کھائی اور عبری زبان میں بھی
 کامل درخشاں تھا۔ پھر بھی اس رواج کے موافق اسی ترجمہ کو جو راجح کی اصلاح کے
 ساتھ مخلوط تھا پندرہویں صدی تک عیسائیوں نے واجب التسلیم رکھا اور ان کے
 علماء مشکلیں نے اس کو سندا نا اور تیسری ہدایت کے اندر تیسویں اختلاف میں معلوم ہوا
 کہ آدم کلا رک مفسر نے کتاب اول سموئیل کے سترہویں اور اٹھارہویں باب کے درمیان
 کے بابت اکثر کنی کاٹ کی تفسیر کے موافق الحاقی مانکر سوال وجواب کے طور سے یوں لکھا

اگر کوئی سوال کرے کہ یہ الحاق کب ہوا کہتا ہوں میں کہ برطانیس کے وقت میں یہودیوں
 کو خیال تھا کہ مقدس کتابوں کی تاریخ کو جلائے دیں۔ نازین اور گیت اور تاریخ کی نئی
 باتیں ریکارڈ کر کے دیکھو بیت سے الحاق کتب اشیر کے اور بڑی کہانی شراب اور عورتوں
 اور سچ کی جو اصل تاریخ عزرا اور نحمیا کے بچپن لی گئی اور بنائی گئی جو اب عزرا کی پہلی کتاب
 کہلاتی ہے اور دیکھو ان میں لڑکوں کا گیت جو دانیال میں داخل کر دیا اور دیکھو بیت
 سے الحاق برطانیس میں۔ پس ہو سکتا ہے کہ بے بائین عاشقہ میں لکھی گئی ہوں۔ پھر کاہن
 کی بے پردہ اہی سے من میں لکھی گئی ہوں۔ بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا اور پنیالیسویں
 اختلاف میں معلوم ہو گیا ہے کہ اسی مفسر کے اشارے کے موافق بعض حضرات عیسائیوں نے
 نامہ دومہ سے مجھے دس لیکر عبری نسخے میں چودہویں زبور کے اندر بڑا دئے تھے
 مگر ان کی یہ اصلاح اور تحریف اچھی نہ چلی۔ اور ارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے
 جلد کے صفحہ ۳۲۱ میں عہد جدید کے الحاقات کے بیان کے بعد یہ کہتا ہے نسخہ ۱۹۱۲ء
 ایسے ہی بیت سے الحاق حواریوں کے اعمال میں ہوئے ہیں جو صحیح کرنے کے خیال سے
 و فرامین آئے۔ پھر اسی صفحہ میں بون کہتا ہے کہ نقد انگریز ادن لوگون نے بھی کی جو
 دیندار کہلاتے تھے اور بعد اسکے وہی تحریف ترجیح دیجائی اور مقبول ٹھہری تھی۔
 اس وجہ سے کہ بائبل سسٹم مقبولہ کے مابعد ہوا جو کچھ اعتراضات اس سسٹم پر عاید ہوئے
 ہوں اٹھ جا دیں۔ اور تفسیر منہری اور اسکاٹ میں ہے کہ عربی ترجمہ کے اندر انیسویں زبور
 میں یسویں دس کے بعد یہ جڈ زائد ہے انھوں نے محکو جو پارا ہوں کر وہ لاش
 کر کے خارج کر دیا اور انھوں نے میرے جن کو مجھون سے چھپا دیا ہے۔ اور آدم
 کلا رک اپنی تفسیر کی تیسری جلد کے اندر صفحہ ۲۰۵۹ میں اس فقرے کو نقل کر کے
 بون کہتا ہے یہ جلد اور ترجموں میں نہیں ہے اور صرف انیسویں میں اتنا ہے اور انھوں
 نے اپنے بھائیوں کو ناپاک لاش ٹھہرا کے خارج کیا انہو کس کہتا ہے کہ یہ عبارت اسکے

وقت میں بعض یونانی اور لاطینی کے نسخوں میں ملتی تھی اور ٹیڈور دورد نے عبارت عربی کے قریب قریب پڑی ہے۔ اسطور پر انسخوں نے مجھ پر اسے کو حقیر اور مردہ لاش ٹھہرا کے خارج کر دیا اور میں نہیں جانتا کہ یہ عبارت کہاں سے آئی۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ دیکھو حضرت مسیح پر جانے کے لئے کیا ہی، جھاجھ کٹر کے بڑا دیا تھا۔ اور اب تو اسکو مجھوٹا فقرہ سمجھتے ہیں اور ترجمہ عربیہ میں بھی جو مستند کے اندر چھپا ہے اسکو نہیں لیا۔ اور اس قسم کی اصلاح اور الحاق بیان کے محتاج نہیں اسلئے اتنے ہی پر کفایت کرتا ہوں۔ **بارہویں وجہ** یہ ہے کہ وہ اصلاح خیالی اور اعتقادی بھی جو تھی سو تھی اس سے بڑھ کر ایک یہ خرابی ظہور میں آئی تھی کہ حضرات یہود اور عیسائیوں میں مجھوٹے بولنا اور سبیل بنانا پہلے فردن مسیحی میں بہت ہی رائج تھا۔ یہودیوں میں یہ بات جناب مسیح کے ولادت سے پہلے رائج تھی اور ہنر و مستحبات دینی کے سمجھی جاتی تھی اور صد ہا آدمی انہماک کا مجھوٹا دعویٰ کرتے تھے چنانچہ بعضے انبیاء اور حواری اپنے عہد کے یہودی لوگوں پر داد دلا کر کہتے ہیں۔ اور مسیحیوں میں جناب مسیح کے عروج سے تھوڑے ہی عرصہ کے بعد حواریوں ہی کی زندگی میں عیسائیوں میں بھی یہ بلا پھیل گئی تھی اور غیر مستحبر اور جھوٹی کتابیں اور جھوٹے نامے بنائے اور جھوٹے وعظ کرنے کا چرچا ہو گیا تھا۔ اور حواریوں کے زمانے کے بعد نوادہ سنے بہت ہی زور پکڑا کہ یہود کے طرح ان میں بھی جھوٹ بولنا اور قریب و بیا خدا پرستی کے نرمی کے واسطے مستحبات دینی سے سمجھا گیا۔ اور جب آج غیر علماء مسیح نے اس امر میں فتوے دیا تو پھر اس جھوٹ کی اور اس جیل کی کچھ روک نہ رہی اور بڑا ہی رائج ہو گیا اور اس مستحب دینی کا یہ اثرہ نکلا کہ عہد عتیق اور عہد بدی صلا جلی کتابیں پیغمبروں اور اچھے لوگوں کے نام سے بنائی گئیں۔ اور ان میں سے بعضے بعضے نو صد ہا سال تک مستحبر بھی رہی۔ اور پھر جھوٹی ٹھہرائی گئی اور بعضے بعضے تو اب تک ان کے بعضے فرقوں میں واجب التسلیم ہے اور نوین صدی تک وہ جیل سازی برابر جاری رہی

اور دسویں صدی میں تو اس فصل بدکار یا اس طفیلی سے موح زن ہوا کہ جبکہ کچھ گذرا
 نہ آیا اور اب تک بھی وہ معتب دینی متردک نہیں ہوا۔ اب اختصار کے طور پر ان امور کو ثابت
 کرتا ہوں۔ میری کتاب کے چھٹے باب کا تیرہواں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۳
 چھوٹے سے بڑے تک سب اپنے کو لالچ میں دیتے اور بنی سے کاہن تک سب جھوٹ
 سے چلتے ہیں۔ اور پچھلا فقرہ ۱۱ اور تیرہواں میں یوں ہے فارسیہ ۱۲۳ دار پتیر ناکاہن
 ہمگی کا ذب اندر بیہ ۱۲۳ دمن الکاهن الی النبی جمیعہم صنعوا کذبا۔ یعنی
 امام سے بنی تک سب نے جھوٹی باتیں بنائیں۔ دیکھو اس میں کھلا کھلا ہے کہ بنی اسرائیل
 کے سب کے سب کیا جھوٹا کیا بڑا جھوٹ بولنے پر مستحق ہیں اور عالم اور جاہل اور بنی
 اور کاہن سب کے سب ایک ہی گھاٹ اور گئے اور کاہن اور بنی کا جھوٹ بولنا یہی ہے
 کہ کاہن غیر حکم خدا کا حکم بتلا دے اور بنی اپنی باتوں کو خدا کی وحی کہی۔ سمجھا جب سب
 کے سب ایسے ہوں اور بنی اور کاہن بھی ایسے ہی بن جان تو تحریف کرتے کیا گستاہے
 اور میری کتاب کے تیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۳ بنی اور کاہن دونوں ناپاک
 ہیں ان میں نے اپنے گھر میں انکی برائی پائی خداوند کہتا ہے ۱۳ اور میں نے سمر دین کے
 نبیوں میں نادانی دیکھی ہے اور بخود نے جمل سے نبوت کی اور میری اسرائیل کو گرا دی میں
 میں ڈالا۔ ۱۴ یہی میں نے یروشالم کے نبیوں میں ہولناک چیز دیکھی دے زنا کاری کرتے
 اور جھوٹ سے چلتے ہیں بدکاروں کے آہوں کو بھی تقویت دیتے ہیں یہاں تک کہ کوئی
 اپنی برائی سے نہیں بھرتا۔ ۱۵ اسلئے دیکھ میں ان نبیوں پر آتا ہوں خداوند کہتا ہے
 جو ہر ایک اپنے پڑوسی سے میری باتیں چرانے میں ۱۶ دیکھ میں ان نبیوں پر آتا ہوں
 خداوند کہتا ہے جو اپنی زبان کو کام میں لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسے کہتا ہے ۱۷
 دیکھ میں ان پر آتا ہوں خداوند کہتا ہے جو جھوٹے خوابوں کی نبوت کرتے ہیں اور انھیں
 بیان کرتے اور اپنی جھوٹائی اور لاف زنی سے میرے لوگوں کو ہٹکانے میں لیکن

میں نے ادنیٰ نہیں سمجھا نہ انہیں حکم دیا لہٰذا ۳۹ تم نے زندہ سے خدا رب الافواج ہمارے
 خدا کی باتوں کو بگاڑا ہے اور دس ۳۹ اور ترجموں میں یون ہے فارسی شدہ ۱۸
 کلمات خداوندی خداوند افواج خدا سے مارا تغیر فرودید، دیکھو یہ دشالم کے پیغمبروں کا کیا
 حال تھا اور ان کی یہ وصف بدیہی تھی کہ انہوں نے خدا کی باتوں کو بگاڑا اور بدلا تھا
 اور یہ عام ہے کہ خواہ کتنی باتوں کو بگاڑا اور بدلا ہو خواہ غیر مکتوبی کو بھلا پھر تحریف
 ایسے لوگوں سے کیا بعید منظور ہو۔ اور اس طرح اور جا بھی اس کتاب میں اس قسم کا ذکر
 ہے مثلاً پانچویں باب کے دس ۳۰ و ۳۱ میں۔ اور اٹھائیسویں باب کے دس پہلے سے
 چونتیس تک اور انیسویں باب کے اکیسویں دس سے اٹھائیسویں دس تک اور زائد
 طیطس کے پہلے باب میں ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴۔ اہمیرے افران بردار اور یہودہ کو
 اور دغا بازین خصوصاً دے جو مختون ہیں ۱۱ سواد نکا منہ بند کیا جاتے کہ دے پاچی
 نفع کے لئے نامناسب باتیں سکھلا کے بعضے گھرانوں کو زیر و زبر کرتے ہیں ۱۳ اور یہودی
 کہا نیون پر اور ایسے آدمیوں کے حکون پر جو سچائی کو مردوڑتے ہیں کان نہ ہرین۔ اس سے
 صاف واضح ہے کہ یہودی پاچی اپنے نفع کے لئے نامناسب باتیں سکھلا کر گھر کے گھراٹ
 پٹ کر ڈالتے تھے اور سچائی کو مردوڑتے تھے اور اسی لحاظ سے بناب مسیح نے بھی اپنے
 مریدوں کو ان کی تعلیم کے سلسلے سے منع فرمایا تھا۔ متی کے انجیل کے سولہویں باب کے چھٹے
 دس میں ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴۔ اور یہودیوں کے غیر سے پرہیز کرو۔ اور
 غیر سے مراد تعلیم ہے جیسا اسی باب کے بارہویں دس میں ہے اور لقا اپنے انجیل کے
 پہلے اب میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ اسی بزرگ توفیل اسلئے کہ بہتوں نے اختیار کیا کہ
 اس احوال کو جو حقیقت میں درمیان گذار بیان کریں ۲ جیسا انہوں نے جو شروع سے خود
 دیکھنے والے اور کلام کے خدمت کرنے والے تھے ہکو سو پانچ ۳ میں نے بھی مناسب جانا کہ
 سب کو سر سے اچھی طرح دریافت کر کے میرے لئے درستی سے لکھوں۔ آدم کلا رک لکھتے

اپنی تفسیر کے پانچویں جلد میں صفحہ ۳۹۴ کے اندر لکھتا ہے ہمیشہ سے رسم ہے کہ بڑے آدمیوں کے بہت سے غلط سوچ ہو کر گئے ہیں اور یہی حال خداوند کا ہے لیکن چونکہ اکثر آدمیوں کے بیانوں سے نادرست متنبہ تھے اور ان چیزوں کو جو واقعہ نہیں ہوئی تھیں اور انہوں نے یقینی کر کے لکھ دی تھیں اور اور حالات میں عذابا سہوا غلطی کی تھی خصوصاً جہان لوقائے اپنی انجیل کو دہان لکھا ہوتا اسلئے روح القدس کو اچھا معلوم ہوا کہ لوقا کو سب حالات کا ٹھیک علم دے تاکہ وہ یقیناً دہان لوگ ٹھیک حال معلوم کریں۔ یہاں تک کلام آدم کلا راک کا تھا۔ دیکھو یہ مفتی سزاوار کرتا ہے کہ اور تاریخین بھی لوقا کے تاریخ کے مثل بن چکی تھیں۔ لیکن ان میں یہ نقصان تھا کہ ان کے اکثر بیان نادرست تھے اور ان چیزوں کو جو واقعہ نہیں ہوئی تھیں اور انہوں نے یقینی کر کے لکھ دیا تھا اور اور حالات میں عذابا سہوا غلطی کی تھی۔ دیکھو پہلے ہی طبقہ کے لوگوں کی یہ وہابیت تھی اور طبقوں کی وہابیت کو کیا رو دین اور اسی غلطی عذابا کا تحریف کے سوا اور کیا نام ہے بھلا اب ایسے لوگوں سے تحریف کا کیا استبعاد ہے اور نامہ گلیٹون کے پہلے باب میں ہے سنہ ۱۸۳۷ء میں تعجب کرتا ہوں کہ تم اتنا جلدی اس سے جسے تعین مسیح کے فضل میں بلایا پھر کے دوسری انجیل کے ہو گئے یہ سو وہ دوسری تو نہیں مگر جیسے ہیں جو کچھ کہتے ہیں اور مسیح کی انجیل الٹ دینے چاہتے ہیں۔ دیکھو ہم کس مقدس اقرار کرتے ہیں کہ اس وقت میں ایک اور انجیل تھی اور اس وقت میں جیسے انجیل کے اٹھنے کے درپے تھے۔ آدم کلا راک مفسر اپنی تفسیر کی چھٹی جلد میں اس مقام کی شرح میں لکھتا ہے۔ یہ بات تحقیق ہے کہ مسیحی دین کے اول قرون میں بہت سی چھوٹی انجیلیں رائج تھیں اور انہیں چھوٹی اور نادرست احوال کے انہوں نے لوقا کو انجیل کے لکھنے پر براہِ گنہہ کیا ان چھوٹے انجیل سے سر سے زائد کا تو ذکر ہے اور قدما کے کلام میں یہ ہے ان کے جزو باقی ہیں اور قاری جو اس نے ان چھوٹی انجیل کو جمع کر کے میں جلد دن میں چھاپا ہوتا اور ان انجیلوں سے بعض میں شریعت مرسومی کے اطاعت کا اور ختم کا وجوب انجیل کے اطاعت کے ساتھ مبین ہے اور انہیں

سے کسی ایک کے طرف حواری کا اشارہ معلوم ہوتا ہے اور دیکھو اس مفسر کے اقرار کے موافق
 یوحنا کی انجیل کے تالیف کے پہلے مصلوٰی انجیلین رائج تھیں اور ستر سے زائد کا تو ذکر ہے
 اور انہیں سے کسی ایک طرف پولوس مقدس اشارہ کرتے ہیں جو شیم مورخ اپنے تاریخ
 کی پہلی جلد میں ناصر یون اور ایون فرقد کے حال میں لکھتا ہے نسخہ ۳۲۱ ع کہ ان دونوں
 فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہمارے انجیل سے مختلف ہے اور اس انجیل کے
 حق میں ہمارے علماء میں اختلاف ہے یہاں تک موسیٰم کا کلام تھا اور اسجا میٹکلین
 حاشیہ کے طور لکھتا ہے کہ انجیل ناصر یون والی باعبرانی یقیناً وہی ہے جو ایون فرقد
 کے پاس تھی اور بارہ حواریوں کی انجیل کر کے مشہور ہے اور غالباً یہ وہی ہے جسکی
 طرف پولوس گلیٹون کے نامہ کے پہلے باب کے چھٹے درس میں اشارہ کرتا ہے یہاں
 تک میکلین کا کلام تھا اور تھیلنکون کے نامہ دوسرے باب کے درس دوسرے میں ہے
 نسخہ ۳۲۱ ع کہ تم اس خیال سے کہ مسیح کا دن آپہنچا ہے جلد اپنے دل کی ڈاڑس مت کہو
 اور نہ گھبراؤ نہ کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہمارے طرف سے ہے
 تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ بعض نے خیال کیا ہے کہ اس درس میں اشارہ ہے
 کہ تھیلنکون کو اور بھی پولوس کے نامے جعلی دکھائے گئے تھے۔ کہتا ہوں میں کہ ظاہری
 ہے اور شاید احتیاط پیش بندی کے طور جعل سازی کے شیوع کا ملاحظہ کر کے لکھا
 ہوگا۔ اور نامہ دوم گرنہیون کے گیارہویں باب میں ہے نسخہ ۳۲۱ ع ۱۲ پر میں جو کرتا
 ہوں سو ہی کرتا رہونگا کہ میں ان کو جو قابو نہ ہونڈتے ہیں قابو پانے نہ دیکھا جس بات میں
 دے فکر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پائے جاوین کیونکہ ایسے محبوبے رسول دغا باز
 کا رنگہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل ڈالتے ہیں اور دیکھو جناب پولوس
 شکر کرتے ہیں کہ ان کے وقت میں ایسے لوگ تھے جو اپنی صورتوں کو حواریوں کی صورتوں
 سے بدلتے تھے اور رسالت عیسوی کا دعوا کرتے تھے اور قابو نہ ہونڈتے تھے آدم کلارک

اپنی تفسیر میں اس مقام کے مفسرین لکھتا ہے کہ وہ شخص جو مادی دعوے کرتے تھے
 کہ ہم مسیح کے رسول ہیں لیکن حقیقت میں مسیح کے رسول تھے اور وہ عطا اور محنت کرتے
 تھے مگر اپنے فائدے کے سوا اور کچھ مطلب نہ رکھتے تھے۔ اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ ہنٹ
 میں بارہویں درس کے ذیل میں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جھوٹے رسول گرنٹھیوں
 میں حواریوں کی سی وضع بنا کے دعوے کرتے تھے کہ ہم اپنے دعوے پر کچھ نہیں جانتے اور اپنی
 استغنائی پر فخر کرنے تھے لیکن باوجود اسکے اور یہاں یوں سے خفیہ اپنے مریدوں سے
 تھے جیسے تھے بلکہ ان سے چھین لیتے تھے اس پر حواری نے اس لحاظ سے ہے کہ وہ
 شر مندہ یو دین اور مسیح کے بچے رسولوں کی چال بکڑ بن یہ لکھا کہ میں گرنٹھیوں سے
 کبھی کوئی چیز نہ لی ہے اور نہ لو لنگا نہ خفیہ اور نہ ظاہر۔ یہاں تک کلام ان مفسروں کو تھا سو
 معلوم ہوا کہ حواریوں ہی کے وقت میں جھوٹے حواری اور مسیح کے رسول نکل پڑے تھے۔
 اور یوحنا حواری اپنے نامہ اول کے چوتھے باب کے پہلے درس میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۳
 اسی جیسو تم ہر ایک روح کی تصدیق نہ کرو بلکہ روح کو آزماؤ کہ وہ خدا کے طرف سے
 ہیں کہ نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے پیغمبروں نے دنیا میں خروج کیا ہے دیکھو اس میں
 یوحنا حواری بھی پولوس کے طرح شور مچاتے ہیں آدم کلا راک مفسر اپنی تفسیر میں اس مقام
 پر یوں لکھتا ہے اول زمانے میں ہر ایک معلم دعوے کرتا تھا کہ مجھ کو روح القدس کا الہام ہے
 اس لئے کہ تمام پیغمبر مسیح سے اس طرح آئے تھے اور روح سے مراد یہاں آدمی ہے جو دعوے
 کرے کہ میں روح کے اثر میں ہوں اور اس کے کہنے کے موافق سکھانا ہوں قولہ روح
 کو آزماؤ پیسے سکھاتے والوں کو دلیل سے آزماؤ۔ قولہ بہت سے جھوٹے پیغمبر یعنی
 سکھانے والے جن کو روح القدس نے الہام نہیں کیا خصوصاً یہودیوں میں الٰہی بیان تک
 کلام آدم کلا راک کا تھا اس میں مصرح ہے کہ اول زمانے میں ہر معلم الہام کا دعوے کرتا تھا اور
 ایسے جھوٹے مدعی الہام کے یو دین میں بہت تھے اور بطرس حواری اپنے دوسرے

نامہ کے ۲ باب کے پہلے درس میں لکھتے ہیں **سورة عبس** جو سورہ ہے جس نے اس قوم میں
 نئے دےے جو سورہ معلم تم میں بھی ہو گئے جو ہلاک کرنے والی بدعتیں پر دےے میں نکالیں گے
 اور اس خداوند کا جس نے اسے مول کیا انکار کرینگے اور آپ کو جلد ہلاک کرینگے۔ اور
 یہ جلد ہلاک کرنے والی بدعتیں پر دےے میں نکالینگے اور ترجموں میں یون ہے **فارس سورة**
بدعتہاے ہلاک اور تفاد اقل خراہند نورد عربیہ **سورة** ۶ **یدخلون الطرق المہلکة**
بالخفیة بطر حواری اس میں تفسیر کرتے ہیں کہ دےے بدعتیں ایسی ہونگی کہ لوگوں کے نزدیک
 شریعت عیسوی سے ممتاز ہونگے آدم کلا رک مفسر اس درس کے شرح میں لکھتا ہے
 شروع ہی دین عیسوی میں بہت سے بدعتی فرقے پھیل گئے تھے بڑے انکے فرقہ بیونی
 و فرقہ سرن ٹنس وغیرہا کے نئے نئے فرقے بہت سے تھے بائین قدانے ذکر کی ہیں۔ ان
 میں سے جنکی طرف حواری اشارہ کرتا ہے معلوم نہیں غالباً کوئی مرید یہودیوں کے یا کھولا
 ٹنس کے ہونگے۔ بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا اور یہود حواری نے اپنے وقت
 میں ایسے لوگوں کو بہت ہی کثرت سے دیکھا تھا کہ سارے خط میں ادنیٰ شکایت کرتا ہے
 تفسیر ڈوالی اور رچرڈ منیٹ میں بطرس حواری کے اس قول کی شرح میں ہے کہ یہود ا
 لکھتا ہے کہ جس وقت اسنے اپنا نام لکھا تھا اور سو وقت میں بے جھوٹے معلم آپکے تھے اور
 کہتا ہے کہ اوصفون نے توفیق خدا کو شکایت رانی سے بدل دیا تھا اور ہارن صاحب اپنی
 تفسیر کے پہلے جلد کے پانچویں نمبر کے دفعہ دوم میں لکھتے ہیں کہ پاک نویسون نے خبر دی
 ہے کہ ایسے لوگ انہیں کے زمانے میں پیدا ہو گئے تھے اور اوسکی بھی خبر دی ہے کہ آگے
 کو بد لوگ ہونگے جیسا کہ لوقانے پہلے باب میں اور پولوس نے نامہ گلا تیون کے پہلے باب
 کے چھٹے درس سے نوین درس تک اور شانیقون کے دوسرے نامہ کے دوسرے
 باب کے دوسرے درس میں تصریح کی ہے اور نواریون کے زمانے کے بعد بے جھوٹ
 کتاب میں جو عیسے اور حواریون اور انکے ہمراہیوں کے طرف منسوب تھیں اور ان کو اولیٰ

کی چار صدی والوں نے انجیلوں بعد ناموں اور اعمال اور مشاہدات وغیرہ کا خطاب
 کر کے ذکر کیا ہے بہت سی بڑھ گئیں اور ان میں سے بہت تو نیست و نابود ہو چکے ہیں
 اور بچنے اب تک موجود ہیں۔ پھر لکھتے ہیں جیوں کتاب میں جواب موجود ہیں بچے میں
 انگریز کے نام سے مد کا جسے کا جو برد شالم میں لیو پاس شہر آئین حواریوں کا
 ایک خط ایرس کے پادری کے نام آسانے گرا تھا

عقاید حواریوں کے پر بناہ اور کلیجنس اور انگنا شش اور پولیکا رب کے
 نامے

انجیل طفولیت	انجیل ولادت مریم	انجیل یعقوب	انجیل بنفودیس
شہادت ہیکل یا اعمال پولوس	بارا حواریوں کی تاریخ	لاد و قیونکو پولوس کا	خط
سینیکا کے نام پولوس کے اور ماسو ان کے			

چھ خط

مرکسیم اپنی تاریخ کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۵ میں دوسری صدی کے ملکا کے بیان میں لکھتا
 ہے نسخہ ۱۲۳۷ء کو افلاطون اور فیثا عورت کے پر دہن کا ایک مقولہ تھا کہ راستی
 اور خدا پرستی کے ترقی کے لئے جیوں بولتا اور زیب دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ
 تمسین کے قابل بھی ہے اور مسیح کے پنے مسکر کے یو دیون نے اسے یہ مقولہ لکھا تھا
 جیسا کہ بلاشبہ بہت سے پرانے ملفوظون سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اور ان دونوں
 سے یہ بڑی و با عظمت کی عیسائیوں کو لگی جیسا کہ یہ امر بہت سے کتابوں سے جو جیوں
 سے بڑے بزرگوں کے طرف منسوب ہیں کہتا ہے۔ یہاں تک مرکسیم کا کلام تھا۔ اور
 ولیم میور صاحب اپنی اردو تاریخ کلیسیا کے تیسرے باب کے دوسرے حصہ میں
 تیسرے دفعہ کے اندر لکھتے ہیں نسخہ ۱۲۳۷ء دوسری صدی میں سیمون میں گنہگار

رہی کہ جب بہت پرست فیلسوف اور حکیموں کے ساتھ دین کا مباحثہ کیا جاوے تو انہیں کے
 بحث کا طرز اور طریقہ اختیار کرنا چاہئے کہ انہیں آخر کار اور جن وغیرہ کے رائے کے
 بموجب طریقہ مذکور تسلیم ہوا اور اس سے سچی سمجھاؤں کی البتہ تیز عقلی اور ذکاوت سچی نے بحث
 میں زیادہ رونق پائی لیکن راستی اور صفائی میں کچھ خلل پڑا پھر اسی سبب سے بعض
 لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ وہ سے جعلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانے کے بعد کثرت
 سے لکھی گئیں اس طرح سے کہ فیلسوف لوگ جب کسی طریقے کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی
 اس کے حق میں کتاب لکھ کے کسی معروف کے نام سے اجرا کرتے تھے کہ اس جلد سے لوگ
 اس پر متوجہ ہو کر اسکی باتیں زیادہ مانیں گے اگرچہ اسکی باتیں بر ملا خود مصنف کی ہوتی تھیں سو
 اس طرح بھی جو فیلسوفوں کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کے کسی حواری یا خادم
 حواری یا معروف ہفوف کے نام سے رواج دیتے تھے ایسا دستور تیسری صدی میں
 شروع ہوا اور کئی سو برس تک رومی کلیسا میں جاری رہا یہ بات بہت ہی خلاف حق
 اور قابل الزام شدید کے تھی۔ یہاں تک ولیم میور کا کلام تھا جو انہیں کی عبارت سے منقول
 ہوا۔ اور اسجا راجب الاطہار یہ ہے کہ جب دوسری صدی ہجری بلکہ اول ہی صدی سے
 علماء مسیحی کی بددیانتی شروع ہوئی اور اسکے بعد دوسری صدی میں جمعہ سٹ بولنا
 اور فریب دینا خدا پرستی کی ترقی کے واسطے بمنزلہ مستحب دینی کے ٹھہرایا گیا اور ایسے علماء
 نے جنکو مسیحی اب تک اپنا معتقد اگنتے ہیں جلساڑی کے واسطے فتویٰ دیا اور ایسی جلساڑی
 صد سال جاری رہی تو بھلا اس امر مستحب اور اس عدا کی دیانت کا خیال کر کے کب بید
 معلوم ہوتا ہے کہ ایسے لوگوں نے یہ لحاظ کر کے کہ مسیحی دین کی ترقی اور عوام کا اعتقاد بکا ہوا
 اسباب بھی فتوے دیا ہو کہ اس انجیل متعارف میں بھی بہت کچھ گھٹایا بڑایا جاوے یا اصل نسخے
 اہمیت لگا کر باہر ان شہت ہی کے گم کر کے اور بنائے جاوے اور یہ انجیل اسی صدی میں اور
 انجیلین کے طرح تیار کی ہو اور ان جلساڑوں نے صد سال تک اس انجیل کے بھی فرقوں کو

جنے اوسے خراب کیا ہوگا اسلئے کہ جو خط اور کتابیں مفقود کتبوں کے برابر نہیں تھیں انہیں
 بھی نہیں جو کے ڈیوٹس بیش گورنمنٹ کے اسقف ہی کی زندگی میں اس کے خطوں میں تحریف
 کر بیٹھے کہ جہر لایسنے والی دی اور ان جن کی تحریف قسیر کو تحریف کر کے خراب کیا اور
 الگ اٹھوس کے نام سے کئے نامے بنا ڈالے اور بعض ان خطوں میں جو اس کی طرف منسوب
 ہیں شرارت سے بخور کے اور اسے طرح اور جا بوسی جیسے اپنی تاریخ کے جو نئی کتاب کے
 تیسویں باب میں لکھا ہے کہ ڈیوٹس بیش گورنمنٹ کا اسقف لکھا ہے کہ میں نے بتایوں
 کے درخواست کے موافق نامے لکھے تھے اور ان شیطان کے خلیفوں نے ان کو گندگی سے
 بھر ڈالا بعض باتیں بدل دیں اور کچھ داخل کیں جنکے لئے دہرا لٹم ہے اسلئے یہ تعجب کا
 مقام نہیں کہ اگر بعض نے خداوند کے پاک کتبوں میں بھی ملانے کا ارادہ کیا ہے کیونکہ انہوں
 نے اور کتبوں میں جو ان کتبوں کے مقابل ہیں وہی قصہ کیا آدم کلا رک اپنی تفسیر کے
 اول ہی میں مفقود کے اندر لکھا ہے اور جن کی بڑی بڑی کتابیں مفقود ہو گئی ہیں اور اسکی
 ہو بیوں میں بہتری باقی ہیں لیکن ان میں اس کثرت سے شرح پیشل اور خیالی طور سے
 ہے کہ وہ بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ انہیں اور جن کے بعد تحریف ہوئی اور لارڈز اپنی
 تفسیر کی دوسری جلد میں لکھا ہے کہ یو سی جیس اور جردم نے اس کے (یعنی الگ اٹھوس کے)
 سات خط کا ذکر کیا ہے اور اس کے سوا اور طرف بھی اس کے طرف منسوب ہیں کہ جس کو
 جمہور علما جعلی سمجھتے ہیں اور میرے نزدیک سب ہی ظاہر ہی ہے اور ان سات خطوں کے
 دو نسخے ہیں ایک بڑا دوسرا چھوٹا اور سولہ سے ستر سو سن اور دو چار اس کے تابعین کے
 سکی یہی رائے ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے اور چھوٹا نسخہ اسکی قابلیت رکھتا
 ہے کہ اسکی طرف منسوب ہو اور میں نے جو غور سے دونوں نسخوں کا مقابلہ کیا یہ بات
 معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخہ میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنایا ہے اور دونوں میں کہ چھوٹا نسخہ
 بڑے نسخہ سے مختصر کر لیا ہوا اور قدرا کے حوالے بھی چھوٹے نسخہ سے بڑے نسخہ کی نسبت

درجہ سبب ان
 غیب میں نئی
 بنی جیسا کہ
 درجہ میں
 درجہ میں

زائد مناسب رکھنے میں باتیں اور ایسے سال کہ آبا خطوط مسترد ہو چھوٹے نسخہ کے حقیقت میں
 اگنا ٹیوس کے ہیں انہیں اس میں بڑا جھگڑا ہے اور بہت بڑے بڑے محققوں کے قلم اس
 امر میں کام میں آئے ہیں اور میں جانیں کی تحریر کو دیکھ کر اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں اور میرے
 نزدیک اتنی بات ثابت ہے کہ بے خطوط وہی ہیں جسکو بوسی بس نے پڑا ہے اور اس میں
 کے دقت میں موجود تھے اور بعض فقرے اگنا ٹیوس کے زمانے کے اچھے مناسب نہیں تو
 یہ بات مقبول معلوم ہوتی کہ انہیں الحاق مانیں نہ یہ کہ انکا لحاظ کر کے ان سب خطوں کو
 رد کریں خصوصاً نسخوں کی کیابی کی صورت میں جس میں ہم اب قبالہ ہیں اور جو بڑے خطوں میں
 کسی ایرین نے الحاق کیا ہے اس طرح ہو سکتا ہے کہ چھوٹے خطوں میں بھی کسی ایرین یا
 کسی دیندار یا دونوں نے دست اندازی کی ہوگی گو میرے نزدیک اس دست اندازی سے
 بڑی خرابی نہیں آئی یہاں تک لاڈل کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور سے مقبول ہوا اور اس کی
 کتاب کا معنی اس کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ پچھلے دنوں میں اگنا ٹیوس کے تین خطوں
 کا سریانی ترجمہ ظاہر ہوا اور اسکو کیوڈی ٹن نے طبع کیا ہے اور اس نے مفوظ نے اس
 امر کو تحقیق کے فریب کر دیا ہے کہ خطوط یونانی چھوٹے میں جنکو اشرف نے درست کیا ہے
 الحاق ہوا ہے۔ اور اس کے بعد چار ویلین اس امر کے اثبات کیلئے لاتا ہے اب ان دونوں
 تحریروں سے چار باتیں معلوم ہوں پہلی یہ کہ دو چار عالموں کے سوا سب علماء مسیحی کا اس
 پر اتفاق ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین کے فرقے سے
 ہے پس بڑا نسخہ تو مسیحوں کے نزدیک طبر منبر ہے دوسری یہ کہ چھوٹے نسخہ کو بھی جزاً
 نہیں کہہ سکتے کہ اس میں وہی خطوط ہیں جو اگنا ٹیوس نے لکھے تھے باوجود اس کے پھر انہیں
 الحاق یقینی ہے اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین یا کوئی دیندار مسیحی ہے یا دونوں میں
 تیسری یہ کہ حضرات دیندار بھی اپنی عاقبت سوار نے کو اپنے اس قاعدے دوسری صدی
 والے کے مطابق ایسے بد امر کے درپے تھے جو تھی یہ کہ ان سات خطوں کے سوا ہوا خط

میں انکو جھوٹا سمجھتی تھی اور لارڈز کا مختار بھی نہیں ہے آدم کھارک مفسر اپنی تفسیر
 کے اول میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے ہارمنی نے شن کا اصل نسخہ گم ہو گیا ہے اور جواب
 موجود ہے اور پھر علماء کا شبہ ہے اور یہ شبہ ادنیٰ کا ٹھیک ہے یہاں تک آدم کھارک
 کا کلام تھا سو اسکی تحقیق کے موافق اصل نسخہ گم اور نسخہ موجودہ جعلی ہے۔ دانش اپنی
 کتاب کے تیسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ ۱۱۷۷ ہارمنی نے شن کی تہیہ و درٹ کے
 وقت میں موجود تھی اور سب کلیوں میں پڑھی جاتی تھی لیکن اسنے اس کے سب نسخوں
 کو غارت کر دیا تھا کہ انجل کو اسکے جگہ فایم کرے یہاں تک دانش کا کلام تھا۔ دیکھو
 باوجودیکہ سب کلیوں میں رائج تھی اور پھر بھی یہ حرکت تہیہ و درٹ کی ایسی چل گئی کہ
 وہ صفحہ جہان سے گم ہو گئی سو پہلے دقتوں میں ہر قسم کی تحریف چل سکتی تھی خبر اس ایک
 مفت دانے تو یہ حرکت کی تھی دو سے کسی مفیدانے اسکا نسخہ پھر جعل بنا کر کٹر کر دیا
 جسکو آدم کھارک جعلی بتلاتا ہے بھلا جب اونکے دینداروں اور غیر دینداروں کا
 ڈیوٹیس اور ارجن اور انٹائیوس اور نے شن وغیرہم کے کلام کی نسبت یہ
 حال ہو کہ اپنے اپنے مطلب کے موافق ان کو محرف کریں سو ایسی لوگ اپنی جلتی میں مقدس
 کتابوں میں کب چوکتے ہیں۔ خبر کچھ ہو ایسے ایمان جسکا شروع دوسری ہی صدی
 سے ہوا برابر صدی سال چل گئے اور دسویں صدی میں بہت زور پڑتی آرن صاحب
 اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے اندر نسخہ قدس الکسندر نیوس کے حال میں آؤن کا قول
 قول یون نقل کرتا ہے آؤن کہتا ہے کہ اتہا بے سیش کا نامہ جھوٹا ہے اور اسکی زندگی
 میں بن نہیں سکتا اور جو دسویں صدی میں جھوٹ کا بڑا زور تھا تو اسی صدی میں یہ نامہ
 جعل بھی بنا یا گیا ہو گا یہاں تک آرن کا کلام تھا اور لب الزاریخ کے تیسرے دفتر کے
 زمین باب کے سوہوین فصل میں فرانس کے علماء اور علماء اسپینوں کے مشہارت کے
 بیان میں جو وہ مشہارت آون سے کاتک مذہب کے مقابلے میں سرزد ہوئی یون مرخوم

ہے تصانیف متوفی لوگوں کے نام سے منتشر ہوئے لیکن کہ جنہیں ایسی ایسی باتیں مندرج
تھیں جو کہ صریحاً ان آراء کے برعکس تھیں کہ جن کو دے مصنفین جب کہ دے ذی حیات
تھے یہاں تک کلام لب التوازیج والے کا تھا جو ادب کی عبارت سے منقول ہوا اور اب
تک بھی جاری ہے میں نے بچپن خود پادریوں سے اکبر آباد کے اپنے مباحثہ میں دیکھا
انا لہذا وانا البہرہ اجماع خدا ہم کو ادا و ان لوگوں کو ہدایت فرماوے کہ ایسے حرکات سے
بار آویں اور اچھے کاموں کی توفیق دے آمین۔ اور ایسے جعلی کتابوں کے جو بڑے
بڑے مودب ناموں کے ساتھ منسوب ہو کر دنیا میں پھیل گئی ہیں جس قدر مجھ کو نام معلوم ہو
میں ان کو لکھ دیتا ہوں۔

عہد عشق کی جعلی کتابیں

عدد

۱ کتاب شہادت ۲ کتاب پیدائش کی چھوٹی کتاب اور اس کی اصل تو بھری میں جو تھی
صدی تک پائی جاتی تھی اور حیرت میں نے اس کا حوالہ بھی دیا ہے اور سیڈریس نے اپنی
تاریخ میں اکثر جا اس سے نقل کیا ہے اور آرجن کہتا ہے کہ پولوس نے گلابزون کے نام
کے پانچویں باب کے چھٹے درس کو اور چھٹے باب کے پندرہویں درس کو اسی کتاب سے
نقل کیا ہے اور اس کا ترجمہ سوہوین صدی تک موجود تھا اور اس صدی میں کونسل ٹرنٹ
نے اس کو جھوٹا ٹھہرایا سو جب دے چھوٹی اور جعلی ٹھہر گئی۔ دیکھو قدامت اس کتاب کو
صحیح جانا تھا یہاں تک کہ آرجن کے اقرار کے موافق جناب پولوس نے بھی اس سے سند
پکڑی ہے اور سوہوین صدی میں جعلی ٹھہری ۳ کتاب سرسرج آرجن کہتا ہے کہ
یہودا کے نام کا نوان درس اپنی سے منقول ہے اور لارڈز نے اپنی تفسیر کی دوسری
جلد کے صفحہ ۵۱۲ میں آرجن کے اس قول کو نقل کیا ہے ہم کتاب الاسرار ۵
ششمنٹ ۶ کتاب الاقرار اور یہ مجھے کتابیں حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں

اور اس کی کو جھوٹی بتلاتے ہیں اور طرفہ یہ کہ ان نفرون کو جو انہیں جھوٹی کتابوں سے منقول ہیں روح القدس کا کلام بتلاتے ہیں۔ اور صاحب کہتا ہے کہ مفسرین یون ہے کہ یہ جعلی کتابیں لت مسیحی کے شروع میں ایجاد ہوئی ہوں۔ یہاں تک کلام ۱۰ رہا سو اس محقق کے ظن کے موافق پہلی ہی صدی میں بے کتاب میں حضرت موسیٰ کے سر شہوپا گئیں ۷ عزرا کی تیسری کتاب اور اسکو رومن کا ملک اور پرولٹنٹ واجب تسلیم نہیں سمجھتے اور کہتے ہیں کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے اور کلیسہ گریک اسکو اب تک مانتا ہے ۸ عزرا کی چوتھی کتاب اور بعضے حسابی مرشدوں نے اسکا حوالہ ہی دیا ہے مگر اب مسیحی اسکو نہیں مانتے اور جعلی بتلاتے ہیں ۹ معراج اشعیا جو اشعیا کے طرف منسوب ہے اور جمہور اسکو جعلی کہتے ہیں اور ہنریکس نے جو چوتھی صدی میں تھا اسکو ماننا تھا ۱۰ مشاہدات اشعیا جو یہ بھی اشعیا کی طرف منسوب ہے۔ اور اسکو جعلی کہتے ہیں ۱۱ چند ملفوظات جو جیفوق علیہ السلام کے طرف منسوب ہیں ۱۲ زبور جو سلیمان کے طرف منسوب ہے اور قدمانے اسکو مانا تھا اور کوڈکس اسکندر یا نوٹس کے نسخے پرانے میں اور کتابوں کے ساتھ ملا ہوا ہے ۱۳ بریسا کی کتاب اس کتاب شہور کے سوا جو بریسا کے طرف منسوب ہے اور جیروم نے اس کتاب کا ذکر کیا ہے جیسا نورٹن نے اس بات کی اپنی کتاب الاسناد میں تصریح کی ہے۔

عہد جدید کی کتابیں

صاحب کسپیو مو اپنی کتاب کے تتمہ کے پانچویں باب میں یون کہتا ہے کہ یہ فہرست ان کتابوں کی ہے جو مسیح کے باحوار یون کے با مسیح کے اور مریدوں کے طرف منسوب ہیں اور قدما و مشائخ جہاں مذکور نے انکا ذکر کیا ہے۔

عیسے کے طرف

معہ عدد

میں مذکور ہے کہ یہ کتابیں
عہد جدید کی ہیں

آنگریش بادشاہ اڈیبا کے نام پطرس اور پوٹوس کے نام تمثیلوں اور وعظ کی کتاب
ایک خط ایک خط ایک

دہرم گیت جو حواریوں اور مریدوں کو خفیہ سکھانے تھے شجہہ بازی اور سحر کی کتاب
ایک ایک ایک

کتاب جنم بھوم مسیح اور مریم اور دایہ مریم کی نامہ جو چھٹی صدی میں استمان سے گرا
ایک ایک ایک

مریم علیہا السلام کے طرف

میں سے عدد

آگنا شس کے نام سی سبیلان کے نام کتاب جنم بھوم مریم کتاب مریم اور دایہ مریم کی
ایک خط ایک خط ایک ایک

تاریخ اور حدیث مریم کی کتاب معجزات مسیح چھوٹے بڑے سوالوں مریم کی کتاب
ایک ایک ایک ایک

نسل مریم اور انگشتی سبیلان کی کتاب
ایک

پطرس حواری کی طرف

لے سے عدد

انجیل پطرس اعمال پطرس مشاہدات پطرس ایضاً مشاہدات پطرس
ایک ایک ایک ایک ایک

نامہ بنام کلینس مباحثہ پطرس و آئے پین تعلیم پطرس وعظ پطرس
ایک ایک ایک ایک ایک

آداب نواز پطرس کتاب خانہ بدوش پطرس کتاب قیاس پطرس
ایک ایک ایک ایک ایک

یوحنا کے طرف

لحم عدد

اعمال یوحنا	انجیل دوم یوحنا	کتاب غازی بدوشی یوحنا	حدیث یوحنا
ایک	ایک	ایک	ایک
نامہ بنام پیڈاروک	وفات نامہ مریم	مسیح اور ان کے نزول کا صلیب سے تذکرہ	
ایک	ایک	ایک	
کتاب دوم شہادت یوحنا	آداب غازی یوحنا		
ایک	ایک		

اندر یا حواری کے طرف

دو عدد

انجیل اندریا	اعمال اندریا
ایک	ایک

ممتی حواری کے طرف

دو عدد

انجیل طفولیت	آداب غازی ممتی
ایک	ایک

فیلپ حواری کی طرف

دو عدد

انجیل فیلپ	اعمال فیلپ
ایک	ایک

بروز لما حواری کے طرف
ایک عدد

انجیل بروز لما
ایک

نوما حواری کی طرف
۲ عدد

۲ شہادت نوما
ایک

انجیل طفولیت مسیح
ایک

۲ اعمال نوما
ایک

۱ انجیل نوما
ایک

کتاب خانہ بدوشی نوما
ایک

یعقوب حواری کی طرف
۲ عدد

۲ وفات تاریم
ایک

آداب نواز یعقوب
ایک

۱ انجیل یعقوب
ایک

متیاء حواری کے طرف جو مسیح کے بعد حواریوں میں پہلا ہوا تھا
۲ عدد

۲ اعمال متیاء
ایک

۲ حدیث متیاء
ایک

۱ انجیل متیاء
ایک

مرفس کے طرف
۲ عدد

کتاب پے شن بر متیاء
ایک

آداب و شمار مرفس
ایک

۱ مصر و کئی انجیل

برہنہ کپڑا

دو عدد

۲

نام برہنہ
ایک

۱

انجیل برہنہ
ایک

ہتی ڈیوٹن کپڑا

ایک عدد

ایک

انجیل ہتی ڈیوٹن

پولوس کے طرف

دو عدد

۴

ہتھیلیکون کے نام ہتھیلیک
ایک

لا دینون کے نام
ایک خط

۲

اعمال ہتھ
ایک

۱

اعمال پولوس
ایک

گر تھیلون کے نام ہتھیلیک
ایک

گر تھیلون کے نام ہتھیلیک
ایک

ایک

ایک

مشاہدات پولوس
ایک

سنگا کے نام پولوس کا خط اور سنگا کا خط پولوس کے نام
ایک

۱۲

انجیل پولوس
ایک

۱۱

آٹا کے کٹن پولوس
ایک

۱۰

ورن پولوس
ایک

۹

بضا مشاہدات پولوس
ایک

۱۵

پری سبٹ پلوس و پولوس
ایک

۱۳

متر سانب کی کتاب
ایک

۱۳

دغہ پولوس
ایک

ایک اور صاحب اکسیو بران کتابوں کی فہرست لکھنے کے یوں لکھنا ہے کہ جب

دین جیسی کے شروع ہی میں ان اتنا جیل اور مشاہدات اور نامیات کی جواب

ایک بھی اکثر اداں کے اکثر عیسائیوں کے نزدیک سلم بن طنبالی آگئی تھی پس اب ہم
 کو نے قاعدے سے پہچانیں کہ یہی کتاب بن جنکو پرنٹسٹ مانتے ہیں الہامی ہیں اور اس
 امر کے لحاظ کرنے سے کہ ان کی یہ کتاب میں مسدس بھی چھاپے کی ایجاد سے پہلے الحاق اور
 تبدیل کی قابلیت رکھتی تھیں مشکل پڑتی ہے کہتا ہوں میں کہ ان احوال میں یہ شخص
 سچا ہے اور اس شخص کو اگرچہ پادری لوگ اچھا نہیں سمجھتے اور اس لحاظ سے کہ
 ملحد ہے ہم بھی اسکو برا کہتے ہیں مگر حق اس عبارت کو اسکی کتاب سے فقط اس لحاظ
 سے نقل کیا کہ اس میں تفصیل ہے اور جو یہ بات ان کے مفسرین کے اقرار سے ثابت
 ہے اور اسنے بھی اس میں کی متبر کتابوں سے نقل کیا ہے تو اب کچھ اس نقل میں ہرج
 نہیں دیکھو اتنا تو آدم کلا رک کی عبارت سے بھی معلوم ہو گیا کہ مسیحیوں کے اول فرقوں
 میں بہت سی جھوٹی انجیلیں رائج تھیں اور ان جھوٹی انجیل سے شتر سے زائد کا تذکرہ
 ہے اور ان کے بعض کی تفصیل کر کے کہا تھا اور اسوا ان کے سوا اس صورت میں
 پادریوں کو انکار کی گنجائش نہیں اور صاحب کسبہ مومنے بھی سب کو نہیں لکھا بلکہ انہیں
 کو لکھا ہے جو جناب مسیح اور حضرت مریم اور حواریوں اور مسیح کے اور مریدوں کے طرف منسوب
 ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت ہیں جیسے کلینس اور اگناشس اور پولسکا کے نامے اور
 اسوا ان کے بہر حال ایسی جعل سازی تو مسیحیوں میں ایک ہنر اور ایک پسندیدہ امر تھا سو
 اس لحاظ سے جتنی ہو تھوڑی ہے تیراویں وجہ یہ ہے کہ شروع ہی دین عیسوی میں
 بدعتی فرقوں کی بہت کثرت ہو گئی تھی اور حوادث مذکورہ وجہ بالا کا لحاظ کر کے ان کو تخریف
 اور اپنے مزخرفات کے پھیلانے کی بہت ہی گنجائش تھی سوا انھوں نے عیسائیت کے
 پردے میں بہت کچھ خاک اڑائی چودھویں وجہ یہ ہے کہ جناب مسیح کے عروج
 سے تین سو سولہ برس کے بعد یونان کی سلطنت جسکو پرنٹسٹ دجالی سلطنت کہتے ہیں
 شروع ہو گئی تھی اور پندرہویں صدی تک اس سلطنت کا بڑا ہی زور شور رہا تھا۔

اور ان پوپوں اور ان کے تابعین کے ہاتھ سے جو رخنے دین عیسوی میں پڑے ہیں یا
 جو جو باقیین اور خدا بیان ظہور میں آئیں پر ڈسٹنٹ کے فرقے کی کتابیں ان سے مالا مال ہیں
 اور اس سارے حال کے لکھنے سے تو ہرکشمشرم آتی ہے اور ترک بھی نہیں کیا جاتا اس لئے
 کچھ محدث اساجل لکھتا ہوں تا پیر صاحب پر ڈسٹنٹ اپنی کتاب میں مشاہدات کی بابت
 صفحہ ۶۸ میں یوں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے تین سو سولہ برس کے بعد دجالی اور پوپ کی
 شروع ہوئی اور ۱۲۶۰ برس تک بلا حجت و تکرار قائم رہے۔ اور دوسرے پر ڈسٹنٹ کا یوں
 کے ایک بڑے مستند کتاب میں یوں ہے کہ آٹھ سو برس سے زیادہ تک دنیا دار اور پوری
 لوگ اور فاضل اور جاہل اور دین عیسوی کے سارے فرقہ اور سب درجے کے
 مرد اور عورت بچے اور بڑے بت پرستی میں ڈوب گئے تھے اور ایک اور بڑا مستند پر ڈسٹنٹ
 فرقے کا یوں لکھتا ہے کہ اصلاح کے شروع میں جب دجال اپنی سلطنت پر قابض تھا اور اصل سے
 بیٹھا تھا تب لو سفر اٹھا۔ اور ایک اور پر ڈسٹنٹ لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بت صدیوں تک
 تمام روئے زمین پر غوثا ارتداد پھیلا ہوا تھا۔ اور اس وقت ہمارا کلیسا ظاہر تھا۔ دیکھو ان کے
 اقرار کے موافق آٹھ سو برس سے زائد تک تمام روئے زمین کے عسائی فرقوں میں عموماً
 ارتداد پھیلا رہا۔ اور دین عیسوی کے سارے فرقے اور سب درجے کے مرد اور عورت کیا
 فاضل اور کیا جاہل بری بت پرستی میں ڈوبے ہوئے تھے اور دسویں و دہمین گزرا کہ ڈاکٹر
 ٹیلر کے اقرار کے موافق دینی عہدے علانیہ بگاڑنے تھے اس سبب سے غالباً ان عہدوں
 پر نابینا اور بچے لوگ قائم ہوا کرتے تھے اور سب النواہج کے دوسرے فرقے دین باب کے
 چوتھے فصل میں ہے سنہ ۱۸۲۵ء پوپ نیکولس اول نے بہت ہی تیز اور تند ہوشیار
 فرشتہ پر ارتداد کا فتوے دیا اور فرشتہ نے اپنے طرف سے پوپ کے لئے بھی ایسا
 ہی کچھ حکم جاری کیا اب کھسبا میں اتفاق نرا برنالی اور لاطینی علماء دین میں کلیسا کے
 انتظام کی بابت بہت سے اختلاف رائے کے مروج ہو رہے تھے چنانچہ عزوۃ خدام دین

کی اور انکی داڑھی وغیرہ کا موٹا ہنا لیکن حقیقت میں انکے نقاق کا اصل مادہ حید تھا۔ یہاں
 تک لب التواریخ کی عبارت ہے جو خلاصہ کے طور منقول ہوئی اور اس میں پہلے پوچھنا
 کے کلام سے کچھ مخالفت ہے مگر تاہم اس سے اتنی بات تو ثابت ہے کہ حید کے سبب
 پوپ نے فوشیش پر اور فوشیش نے پوپ پر ارشاد کا فتوے دیا اور علماء لاطینی اور
 یونانی میں اختلاف آرا کا مروج ہوا۔ اور گیارہویں باب کے جو تفسیر فصل میں ہے کہ دو
 ہزار سات سو تین کئے سال تک دربار پوپ کا کام کرتا رہا اور مقدس پطرس کے تخت پر
 اپنے دو استنایوں کو مقرر کیا اور گیارہویں باب کے چھٹی فصل میں ہے ان ایام میں جب
 کہ علماء دین ایسے فاسق تھے پوپ کا عہدہ اکثر عیلام پر چڑھا جاتا تھا بنیڈکٹ اور یوحنا
 نوز و ہم دونوں بھائیوں نے (یعنی ایک نے ایک کے بعد) مقدس پطرس کے تخت کو
 عیلام میں مول لیا اور تاکہ تخت مقدس انجین کے خاندان میں رہے انکے دو سونوں نے بعد
 جینڈیکٹ ہیم کے لئے خرید اکہ جسکی عمر ان دونوں بابا برس کی تھی تین پوپنے پہلے یون مشورہ
 کیا کہ آپس میں خزانہ تقسیم کر لیں مگر بعد ایک جو تھے پوپ کے انہ اپنے سب حصوں کو انہوں
 نے بیچ ڈالا۔ یہاں تک کلام اس مورخ کا ہے جہلا جب حضرت پطرس کے تخت کا پر حال
 ہو کہ جو عیلام میں خریدے وہی اوپر چڑھ بیٹھے اور سارے فوجے کا مجتہد اور پیشوا بن گئے
 گو کیسا ہی شخص ہو تو پھر کیوں نہ سبھی لوگ کراہ ہوں اور ستر دین باب کے دو سرے
 فصل میں اس لڑائی کے حال میں جو مسلمانوں کے ساتھ ہوئی تھی اور جسکا نام جنگ مقدس
 رکھا ہے یون ہے نسخہ ۸۲۰ء ایک بڑا انبوہ ظالمین و مفسدین علماء کا اپنے سب
 متعلقین کے ساتھ عزیمت و غیبت کے لئے اور اس امید پر کہ نجات ابدی ہوگی (جس کا
 ایک عجیب و غریب حکم سے پوپ نے وعدہ کیا تھا) فوجا صلیب و شمشیر نکلے پھر ستر دین
 باب کے چھٹے فصل میں ہے مورخوں نے اشارہ کیا ہے کہ فلسینی کے سب جہادوں میں ملک
 مشرق میں قریب چالیس لاکھ یورپوں کے مددوں ہوئے یہاں تک اس مورخ کا

کلام تھا۔ دیکھو پوپ نے عیسوی شریعت کے خلاف کیسا فتوے لگایا تھا کہ اس کے موافق
 سب مسیحی مفاد طامع اس گناہ میں پڑے اور چالیس لاکھ مسیحی کا مرناس گناہ میں ہوا پھر
 ایک سو تین باب کے فصل میں ایک پوپ کے حال میں یون ہے یہ پوپ سب گزرے
 ہوئے پوپوں سے زیادہ تر متکبر و ظالم بنا اور پچیسویں باب کے چھٹے اسباب کا سبب کے
 عجیب و غریب نقلیات حب کہ بہت ہی قبیح نہیں کس طرح پچیسویں یون مرقوم ہے یون
 سمجھا گیا ہے کہ قسبسون سے یہ بات اس نسبت سے ایجاد ہوئی کہ اسے میلان طبیعت
 بشری کو اپنے قابو میں رکھیں اور تقسیم و حد کہ کو تہذیب کی طرف سجانے دین۔ یہاں تک
 کلام اس مورخ کا تھا اسکے موافق پاپا یون کی دیانت ایسی تھی کہ اپنے نفع کے لئے علی
 الاملان رسوم فسق اور فجور کو نکال کے عیسائیوں کو آپ اس کی طرف متوجہ کرانے تھے پھر
 انتالیسویں باب کے پہلے فصل میں ہے پوپ لیو دہم کی استبداد لذات اور اولوالعزمیوں
 کے انجام کے لئے ضرور پڑا کہ مبلغ خطر دستیاب ہو جس اور سننے سارے ممالک مسیحی
 میں اعزات کے عفو تکالیف کے لئے اسناد دینا شروع کیا ابتدا میں بے ہنسا و عفو فقط
 معافی خراج کے لئے جاری ہوا کرتے تھے بارہویں قرن کے اساقفہ نے انہیں معاملات
 و عبادات کے عفو سزا کے لئے بھی مروج کیا مگر جبکہ پوپ نے اس کی ترویج بالکل اپنے
 ہی ذمہ کی تب ان کے لئے کوئی حد نہ رہی کیونکہ ماضی و حال و استقبال کو تین کے گناہ مطلقاً
 اس سے بخشے جاتے تھے۔ یہاں تک کلام اس مورخ کا تھا۔ دیکھو کیا دیندار ہی تھی اور اس
 سند کا مضمون یہ ہوتا تھا اسے فلاں نے ہمارا خداوند یسوع مسیح تجھ پر دم کرے میں حواریوں
 کی نیابت کے اقتدار سے جو مجھ کو مفوظ ہوا تم کو کلیسیا کی اس ملامت اور الزام اور تکلیف
 سے جس کا تو مستوجب ہوا ہے بری کرتا ہوں علاوہ اسکے ان تمام زیادتیوں اور تقصیروں اور
 گناہوں سے جو سرزد ہوئے ہوں کبھی ہی کیوں نہ پڑے ہوں اور کسی سبب سے وقوع میں آئے
 ہوں اگرچہ وہ ساری خطائیں پوپ ہمارے مرشد کی معافی کے لئے رکھی گئی ہوں میں

سادہ نامیاتی کے نشان اور بدنامی کے داغ جو تہہ پر اس وقت تک ہوئے ہوں شام
ہوں اور ان تکلیفات کو جو تو اعراف میں پاوے میں دوڑ کر تا ہوں کلیسیا کے تمام سکرا
منٹ میں تیرا حصہ نیا قائم کرنا ہوں اولیاءوں کے گردہ میں سنجہ کو شامل کرنا ہوں اور اس
پاک اور بے گناہی میں جو صلیب باغ پانے کے وقت سنجہ کو حاصل تھی پھر داخل کرنا ہوں
پس مرنے کے وقت سب دروازے جس سے گنہگار رنج اور سزا میں داخل ہوں تیرے
لئے بند ہو جائیں اور اسکے بدلے خوشی اور عیش کا دروازہ جو بہشت کو جانا ہو تیرے
واسطے کھولا جاوے اور اگر تو بہت برسوں کے بعد مرے تو یہ معافی تیری زندگی کے
آخر ساعت تک قائم رہے گی باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے آمین۔

دستخط

فرانز جان ٹرنر لیٹری

اور اسی سند نے خرابی زالی کہ فرقہ پروٹسٹنٹ کا نکلا کیونکہ یو دسویں نے جب کہ پوپ
کی گدی پر جلو سس کیا تو اس نے اس قدیمی دستور کو خوب ہی جاری کیا اور اپنے تابعین کو
حکم دیا کہ گناہوں کی معافی کی سند میں پہنچا کرین سیکشن میں اکثر گناہین کے گردہ کے
اسلام کے لئے امور ہو کر رہے تھے اور اس کام میں انکو فائدہ بھی ہوا کرتا تھا اور عزت بھی برتی
تھی اس عہد میں یہ عہدہ ڈومیشان کے گردہ کو ملا اسپرٹلین لوٹھر جو گناہین کے
گردہ میں اسے تباہ کر دیا اور اس سند کے تباہی جان کرنے شروع کئے جب پوپ کو خبر
پہنچی تب پوپ نے اول تو ٹھیکیان وغیرہ لکھ کر اسکو فہمیشس کی اور جب وہ بخلاف سے
باز نہ آیا تب ایک فرمان اس مضمون کا جاری کیا کہ اگر لوٹھر اپنی خطاؤں سے نہ آوے تو
کلیسیا سے خارج کر دیا جاوے۔ لوٹھر اس فرمان کو خیال میں نہ لایا بلکہ اس نے اٹھا اسکو
جلو دیا اور پوپ کی اطاعت سے نکل کر اس پروٹسٹنٹ فرقے کی بنا ڈالی اور اس پیشوا
اور مصلح کا قصہ دراز ہے اسلئے اسکو چھوڑ کر کہنا ہوں کہ مسیحی لوگ اپنے اعتقاد میں پسند

حاصل کر کے ماضی اور مستقبل اور حال کے سب گناہوں سے پاک اور صاف ہو جاتے تھے
اور اعراف اور دوزخ کے فکر سے بالکل فارغ ہو کر اولیاءِ حق کے گردہ میں داخل ہو جاتے
تھے سبحان اللہ کیا معاملہ مفت تھا ایسے ایسے شرارتوں پر خدای تعالیٰ دسویں سبب کے
کے گیارہویں رکوع میں ان کی مذمت فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا انکم

من الاحبار والذہبان لیساکلون اموال الناس بالباطل و یصدون عن سبیل
اللہ بنے اے ایمان والو بہت عالم اور درویش اہل کتاب کے کھاتے ہیں مال لوگوں کے ناحق
اور انکے ہیں اللہ کے راہ سے اور پر دشمنی کے ذوق کے پیشوا لو تھوڑے جبر پوپ اور متکلمین
پوپ کے حق میں لکھا ہے ناظر کے ملاحظہ کے واسطے نقل کر دیتا ہوں جانا چاہئے کہ پیشوا موصوف
کی سات جلدیں ہیں اور پہلی جلد ۱۵۱۲ء اور دوسری جلد ۱۵۶۲ء اور تیسری جلد ۱۵۸۳ء اور
چوتھی جلد ۱۵۸۴ء اور پانچویں جلد ۱۵۵۳ء اور چھٹی جلد ۱۵۸۰ء اور ساتویں جلد ۱۵۵۰ء
میں چھپی ہے اور کاتک ہر لٹ کے نوین جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں ان ساتوں جلدوں سے کئے
انتخاب کئے ہیں سو میں اسجا سے ترجمہ نقل کر دیتا ہوں کہ پیشوا موصوف اپنے ساتوں
جلد کے ۲۷۷ میں لکھتے ہیں میں اول وہ شخص ہوں جسکو خدا نے ادن چیز دن کے ظاہر

کرنے کے لئے جو تم میں وعظ کی جاتی ہیں بلایا اور مجھ کو تحقیق ہے کہ تمہارے پاس خدا کا
کلام پاک ہے دیکھو چلو چھوٹے بال خبردار ہو گرنے سے میرے گدھے خبردار ہو اسے
میرے پوپ گدھے اور آگے مت بڑھو میرے چھوٹے گدھے شائد گر کے ٹانگ تڑاؤ گے
اس لئے کہ اب کے سال ہوا اس قدر کم ہوئی ہے کہ برف بہت چلنا اور پھلنا ہے
اور اگر خدا نخواستہ تم گرد پڑو گے تو سب خلقت کہل کر کے کھیلے گی کہ یہ کیا شیطانی
کام ہے دور ہو جاؤ اسے شہر برو بے باکو مرکو احمد گدھو کیا تم اپنے یمن نادان گدھوں
احمقوں سے کچھ بہتر خیال کر سکتے ہو حقیقت میں تو اسے پوپ گدھے بلکہ نادان
گدھا ہے اور ہمیشہ گدھا ہی رہیگا۔ پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں لکھتے ہیں کہ اگر

میں حاکم ہوتا تو میں حکم دینا خراباں شہر یرون کو کہ پوپ اور اسکے کچے متعلقین کی مشین
 باندھ کر اسیٹیا میں جو روم سے بحرن کو سس ہے اور وہاں ایک بڑا ڈبرا دیئے سمندر
 ہے اور وہ پوپ اور اسکے متعلقین کے صحت پانے کے لئے بیمار یون اور کمزور یون
 سے اچھا حمام ہے ڈبرا دیتا اور میں ضامن دیتا ہوں اپنے قول کو بلک خداوند مسیح
 کو کہ اگر میں آدا گنٹھ بھی اس میں آہستہ سے ڈبرا دیتا تو وہ سب بیمار یون سے
 اچھے ہو جاتے اور اسی جلد کے صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں کہ پوپ اور اسکے متعلقین
 عہد سے دار خرابا یون اور بے پاک شہر یرون اور مرد کون اور فریسیوں اور مجبوروں
 کا گروہ ہے اور بڑے شہر یرون کا سند اس اور وہ پر ہے بہت بڑے جسمانی
 شیطانوں سے اور ایسا پڑے کہ اس کے تھوک اور سنگ جن بھی شیطان نکلتے ہیں اور
 دوسری جلد کے صفحہ ۱۰۹ میں لکھتے ہیں کہ پہلے میں نے کہا تھا کہ جان ہنس کے بعضے
 سٹلے انجیل نویسوں کے ہیں اب اس قول سے رجوع کر کے کہتا ہوں کہ بعضے انہیں
 بلک کل سٹلے جان ہنس کے دجال اور اسکے حواریوں نے کوشل کون سٹنس میں رد کئے
 تھے اور میں تیرے منہ پر پنجہ کو صاف کہتا ہوں اسے پاک نائب خدا کے کہ جان ہنس کے
 سب سٹلے مردودی اور واجب التسلیم ہیں اور سب تیرے سٹلے بیدہنی یا الحاد می اور شیطانی
 ہیں اسٹلے میں جان ہنس کے سٹلے مردودہ کو مسلم رکھتا ہوں اور خدا کی توفیق سے انکی حمایت
 کے لئے تیار ہوں یہاں تک پیشوا موصوف کا کلام تھا اور جانا جائے کہ جان ہنس کے
 مسائل میں ایک یہ سند بھی تھا کہ اگر بادشاہ یا بشب ایک گناہ کبیرا کرے تو وہ بادشاہ
 اور بشب بہن رہتا سو یہ سند بھی پیشوا موصوف کے مسلمات سے ہے اور دیکھو کہ ہنر
 ان کلاموں میں پوپ اور اسکے متعلقین کو کیا کچھ کہتے ہیں اور انجیرین جلد کے صفحہ ۳۱۱
 میں لکھتے ہیں کہ پوپ کے پیروں کو کھلانے میں کہ مسیح پر ایمان لانا بے گناہ ہر زمانہ ہے بشرطیکہ
 احکام خدا کی بھی حفاظت رہے اور یہ تو حضرت مسیح کا صریح انکار اور ایمان کا ٹھکانا ہے

بیان تک پیشوا برصوفت کا کلام تھا اور جو ان لوگوں کے عہد سلطنت میں سوائے بعض خاص
 کے اجازت نہ تھی کہ عہد عتیق اور عہد جدید کے اصل نسخوں کے طرف کوئی ترجمہ کرے بلکہ یہ
 لوگ عہد عتیق کے اصل کتابوں کو تو محرف جاننے لگے سوائے اس لحاظ سے ان کے پیروں
 کو عہد عتیق اور جدید کے اصل نسخوں سے کچھ بڑی غرض متعلق نہ تھی بلکہ ان کا سارا انتظام
 اور مداد پادریوں کے قول پر جو بقول ڈاکٹر ٹیملر کے غالباً نالایق اور پچھے ہوئے نسخے تھا
 تو ان کی حد سلطنت میں کہ گویا تمام عباسی فرقوں پر تھی اصل نسخوں کی ہر قرن میں بڑی
 ہی قلت متصور تھی سوائے خیال سے ان نسخوں میں تحریف کی اور بھی بہت گنجائش تھی
 اور ان کے نزدیک بڑا معتبر لاطینی ترجمہ تھا اور ان کے کلیسوں میں یہی بڑا استعمال تھا
 سوائے اس میں بھی یہ لوگ الحاق اور تحریف سے نہیں جو کہ آرن صاحب اپنی تفسیر
 جو تھے جلد میں صفحہ ۴۶۳ کے اندر لکھتا ہے نسخہ ۱۸۲۲ء پانچویں صدی سے چند ہویں
 صدی تک بہت سے خرابیاں اور الحاق اور سمجھ ہوئے ہیں۔ پہر صفحہ ۴۶۷ میں لکھتا
 ہے کہ یہ بات ضرور یاد رکھی جاوے کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں
 کیا گیا اسکے نقل کرنے والوں نے بہت ہی نا جائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک
 کتاب میں دوسرے کتاب کے فقرے داخل کئے اور حاشیوں کے عبارت متن میں
 درج کر لی۔ بیان تک اردن کی عبارت تھی جو ترجمہ کے طور منقول ہوئی دیکھو جب ان لوگوں
 کی وہ دہانت ہو جس کو پرورشٹ ظاہر کرنے میں اور زمانے اور راج کا حال بھی دیکھا ہو
 جیسا وجہ مذکورہ بالا میں گذرا اور ایک ہزار برس کے عرصے تک اس لاطینی ترجمہ میں جو ان
 کے سب کلیساؤں میں دست بدست تھا اور بہت ہی مستعمل تھا ان کے نسخوں سے یہ الحاق
 اور خرابیاں ہوئی ہوں تو پھر عہد عتیق اور عہد جدید کے اصل نسخوں میں جو حقیقت میں
 بنزلہ متروک کے اور کیا بے شک ان کے ہاتھوں سے یہی خرابیاں کیوں نہ ہوئی ہونگی سوائے
 اب منصف کو ان چورہ و چورہ کے ملاحظے کے بعد یہ طرح سے عبارت میں شک نہ ہوگا

کہ اگلے زمانے میں ان کے مقدس کتابوں کے اندر تحریف بالحق کا ہونا کی طرح عقل کے نزدیک مستحیل نہیں ہے بلکہ بہت ہی ممکن اور سہل الوقوع ہے اور اس امکان کے موافق ظہور میں بھی آیا ہے اور ان کے خود قدما و عہد عتیق کے اصل نسخوں کی تحریف کے قائل تھے جیسا انشاء اللہ سابقین ہدایت کے اندر آتا ہے۔ رد من کا ملک اور منافعین پر شٹل ترجمہ سڈو جنٹ کی تحریف کے قائل ہیں جیسا دوسری ہدایت کے اندر گذرا اور ترجمہ طبعی میں پر شٹل جنٹ تحریف اور الحاق کے قائل ہیں جیسا ابھی گذرا پانچویں ہدایت تحریف کی نسبت میں ان کے کتابوں میں متحقق ہیں یعنی کہیں ایک فقرے یا کلمے کو دوسرے فقرے یا کلمے سے بدل ڈالا اور کہیں فقرہ یا کوئی کلمہ بڑھایا گیا یا ایک کتاب غیر الہامی کو الہامی ٹھہرایا گیا اور کہیں فقرہ یا کلمہ گھٹایا گیا یا ایک کتاب الہامی کو قصداً بالکل کم کر ڈالا یا اس کے الہامی ہونے کا انکار کیا۔ اول کو تحریف بالتبدیل اور دوسری کو تحریف بالزیادات اور تیسری کو تحریف بالنقصان کے ساتھ نمبر کرونگا اور تینوں کے شواہد ترتیب وار ذکر کرونگا اور تحریف اس سے زائد کیا ہوگی کہ بہت سی کتابیں جعل قصداً بنا ڈالیں جسکا ذکر ابراہیم دجہ من گذرا۔ اور تحریف بالنقصان اس سے زائد کیا ہوگی کہ علماء کا ملک کے اقرار کے موافق یہودیوں نے قصداً عہد عتیق کے بعض کتابیں پھاڑ ڈالیں اور بعض جلدوں کو نیست و نابود کر دیا جیسا اسکا بیان نوین دجہ من گذرا لیکن اب اس امر سے قطع نظر کر کے شواہد کو ذکر کرنا ہوں پہلی قسم کے شواہد ایشاد آدم علیہ السلام کے ولادت سے طوفان تک کا زمانہ ۲۴۰۰ شہاد طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کا زمانہ۔ آن دونوں جا میں قدما بھی اور گشتائیں اور شب اہلی کے موافق جو یونانی کے حامی ہیں اور یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتے ہیں اور یہ سفیس کے موافق جو عربیت کے تینوں نسخوں کو اس امر میں غلط سمجھتا ہے اور ڈاکٹر ہیلز کے موافق اور مورخین عیسائی اور یہودی اور ادور علماء کے نزد یک عبری نسخہ کے اندر اسکا

تخریف ہے اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر جس کے اختلاف میں گذرا۔ ۳ شاہ
 ڈاکٹر کنی کاٹ اور اور بہت علماء کی تحقیق کے موافق کتاب استثناء کے شایسون باب کے
 چونکہ درس میں عبری نسخے کے اندر تخریف سے جزیریم کی جگہ عیال لکھا گیا ہے اور اسیرف
 آدم کلا رک مفسر کی بھی ترجمہ معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ وہ کہتا ہے کہ بہت لوگ کنی کاٹ کے
 واپلون کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انہیں شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تخریف
 کی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر چونکہ اختلاف کے بیان میں گذرا ہم شاہ کتاب پیدائش
 کے اختسوں باب کے تیسرے اور آٹھویں درس میں گڈربے کے لفظ کی جگہ تخریف سے گئے
 کا لفظ لکھا ہے جیسا ڈاکٹر کنی کاٹ اور پیولی گینٹ اور ہارن اور شب اسلی وغیرہم نے اقرار
 کیا ہے اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں اختلاف کے بیان میں گذرا ۴ شاہ
 کتاب شمار کے چھبیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے نسخے کے اندر تخریف ہے اور
 صحیح وہ ہے جو سامری میں ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر سوہویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔
 ۵ شاہ کتاب استثناء کے تیسویں باب کے پانچویں درس میں ڈاکٹر کنی کاٹ اور
 پیولی گینٹ اور جاسین قنیر منہزی اور اسکاٹ اور محقق لیکرک کی تحقیق کے موافق عبری
 نسخے کی عبارت اچھی نہیں اور شب اسلی طے الا اعلان حکم کرتا ہے کہ عبری متن بیان محرف ہے
 جیسا تیسری ہدایت کے اندر اٹھارویں اختلاف کے بیان میں گذرا ۶ شاہ کتاب یروشح
 کے چوبیسویں باب کے چہلے اور پچیسویں درس میں شیلو کی جگہ تخریف ہے عبری نسخے کے
 اندر حکم لکھا گیا ہے اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر بائیسویں اختلاف میں گذرا۔
 ۷ شاہ سموئیل کی دوسری کتاب کے چوبیسویں باب کے تیرہویں درس میں عبری نسخہ
 کے اندر سات برس تین برس کی جگہ تخریف اور غلطی سے واقع ہوئے ہیں اور آدم کلا رک
 اس تخریف کا سفر ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر تیسویں اختلاف کے بیان میں اجمالاً
 اور پہلی جلد کے اندر تفصیلاً گذرا۔ ۸ شاہ اخبار الامام کی پہلی کتاب کے نوین باب کے

چونتیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر جو رد کے لفظ کی جگہ ہیں کا لفظ لکھا گیا ہے اور پرورد
 کرنے کے سب مترجم بھی جو عبری کا دم بھرتے ہیں اسکا عبری کو محرف سمجھ کر ترجمہ یونانی اور لاطینی
 کے موافق جو رد ہی کا لفظ کہتے ہیں اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر چونتیسویں اختلاف
 کے بیان میں گذرا۔ ۱۰ **شاہد** کتاب دوم اخبار الایام کے بائیسویں باب کے دوسرے
 درس میں عبری نسخے کے اندر تحریف سے بائیس کا لفظ بائیس کے لفظ کی جگہ لکھا گیا ہے
 اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۱۱ **شاہد**
 کتاب دوم اخبار الایام کے اٹھائیسویں باب کے انیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر
 شاہ اسرئیل کا لفظ شاہ یہود کے جگہ تحریف سے واقع ہے۔ ۱۲ **شاہد** کتاب دوم
 اخبار الایام کے چونتیسویں باب کے دسویں درس میں عبری نسخے کے اندر چچا کے لفظ کی جگہ
 بھائی کا لفظ تحریف سے لکھا گیا ہے اور ان دونوں کا بیان تیسری ہدایت کے اندر اٹھائیسویں
 و چالیسویں اختلاف میں اور پہلی جلد کے اندر گذرا۔ ۱۳ **شاہد** چونتیسویں زبور کے
 دسویں درس میں عبری نسخے کے اندر اس فقرے کی جگہ امیر آدمی فقیر اور بھوکے میں کو
 ہے۔ یہ فقرہ ہے باگہ حاجت مند اور بھوکے میں۔ اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر
 چھائیسویں اختلاف میں گذرا۔ ۱۴ **شاہد** زبور چالیسویں کے چھٹے درس میں عبری نسخے
 کے اندر یہ فقرہ انہوں نے میرے کان کھولے واقع ہے۔ اور یونانی اور انجیل میں اسکی جگہ یہ
 فقرہ ہے تو نے میرے لئے ایک بدن طیار کیا۔ اور آئین عیسائی مفسر ایک جگہ تحریف اور غلطی یقیناً
 مانتے ہیں۔ مگر بعضے زبور اور بعضے انجیل پر لگانے میں اور بعضے توفیق کرتے ہیں بیان اسکا
 تیسری ہدایت کے اندر سینتالیسویں اختلاف کے بیان میں اجمالاً اور پہلی جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب میں چارویں کے تیسرے شبہ کے جواب میں ساٹھویں اختلاف کے بیان کے
 اندر گذرا۔ ۱۵ **شاہد** زبور کا سیویں کے پانچویں درس میں عبری نسخے کے اندر تحریف
 سے لفظ آس کی جگہ لفظ مین کا واقع ہوا ہے اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر اٹھائیسویں

اختلاف میں گذرا۔ ۱۶ شاہد۔ زبور ایک سو پانچویں کے اٹھائیسویں درس کے اندر چری
 نسخے میں یہ فقرہ ہے۔ انھوں نے اس کی بات سے سرکشی نہ کی۔ اور یونانی میں اس کی جگہ یونانی
 انھوں نے اس کی بات سے سرکشی کی۔ اور ان میں سے ایک یقیناً غلط اور محرف ہے اور
 بیان اور سکائیسی ہدایت کے اندر اکا و نوین اختلاف میں گذرا۔ ۱۷ شاہد زبور ۱۱۹
 کے اسیسویں درس میں یہ فقرہ شریرون کے گردہ نے مجھے چورایا۔ اس فقرے کی جگہ
 شریرون کے جائزہ نے مجھے گھبرا۔ عبری نسخے کے اندر تحریف سے واقع ہوا ہے اور اس جگہ
 بھی پردشتٹ کے فرقے نے عبری کی عبارت کو محرف سمجھ کر چھوڑ دیا ہے اور بیان اور سکائی
 تیسری ہدایت کے اندر با نوین اختلاف میں گذرا۔ ۱۸ شاہد کتاب دوم سموئیل کے
 چوبیسویں باب کے نوین درس میں بنی اسرائیل ۷ لاکھ اور بنی یہود ۷ پانچ لاکھ اور کتاب
 اول و خبار الامام کے اکیسویں باب کے پانچویں درس میں بنی اسرائیل گیارہ لاکھ اور بنی
 یہود ۷ چار لاکھ شتر ہزار میں اور دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔ ایک دن سے محرف ہے
 آدم کلا رک مفسر تحریف کو تو اسجا مانتا ہے مگر معین نہیں کر سکتا۔ اور بیان اور سکائی
 مشرقی و خلیجی جلد کے اندر دو سو سے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں
 پہلی قسم کے مثالوں سے دوسری مثال میں گذرا۔ ۱۹ شاہد شبہ اسل اپنی تفسیر کے
 پہلی جلد کے صفحہ ۲۹۱ میں کتاب القضاات کے بارہویں باب کے چوتھے درس کی بابت
 لکھتا ہے یہودی گینٹ نے اس فقرے دہندے کو حنی الوسع صاف کیا ہے لیکن جہہ شبہ
 محرف اور خراب کیا ہوا ہے۔ ۲۰ شاہد کتاب اول سموئیل کے تیرہویں باب کے پانچویں
 درس میں ہے نسخہ ۱۷۲ اور فلسطینی بھی بنی اسرائیل سے رشتے کو جمع ہوئے تیس ہزار تو
 دن کی رخصت میں الخ آدم کلا رک اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے بن خبال کرتا ہوں کہ اسجا غلطی سے بنن کی جگہ تیس لکھا گیا ہے اور سرائانی
 اور عربی میں تین ہیں اور سوارون کے لئے ہی ٹیک اندازہ ہے اور غالباً ہی بھی عبارت

ہے بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ مینٹ میں ہے کہ شب پارک

اور واکٹر و تزیلے ہیں کہ یہ عدد عجیب معلوم ہوتا ہے اور ترجمہ عربی اور سریانی میں تیس ہزار

کی جگہ تین ہزار ہیں۔ اور یہ بھی یہ خیال کرنا چاہئے کہ اس قدر رخنہ میں ہر قسم کی گارڈیان

داخل ہیں بیان تک ڈوالی اور رچرڈ مینٹ کا قول تھا ۲۱ شاہد کتاب دوم سموئیل کے

پانچویں باب کے چھٹے ورس کی شرح میں آدم کلا رک اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۱۲۱

کے اندرون لکھتا ہے جیسا اس فقرے نے مفسرین کو حیران کر رکھا ہے ایسا کسی فقرے

نے حیران نہ کیا ہوگا۔ آدم میرا حال اگر پوچھ تو یہ ہے کہ یہ اس محنت کے قابل نہیں جو اس پر

خرج کی گئی ہے اور نہ میں صفحوں کو مختلف راہوں سے بھر دنگا بیان تک آدم کلا رک کا کلام

تھا۔ کہتا ہوں میں کہ اصل عبری میں کچھ تخریفات اور خرابی ہوئی ہے کہ وہ ان مفسرین کی

اس بڑی حیرت کا سبب بنی ہے۔ ۲۲ شاہد اسی کتاب کے چھٹے باب کے پانچویں ورس

کے شرح میں آدم کلا رک مفسرین لکھتا ہے اس ورس کو کتاب اول اخبار الایام کے چہرہ

باب کے آٹھویں ورس سے صحیح کر لیا جاوے۔ بیان تک کلام آدم کلا رک کا تھا دیکھو اس کے

نزدیک یہ ورس غلط اور محرف ہے اس لئے اس کی تصحیح کے لئے علم کرتا ہے ۲۳ شاہد

کتاب دوم سموئیل کے آٹھویں باب کے چوتھے ورس میں ایک ہزار سات سو اور دسویں

باب کے اٹھارویں ورس میں سات سو اور کتاب اول اخبار الایام کے اٹھارویں باب کے

چوتھے ورس اور انیسویں باب کے اٹھارویں ورس میں سات ہزار ہیں۔ اور ہارن صاحب

اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا ہے کہ سات ہزار جو کتاب اول اخبار الایام کے اٹھارویں باب

کے چوتھے ورس اور انیسویں باب کے اٹھارویں ورس میں واقع ہیں ٹھیک عدد ہے

اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں کتاب اول اخبار الایام کے انیسویں باب کے شرح میں

ہے کہ غالباً یہ فرق اس جہت سے واقع ہوا کہ شمار میں ایک حرف شمار کی جگہ دوسرا

حرف لکھا گیا ہے۔ دیکھو ان کے مفسرین کے نزدیک غلطی تو مسلم ہے گو گمان غالب کے

اعتقاد سے بہر خطا غریب کاتبوں کے سرخوپی گئی اور پچھلے اختلاف کے دفع کرنے کو اردو اور فارسی کے مترجموں نے تحریف کی ہے مگر عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء والے مین ادون کے مفسرین کے اقرار کے موافق اب تک وہی اختلاف ہے درس ۱۸ باب ۱۹ کتاب

اول اخبار الایام کا فہرست آدم من قدام السرائیل وقتل داؤد من ادم سبعة
الا ف مرکب واربعین الف رجل الخ درس ۱۸ باب ۱۰ کتاب ۲ سموئیل کا

وقتل داؤد من السریانیین سبع مائة مرکب واربعین الف فارس الخ
اور ان دونوں درسون میں ایک اختلاف اور بھی ہے کہ ان میں چالیس ہزار پیادے
اور دوسرے میں چالیس ہزار سوار ہیں ۲۴ و ۲۵ شاہد سموئیل کی دوسری
کتاب کے پندرہویں باب کے آٹھویں درس کے اندر غلطی اور تحریف کے راہ ہے
آرامی کا لفظ آدم کے جگہ اور ساریون درس کے اندر چالیس کا لفظ چار کی جگہ مرقوم
ہے جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے
جواب میں پہلی قسم کی مثالوں سے ۷ و ۸ مثالوں کے اندر گزرا۔ اور وہ ان میں بھی معلوم
ہو گیا کہ آدم کھارک دونوں جا تحریف کو مان گیا ہے۔ اور اول کی نسبت اوسے یون
لکھا ہے کہ غالباً بیان آرامی غلطی سے آدم کی جگہ لکھا گیا اور دوسرے کی نسبت
لکھتا ہے کہ اس میں شک نہیں کہ یہ عبارت محرف ہے اور پھر لکھتا ہے کہ بہت نقصان
کی راہ ہے یہ ہے کہ غلطی سے چار کی جگہ چالیس لکھا گیا ہے ۲۶ شاہد کتاب دوم
سموئیل کے تیسویں باب کے آٹھویں درس میں عبرانی نسخے میں بڑی تین تحریفیں ہیں
۲۷ شاہد کتاب دوم سموئیل کے دسویں باب میں تین جا اور کتاب اخبار الایام
کے اشعار دین باب میں ۷ جا ہر سطر غلطی اور تحریف سے ہر دھڑک جگہ لکھا گیا ہے
۲۸ شاہد کتاب برشع کے ساتویں باب کے اشعار دین درس میں تین غلطی سے
مکر کی جگہ واقع ہوا ہے ۲۹ شاہد کتاب اول اخبار الایام کے تیسرے باب کے

پانچویں درس میں یہ لفظ عی ایل کی بیٹی بت سور غلطی اور تحریف سے واقع ہوا ہے
 اور صحیح ایلام کی بیٹی بت سبع ہے ۲۰ شاہد کتاب دوم سلاطین کے چودہویں باب
 کے اکیسویں درس میں عزرباہ غلطی اور تحریف سے واقع ہوا ہے اور صحیح عزرباہ ہے
 ۳۱ شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے اکیسویں باب کے سترہویں درس میں یہوآخذ غلطی
 اور تحریف سے واقع ہوا ہے اور صحیح آخذ بہ ہے اور آراء صاحب ان چھٹے تحریفوں کی
 بابت جن کا ذکر ۲۶ شاہد سے ۳۱ تک گذرا اقرار کر کے لکھتا ہے کہ اس طرح اور جائزوں
 میں تحریف ہے جسکو زائد منظور ہوڈ اکثر کہنی کاٹ کی کتاب ۲۳ صفحے سے ۲۶ صفحہ تک
 دیکھے۔ اور اس غلطی کے صحیح کرنے کا پھر ایک قاعدہ لکھتا ہے اور شریح ان چھ کی پہلی
 جلد کے اندر دو سے سوال کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں کے اندر ۱۸ و ۲۱ و ۲۲
 و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ مثالوں میں گذری ۳۲ شاہد کتاب اول سلاطین کے چھٹے
 باب کے چھبیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۲ اور سلیمان کے چالیس ہزار پہلے
 جہان اوس کے گاڈیون کے گھوڑے بندے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے آدم کلارک
 مفسر عدہ کی بابت ترجموں اور شرحوں کا اختلاف نقل کر کے لکھتا ہے کہ اس اختلاف
 کا لحاظ کر کے اچھا یہ ہے کہ ہم قائل ہوں کہ عدد میں تحریف ہوئی دیکھو اسجا بھی مفسر
 تحریف کے اقرار کے سوا اور کوئی اچھی وجہ نہیں دیکھا ۳۳ شاہد سلاطین کی پہلی کتاب
 کے ساتویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲ اور اگر دوسرے کنارے کے نیچے
 گائٹھین مبنائین گبر ۱۱ کا دس ہاتھ کا گرد بھر سے لگا ہوا گائٹھون کی دو قطارین
 خوب ڈالی ہوئیں ۲۵ اور بھر بارہ بیون پر رکھا گیا۔ الخ اور اخبار الایام کی دوسری کتاب
 کے چوتھے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۳۱ اور گرد اگر دوسرے کنارے کے نیچے بیونگی
 مورقین بنائیں جو اوس کے دس ہاتھ کے دور میں تھیں اور اس بھر کو چاروں طرف سے
 گھیرتی تھیں۔ الخ ۳۱ اور بھر بارہ بیون پر رکھا گیا الخ اول میں ۲۴ درس کے اندر دو

جاء لفظ گائشون کا اور دوم میں ۳ درس کے بیرون کا لفظ واقع ہے پس ایک محض
آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں اخبار الایام کے عبارت کی شرح میں لکھتا
ہے کہ بڑے محققین نے خیال کیا ہے کہ سلاطین کی کتاب کی عبارت یہاں بھی ان جادے
اور ممکن ہے کہ تحریف سے بقیم کا لفظ بقیم کی جگہ واقع ہوا۔ یہاں تک عبارت آدم
کلا رک کی غلطی جو ترجمہ کے طور سے منقول ہوئی اور بقیم کے معنے میل کے ہیں سو اس
تحقیق کے موافق سلاطین کے کتاب میں بھی پچیسویں درس کے اندر بھی تحریف کا اقرا
کرنا پڑیگا۔ اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ اسجا حرفون کے بدل جانے سے فرق ہوا
۳۴ شاہد کتاب دوم سلاطین کے سوہوین باب کے دوسرے درس میں ہے
نسخہ ۱۶۰۳ عاز بوخت جلوس بست سالہ بود الخ اردو اور عربی کے ترجمے سب اسکے
موافق ہیں لیکن غلطی اور تحریف سے اسجا میں کا لفظ تیس کی جگہ لکھا گیا ہے تفسیر نہری اور
اسکاٹ میں ہے کہ غالباً یہاں جس کا لفظ تیس کے لفظ کی جگہ لکھا گیا دیکھو درس لا باشت
اس کتاب کا یہاں تک ان معنوں کا کلام تھا سوادن کے گمان غالب کے موافق بھی
عبری نسخہ محرف ہے **۳۵** شاہد دارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاظنامہ کے صفحہ ۱
میں لکھتا ہے کہ عبری میں یون ہے کہ اوکسے جنا عزوبہ اوکل لبلی اور دریت اور اوس
کلام کو جو بے معنی ہے اور مترجم جبل یون ترجمہ کرتا ہے کہ اوکسے جنا عزوبہ کو اپنی بی بی ویش
سے اور کوئی ایون کہ اوکسے جنا دریت کو اپنی بی بی عزوبہ سے یہاں تک وارڈ کا کلام
کہتا ہوں میں کہ یہ عبارت کتاب اول اخبار الایام کے دوسرے باب کے اٹھارویں درس
میں ہے اور مترجموں کا کیا قصور اسجا عبری نسخہ کسی طور مانوس خراب ہے کہ اُنکوں
ترجمہ کرنا پڑتا ہے اور اب ہم مترجموں میں وہ حیرانی بات ہے کہ ہر کوئی اپنی ہی کہتا ہے۔
نسخہ ۱۶۰۳ ع اور حصروں کے بیٹے کالب نے اپنی جو دو عزوبہ سے ۱ اور دریت سے
اولاد پائی۔ اور عزوبہ کے بیٹے ہیں سیمر اور سو باب اور اردون فارسیہ ۱۲۳۸ ع

از کالیب بن حصرون عز و بزنش و بر عیون بار و گرد بند و پسران و سے ایند بسرو
 شواب و اردون آوران دونون بن اگر چه کچھ مخالفت ہے لیکن دونون سے معلوم ہوتا ہے
 کہ عز و ب و ارد و رعیت دونون کالیب کی جوردان تھیں اور ترجمہ انگریزی مہری بھی اسی فارسی
 ترجمہ کے موافق ہے فارسی ^{۱۲۸} کالیب پسر حصرون از و بزنش عز و ب پسران
 ولید نزد کہ اینها باشند بر عیوب و بیشتر و شواب و اردون آوران کے موافق بر عیوب
 بیٹے نہ جورد و عرب ^{۱۲۹} فکالیب بن حصرون اخذ امر ^{۱۳۰} اسمها عز و باہ
 و اولدھا ہاشر و شواب و اردون او کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بر عیوب کالیب
 کی بیٹی ہو اور ضمیر موث کی اسکی طرف پھرتی ہو اور باشرا و شواب اور اردون
 کالیب کے نواسے ہوں بیٹے آوران و من کا تک کے انگریزی ترجمہ عربی ترجمہ کے موافق
 ہیں۔ ^{۱۳۱} شاہد کتاب اول اخبار الایام کے ساتونین باب کا چھٹا ورس یقیناً غلط
 اور محرف ہے اور اسجا سب اہل کتاب کیا یہودی اور کیا عیسائی مانتے ہیں کہ غلط ہے کہ
 عزرا نبی نے بے تیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس کہہ دیا ہے جیسا پہلی جلد کے اندر
 دو ستر سوال کے جواب میں یاد یون کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے
 مثالوں سے سوہو میں مثال کے اندر گزرا ^{۱۳۲} شاہد کتاب اول اخبار الایام کے
 آٹھویں باب میں ۲۹ ورس سے ۳۸ ورس تک اور نویں باب میں ۳۵ ورس سے ۴۴ تک
 اختلاف کے ساتھ نام پائے جاتے ہیں اور اس جا بھی علماء اہل کتاب کے قائل ہیں کہ ان دو
 فردون میں جسے عزرا نے نفل کیا ہے اختلاف تھا اور عزرا کو جو صحیح کی غلط سے تیز ہو سکتا تو
 او سے دونوں کو کہہ دیا اور بیان اسکا انہیں پہلی قسم کی مثالوں سے سترہویں سوال کے
 اندر گزرا ^{۱۳۳} شاہد کتاب اول اخبار الایام کے بیسویں باب کے تیسویں ورس میں
 ہے نسخہ ^{۱۳۴} اور او سے ان لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کے آوران سے اور
 لوہے کے ہون سے اور کلباژون سے کاٹ ڈالا اور تھوئیل کے دوسری کتاب کے

بارہویں باب کے اکتیسویں درس میں اس لفظ کے عوض کاٹ ڈالایون ہے تحت کردائی
 دیکھو کہاں یہ لفظ اور کہاں وہ ایک یقیناً غلط ہے اور صاحب اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں پھر
 کی کتاب کی عبارت کو صحیح ٹھہرا کے کہتا ہے کہ کتاب اخبار الامام کی عبارت کو اس کے موافق
 بنانا چاہئے ۳۹ شاہد اخبار الامام کی دوسری کتاب کے تیرہویں باب میں تیسرے
 درس کے اندر چار لاکھ اور آٹھ لاکھ کا لفظ اور سترہویں درس کے اندر پانچ لاکھ کا واقع ہوا ہے
 اور طبعی سن کے بہت نسخوں میں اصلاح دیکر چار لاکھ کو چالیس ہزار اور آٹھ لاکھ کو اسی ہزار
 اور پانچ لاکھ کو پچیس ہزار بنا دیا ہے اور اس اصلاح کو ان کے مفسرین نے بھی مان لیا ہے
 اور آدم کلا رک نے مانکر بہہ بھی کہا ہے کہ ان تاریخ کی کتابوں میں عدد کے اندر ہم کو کبھی
 تحریف کے وقوع کی زیادہ کا موقع ہوا ہے اور بیان اس کا پہلی جلد کے اندر انہیں پہلی قسم
 کی مثالوں سے پندرہویں مثال کے اندر گزرا۔ ۴۰ شاہد کتاب دوم اخبار الامام کے
 چھتیسویں باب کے نوں درس میں یہو یکن کے جنوس کے وقت آٹھ برس کی عمر لکھی ہے
 اور ان کے مفسرون نے اسکو یقیناً غلط اور محرف مانا ہے۔ اور آدم کلا رک نے صاف قرار
 کیا ہے کہ یہ تو ضرور ہی غلط اور محرف ہے۔ اور بیان اس کا انہیں پہلی قسم کی مثالوں سے
 پانچویں مثال کے اندر گزرا۔ ۴۱ شاہد کتاب دوم اخبار الامام کے سوہویں باب کا
 پہلا درس یون ہے نسخہ ۱۸۴۲ء آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس میں اسرائیل کا بادشاہ
 تفسیر ذوالی اور چرڈینٹ میں ہے کہ اس درس کے کتاب اول سلاطین کے پندرہویں
 باب کے چھتیسویں درس سے مقابلہ کرنے سے بڑی مشکل ہوتی ہے کیونکہ اس درس کے
 موافق آسا کے سلطنت کے تیسرے سال میں جسا تخت سلطنت پر بیٹھا ہے اور اس نے
 چوبیس برس سلطنت کی ہے سو اس حساب سے آسا کی سلطنت کا اخیر سال آسا کے چھتیسویں
 سال جلوسی کے موافق نکلتا ہے اور آسا کے چھتیسویں سال جلوسی سے نو بعد اس برس
 آگے مر چکا تھا اور اس مشکل کی حلانے دو توجہیں ہیں کہ اول یہ کہ یہ سفس سے سند

لیکر کہا ہے کہ کاتبوں سے عدد میں غلطی ہوئی کہ ۲۶ کو ۲۷ کی جگہ بس درج میں اور ۲۵ کو ۲۶
 کی جگہ دوسری کتاب اخبار الامام کے چند جہوں باب کے انیسویں درج میں لکھ گئے دوسرے
 یہ کہ یہ سال چھٹیوان بنی اسرائیل کی سلطنت کے منقسم ہونے کے وقت ہے ہے جو یہ عالم
 کے وقت میں وقوع اور سکا ہوا تھا نہ آسا کی سلطنت کا۔ اور تفسیر سنہری اور اسکاٹ میں ہے کہ
 ظاہر میں یہ تاریخ غلط ہے اور اس شرح جبرائیل عالم بھی مذہب ہے کہنا ہے کہ وہ سال چھٹیوان
 منقسم ہو جانے سلطنت کا ہے نہ آسا کی سلطنت کا۔ کتبائون میں کہ ان مفسرین نے بھی دوسری د
 تو جہیں کہیں جو تفسیر ڈالی اور درجہ میں کچھ تفصیل کے ساتھ ہیں۔ اور پہلی ترجمہ کے
 موافق تو عدد کی تحریف کا خود ہی اشارہ دونوں میں درجوں میں ہے اور دوسری ترجمہ
 کے موافق اس عبارت میں آسا کی سلطنت کے چھٹیویں برس یقیناً تحریف کا اقرار کرنا
 پڑے گا سو ہر صورت میں تحریف ہے چاہے عدد میں کہو چاہے غیر عدد میں ۲۴ **شاہد**
 زبور کیسویں کا سترہواں درج جواب کے اردو اور فارسی کے ترجموں میں اسکو ۲۲ زبور کا
 ۱۹ درج کر کے لکھا ہے عبری میں یون ہے۔ کیونکہ کنون نے مجھ کو گمراہ ہے شریرون
 کی گردنے میرا حالہ کہا ہے اور دونوں! نہ میرے شیر کے مانند ہیں اور اس فقرے کو او
 دونوں! نہ میرے شیر کے مانند ہیں لاطینی ترجمہ میں یون لکھا ہے اور کنون نے میرے
 اور میرے پانچ پھیلے۔ اور دونوں کا تلک جوادل ہی سے لاطینی کو عسری سے سب جا
 انشل اور مغرب سمجھتے ہیں اسجا بھی اول سے عبری کی غلطی کے مفرہن مگر مجد اللہ کہ اسجا تو کل سنسٹ
 بھی عبری کو اچھا نہیں کہتے اور اپنے سارے ترجموں میں لاطینی کے موافق ترجمہ کرتے ہیں۔
 اب دو حال سے خالی نہیں بات اسجا سمجھوں نے اصلاح دی ہے اور تحریف کی ہے تاکہ ان
 کے ذمہ کے مطابق یہ خبر صحیح ہو خوب جم جا۔ یا یہودیون نے عبری میں تحریف کی ہے تاکہ سمجھوں
 کا وہ ذمہ اوٹہ جا۔ ۲۴ **شاہد** کتاب امثال کے اٹھارویں باب کا پہلا درج اس
 سمجھنے واقع ہوا ہے کہ اور کا مطلب کچھ اچھا نہیں سمجھا جاتا یونانی دے انکون یون ترجمہ کرتے

میں وہ جو دوست سے جدا ہوا چاہتا ہے عذر دہنڈتا ہے لیکن وہ ہمیشہ ملائت کے
 قابل ہو گا۔ اور عربی ترجمہ ایسکے موافق ہے نسخہ ۱۸۴۱ من بسوید الا مبتعد عن
 صدیقہ بلقیس جلد ۲ فی کل وقت بیكون معبرا اور بعض نے عبری کے شاعر
 پر ایک عبارت لکھی ہے کہ اب پروسٹ کا فرقہ اسکے موافق ترجمہ کرتا ہے نسخہ ۱۸۴۲
 مفرد خواہش کے مطابق دہنڈتا ہے اور ہر منصوبہ میں چھیڑتا ہے فارسیہ ۱۸۴۳ اسکی
 خود رامت از بگر و اند بمنتضای نسبت خود بیجوید و خود را در ہر نکتہ غسل میکند۔ فارسیہ
 ۱۸۴۵ مفرد مفرد کہ جوابے ہو س (خویشی) است بر ہر فن مجاہدہ مینماید بر بہر حال عبری
 میں ظاہر کچھ تحریف ہوئی ہے کہ اس خرابی کا سبب پڑی ہے۔ اور تفسیر منہری و اسکاٹ
 میں ہے کہ اسکاٹ اصل عبری بہت ہی پوشیدہ ہے۔ ہم **شام** کتاب اشیا کے چوتھوں
 باب کا چوتھا درس اور ان کے مفسرین کے اقراء کے موافق عبری میں حرف ہے اور بیان اسکا
 پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب کے
 اندر انیسویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ **۵۴ شام** کتاب اشیا کے چوتھوں
 باب کے دوسرے درس کے شرح میں آدم کلاک مفسر اپنی تفسیر کے چوتھے جلد میں لکھتا
 ہے میری رائے یہ ہے کہ متن بیان بہت ہی محرف ہے اور صحیح یہ ہے جیسے موم آگ سے
 پگھلتا ہے **۵۶ شام** کتاب پیدائش کے چالیسویں باب کے پندرہویں درس میں
 غلطی اور تحریف ہے تینتیس کا لفظ چونتیس کی جگہ لکھا گیا۔ اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر
 دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے اندر پہلی قسم
 کے مثالوں سے انیسویں مثال کے اندر گذرا۔ **۵۷ شام** سے **۵۲ شام** تک ملا متحقق
 میانی مذہب کے علی الامان انسرار کرنے میں کہ ان چھ موضع میں عبری محرف ہے اور ان
 صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ ان فقرات منصفہ ذیل میں عبری معلوم
 ہوئی ہے کہ قراب کی گئی۔ **۱۱** اب تیسرے لکھا کا پہلا درس **۲** باب پانچویں میکا کا درس

درس ۳ زبور سلیمان کا ۸ درس ہے ۱۱ درج تک ہم باب نون حامض کا ۱۱ و ۱۲ درس
۵ زبور یالیم کے ۶ درس سے ۷ درس تک ۶ زبور ایک سو دسویں کا چوتھا درس
بیان تک اردن کا کلام تھا۔ دیکھو ان چھ موضع کو عبری میں حرف تبتا ہے اور اول کے پانچ
موضع کا حرف ہونا ہو کر جموں کے مدد سے معلوم ہو سکتا ہے مگر چھ موضع کا حال اجمعی طرح
اون سے کہلا نہیں لیکن جو یہ جسامتوں کا بڑا محقق ہے ہو اسکا انسرار ہی کافی ہے اور غالب
یہ ہے کہ اسجا یہ موضع عبری میں ان کے نزدیک بہت ہی محرف یا اون کے مطلب کے منافی ہوگا
کہ سب ترجموں نے اسکو چھوڑ دیا ہے جیسازبور ۲۱ کے سرہمین درس میں عبری کو چھوڑ دیا
اور بیان اسکا عنقریب بیابلسین شاہ میں گذرا۔ اور پہلے موضع کا حال مشرور خاپلی جلد کے
اندروں سوال کے جواب میں یاد یوں کے ترے مشبہ کے جواب میں نوین اختلاف کے
بیان میں گزرا ہے اور پانچویں موضع کے چھٹے درس کا بھی اگرچہ حال پہلی جلد کے اسی جائیں
ساتھوین اختلاف کے بیان میں مفصلاً اور اسی دوسری جلد میں تبصری ہدایت کے اندر
سمیتا لیسویں اختلاف کے بیان میں اور اس پانچویں ہدایت کے اسی پہلی قسم کے چودھویں
شاہ کے بیان میں اجمالاً گزر چکا ہے مگر جو اس محقق نے اسجا میں درس کے بابت اختلاف
کیا ہے اسلئے اس موضع کو معاد اور چار موضع باقیہ کے لکھنا ہوں دو موضع کتاب
میسا کی پانچویں باب کا دوسرا درس عبری میں یوں ہے نسخہ ۴۸۲۰ء برائے بیت لحم افزاء
باد جو دیکہ تو یہ وہاں کے نہرادون میں چھوٹا ہے نزدیکی تجہ میں سے میرے لئے وہ شخص نکلیگا
جو اسرائیل میں حکومت کریگا۔ اور اسکا نکلتا قدیم سے ایام الانزل سے ہے فارسی ۸۳۰ء
اما تو اسی بیت لحم افزاء باد جو دیکہ در میان ہزاران یہود اکو کلی لیکن از قرآن کے برے
من خواہد برآمد کہ در اسرائیل حکومت ورزد کہ برآدن او از قدیم الاہام ملک انزال می بود
اور یہ عبارت متنی کے انجیل کے دو سر باب کے چھٹے درس میں یوں منقول ہوئی ہے
نسخہ ۴۸۲۰ء اسی یہود اسکے سردار دن میں چھوٹا نہیں کیونکہ تجہ سے ایک

سردار نکھیکا جو میری قوم اسرائیل کی رعایت کر گیا دیکھو یہ عبارت کہاں اور وہ کہاں
 تیسرا موضوع زبور سولہویں میں ہے نسخہ ۸۳۳ء ۸ میری نگاہ ہمیشہ خداوند پر ہے
 کیونکہ وہ میرے دہنے اٹھ ہے مجھ کو کبھی نوزش نہ ہوگی ۹ سو میرا دل خوش ہے اور میری
 شوکت شاد ہے میرا جسم بھی توکل میں چین کر گیا ۱۰ کہ تو میری جان کو پناہ میں رہنے نہ چکا اور تو اپنی
 مقدس کو سترنے نہ چکا ۱۱ تو جو کہ زندگی کی راہ دکھا دیکھا تیرے حضور میں خوش ہو چکا
 سیری ہے تیرے دہنے اٹھ اب تک عشرین میں اور اس عبارت کو کتاب اعمال کے
 دوسرے باب میں یون نقل کیا ہے نسخہ ۸۳۳ء ۲۵۶ اس کے کہ داؤد اسکے حق میں کہتا ہے
 کہ میں نے خداوند پر جو سدا میرے سامنے ہے نظر کیا کہ وہ میرے دہنے طرف ہے تاکہ میں
 نہ ہوں ۲۶ اسی سبب میرا دل خوش ہے اور میری زبان نہال ہے بلکہ میرا بدن بھی امید
 میں چین کر گیا ۲۷ کہ تو میری جان کو عالم غیب میں پھنسا دیکھا نہ اپنے قدوس کو سترنے نہ چکا
 نے مجھے زندگی کی راہ بتائیں ۲۸ تو مجھے اپنی دیدار سے خوشی سے بھر دیکھا دیکھو کہاں وہ
 عبارت اور کہاں یہ چوتھا موضوع کتاب ماموص کے نوین باب میں ہے نسخہ ۸۳۳ء
 ۱۱ میں اسی دن میں داؤد کے گھرے ہوئے سکن کو کھڑا کر دنگا اور اسکے درادون کو
 بند کر دنگا اور میں اسکی شکست ریز کو پھر بناؤنگا اور اگلے زمانے کے مانند نمبر کر دنگا
 ۱۲ تاکہ دے اور دم کے باقی لوگوں کو اور ساری قوموں کو جن پر میرا نام کہا جاتا ہے میراث
 میں لے لیوں خداوند جو اس کام کا کرنے والا ہے فرمانا ہے اور اس عبارت کو کتاب اعمال
 کے پندرہویں باب میں یون نقل کیا ہے نسخہ ۸۳۳ء ۱۶ خداوند جو یہ سب کرنا ہے یون فرمانا
 ہے کہ بعد اسکے میں پھر آ دنگا اور داؤد کے گھرے ہوئے ڈیرے کو پھر بناؤنگا ۱۱ اور اسکے
 ٹوٹے پھوٹے کی مرمت کر کے اسے پھر کھڑا کر دنگا کہ باقی آدمی اور سب غیر تو میں جو میرے
 نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو ڈھونڈیں دیکھو وہ عبارت کہاں اور یہ عبارت کہاں
 پانچواں موضوع چالیسویں زبور میں ہے نسخہ ۸۳۳ء ۶ بیچ اور یہ کہ تو نہیں چاہتا

نے میرے کان کھولے چڑا دے اور خطبت کا قوال بنیں ۷ تب میں نے کہا دیکھو میں آتا
 ہوں کتاب کے درخون میں میرے حق میں یہ لکھا ہے ۸ اسی میرے خدا میں تیری رضا مندی
 بجالانے پر خوشش ہوں تیری شریعت تو میرے دل کے بچپن ہے۔ اور اس عبارت کو جو
 پرلوس مقدس نامہ عبرانی کے دسویں باب میں یون نقل کرنے میں نسخہ سترہ عدد قرآنی اور
 تذکرہ کو نے بنجا پر میرے لئے ایک بدن تیار کیا ۹ سرخس تیسرا بی اور ان قرآنیوں سے جو
 گناہ کے لئے ہے تو راضی ہوا ۷ تب میں نے کہا کہ دیکھو میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے
 دفتر میں لکھا ہے تاکہ اسی خدا تیری رضی بجالاؤں۔ دیکھو یہ عبارت کہاں اور وہ عبارت کہاں
۵۳ شاہد کتاب خراج کے گیسوین باب کے آٹھویں درجس میں حضرت موسیٰ کا
 قول عبری نسخے میں یون ہے اگر وہ آقا اسکاجو اد سے اپنے نامزدین کر کے رہ گیا تا رضی
 ہو تو اسکافدیہ دے کے الٹا اور حاشیہ پر عبری نسخے کے اور نسخے سے وہ عبارت یون نقل
 ہوئی ہے اگر وہ آقا اسکاجو اد سے اپنے نامزد کر کے رہ گیا تا رضی ہو تو اسکافدیہ دے کے الٹا
 دیکھو اصل میں ہے نامزدین کر کے رہ گیا اور حاشیہ میں ہے نامزد کر کے رہ گیا ایک محرف ہے
 اور اب جہانی اپنے ترجموں میں ایسی حاشیہ والی عبارت کو لیتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی
 عبری و ترجمہ اردو و فارسی میں یہی عبارت ملتی ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اصل والی عبارت
 ان کے نزدیک محرف ہے لیکن شبہ اس کی اپنی تفسیر کی پہل جہ میں اصل ہی والی عبارت کو
 اچھا کہتا ہے اور کہتا ہے بہر یون ہے اپنے نام زد کر کے **۵۴** شاہد کتاب قرآنی
 کے گیارہویں باب کے گیسوین درجس میں عبری میں یون ہے ہر تم سب رنگنے والے
 پر خندان میں سے جو چار پا یون سے چلنے میں اور ان کی پھلی ٹانگین اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی
 نہیں ہیں کہ دے ان سے کو ذکر زمین پر چلتے ہیں تو ان میں سے کھاؤ اور اس جملہ کے عرض
 اور ان کی پھلی ٹانگین اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں عبری نسخہ کے حاشیہ پر اور
 نسخوں سے ابکر یہ جملہ ہے اور ان کی پھلی ٹانگین اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی ہیں۔ اور اسی

حاشیہ کی عبارت کو اب عیسائی لوگ اپنے ترجموں میں لینے میں سواون کے نزدیک وہ متن
 والی عبارت محرف ہے۔ ۵۵ شاہد کتاب قوانین کے پچیسویں باب کے تیسویں حدیث
 میں متن عبری میں یون ہے اور اگر سال بھر کی مدت میں اور سکا قد دیدہ نہ یا جاوے تو وہ گھر جو شہر
 پناہ کے اندر نہیں ہے خریدار پاس اس کے قانون میں ہمیشہ تک ہو سکا ہوا تھا اور اس
 جملہ کے عوض وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر نہیں ہے حاشیہ پر اور نسخے سے لیکر یون لکھا ہے
 وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر ہے اور اسی عبارت کو اب عیسائی اپنے ترجموں میں لینے میں سو
 ادون کے نزدیک وہ متن والی عبارت محرف ہے۔ اب ناظر خیال کرے کہ ان تیسون مواضع
 میں اصل متن کے موافق نفی اور حاشیہ کے مطابق اثبات ہے لہذا ان سکون میں جن سے
 یہ عبارت متعلق ہیں شہر یا مثلاً اول موضع میں نوٹ دی کے مسئلے میں معلوم نہیں ہوتا کہ کون شخص
 اسے آزاد کرے یا وہ جسے اسے اپنے نامزد نہیں کیا یا وہ شخص جسے اسے اپنے نامزد
 کر لیا ہے۔ اور دوسرے موضع میں جن میں معلوم ہوتا کہ کوئی جاذبہ نبی اسرائیل کے لئے حلال
 تھے یا وہ جسے بچے بچھے یا نگین اگلے پاؤں سے لٹھی ہوئی نہیں یا وہ جسکی لٹھی ہوئی ہیں۔ اور
 تیسرے موضع میں معلوم نہیں ہو سکتا کہ خریدار کے پاس آیا وہ گھر ہمیشہ کو ہو جو شہر پناہ کے
 اندر نہیں ہے یا وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر ہے ۵۶ شاہد کتاب اعمال کے ۲۰ باب کے ۲۸
 درس میں میں ہے نسخہ شہداء خدا کے کلیے کو جسے اس نے اپنے لہو دے کے مول لیا
 چراؤ۔ اگر تیس باغ کہتا ہے کہ خدا کا لفظ غلط ہے اسجا خداوند کا لفظ رکھنا چاہئے کہنا ہون میں دیکھو
 کہ کسی تیشی نے اسجا یہ تعریف اسلئے کی کہ اس درس سے جناب کی خدا کی ثابت ہو جائے
 ۵۷ شاہد نامہ اول تنقی کے تیسرے باب کے سوہون درس میں ہے نسخہ شہداء یقیناً
 دین کا بڑا راز یہ ہے کہ خدا جسم میں ظاہر ہوا۔ اگر تیس باغ کہتا ہے کہ صحیح یون ہے یقیناً دین کا بڑا
 راز یہ ہے کہ جسم میں ظاہر ہوا۔ جسے خدا کے لفظ کی جگہ وہ کا لفظ رکھنا چاہئے اور ترجمہ عربی
 شہداء شہداء شہداء شہداء نے ترجمہ ویسا ہی کیا ہے جیسا کہ تیس باغ کہتا ہے۔

۵۸ شاہد مکاشفات کے ۸ باب کے ۱۳ درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۷ء ایک فرشتے کو اس کے
کے بیچ اڑتے ہوئے الخ گریس باخ اور شولز کہتے ہیں کہ فرشتے کی جگہ عقاب کا لفظ چاہئے۔

۵۹ شاہد یعقوب کے نامہ کے ۱۱ باب کے ۱۸ درس میں بہت نسخوں کے اندریون ہے
نواپنا ایمان مل کے ساتھ مجھ پر ظاہر کر اور گریس باخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح یون ہے کہ نواپنا
ایمان بے عمل کے مجھ پر ظاہر کر اور اب مترجم انہیں کی پیروی کرتے ہیں ۶۰ شاہد انیسویں
کے نامہ کے ۵ باب کے ۲۱ درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۷ء خدا سے ڈر کے ایک دوسرے کی زبان
برداری کر دگر گریس باخ اور شولز بالاتفاق لکھتے ہیں کہ خدا کے لفظ کی جگہ مسیح کا لفظ چاہئے۔

اور انہیں کی تحقیق کے مطابق عربی کے مترجم ۱۸۲۷ء و ۱۸۳۱ء خدا سے ڈر کے ترجمہ یون کرتے
ہیں و لیخص بعض بعض بخوف المسیح اپنے چاہئے کہ ایک دوسرے کی زبان برداری کر
مسیح کے ڈر سے ۶۱ شاہد منی کے انجیل کے انیسویں باب کے سترہویں درس میں یون

ہے نسخہ ۱۸۲۷ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۷ء اوس سے کہا تو مجھے کیوں نیک کہنا ہے کہ نیک نہیں
مگر ایک یعنی خدا الخ اور اسجا گریس باخ خدا سے ڈر کے اور اپنے تثلیث کے عقیدے کے
مخالف اس عبارت کو سمجھ کے اوس میں اصلاح یون دیتا ہے تو کیوں مجھ سے نیکی کی بابت پوچھتا ہے

دیکھو غضب خدا کا تثلیث کے منافی فقرے کو کیسا بے طور الٹ دیا مگر شولز نے جو وہ بھی گریس باخ
کی طرح صحیح اور محقق گنا جاتا ہے اور پچاس برس ٹھنڈا کے بعد گریس باخ کے ہوا ہے خدا سے
ڈر کے کہا کہ نہیں وہی عبارت پہلی صحیح ہے۔ اور اور مترجم بھی گریس باخ کی اطاعت نہیں کرتے

دوسری قسم کے شواہد۔ ۱ شاہد ۱ کتاب ہنبر کا ایک حصہ ۲ کتاب باروق
۳ کتاب دانیال کا ایک حصہ ۴ کتاب توبیاس ۵ کتاب جوڈتھ ۶ کتاب وڈم ۷ کتاب
ایکلیزیاستیکس ۸ کتاب اول متفابیس ۹ کتاب دوم متفابیس۔ اور بے نو کتابیں تین صدی

کے بعد مختلف دفتروں میں علما سے بھی کے جامعوں اور کونسلوں سے واجب التسلیم ہوئی تھیں اور
کتاب جوڈتھ تو چھ کے چھ جامعوں اور کونسلوں میں واجب التسلیم ٹھہری تھی۔ اور باراسو برس

تک یہ کتابیں سیمون کے سب فرقوں میں واجب تسلیم رہیں۔ اور رومن کاتھک جن کا گروہ
 اب بھی چھ گونہ زاید پروشٹنٹوں کے گروہ سے ہے آج تک ان واجب تسلیم جانتے ہیں
 اور پروشٹنٹ کا فرقہ اسکو نہیں مانتا۔ اور متحدہ عذر عدم تسلیم کے یہ عذر بھی پیش کرنا ہے
 کہ دے محرف ہوئے اور جعلی میں سواب در حال سے خالی نہیں کہ اس میں یہ لوگ پہلے
 میں یا جھوٹے اگر کچھ ہیں تو ان کے سلف کے علماء کی بے دیانتی اور تحریف ثابت ہوتی
 ہے کہ انھوں نے اجماع کر کے جھوٹی اور محرف کتابوں کو واجب تسلیم نہرا دیا تھا خصوصاً
 جو دہد کو کہ برابر چھ کے چھ اجماعوں اور کونسلوں میں واجب تسلیم رکھا تھا اور اس طرح
 رومن کاتھک کے تمام گروہ کی تحریف اور بے دیانتی ثابت ہوتی ہے کہ اب تک غیر
 واجب تسلیم کو واجب تسلیم بتلاتے ہیں۔ اور اگر جھوٹے ہیں تو اس فرقے کے سب علماء خلفاء
 اور سلفا محرف اور بے دیانت ہوتے ہیں کہ کتب واجب تسلیم کو غیر واجب تسلیم بتلاتے
 ہیں۔ اور اس طرح ہم دوسری کتاب عزا کے حق میں بھی کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ کاتھک اور پروشٹنٹ
 اس کے واجب تسلیم ہونے کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے اور
 کلیہ گریک اس کو اب تک مانتا ہے ۲۔ **شاہد** ترجمہ سپٹواجنٹ کی بابت یہود اور
 عیسائیوں کی تحریف اور بے دیانتی ثابت ہوتی ہے جیسا مشروط دوسری ہدایت کے اندر
 گذرا ۳۔ **شاہد** ترجمہ لاطینی جو رومن کاتھک کے نزدیک عبری سے زائد معتبر ہے بقول
 علماء پروشٹنٹ کے محرف ہے۔ اور ان کا اقرار ہے کہ کوئی ترجمہ لاطینی کے مانند خراب
 نہیں کیا گیا۔ جیسا چوتھی ہدایت کے آخر میں گذرا ہم سے ۴۔ **شاہد** دے
 سولہ فرقے تو ربیت کے اور ایک سارا باب کتاب استثناء کا جس کا تفصیلاً بیان پہلی ہدایت
 کے اندر تو ربیت کے بیان میں دوسری دلیل کے اندر گذرا۔ ہمارے ان مخالفین پر جو توڑ
 کو موسیٰ کی تصنیف بتلاتے ہیں تحریف یا زیادت کے ۵۔ **شاہد** میں۔ اور جب تک سند
 کاں ہدایت کی نگذریں کہ کسی پیغمبر نے ان کو لاحق کیا ہے تب تک بے سب تحریف

کی دلیل رہ گئے اور اسکا اظہار ہوا کہ مخالفین کے پاس اٹکل کے سوا کوئی دلیل بھی نہیں ہے
 پس چار مطلب ثابت ہے ۲۱ سے ۳۲ شاہد تک دے گیارہ فقرے اور ایک
 سارا باب کتاب پوشع کے اندر جبکہ بیان تفصیلاً اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ اور حقیقت
 میں چارے اور مخالفین پر جو اس کتاب کو پوشع کی تصنیف بتلانے میں سخت زبانت کے
 بار شاہدین ۳۳ شاہد کتاب خیمہ کے بارہویں باب کے چوبیسویں درس اول کے جیسا
 پہلی ہدایت کے اندر اس کتاب کے بیان میں گذرا ۳۴ شاہد رب مانی ویز اور لیکرک
 اور میکالس اور سملر اور شبہ شاک وغیرہم کی تحقیق کے مطابق جو ایوب کو محض ایک
 اسم فرضی بتاتے ہیں اور اسکی کتاب کو محض ایک افسانہ اور جعلی کہانی کہتے ہیں ایوب
 کی ساری کتاب جعلی ہے اور اس تحقیق کے موافق یعقوب حواری کی بھی جہالت اور اس کے
 نامے کا جعلی اور غیر الہامی ہونا ثابت ہے اور بیان اسکا پہلی ہدایت کے اندر ایوب کی
 کتاب کے بیان میں گذرا ۳۵ شاہد یسویہ دور اور سین اور لیکرک اور دسٹن
 اور سملر اور بعض متاخرین اور کاسٹیلو کے تحقیق کے موافق ساری کتاب شہید اللہ
 کی اور بیان اسکا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۶ شاہد بر میا کی کتاب بادونان
 باب ۳۷ شاہد بر میا کی کتاب کے دسویں باب کا گیارہواں درس اور بیان ان
 دونوں کا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۸ شاہد سٹالین نام ایک فاضل مشہور
 جرمنی کی تحقیق کے موافق کتاب شیمیا کے ستائیس باب آخر کے چالیسویں سے چالیسویں
 تک۔ اور بیان اسکا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۹ شاہد سنی کی انجیل تحقیق کے
 موافق اور بیان اسکا پہلی ہدایت کے اندر اس انجیل کے بیان میں گذرا۔ ۴۰ شاہد
 محقق گردنہ کی تحقیق کے موافق انجیل یوحنا کا ایک سو ان باب اور بیان اسکا پہلی
 ہدایت کے اندر گذرا ۴۱ شاہد ۴۲ تک نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم
 سیمریہ یوحنا اور نامہ یعقوب اور نامہ یوہنا اور کتاب شہادت اور بیان ان ہے

کا پہلی ہدایت کے اندر گزرا ۷۸ **شاہد** ترجمہ یونانی اور لاطینی کی انجیل میں اور فخر شاہ
سالم کے ترجمہ میں تحریف با غلطی کی راہ سے ایک قینان کو بڑا دیا ہے جیسا تیسری ہدایت
کے اندر دوسرے اختلاف کے بیان میں اور پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب
میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب میں پہلے اختلاف کے بیان میں گزرا۔

۸۸ **شاہد** کتاب استثناء کے دسویں باب میں ڈاکٹر کینی کاٹ کی تحقیق کے موافق
جسکو آدم کلا راک مفسر نے بھی پسند کیا ہے بائین پانچویں اور دسویں درسون کے چاروں
جھٹے سے نوین تک کسی نے تحریف کی راہ سے بڑا دیا ہے۔ اور عبری کی عبارت اسجا
غلط ہے اور صحیح وہ عبارت ہے جو سامری میں واقع ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر
سترہویں اختلاف کے بیان میں گزرا۔ ۹۹ **شاہد** کتاب استثناء کے تیسویں باب کے
دوسرے درس میں یہ لفظ اور اسکی دسویں پشت تک غلط ہے اور محرف ہے۔ اور
بیان اسکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے
مثالوں سے اٹھائیسویں مثال میں گزرا۔ ۱۰۰ **شاہد** کتاب یوشع کے دسویں باب کا
پندرہواں درس عبری نسخے کے اندر کسی نے تحریف بڑا دیا ہے اور بیان اسکا تیسری
ہدایت کے اندر بیسویں اختلاف میں گزرا ۱۰۱ **شاہد** کتاب یوشع کے تیرہویں
باب کے پچیسویں درس میں یہ جلد بنی عمون کی آدمی سرزمین عرا، نیز تک جو رہا کے
سامنے ہے غلط اور محرف ہے۔ اور شبہ اسل نے اقرار کیا ہے کہ اسجا عبری میں
محرف ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں
پہلی قسم کے مثالوں سے دسویں مثال کے اندر گزرا۔ ۱۰۲ **شاہد** کتاب یوشع کے
انیسویں باب کے چونتیسویں درس میں عبری کے نسخے میں یہ عبارت اور بنی یہوداہ
کے سرحد میں اردن سے مشرق کے سمت جاملی غلط اور محرف ہے اور بیان اسکا
تیسری ہدایت کے اندر اکیسویں اختلاف میں اور پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ

کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں سے بارہویں مثال کے اندر گزرا ۵۳ شاہد کتاب
 القضاۃ کے پہلے باب کے چھ دس دسویں سے پندرہویں تک الحاقی ہیں جیسا شب
 ارسل نے اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۸۳ میں تصریح کی ہے ۵۴ شاہد کتاب
 القضاۃ کے سترہویں باب کے ساتویں درس میں یہ لفظ جو لادھی تعاطل محرف سے ادا
 بیان اور سکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں
 سے چودہویں مثال کے اندر گزرا۔ ۵۵ شاہد کتاب اول سوسیل کے چھٹے باب
 کے اسیسویں درس میں بلاشبہ اون کے مفسرین کے اقرار کے موافق تحریف ہے اور
 آدم کلا رک کہتا ہے کہ غالب یہ بات ہے کہ اسجا من میں تحریف ہے بعضے لفظ جانے
 رہے ہیں یا سچاس ہزار کا لفظ ارادے یا جہالت سے بڑا یا گیا ہے۔ پھر زحمون کے
 اختلافات اور بعض وجوہ لکھ کر کہتا ہے کہ یہ اختلافات اور وہ عدم امکان ہمارے یقین دلانا
 ہے کہ یہاں ضرور تحریف ہے یا کچھ بڑا یا گیا یا گھٹا یا گیا۔ اور بیان اور سکا پہلی جلد کے
 اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کی مثالوں سے چھٹی مثال میں گزرا
 ۵۶ شاہد سوسیل کی کتاب کے سترہویں باب میں یکپس درس یعنی ۱۲ سے ۳۱
 تک اور کتابیسویں درس اور ۵۴ دین درس سے آخر باب یعنی ۵ تک اور اٹھارویں
 باب کے اول کے پانچویں اور ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۹ درس ڈاکٹر کنی کاٹ کے
 تحقیق کے موافق جسکو آدم کلا رک مفسر نے پندرہویں الحاقی ہیں اور مفسر مذکور کہتا ہے
 کہ کاتبوں کی بے پردائی سے حاشیہ سے متن میں داخل ہو گئے ہیں اور بیان اور سکا
 تیسری ہدایت کے اندر اسیسویں اختلاف کے بیان میں گزرا۔ اور شب ارسل اپنی تفسیر
 کے پہلی جلد کے اندر صفحہ ۳۲۰ میں لکھتا ہے کہ سوسیل کے کتاب کے سترہویں باب کے
 درس بارہویں سے اسیسویں تک بیس درسوں کو کنی کاٹ الحاقی اور قابل الارجح سمجھ کر
 کہتا ہے کہ جب ہمارے ترجمہ کی سہجہ کر نصیح کیجا دے تو ان درسوں کو نہ داخل کرنا چاہئے

۵۸ د ۵۹ شاہد لوفا کی انجیل کے تیسرے باب کے انیسویں طس میں یون
 ہے نسخہ ۳۲۷ پر ہیرودو چوٹائی کے حاکم نے اپنے بھائی فیلب کی جوہر ہیرودیا کے
 بسبب الفا لفظ فیلب کا اسجا غلط اور ان کے مفسرین کے اصرار کے موافق محرف
 ہے اور بیان ادسکا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 تیسرے شبہ کے جواب میں تیسرے اختلاف کے اندر گزرا اور وہاں یہ بھی معلوم
 ہو گیا کہ ہارون نے اقرار کیا ہے کہ غالباً فیلب کا نام کاتب کی غلطی سے متن میں داخل
 ہو گیا ہے اور کو متن سے نکالا جادے اور گریس باخ نے اس لفظ کو متن سے نکال
 دیا ہے اور جامعین تفسیر منبری داسکاٹ نے لکھا ہے کہ فیلب کا لفظ کاتب کے
 غفلت سے متن میں داخل ہو گیا ہے اور اسکو بہت خطی نسخوں اور اکثر ادون نسخوں
 میں جو اول مطبوع ہوئے میں چھوڑ دیا ہے اور یہ بھی وہاں معلوم ہو گیا ہے کہ جیسا
 فیلب کا لفظ اسجا غلط ہے ویسا ہی متی کے چودہویں باب کے تیسرے درس
 اور درس کے چھٹے باب کے سترہویں درس میں غلط اور محرف سے سو حقیقت
 میں یہ متن شاہد ہیں۔ ۶۰ شاہد لوفا کی انجیل کے ساتویں باب کے انیسویں
 درس میں یون ہے نسخہ ۳۲۷ عا اور خداوند نے کہا میں اس زمانہ کے لوگوں کو کس
 سے شبیہ دون الفا اور یہ جلد خداوند نے کہا مخریف سے بڑا یا گیا ہے۔ آدم کلارک
 مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے اس امر کی پوری گواہی ہے کہ بے الفاظ لوفا
 کے کبھی متن کے جزو نہیں تھے اور ہر ایک محقق ان کو رد کرتا ہے اور منجمل اور گریس باخ
 نے ان کو متن سے نکال دیا ہے۔ بیان تک آدم کلارک کا کلام تھا کہتا ہوں میں کہ حضرت
 سمیون کی حرکت کو دیکھو کہ باوجود اس بات کے کہ بے الفاظ کبھی متن کے جزو
 تھے اور ہر ایک محقق ادون کو رد کرتا ہے پھر بھی اپنے ترجموں میں لکھے چلے جاتے
 ہیں سو مبتلاؤ کہ مخریف پھر کس چیز کا نام ہے اور مترجم اردو نسخہ ۳۲۷ نے اور

کہا کہ اس مخریف بن بھی مخریف کر گیا۔ اور لفظ یہ بھی کا اپنے طرف سے بڑا گیا اور ترجمہ
 یوں کیا۔ اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانے کے لوگوں کو کس سے تشبیہ و درن الخ
 ۶۱ شاہد مئی کی انجیل کے سنائیسنوین باب کے نوین درس میں ہے نسخہ ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴
 تب وہ جو یرمیاہی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا الخ اور لفظ یرمیاہ کا اسجا یقیناً غلط
 ہے مگر ہارن اس فرقہ کا محقق مخریف با زیادت کا قایل ہر کے اس غلطی کو کاتب کے
 سر لگانا ہے کہ اس نے اپنے طرف سے یہ لفظ بڑا دیا ہے اور اپنی تفسیر کے
 پہلی جلد کے اندر صفحہ ۶۲۵ میں یوں لکھا ہے کہ انجیل نویس نے اصل میں نام پیغمبر کا نہیں
 لکھا تھا۔ کسی کاتب نے یرمیاہ کا نام درج کر دیا ہے ۶۲ شاہد مئی کی انجیل کے
 سنائیسنوین باب کے پینتیسویں درس میں یہ عبارت نسخہ ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴
 اس طرح جو نبی نے کہا تھا سو پورا ہوا کہ اسخون نے تیرے کپڑے آپس میں بائٹے
 اور میرے کرنے کے لئے فرقہ ڈالا۔ اذن کے مفسرین کے اقرار کے موافق الحاقی اور
 واجب الاخراج ہے اور ہرگز متن کی جزا نہیں اور گریسباخ نے اسکو قطعی حلی سبجہ کر
 چھوڑ دیا ہے۔ آرنضا صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۳۳۰ و ۳۳۱ کے اندر
 لکھا ہے نسخہ ۱۸۴۲ کہ یہ عبارت یونانی کے ۱۶ اسخون میں اور سریانی اور پرائے
 روسے اور عربی کے ترجموں کے سب خطے اسخون میں اور اس طرح کانپک میں اور
 سہی ڈک اور انیسویک کے ترجموں کے سب اسخون میں اور ترجمہ فارسی پالی گلاٹ میں
 نہیں پائی جاتی اور گریسٹم اور مینوس سترج اور یونانی مہس اور تیسو فلکٹ اور
 ارجن اور ارمینوس کے پرانے مترجم اور گشتابن اور جون کوس کے حوالوں میں یہ
 عبارت نہیں ہے اور یہ عبارت کیسے یوحنا کے انجیل کے انیسویں باب کے چوبیسویں
 درس سے لیکر الحاق کر دی ہے اور گریسباخ نے اچھا کیا جو اسکو قطعی حلی سبجہ کر چھوڑ دیا
 بیان تک ہارن کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ اور آدم کلا راک مفسر اپنی تفسیر کے

پانچویں جلد میں اس درس کی شرح میں یوں لکھا ہے یہ عبارت بالکل چھوڑ دی جاوے
 انجیل نویس کے اصل متن کی جزر نہیں۔ اور اچھے نسخے اور قریب سارے ترجموں نے اور
 بے شمار مشہور قدامتے اسکو چھوڑ دیا ہے اور یہ الفاظ صریح الحاقی ہیں جو یہ معنا کے
 انیسویں باب کے چوبیسویں درس سے لئے گئے ہیں۔ یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔
 ۶۳ شاہد نامہ اول یوحنا کے پانچویں باب میں ہے نسخہ ششم ۷۱ کہ تین ہیں جو
 آسمان پر گواہی دیتے ہیں۔ باب اور کلام اور روح قدس اور بے تینوں ایک ہیں ۸
 اور تین ہیں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں روح اور پانی اور لہو اور ان تینوں کا ایک مضمون
 ہے اور ان دونوں درسون میں اصل عبارت انہی تھی۔ تین ہیں جو گواہی دیتے ہیں۔
 روح اور پانی اور لہو اور ان تینوں کا مضمون ایک ہے اس کے بعد کسی حضرت دیندا
 عیسائی نے تثلیث کے عقیدے کے اثبات کے لئے اس قدر عبارت بڑا دی جو آسان
 پر گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں۔ اور تین ہیں جو
 زمین پر اور گریس باخ اور شولز بالاتفاق حکم کرتے ہیں کہ یہ عبارت الحاقی ہے۔ اور
 ہارن صاحب بھی جو بڑا متعصب ہے۔ الحاق کی دلیلوں کی قوت کا لحاظ کر کے لاچار ہو کر
 صاف حکم لگاتا ہے کہ اس عبارت کو عبارت کو جعلی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور جامعین
 تفسیر سنہری اور اسکاٹ بھی اسے جعلی سمجھتے ہیں۔ اور آدم کلا رک مفسر کی بھی اس بھارت
 توجہ معلوم ہوتی ہے اور اکبر آباد کے مباحثہ میں جب اسکو پیش کیا گیا تھا تو پادری فنڈر
 صاحب نے لاچار ہو کر صد ۱۰ آدمیوں کے سامنے اقرار کیا تھا کہ اسجا اور اسبطرچ ایک
 دو جگہ مخریف ہوئی ہے۔ اور پادری فریج صاحب ان کے شریک نے زنی کر کے کہا
 کہ ساتھ آئید جگہ تبدیل و مخریف ہوئی ہے اور سریانی کے دونوں ترجموں کے کسی نسخہ
 میں اور اسبطرچ کا ٹپک اور سہی ڈک اور انیسوپک اور ارمنی اور پرائی روسی کے کسی
 نسخہ میں یہ عبارت نہیں پائی جاتی اور اسبطرچ ترجمہ عربی کے کسی خطی نسخہ میں نہیں پائی جاتی

اور ڈاکٹر نے کہنا ہے کہ اس نے اس عبارت کو اس نسخے سربراہین جو بہت ہی پرانا اور ہزار برس زائد سے ہندوستان کے کلیسہ میں تھا نہیں پایا اور نہ کسی اور کسریا کے نسخہ میں جو اس نے دیکھے۔ اور لاطینی کے چالیس نسخوں میں نہیں پائی گئی اور ان صاحب نظر ثانی کے وقت کہتا ہے کہ ان چالیس میں کچھ نسخے تو بہت ہی پرانے ہیں اور ان کی گواہی کچھ سو نئے نسخوں سے بہتر ہے اور گستانین جو بڑا عالم مسیحی مذہب کا چوتھی صدی میں گزرا ہے دس رسالے اس نام پر لکھے ہیں ایک میں بھی اس عبارت کا ہوتا نہیں۔ اور جو گستانین نیٹلی اور ایرن فرے کے مقابل تھا اگر یہ عبارت ہوتی تو نیٹلیٹ کے ثابت کرنے کو اس کو ضروری ہی نفل کرتا اور اس تکلف میں نہ پڑتا کہ آٹھویں ورس پر حاشیہ کے طور پر لکھتا کہ پانی سے مراد باپ اور خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے اور مارشس کہتا ہے کہ ان نسخوں میں جو اریفس اور کلیمنٹ اسکندر بہ والے کے پاس تھے اور یقیناً دس دوسری صدی کے بعد لکھے گئے ہیں ہو سکتے اور اس طرح ان نسخوں میں جو ارجن کے پاس تھے اور یقیناً دس دوسری صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اس طرح یونانی مرشدوں کے ان نسخوں میں جو کونسل نائس میں تھے اور دس نسخے یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے۔ اور اس طرح ہر صدی کے نسخوں میں اس صدی تک کہ اس صدی کے لکھے ہوئے پرانے نسخے ہم تک پہنچے یہ عبارت تھی اور جناب لا مفر مصلح دین کے جرمنی ترجمہ میں یہ عبارت تھی اور ان کی زندگی میں جتنے بار وہ ترجمہ چھپا ان سب نسخوں مطبوعہ میں یہ عبارت نہیں ہے اور آخری نوبت میں جو اپنی زندگی میں شہداء کے اندر اس ترجمہ کو پھر چھپوایا اور ان کی زندگی میں اس کی طبع پوری نہ ہوئی تھی بلکہ کچھ رہ گئی تھی جو ان کی وفات کے بعد پوری ہوئی سو اس ترجمہ کے مقدمہ میں لکھ گئے تھے کہ کوئی شخص اس میرے ترجمہ میں تبدیلی نہ کرے مگر یہ بات تو جو سیدوں کی عادت جلی سے بعد تھی اور دس اپنی عادت کو کس طرح چھوڑنے سوا اس کے موافق تحریف کے کچھ

اور اونکی وفات سے تیس برس کے عرصے کو بھی گزرتا کہ اونکی وصیت کے خلاف اس
 جھوٹے اور جعل فقرے کو ان کے ترجمہ میں لادیا۔ اور پہلے پہل یہ بے ویاسی اونکے ترجمہ میں واقع ہوئی
 جو فرینک فارٹ میں ۱۵۴۷ء کے اندر چھپا تھا اور اسکے بعد پھر فرینک فارٹ والے کچھ خدا سے یا
 بدنامی سے ڈرے جو پھر کے بار یہ ترجمہ دیا ان چھپا دوس سے وہ جملہ نکال گیا لیکن پھر دہشربک
 اور ہیلم برگ ٹیلیشن کو اپنی عادت کا چھوڑنا مشکل ہوا۔ انھوں نے پھر اس عبارت کو اس ترجمہ
 کے اندر جو ۱۵۹۶ء ۱۵۹۹ء میں دہشربک میں اور ۱۵۹۶ء میں جو ہیلم برگ میں چھپا داخل کر لیا اسکے
 بعد دہشربک والے فرینک فارٹ والوں کے طرح کچھ بدنامی سے ڈرے جو پھر اس ترجمہ کو انھوں
 نے چھاپا اس عبارت کو نکال دیا اور اسکے بعد پھر ٹیلیشن یا ران نے خوف خدا اور بدنامی اور منہرجم
 کی وصیت کو بالائے طاق رکھ کر اس فقرے کے الحاق کو عام کر لیا۔ بھلا جنکی یہ عادتیں ہوں ان
 سے کیا کوئی خاک عدم تحریف کی توقع رکھے۔ اور کالون صاحب پرورشمنٹ کے فرقے کے دوسرے
 پیشوا نے اپنی ترجمہ میں گراسکور بنے دیا مگر ادسپر اپنا شبہ ظاہر کیا۔ اور لائن کے اس ترجمہ میں جو
 لیو جوڈا کے طرف منسوب ہے اور ۱۵۴۳ء میں اسی ورنزی چھاپا ہے اس جملہ کو متن سے نکال کر شبہ
 پر لکھا۔ اور کاسٹیلیو کے ترجمہ میں جو اول ۱۵۵۱ء پھر ۱۵۶۲ء میں چھپا ہے اور پریشان علیحدگی کا
 بنایا گیا۔ اور ترجمہ سنڈیل صاحب میں جو انگریزی میں ترجمہ ہوا ہے اور ۱۵۴۳ء میں پھر ۱۵۴۳ء میں چھپا
 ہے اور کورڈیل کے بیل میں جو ۱۵۳۵ء میں چھپی ہے اور متھو کی بیل میں جو اول ۱۵۳۲ء میں پھر
 ۱۵۴۹ء پھر ۱۵۵۸ء میں چھپی ہے اور گرین مرکی بیل میں جو اول ۱۵۳۹ء میں پھر ۱۵۴۱ء میں چھپی
 اور ٹری ورنزی کی بیل میں جو اول ۱۵۴۰ء پھر ۱۵۴۱ء پھر ۱۵۴۱ء میں چھپی ہے اور اس بیل میں جو
 شب نارٹن سنڈیل اور جڈ کے اتھام اور بصریح سے ۱۵۴۱ء میں چھپی ہے اور اس جملہ بد میں جسکو
 گوآل ٹیر نے سر جان چیک کے واسطے ۱۵۵۰ء میں لائن اور انگریزی میں چھپا ہے اور اس میں
 جسکو بیل نے ۱۵۵۰ء میں چھپا اور اس بیل میں جسکو گرافٹن نے ۱۵۵۲ء میں چھپا اور اس
 انگریزی بیل میں جسکو ہیری سن نے ۱۵۶۰ء میں لنڈن کے اندر چھپا ان سب کے نسخوں

میں نشان شک کا اس جگہ پر بنایا ہوا تھا اور ایک تاریخ میں جس کا نام لائی پر بری بوسفل نالج ہے
 اور کبھی کے پادریوں نے تالیف کر کے ۱۸۳۲ء میں کبھی کے حکم سے لندن کے اندر ہکو چھپوایا
 ہے یوں مرقوم ہے کہ اسحاق نیوٹن نے ایک رسالہ پچاس صفحوں کا لکھا ہے اور اس میں ناربرینا
 اور ڈوبلوس کے دونوں پر تثلیث کے مسئلہ کے متعلق بحث تحقیقی کی ہے اور نیوٹن صاحب
 خیال کرتا ہے کہ کائنات نے ان میں تبدیلی کی ہے یہاں تک عبارت اس تاریخ کی تھی
 جو ترجمہ کے طور منقول ہوئی اور اسحاق نیوٹن کا گمان بلاشبہ سچا ہے اور مجھے تو یہ معلوم
 ہوئی ہے کہ وہ جو گسٹاٹن نے ایک توجیہ آئندہ میں درس کے حاشیہ پر لکھی تھی وہ
 بہت ہی بعید تھی تثلیثیوں نے اسی میں تفسیر و تبدیلی کر کے ہکو ساتھ ان درس قرار دے
 کے متن میں داخل کر لیا ہے اور جو اسے تثلیث میں بہت مفید سمجھتے ہیں باوجود علم کے
 اس سے خارج نہیں کرتے دیکھو پیشوا پروٹسٹنٹ کے ترجمہ میں یہ عبارت تھی اس میں
 بھی کبھی درج کی اور کبھی نکالی پھر داخل ہی کر لئے اور جو ہارن صاحب بار اور فون
 کے قریب میں دلائل فریقین کو مہرہ و دفعہ کے نقل کر کے پھر خلاصہ کے طور نقل کیا ہے
 جو اس سب کے نقل کرنے میں بہت ہی طول ہوا ہے اور تفسیر نمبری اور ہکاٹ میں اس
 خلاصہ کا خلاصہ نقل ہوا ہے اس لئے اسی تفسیر کی عبارت کا ترجمہ نقل کرتا ہوں اور وہ یہ ہے
 ہارن لارفین کے دلائل لکھ کر پھر دہراتا ہے کہ اس دہرائی کا خلاصہ یہ ہے کہ اس فقرے
 کے جھوٹے کہنے والے کہتے ہیں اول یہ کہ یہ فقرہ یونانی کے کسی ایسے نسخے میں جس کا
 صدی کے پہلے کا لکھا ہوا ہو نہیں پایا جاتا۔ دوسرے یہ کہ پہلے کے چھپے ہوئے نسخوں میں
 جو بہتر سے بہتر تحقیق سے چھپے ہیں نہیں پایا جاتا تیسرے یہ کہ کسی پرانے ترجمہ میں لاطینی
 کے ساتھ پایا نہیں جاتا۔ چوتھے یہ کہ لاطینی کے بھی اکثر پرانے نسخوں میں نہیں پایا جاتا۔
 پانچویں یہ کہ اس کا حوالہ کسی نے قدما و مشایخ اور مورخین کلیسہ سے نہیں لیا ہے
 یہ کہ کسی نے مشایخ لاطینی سے بھی اس کا حوالہ نہیں لیا۔ ششویں یہ کہ مصحفین پر

نے اس کو چھوڑ دیا ہے یا اس پر شبہ کا نشان کر دیا ہے اور کچھ کہنے والے اس فقرے کے کہتے ہیں اول یہ کہ ہر آنے فرجے لاطینی اور بہت نسخے لاطینی و لکھتے میں پایا جاتا ہے دو جس سے یہ کہ عقاید یونانی اور آداب نماز کلیسہ یونانی کے کتاب میں اور اول و اول کے کتاب نماز کلیسہ لاطینی میں پایا جاتا ہے اور بعضے قدما مشایخ لاطینی نے اس کا حوالہ لیا ہے اور بے دونوں دلیلین محدثین میں اور بھی ہونے کی گواہی اندرون یہ ہے اول ربط جہد کا آدم قاعدہ بخوبی۔ سوم حرف تعریف کا۔ چہارم اس فقرے کے محاورے کی مشابہت بودنا کے محاورے سے اور نسخوں میں ترک ہونے کی وجہ اس کی ممکن ہے کہ یونانی کجادے کے اصل کے نسخے ہوں یا یون ہوا ہوا اہل میں کمی نسخوں کے وقت کا تب کے قریب یا غفلت سے یہ امر ہو گیا ہو یا ایرین کے فرقہ نے اس کو نکال ڈالا ہو یا دینداروں نے اس کو تالیف کا ایک بعید سمجھ کر نکال دیا ہو۔ کا تب کی غفلت اس کا سبب ہو ہی ہو گیا اور نقصوں کو سبب ہو ہی ہے اگر ایک مرشدوں نے ان فقرہ کو بھی چھوڑا ہے جو اس بحث میں تھے اور ہارن الضافات اور بے ربائی سے دلائل گزشتہ پر نظر ثانی کر کے کہتا ہے کہ یہ فقرہ جعلی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور ایسے نسخوں کے سوا جنکی سچائی میں شبہ ہو ایسے فقرے کے داخل کرنے کو کوئی سند جائز نہیں کر سکتی۔ اور موافق خیال مارش کے کہتا ہے کہ کوئی اندرون گواہی کو کسی حکم ہو ایک بیرون گواہیوں کے انبار پر جو اس سلطنت (یعنی اس فقرے کے جھوٹے ہونے) پر میں غالب نہیں آسکتی۔ بیان تک کلام ادن مفسر نہ کا تھا۔ دیکھو ان کی تفریح کے موافق ہارن نے الضافات اور بے ربائی سے اس فقرے کو جعلی کہا ہے سو اب ان مفسر نہ کا یہی مختار یہی سکلا۔ اور مخالفوں کے دلائل میں اگر کچھ قوت تھی تو اسی اندرون گواہی کو تھی اس کو بھی ہارن نے مردود ہر کے حکم کیا کہ بیرون گواہیوں کے ایک انبار پر غالب نہیں آسکتی اور اس کا ان مخالفوں کے اقرار سے یہ بات بھی حاصل ہوئی کہ اگلے زمانے میں نسخوں کی قلت کے سبب کا تب اور اول

باطل فرقوں کا جمل چلتا تھا سو اب میری وہ بات جسکا بیان چوتھی ہدایت میں گذر اسی سچی
 نکلی۔ تو اب خیال کرنے کی جگہ ہے کہ ان کاتبوں نے اور اور فرقوں باطلہ نے اس وقت
 میں کیا کچھ خاک اور رائی ہوگی۔ اور یہ ہر مذکر کہ دینداروں نے تثلیث کا ایک معبد سمجھ کر
 نکال دیا ہوگا بڑا ہی سچا ہے دوسرے صدی کے قاعدے کے موافق حضرات دیندار
 ایسے امور میں حکمت کا جو مقتضا دیکھتے تھے اپنے مقدس کتابوں کو برتنے تھے تو بعد
 ان حضرات دینداروں کی تحریف نصدی میں کیا شک رہا کوئی نہیں ہارن علی الاعلان
 اقرار کرتا ہے کہ بعض خرابیان اور نفوذ نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے جیسا چوتھی
 ہدایت کے گیارہویں وجہ میں گذرا۔ سو خدا جانے کہ صد ہا سال کے عرصے میں ان حضرات
 نے بمقتضائے دینداری کیا کچھ الٹ پلٹ اور کمی بیشی کی ہوگی۔ ۶۴ شاہد کتاب
 مشاہدات کے پہلے باب کے دسویں اور گیارہویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۴۲
 میں نے ترکیب سی ایک بڑی آواز اپنے پیچھے بہہ کہتی ہوئی سنی ۱۱ کہ میں الف اور
 یا ہوں اور اول و آخر ہوں اور جو کچھ تو دیکھتا ہے کتاب میں لکھ الخ اس میں یہ الفاظ اول
 و آخر ہوں کسی تثلیثی نے تحریف کی راہ سے بڑا دے ہیں اور گریباخ اور ثولز بالاتفاق
 ادن کو الحاقی بتلاتے ہیں اور بعض مترجم بھی خدا سے ڈر کے اسکو محرف چھوڑنے لگے
 ہیں نسخہ ۱۷۴۱ و ۱۸۴۲ و سمعت خلفی صوتا عظیما مثل بوق قائلا الذی تراه
 اکتب فی صفر یعنی اپنے پیچھے سے ایک بڑی آواز ترکیب سی بہہ کہتے ہو
 سنی کہ جو تو دیکھتا ہے اسکو کتاب میں لکھ اور ان ترجموں نے لفظ اور سی کو بھی چھوڑ
 دیا ہے غالباً وہ بھی الحاقی ہے ۶۵ شاہد کتاب اعمال کے آٹھویں باب کا
 سینتیسواں درس یوں ہے نسخہ ۱۸۴۲ و ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴ قلب بولا اگر تو اپنے
 مارے دل سے ایمان لاتا ہے تو رد ہے اس کے جواب میں کہا میں ایمان لاتا ہوں
 کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے اور یہ تمام درس کسی حضرت تثلیثی نے اس جلسے کے

و اسے یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے الحاق کر دیا ہے۔ اور گریسباخ اور شولز بالاتفاق ہے
الحاقی بتلانے میں۔ مگر اب تک تثلیثی نہیں چوکتے کہ اپنے ترجموں میں لکھے چلے جاتے ہیں
۶۶ شاہد کتاب اعمال کے نوین باب میں ہے نسخائے مسطورہ ۵۱۵ دسے
پوچھا دے خداوند تو کون ہے خداوند نے کہا میں یسوع ہوں جسے تو سنتا ہے
کائناتوں پر لات مارنا بچھے دشوار ہے ۶۱ دسے لرزان و حیران ہو کے اوس سے کہا
اے خداوند تو کیا چاہتا ہے میں کیا کروں الخ گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ ان دسوں

میں اتنی عبارت کائناتوں پر لات مارنا بچھے دشوار ہے اوس نے لرزان و حیران
ہو کے اس سے کہا اسی خداوند تو کیا چاہتا ہے میں کیا کروں الحاقی ہے کہتا ہوں میں
کہ دیکھو یہاں بھی وہی حرکت ہے جو عادت جلی کے موافق چلی جاتی ہے گو بہت مفید
ہوا وہ ان کے مترجم اب تک باز نہیں آئے ۶۷ شاہد کتاب اعمال کے دسویں
باب کا چھٹا ورس یوں ہے نسخائے مسطورہ وہ لب در یا شعون چار کے گہر میں رہتا ہے
جو کچھ بچھے کرنا ہو گا وہ بتلا دے گا۔ گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ اتنی عبارت جو کچھ بچھے کرنا
ہو گا وہ بتلا دے گا الحاقی ہے اور اسجا بھی وہی عادت جلی ہے گو بہت مفید نہ ہو۔

۶۸ شاہد نامہ یہودا کے چوتھے ورس میں ہے کہ دے خدا کا جو کہ بلا مالک ہے او
ہمارے خداوند یسوع مسیح کا انکار کرتے ہیں اور گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح دین
ہے دے ہمارے اکیلے مالک اور خداوند یسوع مسیح کا انکار کرتے ہیں یعنی کئے لفظ
الحاقی ہیں اور جو اس اصلاح میں خداوند کے لفظ کے ساتھ حرف عطف کا مذکور ہے
تو یہ اصلاح بھی اصل کے طرح نوید حقیقی کے منافی اور تثلیث کی مثبت نہیں گواہتا تو
رق ہے کہ اصل ظاہر کے موافق تو حید حقیقی کے مثبت اور تثلیث کے منافی تھی مگر
اب حضرات تثلیثی مترجم کام کرتے ہیں کہ خدا سے مڈ کے تثلیث کی جڑ جمانے کو یوں
ترجمہ کرتے ہیں ۱۵۳۷ اور خدا سے وحید و مالک ہمارے خداوند مسیح کا انکار

کرتے ہیں دیکھو جو ہمارے کفظ کے آگے سے حرف عطف کا اٹھا دیا تو اس حرکت کتنا فرق
 پڑ گیا اور تثلیث کی کسی جڑ جم گئی ۶۹ **شاہ** گر نسخوں کے پہلے خط کے دسویں
 باب کا اٹھا بسواں دسویں یوں ہے نسخہ ۱۸۳۲ و ۱۸۳۳ پر اگر کوئی نسخہ جتا دے
 کہ یہ بتوں کی تشریح بانی ہے تو اس کے لئے جسے جتایا اور دل کے لئے نہ کہاؤ کہ زمین او
 اس کی ساری چیزیں اللہ کی ہیں۔ اور یہ فقرہ کہ زمین اور اس کی ساری چیزیں اللہ
 ہیں۔ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق الحاقی اور بے سند اور واجب الاخراج
 اور فضول ہے اور اگر تفسیر نے اس کو یقینی واجب الاخراج سمجھ کے من سے نکال دیا
 ہے تو ان صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۲۴ میں لکھتا ہے کہ یہ فقرہ
 کو ڈکس اسکندر یا نوں اور ڈاکٹرانوس اور گٹا بری جن کس اور باسلین کس
 اور برلی اور بار لیا نوں اور سٹیلی من اور سیطرح گر تفسیر کے نسخوں کی گنتی
 کے ساتھ نسخوں میں نہیں پایا جاتا اور سیطرح ترجمہ سریانی اور ترجمہ کاپک اور
 اسی ڈک اور انجیو ک اور آرمینی اور لاطینی و لگیت اور پرانے ترجمہ اٹالک اور
 اور عربی کے اس ترجمہ میں جسکو آری نہیں نے چھاپا ہے نہیں پایا جاتا۔ اور یونانی
 و اسی لاس اور رام بر و سیاس ٹرا اور آگشایں اور اسی ڈور اور پیڈ نے جو اس
 درس کا حوالہ لیا ہے اس فقرے کو نقل نہیں کیا اور اگر تفسیر نے اس کو یقیناً قابل
 اخراج سمجھ کر من سے نکال دیا اور حقیقت میں کوئی سند اس فقرے کی نہیں اور فضول
 سے غالباً چھبیسویں درس سے لیکر ملا گیا یہاں تک کہ ہر آن کا کلام تھا اور آدم کھارک مفسر
 اس درس کے شرح میں تحقیق کے بعد یوں لکھتا ہے کہ سیطرح نے من سے نکال دیا اور
 حقیقت میں اس کی حمایت کی کوئی سند نہیں۔ یہاں تک کہ آدم کھارک کا کلام ہے
 اور عربی کے ترجمہ ۱۶۹۱ و ۱۸۳۱ و ۱۸۳۲ میں بھی نہیں ہے۔ **شاہ** ہر منی کی انیل
 کے بارہویں باب کے آٹھویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۸۳۳ و ۱۸۳۴ کہ ابن آدم سبت

کا بھی خداوند ہے لفظ بھی کا الحاقی ہے اور اگر لب باخ نے اس کو من سے نکال دیا ہے اور نصبا
 اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۲۲۰ میں لکھتا ہے کہ یہ لفظ سناسی نسخون خطی اور
 بہت سے نسخون مطبوعہ میں اور ترجمہ سریانی اور عربی اور فارسی پالی گلاٹ کلاٹ کلاٹ والین
 اور ترجمہ کاٹیک اور ترجمہ پرانی روسی اور اٹالک کے ترجموں میں نہیں پایا جاتا اور ٹروٹو
 اور سائی پران اور ارجن اور گر بڑا شتم اور یوہی میں اور ہیروفلکٹ نے جو اس درس
 کو اپنے حوالوں میں نقل کیا اس لفظ کو نہیں لیا۔ تفسیر کے دوسرے باب کے اٹھارویں
 درس یا لوقا کے چھٹے باب کے پانچویں درس سے الحاق کیا گیا ہے اور اگر لب باخ
 نے خوب کیا جو اس الحاقی لفظ کو نکال دیا۔ یہاں تک اردن کا کلام تھا **۱۷ شاہ**
 متی کے انجیل کے بارہویں باب کا پینتیسواں درس یون ہے نسخہ **۱۸** اچھا آدمی
 دل کے اچھے خزانے سے اچھی پسین نکالتا ہے الحوان کے مفسر دن کے اقرار کے برخلاف
 دل کا لفظ الحاقی ہے اردن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۲۳۰ میں لکھتا
 ہے کہ یہ لفظ ایک سو سات خطی نسخوں میں اور بہت سے نسخوں مطبوعہ میں اور ترجمہ فارسی
 اور عربی اور پرانی روسی اور انگلو سکسی اور پرانی اٹالک اور لاطینی و گلیٹ میں نہیں
 پایا جاتا اور ارجن اور اس مباحثہ کے مصنف نے جو ارسوئی کے زرفے کے مقابل
 لکھا گیا ہے اور گری گری نازین زن اور گر گری ناسہ اور گر بڑا شتم اور ہیروفلکٹ
 اور سائی پران اور تیسری اور نویں فرام برد سب اسٹرنے جو اس درس کو اپنے
 حوالوں میں نقل کیا ہے اس لفظ کو نہیں لیا اور یہ لفظ لوقا کے چھٹے باب کے پینیس
 وین درس سے الحاق ہو گیا ہے۔ یہاں تک اردن کا کلام تھا اور آدم کلاڑک مفسر تحقیق
 کے بعد لکھتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی کاتب نے بیان کی طرح پر یہ لفظ بڑھا دیا ہے
 یہاں تک آدم کلاڑک کا کلام تھا۔ **۱۷ شاہ** دارڈ صاحب اپنی کتاب اعلاط نامہ
 کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے نسخہ **۱۹** کہ جان کالون حواریوں کے عقیدے میں شک

رکھنا تھا کہ حواریوں کا بنایا ہوا ہے یا نہیں اور اس جملے کو کیونکہ بہت سے جلائے گئے پر
 چنے ہوئے تھوڑے ہیں جو متی کی انجیل کے میسین باب کے سولہویں درس میں رد کر کے
 خارج کرتا تھا۔ بیان تک وارد کا کلام تھا۔ آدھے کے موافق دو بائین معلوم ہوئے ایک
 یہ کہ جان کالون پرڈشٹنٹ کے فرقہ کے پیشوا کے نزدیک اس عقیدے حواریوں کی
 جسے ہمارے زمانے کے مسیحی ایمان کا دار گنتے ہیں حواریوں کی طرف نسبت کسی قطعی دلیل
 ثابت نہیں اور دیم میور صاحب کمر تراپنی تاریخ وارد و کلیسا کے تیسرے باب کے، ۱
 دفعہ میں اس عقیدے کی بابت لکھا ہے نسخہ ۱۷۷۸ صفحہ ۸ اچھے زمانے میں مشہور ہوا
 کہ وہ حواریوں کا خاص لکھا ہوا ہے پر اس کی دلیل کامل نہیں ملتی لیکن ظن غالب ہے کہ
 وہ فی الحقیقت بہت پرانا ہے بلکہ پہلے زمانے میں اجرا ہوا۔ بیان تک کلام اس مورخ
 کا تھا سو اس سے یہی معلوم ہوا کہ اس بات کی کہ وہ حواریوں کا خاص لکھا ہوا ہے کوئی
 کامل دلیل نہیں اور اس بات کی کہ بہت پرانا ہے الخ دلیل فقط ظن غالب ہے اور اس اور
 اور حق یہ ہے کہ وہ تو صلیب پرستوں کا گہرا ہوا ہے اور اس حواری لوگ ایسے عقیدے پاک
 تھے۔ دوسری یہ کہ وہ انجیل فقرہ مردود ہے اور واجب الاخراج اور آدم کلازک مفہم بھی
 اس درس کی شرح میں اپنے پیشوا کے موافق اس فقر کی بابت کہتا ہے ۳۷۳ شاہ
 متی کی انجیل کے چٹے باب کا تیرہواں درس ہون ہے نسخہ ۱۷۷۸ اور ہمیں آزمائش میں مثال
 بلکہ بدی سے بچا کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے امین۔ اور اس میں
 یہ جملہ کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے الخاتی ہے اور رومن کاتھک
 اور سکول الحاقی بتلاتے ہیں اور ترجمہ لاطینی اور رومن کاتھک کے سب انگریزی ترجموں میں
 نہیں پایا جاتا۔ اور عربی کے ترجمہ میں بھی نہیں نسخہ ۱۷۷۸ نسخہ ۱۸۴۱ نسخہ ۱۸۴۱ و لا تداخلنا
 فی الجہاد و فحنا من الشریب امین اور اردو کے ترجمے مطبوعہ ۱۸۳۹ و ۱۸۴۲ ع
 میں جو مطبع باپسٹ مشن کے اندر کلکتہ میں چھپے ہیں اس جملے پر علیحدگی کا نشان ہے اور

بہر ان لفظوں کو داخل کر لیا اور معنی کے انجیل کے چھٹے باب کے تیرہویں درس میں بعد جملہ
 کہو کہ بادشاہت اور قدرت الہی الخافہ ہے اور اس نے اس کو ناپسند کیا ہے اور
 بچھڑنے کہا ہے کہ یہ کھڑا تو پیچھے سے جوڑا گیا ہے اور معلوم نہیں کہ اس کا جوڑنے والا کون ہے
 اور لارن کشش و لانے بلا دلیل کہا ہے کہ خداوند کے کلام سے یہ جملہ گر گیا ہے بلکہ اس کو
 چاہئے تھا کہ نصرت اور حمایت اور ہر کر کے جنھوں نے بے لحاظی سے اس اپنے کھلنے کو
 خداوند کی نماز کا جزو بنا دیا۔ **۵** شاہد بروخاکی انجیل کے ساتویں باب کے تیرہویں
 درس سے آٹھویں باب کے گیارہویں درس تک جنہیں ایک زانیہ عورت کا قصہ ہے الخافی
 میں کہ مخریف کے راہ سے بڑے گئے۔ اس صاحب جو نئے جلد کے صفحہ ۳۱۰ میں لکھتا ہے
 کہ اور اس اور کالون اور ہیزا اور گروئیس اور لیگلرک اور ڈکسٹین اور سٹراڈرٹز
 اور تھرس اور ہین لین اور پالکس اور شٹ اور اور مصنف جنکا ذکر و نفیس اور کو جہر
 نے کیا ہے ان درسوں کی سچائی پر گفتگو کرنے میں سہر لکھتا ہے کہ گر بڑا سٹم اور تھوٹلٹ
 اور نوٹس کی شرحیں جنھوں نے اس انجیل کی شرح لکھی ہے ذیلے درس نقل ہوئے ان کی
 شرح کی گئی ہے اور ٹوٹلین اور سائی پرین زانا اور عفت کے باب میں رسالے لکھے ہیں لیکن
 ان درسوں سے کہیں نہ کہ نہیں پکڑا۔ اگر یہ درس اور کے نسخوں میں ہوتے تو یقیناً
 ان کو سند میں ذکر کرتے۔ اور دارڈ صاحب اپنی کتاب اعلا طنامہ کے صفحہ ۳۸ میں لکھتا ہے
 کہ بعض قدما نے بروخاکی انجیل کے آٹھویں باب کے شروع پر شبہ کیا ہے۔ اور نورٹن جو انجیل
 کا بڑا حامی ہے اپنی کتاب الاسناد میں لکھتا ہے کہ یہ قصہ زانیہ عورت کا الخافی ہے، سلیے
 کہ اسے بہت نسخوں میں نہیں پایا جاتا۔ اور سیطرح اسے بہت نسخوں میں کسی شبہ کا نشان
 کر دیا ہے کہ ہم قواعد مقررہ کے موافق اعتماد تمام سے کہہ سکتے ہیں کہ بروخا نے اس کو نہیں لکھا
 بیان تک۔ نورٹن کا کلام تھا اور سریانی ترجمہ میں بھی نہیں جیسا پہلی ہدایت کے اندر ذکر آ جاتا

چاہئے کہ ان ان درسوں کا حامی بن کر دو دلیلین ان کی صداقت کی ذکر کرتا ہے اگرچہ اس لحاظ سے کہ جب اسے علماء کا خود ذکر اور سننے کیا ان کے انجانی ہونے پر متفق ہوں اور اسے بہت نسخوں میں متروک ہوں اور اسے بہت نسخوں میں ان پر شبہ کا نشان ہو تو اس صورت میں اگر ایک دو اٹکا حامی بنے یا بعض غیر مستند نسخوں میں اسے جائز تو ان کی صداقت ثابت نہو گی۔ بلکہ اسکی دلیلون کے طرف انصاف کی حاجت نہیں۔ لیکن اس لحاظ سے کہ کوئی ناواقف اسکے ان دلیلون سے شہد کر نہ کیا جاوے کو نقل کر کے رد کرنا ہوں ہی جو تفسیر جلد کے صفحہ ۳۱۰ میں لکھا ہے بہت نسخوں میں کہ گزرتا ہے باخ نے اسی کے قریب گئے ہیں اسے جانے ہیں مگر بہت اختلاف عبارت کے ساتھ۔ اگر اصل ہوئے تو کس طرح ان نسخوں میں داخل ہو جاتے۔ علاوہ اسکے ان میں کوئی ایسی بات نہیں کہ بیع کے چلن کے خلاف پر بلکہ ان کی بردباری اور فیاضی اور غریبی کے مناسب ہے اور انکے ثبوت نے ان درسوں کی تصدیق کر کے نسخوں میں ان کے چھوٹ جانے کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ اس لحاظ سے کہ کوئی خداوند کو خطا والی عودت کے چھوڑ دینے پر الزام نہ دے کا بتوں نے ان درسوں کو چھوڑ دیا ہے۔ مگر یہ وجہ کچھ نہیں اسلئے خداوند بموجب اپنے اظہار کے دنیا کو سننا دینے نہیں آیا پس اسی کے موافق تدارک کرنا چاہئے دوم یہ کہ یہ حکومت اس ادب کی بھی مخالفت تھی جو خداوند در باب اطاعت حکام کے رکھتا تھا۔ یہاں تک کلام ہمارے تھا کہتا ہوں میں یہ دونوں دلیلین مخدوش ہیں دلیل اول تو اسلئے کہ خود اقرار کرتا ہے کہ اس نسخوں میں بہت اختلاف عبارت کے ساتھ پائے گئے ہیں یہ بڑا اختلاف عبارت اول کے اصل نہر نے کی دلیل ہے اور سچوں کی عادت اور اس زمانے کے چلن کا لحاظ کر کے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ میسائون میں یہ ایک روایت زبانی تھی اس کے موافق بعض بعض علما نے اپنے اپنے نسخوں کے حاشیوں پر اپنی اپنی طرف سے عبارت بنا کر لکھ دی ہوگی کہ رفتہ رفتہ بعضے کا بتوں نے جو ان نسخوں سے نقل کیا انھیں عبارتوں کو حاشیہ سے لے کر

متن میں داخل کر لیا۔ اور دوسری دلیل اسلئے کہ اسکو مدعا سے مناسب نہیں اور حال میں مسیح
 کے مخالف بنونے سے اصالت کہاں لازم آتی ہے اور اگستائین کی اس توجہ سے جسکو
 یارن نے مردود ٹھہرایا ہے اتنی بات تو معلوم ہوگئی کہ جو نہیں ہی صدی میں یہ درس مزدک
 تھے اور یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ اس صدی اور اوس صدی کے پہلے اصلاح کا ایسا
 رواج تھا کہ حضرت کاتب بارہ بارہ درسون کے قریب نصدا اگر ادیتے تھے تو اب یکے
 جب ان کتابوں کا نو اثر لفظی ثابت ہو تو کاتبوں کے ایسے ایسے دہم اور خیالوں نے
 ان کتابوں میں کہا شک و شبہ پہنچائی ہوگی ۶۷ شامہ منی کی انجیل کے چھٹے باب کے
 اٹھارہ وین درس میں ہے نسخہ نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ و نسخہ
 ہے تھے ظاہر میں پھل دیگا۔ اور اس میں یہ لفظ ظاہر میں الحاقی ہے آدم کلارک مفسر اس
 درس کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ بے الفاظ تو ان نسخوں میں جو بڑے حرفوں و قوم تھے
 اور سو سے زیادہ اور نسخوں میں اور اکثر ترجموں میں نہیں ہیں اور بہت مرشدوں نے چھوڑ
 دئے ہیں اور جو ان کے واسطے اچھی سند نہیں تو گریسباخ اور ولشٹین اور بخیل نے اذکو
 متن سے نکال دیا۔ ۶۷ شامہ منی کی انجیل کے چھٹے باب کے پچیسویں درس میں ہے فکر
 نکرو ہم کیا کہانیئے الخ اور یہ جملہ ہم کیا کہانیئے الحاقی ہے آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے کہ دو نسخوں اور اکثر پرانے ترجموں میں نہیں ہے اور بہت سے قدانے چھوڑ
 دیا ہے اور گریسباخ نے اس پر شبہ کا نشان کر دیا ہے ۶۷ شامہ منی کی انجیل کے دو
 باب کے ستر وین درس میں ہے میں نیک لوگوں کو نہیں بلکہ قوم کے لئے گناہگاروں کو بلانے
 آیا ہوں اس میں بے الفاظ تو بے کے لئے الحاقی ہیں۔ آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے بے الفاظ کو کس اسکندریانوس اور وائیکاٹوس اور جیمیری اور سپر بوس
 اور دیکسیوس اور اوسٹائیس نسخوں میں نہیں ہیں۔ اور سریانی اور فارسی اور کاشک اور
 ارمیو پک اور ارمنی اور کاتک اور لاطینی کے ترجموں نے اور ہرالی لاطینی کے چھ نسخوں

پھر کے ان پر ملامت کر کے کہا کہ تمہارا کس طرح کا دل ہے تم نہیں جانتے ہو ۵۶ ابن آدم
لوگوں کی جان مارنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے پھر دے دوسرے کا نو کو گئے ان درسون
میں یہ جلد ابن آدم لوگوں کی جان مارنے کو نہیں بلکہ بچانے کو آیا ہے الحاقی ہے آدم
کلا رک مفسر اپنی تفسیر میں ان درسون کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ گرسباز نے اس
جلد کو متن سے نکال دیا۔ اور غالب یہ ہے کہ نہایت پرانے نسخوں میں ان درسون کو یوں
پڑا ہے تب اس نے پھر کے ادب پر ملامت کر کے کہا کہ تمہارا کس طرح کا دل ہے تم نہیں
جانتے اور دے دوسرے کا نو گئے یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ ۸۲ شاہد
نورث جو انجیل کا بہت بڑا حامی ہے اپنی کتاب میں لکھا ہے۔ وی۔ ڈنس جنی ولس
اوف دی کاسپل نام ہے اور یوسٹن شہر میں ششہ کے اندر چھپی ہے تحقیق کر کے
صفحہ ۵۳ میں لکھتا ہے کہ متی کے انجیل کے اول کے دونوں باب الحاقی ہیں پھر صفحہ ۵۹
میں لکھتا ہے کہ یہ دونوں باب اپنی خاصیت ذاتی سے جھوٹی انجیلوں کے ساتھ مثل
انجیل طفولیت وغیرہ کے مناسبت رکھتے ہیں پھر صفحہ ۶۱ میں تحقیق کر کے لکھتا ہے کہ
اولہ مذکورہ سے ثابت ہوا کہ اول کے دونوں باب متی کی تصنیف نہیں اور اس کے
بعضے اور اقوال کی نقل پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے
شعبہ کے جواب میں پہلے اور دوسرے اور تیسرے اختلاف کے بیان میں گذرے
۸۳ شاہد وہی محقق نورث صفحہ ۶۲ میں تحقیق کے بعد یہودی ایٹس کرپوتی کے ساتھ
نصفہ کو جو متی کی انجیل کے ساتھ یسوع باب میں تیسرے درجے سے دسویں درجے تک
مذکور ہے یقیناً غلط اور باؤی اس کے موافق الحاقی بتلاتا ہے اور بیان اس کا پہلی جلد کے
اندر اسی تیسرے شعبہ کے باب میں ۱۹۔ اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۸۴ شاہد
متی کی انجیل کے سائیسویں باب کا ۵۲ و ۵۳ درجے الحاقی ہے اور محقق نورث اس
کی دلیل میں ذکر کر کے لکھتا ہے کہ یہ جھوٹی حکایت ہے اور غالب یہ ہے کہ یہ ویشالم

کی بربادی کے بعد جو عبری جو دیون میں ایسی حکایتیں رائج تھیں کسی نے عبری انجیل کے حاشیہ پر اس حکایت کو لکھ دیا ہو گا کاتب نے اس حاشیہ کو متن میں داخل کر لیا اور وہی نسخہ مترجم یونانی کے ماتہ پر آدرا دسنے اور یکے موافق ترجمہ کر لیا۔ بیان تک نورٹن کا کلام تھا اور اس امر کے مناسب کا بیان پہلی جلد کے اندر اسی تیسرے شبہ کے بیان میں تھیسوں اختلاف کے بیان میں گذرا ۸۵ شاہد انجیل مرفس کے سوہون باب کا بار اور اس نوین درس سے بیسویں درس تک جو آخری درس ہے الحاقی این محقق نورٹن اس انجیل کے بیان میں ۷ صفحہ کے اندر لکھتا ہے کہ اس انجیل میں ایک ہی عبارت تحقیق کے قابل ہے جو سوہون باب کے نوین درس سے آخر باب تک ہے اور تعجب ہے کہ اگر سبباًخ نے اپنے متن میں ان درسوں پر شبہ کا نشان نہیں بنایا لیکن اپنی شرح میں الحاقی ہونے پر دلیلین لایا ہے اور ان دلیلوں کو ذکر کے لکھتا ہے کہ ان سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ عبارت مشتبہ ہے خصوصاً جبکہ ہم کاتون کی اس سبیل عادت کو خیال کریں کہ ان کو عبارت کے داخل کر لینے میں خارج کرنے سے رغبت بہت تھی یہاں تک نورٹن کی عبارت ہے +

۸۶ شاہد محقق نورٹن نوفا کی انجیل کے بیان میں ۹ صفحہ کے اندر لکھتا ہے کہ اس

انجیل کے اندر ایک عبارت ہے کہ اس کے مشتبہ ہونے کی فرمی دلیل ہے اور وہ عبارت وہ ہے جو اس انجیل کے بائیسویں باب کے ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ درس میں ہے۔ پھر دلیل کے ذکر کے بعد کہتا ہے کہ ہمیں یون خیال کرنا چاہئے کہ یہ عبارت کسی نسخہ کے حاشیہ میں ہوگی کاتب نے اسے متن میں داخل کر لیا ۸۷ شاہد بوخاکی انجیل کے پانچویں باب میں ہے نسخہ ۳۳ ان اسارون میں بیمارون اور اندھون اور لنگڑوں کی ایک بڑی جماعت پڑی تھی جو پانی کے پلنے کی راہ تکنتی تھی ہم کیونکہ ایک درشتہ بعضے وقت اس حوض میں آ کر پانی پلاتا تھا اور پانی کے پلنے کے بعد جو کوئی کہ پہلے اس میں اترتا اور اس بیماری سے ہمیں وہ گرفتار تھا چنگا ہو جاتا ۵ اور وہاں ایک شخص تھا الخوان درسوں میں الحاق ہے محقق

نورثن صفحہ ۸۸ میں کہتا ہے کہ اتنی عبارت جو پانی کے بہنے کی راہ نکلتے تھے کیونکہ ایک درشتہ
 جیسے وقت اس حوض میں اتر کر پانی ہلاتا تھا اور پانی کے بہنے کے بعد جو کوئی کہ پہلے اس میں
 اترتا اس بیماری سے جبین وہ گرفتار تھا چنگا ہو جاتا غالباً الحاقی ہے پھر اسکی دلیل
 ذکر کر کے کہتا ہے کہ اس دلیل سے سمجھا جاتا ہے کہ کسی نسخہ کے مالک یا کاتب نے اس عبارت
 کو حاشیہ پر لکھا ہو گا اور اس کے بعد حاشیہ سے متن میں آگئی ۸۸ **شاہد محقق** نورثن یوحنا
 کی انجیل کے ایکسویں باب کے چوبیسویں و چھپسویں و رسوں کی بابت صفحہ ۸۸ میں دلیل کو
 نقل کر کے کہتا ہے کہ غالب یہ ہے کہ یہ حاشیہ ہے جو متن میں داخل ہو گیا ہے کہنا جو نہیں
 کہ اس محقق کا افراد قصہ عورت زانیہ کے بابت جو انجیل یوحنا کے ساترین و آٹھویں بابوں میں
 ہے پچیسویں شاہد میں گزرا۔ سو اس محقق کے نزدیک جو انجیل کا بہت ہی بڑا حامی ہے
 آٹھ موضع ایسے ایسے الحاقی ہیں کہ ادنیٰ بعضے باب کے باب اور بعضے درس کے درس
 میں ۸۹ آدم کلاک اپنی تفسیر کے دیباچہ میں اولاً اقرار کرتا ہے اور ثانیاً کتاب مستثنیٰ
 پہلے باب کے شرح میں پہلی جلد کے اندر یوں لکھتا ہے نسخہ ۵۱۵ صفحہ ۹۴۹ اس باب
 کے اول کے پانچویں درس باقی کتاب کا مقدمہ ہے اور موسے کے کلام سے معلوم نہیں
 ہوتے غالباً یوشع یا عزرا نے الحاق کر دئے ہیں یہاں تک اس مفسر کا کلام تھا سو اس نے
 اقرار کیا کہ موسے کے کلام سے تو نہیں اور یہ عزرا و سکا کہ غالباً یوشع الہم سماعت کے قابل
 نہیں جیسا بار گذرا ۹۰ ڈاکٹر بریٹ کی اس رسالے میں جو دس کے تیسرے جلد میں ہے
 یون رقوم ہے کہ یہودیوں نے دانیال کی اس پیشینگوئی میں جو اردن کے کتاب کے
 نوین باب میں ہے ایک راو دیکرا و سکوا یا بگاڑ ڈالا ہے کہ اب حضرت یسے ۱۱ پر
 نہیں جم سکتے اور اسکے موافق یہودیوں کی یہ تحریف دانیال کی کتاب میں یقینی ہے۔
سیری قسم کے شواہد۔ پہلا شاہد کتاب خروج کے بارہویں باب
 کے چالیسویں درس میں عبری نسخے سے لفظ اباد اجداد اور زین کنعان کا گر گیا ہے اور

اور کے مفسرین نے لاچار ہو کر اس جبری کو غلط اور محض بتلایا ہے اور اس کا بیان تیسری ہدایت
 کے اندر پانچویں اختلاف کے بیان میں اجمالاً اور پہلی جلد کے اندر تفصیلاً گذرا ہے **دوسرا**
شاہد کتاب پیدائش کے چوتھے باب کے آٹھویں درس میں یہ فقرہ آؤ میدان کو حین
 جبری کے نسخے سے گر گیا ہے۔ اور ڈاکٹر کنی کاٹ اور ہارن اور آدم کلا راک کی تحقیق کے موافق
 اسے جبری کے نسخے میں پڑھنا چاہئے اور بیان اس کا چھٹے اختلاف کے بیان میں گذرا۔
تیسرا شاہد کتاب پیدائش کے ساتویں باب کے سترویں درس میں لفظ رات کا گر گیا
 ہے اور دون کے مفسر اقرار کرتے ہیں کہ اسے عسری میں بڑھانا چاہئے اور بیاں اس کا تیسری ہدایت
 کے اندر ساتویں اختلاف میں گذرا۔ **چوتھا شاہد** پیدائش کے پینتیسویں باب کے
 بائیسویں درس میں جبری نسخے کے اندر یہ فقرہ بڑھنا تھا اس کی نگاہ میں جبری کے نسخے سے
 گر گیا ہے اور یہودی لوگ اس کے سقر ہیں۔ جیسا تیسری ہدایت کے اندر نویں اختلاف
 کے بیان میں گذرا **پانچواں شاہد** کتاب پیدائش کے ۴۴ باب کے ۵ درس میں
 جبری کے نسخے سے یہ فقرہ تم نے میرا پیالہ کس لئے چرایا۔ گر گیا ہے۔ اور اس کا بیان دسویں
 اختلاف کے بیان میں گذرا۔ **۶ شاہد** کتاب خروج کے دوسرے باب کے بائیسویں
 درس میں جبری کے نسخے سے اتنی عبارت اور دس نے ایک دوسرا جہا جہا نام الیہ ازار
 رکھا کیونکہ اوسنے کہا کہ میرے باپ کا دنیا میرا ہر دگار ہے اور اسنے مجھے فرعون کے تلوار
 سے بچایا۔ جیسا تیسری ہدایت کے اندر بارہویں اختلاف کے بیان میں گذرا **۷ شاہد**
 کتاب خروج کے ۶ باب ۱۷ درس میں جبری کے نسخے سے یہ لفظ اور مریم اون کی بہن کو گر
 گیا ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر تیرویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ **۸ شاہد**
 کتاب شمار کے دسویں باب کے ۶ درس سے جبری نسخے میں اتنی عبارت اور جب تم تیسری
 آواز پھونکو تو مغربی ٹیموں کا کوچ ہو دے اور جب تم چوتھی آواز پھونکو تو شمالی ٹیموں کا کوچ
 ہو دے گر گئی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر چودھویں اختلاف کے بیان میں گذرا،

۲ شاہد

۳ شاہد

۴ شاہد

۵ شاہد

۶ شاہد

۷ شاہد

۸ شاہد

۹ شاہد شب ہر سلی کے تحقیق کے موافق کتاب القصاص کے سو اہویں باب میں

حیر ہویں دس کے آخر اور چودھویں دس کے اول سے اتنی عبارت اور اس نے اسے

کہا کہ اگر تو یہ سات لٹیں تانے کے سات بنے اور بیخ سے دیوار سے لگا دے تو ایسا

کمزور ہو جاوے گا جیسے اور آدمی اور اسنے اسے سلایا اور اس کے سات لٹیں تانے کے

سات بن کے بیخ سے اسے باندھا۔ مگر گئی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر ۱۰۲۹ اختلاف کے

بیان میں گذرا۔ ۱۰ شاہد کتاب اشیا کے چسٹویں باب کے پانچویں دس میں تحریف سے

آدم کلارک مفسر اس دس کی شرح میں لکھا ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس جگہ نسخے نے کاتب کی غلطی

سے نقصان کیا ہے اور تحریف بہت مدت کی ہے کیونکہ پرانے ترجمہ میں متاخرین کی طرح

اس کے معنی اچھے نہیں بتا سکے۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ ۱۱ شاہد کتاب اشیا

کے چالیسویں باب کے پانچویں دس میں عبری نسخے سے عیسائی مذہب کے مفسرین کے اقرار کے

موافق یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کی گر گئے ہیں اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر

چونویں اختلاف میں گذرا۔ ۱۲ شاہد لوقا کی انجیل کے اکیسویں باب کے ماہین دس

۳۳ و ۳۴ کے ایک سارا فقرہ اگر گیا ہے۔ ہارن صاحب جو قش جلد کے صفحہ ۴۷۸ میں لکھا ہے

لوقا کے اکیسویں باب کے ماہین دس ۳۳ و ۳۴ میں ایک پورا جملہ گر گیا ہے اسکو سنی کے

۲۴ باب کے ۳۶ درس یا فرس کے ۱۳ باب کے ۳۲ درس سے بڑھانا چاہئے تاکہ لوقا

اور انجیل نویسوں کے موافق ہو جائے۔ پھر حاشیہ میں لکھا ہے کہ لوقا کے متن کے اس

بڑے نقصان سے تمام محققین اور مفسرین نے چشم پوشی کی تھی یہاں تک کہ ڈاکٹر ہیلر نے

ادھر توجہ کی۔ یہاں تک ہارن کا کلام تھا۔ دیکھو اس مفسر کے اقرار کے موافق ایک سارا جملہ

اڑ گیا ہے جو اسے بڑھانا چاہئے اور وہ فقرہ سنی کے ۲۴ باب کے ۳۶ درس میں یوں ہے

نسخہ ۴۴۵ لیکن اسدن اور اس گھڑی کو نقطہ میرے ہاپ کے سوا آسمان کے

خشتوں تک کوئی نہیں بتا سکتا ہے ۱۳ شاہد کتاب اعمال کے سو اہویں باب کے

ساتویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۲ پر روح نے ادھیں جانے ندیا۔ گریساخ اور شولز
کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے۔ پر روح جیسے نے ادھیں جانے ندیا۔ یعنی لفظ جیسے کا اسجا
گر گیا ہے۔ اور اون کی تحقیق کے موافق مترجم عربی ۱۸۲۱ء و ۱۸۲۲ء والے نے اس لفظ
کو داخل بھی کر لیا ہے اور یوں ترجمہ کیا ہے فلم یترکھو روح یسوع **شہادہ** یوحنا
کی انجیل کے ساتویں باب کے ۵۳ درس سے باب کے گیارہویں درس تک ایک عورت
زانیہ کے قصہ کے بیان میں یہودیوں کا یہ قول حضرت جیسے کے سامنے مذکور ہے۔ یہ

عورت میں حالت زنا میں پکڑی گئی ہے اور ہم کو موسیٰ نے توریت میں حکم دیا ہے کہ
ایسے کو سنگسار کریں پھر نو کیا کہتا ہے۔ اور حضرت جیسے نے اس امر میں اونکی مذہب
نہیں کی۔ سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ توریت میں زانیہ کے واسطے رجم کا حکم تھا اور
وہ حکم حضرت جیسے کے وقت تک پایا جاتا تھا۔ پر اب وہ حکم توریت میں نہیں ملتا۔ سو اس
سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں نے حضرت جیسے کے بعد یہ تحریف کی ہوگی اور اوسے گرا دیا
ہوگا۔ اور بعضے عیسائی جو تکلیف کر کے کچھ نکالتے ہیں وہ جو اتفاقات کے قابل نہیں ذکر نہیں کرتا
بہر حال ان عیسائیوں پر جو اس عورت کے قصہ کو جعلی نہیں بتلاتے، توریت میں ایک
یہ بھی تحریف بالنقصان ثابت ہوتی ہے اور جو جعل بتلاتے ہیں اون کے نزدیک ایک بڑا
مسئلہ زانیہ کے عدم حد والا الٹ جاتا ہے۔ اور جو انصاف سے اس پانچویں ہدایت پر نظر
کر لیا اور یہ بیانات غلطی نہیں رہی کہ تحریف کی کتاب میں مہد عتیق اور جدید کی کتابوں میں تحقیق
ہیں اور پادریوں کا دوسرے عدم تحریف کا جھوٹا ہے۔ واللہ الحمد علی ذلک۔
چھٹی ہدایت اس بات کے بیان میں کہ اگر کسی اگلے پیغمبر کی کتاب میں کچھ تحریف ہوگی
تو پھر پیغمبر اوس کے سنوارنے میں متوجہ نہیں ہوا۔ اور وہ تحریف اوس سے نہیں نکلی کہتا
ہوں میں کہ اللہ تعالیٰ کی عادت جاری نہیں کہ جو ایک کتاب پہلے نبی کی خراب یا محرف ہو جائے
تو پھر نبی کو الہام جسید کر کے اوسکی غلطیاں نکلائے اور اس میں کچھ حکمت ہوگی۔ جو ہم کو

شہادہ

پیغمبر

نہیں معلوم ہے اور نہ یہ بات ضرور ہے کہ پچھلاشی اپنے کلام میں تصریح کر دے کہ نفلانی کتاب
 میں نفلانا موضع حرف یا غلط ہے اور نہ یہ ضرور کہ مقابلے میں مخالف کو اس غلطی اور تحریف
 کا الزام لگا دے اور یہ سور کے وجہ سے ثابت ہیں۔ اول یہ کہ جو اہل کتاب کے تسلیم
 کے موافق نبوت نصر کے حادثے سے پہلے ہی مہد عتیق کے کتابوں کا بہت حال ابتر ہو گیا تھا
 اور اس حادثے میں تو ایسا ابتر ہوا کہ اگر ہر اپنی غیب نہوتے تو نوریت وغیرہ کے نام کے
 سوا نشان بھی نہ ملتا سوا اس لحاظ سے حقیقت میں مہد عتیق کی ان سب کتابوں کے جو عزرائہی سے
 پہلے تھیں عزرائہی لکھنے والے تھے ہیں۔ اور انہیں کی نقل پر ان مہد عتیق کی کتابوں کا اعتماد ہوا ہے
 اور اس حادثہ آئینہ کے موافق نقل کرنے کے وقت الہام جدید نہیں ہوا بلکہ انہیں بعض نسخوں
 باقی سے اور انہوں نے نقل کیا اور جو ان نسخوں میں کثرت سے اختلافات اور غلطیاں تھیں تو ان میں
 سے جس جگہ میں صحیح کی غلط سے تمیز نہ ہو سکی اس جگہ اور فصل نے ویسا ہی غلط یا اختلاف کے ساتھ
 لکھ دیا ہے اور جس کتاب کے نسخے بہت ہی خراب ہو گئے تھے اس کتاب کو راستہ چھوڑ
 دیا ہے اور اس باب میں علما اہل کتاب کے انکار نہیں کر سکتے۔ آدم کلارک مفسر یہ غلط
 لکھ دینے کے مذہب میں اخبار الایام کے پہلی کتاب کے ساتویں باب کے چھٹے درس کی شرح
 میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۱۱۱ صفحہ ۱۴۱۔ اس جگہ بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور باپس
 لکھا گیا۔ ایسے اختلافوں میں تطبیق دینی بے فائدہ ہے۔ یہود کے علماء کہتے ہیں کہ عزرا کو جس
 نے یہ کتاب لکھی معلوم نہ تھا کہ آیا بیٹے اونکے بیٹے تھے یا پوتے۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس
 فرد میں جس سے اس نے نقل کیا اکثر ناقص تھیں اور یہاں یہ کہو چاہئے کہ ایسے سوالوں کو
 چھوڑ دیں۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ پھر اسی کتاب کے آٹھویں باب کے انتیسویں درس
 کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ اس درس سے آٹھویں درس کے آخر تک اور نویں
 باب کے پینتیسویں درس سے چالیسویں درس تک نام کچھ اختلاف کے ساتھ پائے
 جاتے ہیں۔ اور علماء یہود کہتے ہیں کہ عزرا نے دو کتابیں پالی تھیں۔ جن میں سے پھر کے ناموں

میں کچھ اختلاف کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اور جو عزرا کو تمیز نہ ہو سکی کہ کون ان میں
 بہتر ہے تو اس نے دونوں کو لکھ دیا۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ دیکھو کہ یہ مفسر فقط اپنی
 ہی رائے نہیں لکھا بلکہ یہود کے علماء کے قول کو نقل کر کے آپ بھی تسلیم کرتا ہے تو اس
 صورت میں یہ امر یہودیوں اور مسیحیوں کے نزدیک مسلم ہے اور عبری لوگ کہتے ہیں کہ عزرا نے کتاب
 اول اور دوم اخبار الایام کو جو پیغمبر اور زکریا پیغمبر کی مدد سے لکھا ہے سو اس لکھنے میں بے دو
 پیغمبر بھی شریک تھے۔ اور جب ان کے اقرار کے موافق ان مواضع میں فردن کے نقصان یا
 کتابوں کے اختلاف کے سبب بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس لکھا گیا اور خرابی پڑ گئی
 باوجودیکہ اسجاد و پیغمبر اور یہی ان کے مددگار تھے تو ایسی ہی اگر اور جگہ بھی خرابی پڑی ہو تو کیا
 چیز مانع ہے۔ بلکہ وہ سبب جو اکثر جاسود تھا تو قیاس چاہتا ہے کہ صد ہا جا ایسی ہی غلطیاں
 ہری ہوں اور خرابیاں پڑی ہوں۔ تفسیر ڈوآلی اور چرچینٹ میں کتاب اشال کے اول میں
 یون مرقوم ہے نسخہ شاہ اس بادشاہ رشنفر (یعنی سلیمان) نے اس عقل کے جو خدا
 نے اسکو بخشی تھی خلق اشکد تعلیم اور سلطنت کے لئے بہت کتابیں بنائیں۔ اور ان میں سے
 نقطہ تین ہی کر عزرا نے کتب تانوں میں داخل کیا اور باقی کو اس لحاظ سے کہ انکی تالیف سے
 تعلیم نہ ہی مقصود تھی یا اس لحاظ سے کہ اتفاق سے خراب ہو گئی تھیں۔ ناقص خیال کیا یہاں
 تک ان مفسروں کا کلام تھا۔ دیکھو اس قول کے موافق یا اس لحاظ سے کہ اتفاق سے خراب
 ہو گئی تھیں۔ ناقص خیال کیا۔ صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عزرا پیغمبر نے سلیمان
 کے بعض الہامی کتابوں کو خراب اور محرف ہو جانے کے سبب چھوڑ دیا ہے۔ اور اگر تامل کرو
 تو صاف معلوم ہوگا کہ چھوڑ دینے کی حقیقت میں یہی وجہ تھی۔ اور اول وجہ لغو ہے۔ کیونکہ اگر
 تعلیم نہ ہی منظور ہوتی تو تشدید الانشاؤ کو کتب قانونی میں کیوں داخل کرتے کہ بعض علماء مسیحی
 حکمران اور بادشاہ اور ناپاک بتلاتے ہیں۔ سو دیکھو خراب اور محرف ہو جانے کے سبب
 عزرا پیغمبر کو بعض کتابیں الہامی چھوڑنی پڑیں۔ اور الہام جدید سے ان کو سزاوار کہ

کتاب قانونی میں داخل نہ کر سکے اور جب عزرا بنی سے جو گویا خود موجب دلائل کتابوں کا ہے۔ اگلی
 خرابی اور تحریف نہ نکلی تو دوسرے بنی سے کیا توقع کیونکہ اور تو درپے ان کے لکھنے اور سنوانے
 کے عزرا بنی کے بعد نہیں ہوا۔ **دوسری وجہ یہ** کہ جو ان کے علماء کی تحقیق کے موافق مسزرا
 بنی سے دسے خطیاں ہو گئی تھیں انکو بھی انکے بعد حواریوں کے زمانہ تک نہ کسی پنیس نے سنوایا
 اور نہ کسی حواری نے بلکہ بدستور باقی رہیں **تیسری وجہ یہ** کہ پہلی ہدایت کے اظہار گذرا
 کہ ایوب کی کتاب کے حق میں رب مانی ڈیز جو یہودی عالم مشہور ہے اور الیکٹرک اور میکاس
 اور سطر اور شب اسٹاک وغیرہم کہتے ہیں کہ یہ کتاب تو محض ایک انسان اور جھوٹی کہانی
 ہے۔ اور ایوب محض ایک احم فرضی ہے۔ اور نشید الانشا ط کے حق میں تہیود و دہمت برائی
 کرتا ہے اور سین اور لیکٹرک اور کی سچائی پر کلام کرتے ہیں اور وٹسٹن اوس کو ایک راگ
 اور باشانہ اور واجب الاخراج بتلاتا ہے اور سکر جیل کہتا ہے اور گاسٹیو حکم کرتا ہے۔ کہ
 ایک ناپاک راگ واجب الاخراج ہے۔ اور مسزرا بنی نے انکی بھی نقل کر کے ہمدیق میں
 داخل کیا تھا سو جب عزرا نے ایک ساری کتاب جھوٹی اور بری اور محض افسانہ کو اور ایک دوسرے
 اور او باشانہ اور ناپاک راگ واجب الاخراج کو نقل کر کے ہمدیق کی کتابوں میں داخل کیا تھا
 سو اس سے اب معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے فقط اتنا ہی کیا ہے کہ اوس وقت میں یہودی
 جن کتابوں کی قدر کرتے تھے خواہ غلط اور محرف ہوں خواہ جھوٹی کہانی خواہ ایک جھوٹا ناپاک
 اور او باشانہ راگ واجب الاخراج ان ان کتابوں کو سیکر نقل کر دیا۔ اور بدوں الہام کے
 جہان فطلی صحیح ہو سکی صحیح بھی کر دی۔ اور یہ بات ان کو منظور تھی کہ بطرح ہوسکے صحیح کر کے
 نکلیں اور الہام جدید کے لکھنے کے وقت پابند رہیں چوتھی وجہ یہ کہ انبیاء اسرائیل بخت نصر کے
 عہد سے نبی صیح کے عہد تک اکثر اوقات میں ایسے ایسے حادثوں میں مبتلا رہے کہ
 ان کو اتنی فرصت نہ ملی کہ ایسے اطرطیل القدر کے طرف متوجہ ہوں۔ پانچویں وجہ یہ کہ اگر تقدیر
 فرصت بھی نہی تھیں اسرائیل کی شرارت سے اپنی وہ بات چلتی نہ دیکھی۔ دیکھو حضرت پر میا

دوسری

تیسری

چوتھی

پانچویں

باؤز بلت چلاتے تھے کہ امام سے نبی تک سب نے جھوٹی باتیں بنائیں اور خدا کی باتوں کو
 بگاڑا اور تغیر کیا ہے اور اس بیطرح کی انکی برائیاں ظاہر کرتے تھے چھٹی یہ کہ یونانی ترجمہ دوسرے
 پچاسی یا دوسو پچاسی برس سے پیشتر تیار ہو کے یہودیوں میں منتقل تھا اور حواریوں کے
 ہی جہد سے عیسائیوں میں بھی منتقل ہو گیا تھا۔ اور یہ جدید کے کہنے والوں نے بھی اس سے
 بہت لغو میں حوالا لیا ہے اور وہ عبری سے بلا شک بہت جگہوں میں ایسا مخالف ہے کہ
 ایک کے غلط کہنے کے سوا کچھ نہیں بن پڑتا۔ اور سلف کے سبھی عبری کو غلط اور مخرف جانتے تھے
 اور اب جہور پر ڈسٹنٹ اس ترجمہ کو غلط کہتے ہیں۔ اور اوس کے تیار ہونے کے وقت
 سے سچ کے زمانہ تک جتنے بنی گذرے کسی نے ان میں سے دے غلطیاں نہ نکالیں اور نہ حواریوں
 نے جو عیسائیوں کے نزدیک پیغمبروں سے مرتبہ میں بڑے ہیں دے غلطیاں نہ نکالیں بلکہ
 کسی نبی یا حواری کے کلام میں یہ بھی صراحتہ مذکور نہیں کہ یونانی یا عبری میں فلانا لفظ یا
 فلانا فقرہ مخرف یا غلط ہے بھلا اگر غلط کو نکال سکتے اور صحیح کر سکتے تو پھر غلط کو کیوں رہنے دیتے
 اور حواریوں کو الہام سے خدا نے اس بات سے بھی مطلع نہ کیا تھا کہ یہی ترجمہ یونانی پسند ہو یا
 عبری تک سب جہوں میں واجب تسلیم رہیگا پھر بعض عبری کے طرف جھک
 جا دیں گے۔ وگرنہ سلف کی رائے کے لحاظ سے عبری کے طرف توجہ کرنے سے منع کر جاتے
 اور جہور پر ڈسٹنٹوں کی رائے کے موافق یونانی کے استعمال سے اس مدت داز تک ساتویں
 یہ کہ سامری اور عبری میں بعض جگہ ایسی ہی مخالفت ہے کہ ایک کو غلط کہنے کے سوا چارہ نہیں
 اور جناب سیح کے کئے سو برس آگے وہ سامری نسخہ بھی سامریوں میں منتقل تھا۔ اور یہودی سامریوں
 کو اور سامری یہودیوں کو سلفاً خلفاً تحریف کا الزام لگاتے چلے آتے ہیں۔ اور بہت فاضل
 سائنس کے پانچوں کتابوں کے نسبت سامری کے نسخے کو نہایت صحیح مانتے ہیں۔ اور ڈاکٹر
 کئی کاٹ تو کھلم کھلا سامری کا حامی بن کر یہودیوں کو تحریف قصدی کا الزام لگاتا ہے۔ اور
 ہارن کے اصرار کے موافق ڈاکٹر ہیلز بھی سامری کا حامی ہے۔ اور اوس نے بڑے قوی

چھٹی

چھٹی

دیسلون سے اس کے تاریخوں کی صحت ثابت کی ہے جیسا دوسری ہدایت میں اس نسخہ کے
 بیان میں اور تیسری ہدایت میں چوتھے اختلاف کے بیان میں گذرا۔ اور جمہور پرنٹسٹنٹ
 جو عبری کے حامی ہیں اب تک بھی بعضے مواضع میں لاچار ہو کر سامری کی طرف جھکتے ہیں۔ اور
 اسی کی عبارت کو پسند اور اختیار کرتے ہیں جیسا تیسری ہدایت کے اندر پانچویں اور چھٹے
 اور آٹھویں اور گیارہویں اور تیرہویں اور سولہویں اور سترہویں اور اٹھارہویں اور انیسویں
 اختلاف میں گذرا۔ اور جمہور پرنٹسٹنٹ سامری کو حرف بتلاتے ہیں اور ان کا اس بات
 پر اتفاق ہے کہ سامریوں نے صیال کی جگہ خریم بنا دیا ہے اور احکام عشرہ میں
 ایک حکم اپنی طرف سے گھڑ کے داخل کر لیا ہے۔ بہر حال دونوں نسخوں سے ایک نسخہ
 بعض بعض جا میں غلط اور محرف ہے۔ اب بتلاؤ کہ مسیح کے زمانے تک جو صمد ہابنی گذر
 کس نے ان غلطیوں کو نکالا مسیح کے بعد حواریوں نے جو عیسائیوں کے زعم میں پیغمبروں سے
 بڑے ہیں کونسی غلطی اور تحریف کو سنوارا۔ بلکہ کسی کے کلام میں یہ بات بھی مذکور نہیں کہ
 غلام لفظ یا فقرہ سامری میں یا عبری میں غلط اور محرف ہے بلکہ ایک سامری عورت نے چھڑا
 تھا کہ حضرت عیسیٰ کو کہا تھا کہ ہمارے باپ دادوں نے اس پہاڑ پر ریا جز بریم پر اسجد
 کیا اور تم (یعنی یہودی لوگ) کہتے ہو کہ وہ مقام جہاں چاہے کہ لوگ سجدہ کریں یہ وراثت
 میں (یعنی صیال پہاڑ پر) ہے جیسا یوحنا کی انجیل کے چوتھے باب کے بیسویں درس میں
 ہے۔ اور اس بات میں جو یہودی قدیم سے سامریوں کو اور سامری قدیم سے یہودی کو تحریف کا
 الزام لگاتے ہیں تو اب یہ بڑا موقع تھا کہ حضرت عیسیٰ اس کے جواب میں سامریوں کو تحریف
 کا الزام لگاتے۔ لیکن نہ لگایا۔ بلکہ اس امر میں بالکل سکوت کیا۔ اور بات کو اور طرح پر
 پھیر کے آنا ہی کہا ہے اسے عورت میری بات کو سچ جان کہ وقت آتا ہے کہ تم نہ اس پہاڑ میں
 اور نہ یہ وراثت میں باپ کو سجدہ کرو گے اور یہ سکوت اور عدم الزام سے یہ بھی معلوم ہو گیا
 کہ کسی پیغمبر کے الزام نہ لگانے اور خاموش رہنے سے کتاب کی سچائی اور عدم تحریف

ثابت نہیں ہوتی دگر جمہور پر سٹیشنوں کو لازم پڑیگا کہ سامری کو صحیح اور غیر حرف مابین جیسا
 ڈاکٹر کننی کاٹ اسی دلیل سے سامری کی صحت ثابت کرتا ہے **آٹھویں وجہ یہ ہے**
 کہ اون کے مفسرین کے اقرار کے موافق جسکی نفل پہلی ہدایت کے اندر مٹی کے انجیل
 کے بیان میں گزری اور ساتویں ہدایت کے اندر بھی چودہویں قول کے بیان میں آئی ہے
 مٹی کے انجیل کے اصل عبری نسخے کے کم ہو جانیکا یہ سبب ہوا کہ فرقے ایہونی نے اس
 میں تحریف کی تھی سو دیکھو کہ اس عہد میں بعضے حواری موجود تھے اور پادریوں کے قول
 کے موافق بعضے بعضے تابعی بھی صاحب الہام تھے پھر کئی اس نسخے محرف کو ان میں سے
 کسی نے نہ سنوارا بلکہ بالکل چھوڑ دیا بیان تک کہ صفحہ جہان سے جاتا رہا **فائدہ ۵** بعضے
 علماء محقق عیسائی مذہب کی تحقیق سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو ایک قوم میں ایک بات
 بڑی مشہور ہو یا اس زمانے میں مروج عام ہو گو غلط ہی ہو تو اس سے خود پیغمبر بھی رہنما
 کھا جاتا ہے۔ اور غلطی میں پڑ جاتا ہے اور اپنی تصنیف میں اقرار اسکا کر بیٹھتا ہے دیکھو ہٹون
 کے تسلط کے معاملے کو کہ علماء یورپ کے نزدیک یقیناً باطل ہے اور حواری لوگ جو عیسائی
 کے اعتقاد کے موافق موعیے سے بھی رتبہ میں بڑھ کر ہیں اور ان کے تابعین اس غلطی میں پڑ
 گئے ہیں اور انجیل میں جا بجا اسکا اقرار کرتے ہیں اور آٹھویں حصہ انجیل کا تھینا اس حال
 سے الامال ہے اور اس بات کو کی طرح اون کی نبوت کے منافی یا انجیل کی صداقت کے مخالف
 نہیں سمجھے بلکہ عیاذ باللہ غلطی حضرت مسیح کے قولوں میں بھی موجود ہے پہلی اپنی کتاب
 الاسناد میں لکھا ہے نسخہ شہادۃ اور دسے لوگ جو یہ سمجھتے ہیں کہ یہہ راہی غلط دیے بعضے
 یہودیوں کے تسلط کی اس زمانے کی عام تھی اور انجیل کے مولف او یہودی اس زمانے کے
 بھی اس میں پڑے اس امر کے اقبال سے منجھو کہ اس سے دین عیسوی کی سچائی کو کوئی
 حرف نہیں بیان تک پہلی کا کلام تھا۔ **ساتویں ہدایت** اس بات کے بیان میں
 کہ عیسائی مذہب کے مخالف بلکہ بعضے بعضے فرقے موافق کے بھی علماء سلفا اور خلفا تحریف

کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں۔ اور مخالف فرقوں کا ذکر کرنا اگرچہ انرا مناسب نہیں تھا لیکن
 جہاں پوری لوگ کبھی کبھی ان مسلمانوں کے سامنے جہاد کے کتا بون سے واقف نہیں ایسے
 تقریریں کیا کرتے ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ تحریف کا دعوائے مسلمانوں نے ہی کیا
 ہے کسی اور نے نہیں کیا تو اس لحاظ سے مخالف فرقوں کا ذکر کرنا بھی مناسب ہے۔ سو
 اس ہدایت کو دوا مرچ قسم کر کے ادل میں موافقین کا اقرار و رد دوم میں مخالفین کا کلام نقل
 کر دینگا۔ اور ان دونوں امر و ن کے ٹکٹے سے پہلے دیر یوس ریڈنگ کے معنی کو بیان کر دینا
 ضرور ہے کیونکہ پادری لوگ عوام کو مغالطہ دینے کے واسطے اکثر دعوائے کریمتے ہیں کہ جبکا
 ہمارے علماء اقرار کرتے ہیں دے تو دیر یوس ریڈنگ میں نہ تحریفیں۔ اور کبھی دیر یوس
 ریڈنگ کے معنی غلطی کا تب بیان کیا کرتے ہیں حالانکہ یہ دونوں مغالطے ہیں اور بس
 مارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۲۲ والا جو لندن میں تیسرے
 دفعہ چھپا۔ صفحہ ۳۲۵ آراٹھ یعنی غلطی کا تب اور دیر یوس ریڈنگ یعنی اختلاف عبارت
 میں۔ میکالمیس کی تفریق چھپی معلوم ہوتی ہے کہ جب دیا زیادے مختلف عبارت میں پائی
 جاوے تب ان میں ایک ہی سچی ہو سکتی ہے اور باقی یا تو قصہ تحریف ہے یا کاتب کی بھول
 پر اصل عبارت کو جھوٹی اور ساختہ عبارت سے تیز کرنا اکثر دشوار ہے۔ سو جب ذرا بھی شبہ
 رہے تب سب کو اختلاف عبارت کہینگے مگر جب صریح معلوم ہو کہ بیان کاتب نے جھوٹ لکھا
 ہے تب اسکو غلطی کا تب کہینگے۔ بیان تک مارن کی عبارت تھی اور اس قسم کے دیر یوس
 ریڈنگ فقط انجیل کے اندر متل صاحب نے تیس ہزار اور گریس بارخ نے ایک لاکھ پچاس ہزار

۱۸۲۲ اور جب ریڈنگ دیر یوس کے یہ معنی پھر کے جو ذکر ہوئے اور پھر دیر یوس ریڈنگ ان کے محققین کے
 افراد کے موافق تیس ہزار یا دیر یوس لاکھ یا دس لاکھ ان کے مقدس کتاب میں پائے گئے تو پھر اس قول میں کہ کتب
 مقدسہ میں ایسے اختلاف عبارت کے بہت ہیں جو یقیناً نہیں معلوم ہو سکتا کہ ان میں مصنف کی اصل عبارت کونسی ہو
 اور صرف کونسی کوئی خلاف نہیں اور پادری فرسٹ صاحب نے جو اپنے خط محررہ ۱۸۲۵ انگلستان میں ڈاکٹر صاحب کے

حساب کئے ہیں اور شولز کا حال معلوم نہیں کہ اس نے جو زیادہ سعی کی اور آخری محقق ہے کہنے
 ایسے دیر یوس ریڈنگ شمار کئے ہیں اور انسانی کلر پیڈ یا پرنٹنگ کی انیسویں جلد کے اندر
 اس کی پھر۔ کے بیان میں مرقوم ہے کہ ویسٹمن نے ایسے اختلافات دس لاکھ سے زیادہ
 جمع کئے ہیں اور دین عیسوی کا منکر پاڑ کر صاحب ظرافت کی راہ سے یون لکھا ہے۔ کہ
 پرڈشٹنٹ ٹابل میں کہ مقدس کتابوں کا خدا حافظ ہے اور اس میں غلطیاں نہیں کیا پرڈشٹنٹ
 نے اختلاف عبارت کے مقدمہ میں غل کیا ہے اور کیا کے پلوس اپنی کتاب کو جو اس نے
 عہد عتیق کے اختلاف کے اثبات میں لکھی ہے پرڈشٹنٹ کی عنایت میں چھپوا سکتا ہے
 اور دین پرڈشٹنٹ کتاب ہے کہ مہجڑے ازلی اور ابدی نے عہد عتیق اور جدید کو اس نے
 سے اس نے مقدمہ سے بھی باز رکھا ہے لیکن یہ مسئلہ اس عہدہ فوج اختلاف عبارت کے
 سامنے جو ویس ہزار ہے کثرت نہیں رہ سکتا۔ یہاں تک پار کر صاحب کا کلام تھا۔ کہتا ہوں میں ایک
 دیر لاکھ عہدہ ایک دس لاکھ عہدہ فوج کے مقابل نہیں سکتا۔ مگر یون کہو کہ یہ ایسا مضبوط گڑھ ہے
 کہ اگر ایسے ایسے دس کڑے اختلاف عبارت ہوں تو بھی اس مسئلہ کو کچھ ضرر نہیں اور کتب مقدسہ
 میں ایسے کچھ تغیر نہیں آتا بلکہ بغیر اسے قول مشہور چیز ہے کہ یہاں تک افتاد تک شد ان کتابوں
 کا وہ حال ہے کہ جس دہی تباہی کا کلام ان میں ملتا ہے وہ بھی کلام ربانی کے برکت سے کلام
 ربانی ہو جاتا ہے تو اب اس صورت میں ہر کوئی سکوت کے سوا چار نہیں۔ ہم بھی جبراً مان لینے
 اور یہ سمجھنے کے۔ این دثاقت شکند ویرمچ چیز چوں وضوئے محکم فی لی تمیزہ اور جب
 ہارن کی عبارت سے وہ فرق معلوم ہو گیا تو ان دو وزن متالغون کا حال بھی کھل گیا۔ اور ہمارے
 نزدیک دیر یوس ریڈنگ کا اقرار بعینہ تخریف کا اقرار ہے۔ اور اگر کوئی دیر یوس ریڈنگ
 کا اقرار کرے اور لاطینی سے تخریف کا انکار کرے تو ہم میں اور اس میں نقطہ نزاع لفظی ہوگی۔
 (بقیہ حاشیہ) جواب میں اس قول کو غلط کہا تو اس خلاف کہنے میں خود غلط کیا اور یقیناً عہدہ یا غلط
 جمود ہوا ۱۲ ص ۱۸۲

اور بس چنانچہ انشاء اللہ مباحثہ کی نقل میں آجیگا۔ اور ان دیر یوس ریڈنگ سے بعضہ جملوں اور
نقروں اور نقطوں میں ہیں اور بعضہ اعراب اور نقطوں اور حرفوں میں اور جب یہ بات معلوم
ہوگئی تو مطلب میں شروع کرتا ہوں پہلا اہر اور اس امر میں ۴۴ قول نقل کر دینگا
۱ بارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے آخر میں باب میں دیر یوس ریڈنگ کے بیان
میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۲۲۲ کے اوٹھے وقوع کے چار سبب ہیں پہلا سبب غفلت
اور سہو کا تب اور یہ کئی وجہ سے ہو سکتا ہے پہلی وجہ یہ کہ لکھانے والے نے خود کچھ
کا کچھ بتلایا۔ یا لکھنے والے بتلانے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ کا کچھ لکھ دیا۔ دوسری وجہ
یہ کہ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں پس ایک کے عوض سہو اور دوسرا لکھا گیا دوسری
وجہ یہ کہ کاتب نے اعراب کو لکھ کر سمجھا یا لکھ کر جو سہ لکھتا تھا حرف کا جزو جانا یا اصل مطلب
نہ سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوتھی وجہ یہ ہے کہ کاتب کہیں سے کہیں لکھ گیا
اور جب اسکو خبر ہوئی تو اسے سچا پا کر اپنے لکھے کو چھیل ڈالے سو اسنے جان سے چھوڑ
دیا تھا پھر وہیں سے لکھنا شروع کیا۔ اور عبارت کہ لکھ چکا تھا اسکو بھی رہنے دیا۔ یا پھر
وجہ یہ ہے کہ کاتب نے کچھ چھوڑ دیا اور کچھ لکھ کر اسکو خیال آیا تو اسنے اس چھوٹی جہی
عبارت کو لکھ لیا۔ سو اسصورت میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی چھٹی وجہ
یہ ہے کہ کاتب کی نظر چوک کر ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی اور کچھ عبارت رہ گئی
ساتویں وجہ یہ ہے کہ کاتب نے الفاظ مختلف اور کوتاہ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا
اور اسطرع غلطی ہوگئی آٹھویں وجہ یہ ہے کہ جمالت اور غفلت کا تہون کی دیر یوس
ریڈنگ کے وقوع کا برا منشا اور منبع ہوئی ہے کہ اوٹھوں نے حاشیہ یا تفسیر کو متن کا
جزو سمجھ کر داخل کر لیا۔ دوسرا سبب غلطی کا نقصان خود اس نسخہ کا ہے جس سے نقل
کیا اور وہ بھی کئی طور پر ہے اول یہ کہ حرکات اور شوشے حروف کے اڑ گئے اور محو ہو گئے
دو یہ کہ وہی حرکات اور شوشے جو صفحہ کے دوسرے طرف تھے پھوٹ کر اس صفحہ کے

حروف کے ساتھ ایسے مل گئے کہ ان کا جز سمجھ گئے سیکوم یہ کہ کوئی فقر کسی نسخہ میں چھو گیا
 اور کاتب نے اسکو حاشیہ پر بے نشان کئے لکھ دیا سو اس سے دوسرے لکھنے والے کو غلطی
 ہوئی اور اس سے معلوم ہوا کہ اس حاشیہ والی عبارت کو کہاں داخل کرے **طیسرا سبب**
 اختلاف کا خیالی تصحیح اور اصلاح ہے اور یہ بھی کئی صورت پر ہوئی پہلی صورت
 یہ ہے کہ کاتب نے کسی عبارت کو جو حقیقت میں ناقص تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھنے
 میں غلطی کی یا خیال کیا کہ اس عبارت میں قاعدے کی غلطی ہے۔ حالانکہ خود وہی غلطی پر تھا
 یا وہ قاعدے کی غلطی جسکو وہ صحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی۔ **دوسری**
صورت یہ ہے کہ بعض محقق کاتبوں نے صرف قاعدے کی غلطی درست نہیں کی بلکہ
 غیر تصحیح عبارت کو تصحیح کیا یا فضول لفظوں کو یا مترادف لفظوں کو جبکا فرق انکو معلوم نہوا حذف
 کر ڈالا اور اور ڈال دیا۔ **طیسری صورت** سے زیادہ یہ ہوئی کہ مقابل کے فقر وں کو یک
 کیا اور اس طرح کا تصرف انجیلوں میں خصوصاً ہوا۔ اور پولوس کے نامحبات میں اس کے
 سبب اکثر الحاق ہوا تاکہ عہد عتیق سے جو حوالے اسنے نے ہیں سپٹورا جینٹ کے موافق ہوں
چوتھی صورت بعض محققین نے عہد جدید کو دیکٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنادیا
چوتھا سبب اختلاف عبارت کا تحریف تصدی ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے
 لئے کی ہو دے اور وہ تحریف کرنے والا خواہ دیندار ہو خواہ بدعتی۔ اور قدیم بدعتیوں میں یہی
 سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں لگایا گیا ہے اور نہ کوئی ایسی حرکت ناشائستہ کے سبب
 اس سے زیادہ عامت کا مستحق تھا۔ سو اس کے یہ بات بھی محقق ہے کہ بعض تحریفین قصداً وں
 لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے اور اوں کے بعد وہی تحریفین ترجیح دی جاتی ہیں
 تاکہ کسی مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا جو کچھ اعتراض اور سپرد وارد ہوتا ہے اٹھ جا۔ بیان ملک ہارن کا کلام
 تھا۔ جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ اور ہارن صاحب نے ہر سبب کے بیان میں اسکی قسموں کی بہت سی
 مثالیں نمونے کے طور لکھی ہیں۔ اور ان سب کے بیان میں جو طول ہوتا ہے اس سبب سے اوں کو

چھوڑا گیا مگر کئے شالین جو اس نے دینداروں کی تحریف کی بابت ناف صاحب کی کتاب سے نقل کی میں نقل کر دیتا ہوں لکھتا ہے مثلاً لوقا کے ۲۲ باب کا ۴۳ درس جبکا ذکر اور پر ہو چکا تھا چھوڑا گیا۔ اور متی کے پہلے باب کے ۱۸ درس میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ دے ہم سب سے ہوں اور ۲۵ درس میں یہ الفاظ اور سکا پہلو تا بنیا قصدا چھوڑے گئے ہیں تاکہ مریم کی دہی دہی پر شبہ نہ پڑے۔ اور نامہ اول گرختیوں کے ۵۱ باب کے ۵ درس میں بار کی جگہ گیارا بنائے گئے تاکہ پولوسس پر چھوٹ کا الزام نہ لگے کیونکہ یہودا الشس کر لیا تو مرچکا تھا۔ اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۲۳ درس میں کچھ فقط چھوڑ دئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے کیونکہ ان کو یہ خیال تھا کہ دے لفظ ایرین فرے کے نزدیک تھے۔ اور لوقا کے پہلے باب کے ۲۵ درس میں کچھ لفظ سریانی اور فارسی اور عربی اور انصیوپک اور اور ترجموں کے نسخوں میں اور بہت مرشدوں کے حوالوں میں بڑے گئے توئی کیس کے فرے کے مقابلہ میں کیونکہ وہ اس بات کا منکر تھا کہ حضرت عیسیٰ میں دونوں صفین میں۔ اور ہارن کی اس تحریر سے ناظر مصنف پر یہ بات ظاہر ہے کہ تحریف کی جتنی صورتیں وہم اور خیال میں گزرتے ہیں سب اس نے بیان کر دیں اور ہر ایک کی مثال بلا کے یہ دکھا دیا کہ مقدس کتابوں میں سب صورتوں سے تحریف ہری ہے اور سچ تو ہے کہ جب کبھی کاتبوں نے حاشیہ کی عبارت متن میں داخل کر لی اور کبھی محققین نے غیر فیض کو فیض بنا دیا اور کبھی الفاظ فضول اور تواتر کو اڑا دیا اور سب کتابوں میں عموماً اور انجیلوں میں خصوصاً اور پولوسس کے نامحاجات میں اکثر فرقوں کے یحسان کرنے کو الحاق کیا۔ اور بعض محققین نے دلگت ترجمہ کی موافقت کے

۱۵ اس لئے کہ بعض دیندار عیسائیوں نے خیال کیا کہ فرشتے کی خداوند کو قوت دینی خداوند کے درجہ الوہیت کے نقصان کا سبب ہے ۱۲ اور صفحہ ۳۳۱ جلد ۲

۱۶ انبروسس کہتا ہے کہ بہت نسخوں میں جو میرے وقت میں رائج ہیں دے الفاظ چھوڑے گئے کیونکہ دے الفاظ ایرین کے سلسلہ کے نزدیک تھے ۱۲ اور صفحہ ۳۳۱ جلد ۲

واسطے کم و بیشی کی اور کبھی حضرات دینداروں نے قصداً تحریف کی اور کبھی بدعتوں نے خاک
 اڑائی۔ تو بھلا اب کوئی صورت تحریف کی باقی رہ گئی جو پادری لوگ اسکا انکار کریں اور جو ہمارے
 نے جو ہر ادا میں سدا اور منصف کہلاتا ہے اور باوجود غایت تعصب کے بنا چاری اتنا لکھا تو اس
 سے کسی پر تشنہ کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ۲۔ شب ہارسل اپنی تفسیر کی تیسری جلد میں صفحہ ۲۸۱
 و ۲۸۲ کے اندر کتاب یوشع کے مقدمہ میں یون لکھتا ہے آج شب بنو کم اقرار کرتا ہے کہ عورت
 عبارتوں سے جو مطبوعہ کہ خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات واقع ہوتی ہیں۔ پھر شب ہارسل
 اس قول پر اعتراض کرتا ہے اور خود یون لکھتا ہے اور یہ بات کہ پاک من نے تحریف پائی
 تھی بلاشبہ ہے اور نسخوں کے اختلاف سے پر ظاہر ہے اس لئے کہ مختلف عبارتوں میں صرف
 ایک ہی درست ہو سکتی ہے اور یہ بات بھی غالب ہے بلکہ میں کہتا ہوں کہ یقین کے قریب
 ہے کہ خراب سے خراب عبارتیں بعضے دنہ چھٹے ہوئے متن میں راہ پاگئی ہیں۔ مگر یہ کہ یوشع
 کی کتاب میں عہد عتیق کی اور کتابوں سے تحریفات زیادہ ہیں مجھے اسکی کوئی دلیل نظر نہیں آتی
 اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا دوسے ایسے ہیں کہ اس
 کتاب کی عبارت کے مبہم ہونے کا سبب پڑی ہوں یہاں تک شب ہارسل کا کلام تھا۔ دیکھو
 یہ محقق گو شب آج بنو کم پر اعتراض کرتا ہے مگر اتنی بات تو اتنا ہے کہ یہ بات کہ پاک
 من نے (یعنی جیل کے متن نے) تحریف پائی بلاشبہ ہے اور یہ بات بھی یقین کے
 قریب ہے کہ خراب سے خراب عبارتیں بعضے دنہ چھٹے متن میں راہ پاگئی ہیں۔ پھر اسی تیسری
 جلد کے صفحہ ۲۸۵ میں لکھتا ہے کہ یہ بات یقیناً بہت درست ہے کہ عبرانی متن سخت فقر کے
 اسکل غارت کرنے کے بعد ہلک شائد کچھ زمانے کے پیشتر سے ان نقلوں میں جو لوگوں کے
 پاس تھیں بہت بری تحریف کی حالت میں تھا نسبت اس کے کہ اسکا یہ حال عزرا کے تصحیح کے
 بعد کبھی ہوا ہے۔ یہاں تک شب ہارسل کا کلام تھا تو ان عبارتوں کے موافق یہ فاضل
 مشہور جناب یحییٰ کے زمانے کے پہلے اور بعد میں تحریف کا قائل ہے ۳۔ یوحنا بیس اپنی

تاریخ کے چوتھی کتاب کے اٹھارویں باب میں یون کہتا ہے کہ حبش شہید نے طریقوں کے مقابلے میں چند پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعوے کیا ہے کہ یہودیوں نے انھیں مقدس کتابوں سے نکال ڈالا۔ اور واشسن کی تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں ہے کہ البتہ اس بات میں مجھے کچھ شک نہیں ہے کہ حبش نے طریقوں کے ساتھ مباحثہ کرنے کے وقت میں جن عبارتوں کے نکال ڈالنے کا الزام یہودیوں کو لگایا تھا گو اب جبری اور سپٹواجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی ہیں پر حقیقت میں حبش اور اریئوس کے وقت میں دونوں کے اندر موجود اور کتاب مقدس کا جزو نہیں خصوصاً وہ عبارت جسکی نسبت حبش یہ کہتا ہے کہ وہ یرمیا کے کتاب میں بھی سبب جس حبش کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب اریئوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ پطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چھٹے درس کے لکھنے کے وقت اسی پیشین گوئی کا خیال تھا۔ اور ہارن چوتھی جلد کے صفحہ ۶۲ میں لکھتا ہے کہ حبش اپنی کتاب میں طریقوں یہودی کے مقابلے میں دعوے کرتا ہے کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا کہ یہ عید منج کا کہنا تا ہمارے خداوند نجات دہندہ کا کھانا ہے تو سمجھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان یعنی کہانے سے اچھا سمجھو گے اور سپرا بیان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی ویران نہو گی اور اگر تم سپرا بیان نہ لاؤ گے اور ادسکا و غظنہ سنو گے تو تم غرق ہون کی ہسانی کا سبب ہو گے۔ اور والی ٹیکر لکھتا ہے کہ یہ فقرہ غالباً عزرا کی کتاب کے چھٹے باب کے درس ۲۱ و ۲۲ کے مابین ہو۔ اور ڈاکٹر ای کلارک حبش کی تصدیق کرتا ہے۔ بیان تک ہارن کا کلام تھا۔ ان عبارتوں سے واضح ہے کہ حبش شہید نے طریقوں یہودی کے مقابلے میں کئے پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعوے کیا ہے کہ یہودیوں نے ادنیٰ کو تحریف کر کے کتب مقدسہ سے نکال ڈالا ہے۔ اور گریب اور سبب جس اور والی ٹیکر اور ای کلارک اور واشسن نے اس کے دعوے کی تصدیق کی ہے اور واشسن دعوے ہے کہ گو اب جبری اور سپٹواجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتیں پر حقیقت میں حبش اور اریئوس کے وقت میں دونوں میں

موجود اور مقدس کتابوں کی جزو نہیں، پس ان علماء کے اقرار کے موافق حبش اور رومیوں
 کے عہد کے بعد یہ تحریف ہوئی ہے ۴۴ تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے، کہ آگسٹائن یہودیوں
 کو ان بزرگوں کی نسبت جو طوفان سے پہلے ہوئے، یا اس کے بعد حضرت موسیٰ کے زمانے
 تک گذرے ہیں، تاریخوں کی تبدیلی اور تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور الزام کی وجہ یہ کہتا تھا،
 کہ انہوں نے یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کرینیک واسطے اور دین مسیحی کی دشمنی سے یہ امر کیا تھا،
 اور معلوم ہوتا ہے، کہ یہی رائے قدما مسیحیوں میں عام تھی، اور یہ کہتے تھے، کہ قریب
 ۳۳۷ء کے یہود نے یہ تحریف کی ہے، یہاں تک کلام ان مفسرین لگاتا تھا، اور جانتا چاہیے کہ
 تفسیر ہنری واسکاٹ وہ تفسیر ہے، جسکو ایک سو کئی علماء کی کتابوں سے جمع کیا گیا ہے
 اور عیسائیوں کے نزدیک بڑی معتبر ہے، اور لندن کی ٹرکٹ سوسائٹی نے بھی اسکو معتبر
 اور مستند سمجھ کے چھپوایا ہے، سو ان مفسرین کے قول سے معلوم ہوا، کہ سلف کے مسیحی
 اور آگسٹائن یہودیوں کو تحریف تصدی کا الزام لگاتے تھے، اور مدعی تھے، کہ انہوں نے یہ
 تحریف ۳۳۷ء کے قریب میں کی ہے، اور آپ ایک جھوٹ پادری فنڈر صاحب کا دیکھو، کہ
 حل الاشکال کے صفحہ ۵۷ میں لکھتے ہیں کہ آگسٹائن کہتا ہے، کہ کتب مقدسہ کو خراب کرنا
 کبھی ممکن نہ تھا، لہذا لاکھ مفسرین مذکورین اقرار کرتے ہیں، کہ وہ یہودیوں کو تحریف کا الزام
 لگاتا تھا، اور یہی رائے قدما مسیحیوں میں عام تھی، پادری صاحب کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیں
 کہ وہ آگسٹائن کا قول اس میں منقول ہے، لہذا چوتھی ہدایت کے اندر نویں وجہ میں گذرا،
 کہ محفد کا ٹمک اولاً گریسٹم کا قول یوں نقل کرتا ہے، کہ یہود نے غفلت بلکہ بے دینی
 سے بعضی کتابیں کھودی ہیں اور بعضی کتابیں پھاڑ ڈالیں، اور بعضی جلا دیں، پھر آپ لکھتا ہے
 کہ یہ بات کہ انہوں نے دس کتابیں پھاڑ ڈالیں اور جلا دیں، نہایت غالب معلوم ہوتی
 ہے، ۴۵ والسن اپنی کتاب کی تیسری جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۹۱۷ء صفحہ ۲۸۳ میں لکھتا ہے
 کہ اگرچہ ان اختلافوں کی شکایت کرتا تھا، اور ان کو مختلف سببوں کی طرف نسبت کرتا تھا،
 مثل ثقافتی اور بدذاتی اور میاکی کا تبوں کی اور چھروم کہتا ہے، کہ جب اس نے عہد جدید
 کے ترجمہ کرینیک واسطے اور نسخوں کو جو اس کے پاس تھے، ملایا، بڑا اختلاف پایا اور صاحب
 اکیسہو مو اپنی کتاب میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۹۱۳ء صفحہ ۱۱۰ اور جن تیسری صدی میں نسخوں
 کے خراب ہونے کی بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ ہم کتابوں کی غلطی اور

اس بددیانتی اور بے باکی کا کہ جس سے انہوں نے من کو صحیح کیا ہے، کیا حال بیان کریں اور اسی طرح ان کی بے قید کیا جس سے زیادہ یا کم کیا ہے، کیا حال کہیں سنا تو اس قول آدم کلاڑک مفسرانی تفسیر کی پہلی جلد میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے کہ حیرم کے پہلے مختلف مترجموں نے بہت سے ترجمے لاطینی زبان میں کئے تھے، اور بعضے ان کے پرے درجے کے محرف تھے، اور بعضے مواضع ان کے اور مواضع کے متناقض تھے، جیسا حیرم فریاد کرتا ہے ۸۱ وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنامہ کے مقدمہ میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۷۱ء صفحہ ۸۱ و ۸۲ اڈاکٹر بمفتری صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۷۸ میں لکھتا ہے، کہ یہودیوں کے وہم نے (بہد عتیق کی کتابوں کو) کئی جا ایسا خراب کیا ہے، کہ پڑھنے والا اسکو سہولت سے معلوم کر سکتا ہے، پھر لکھتا ہے، کہ یہود کے علماء نے مسیح کی بشارات کو بہت بری طرح سے بگاڑ ڈالا ہے، پھر لکھتا ہے، کہ ایک دوسرا پروٹسٹنٹ لکھتا ہے، کہ پرانے مترجم نے ایک طور پر پڑھا ہے، اور اب یہودی اس کو اور طرح پڑھتے ہیں، اور میرے نزدیک یہود کے کامیوں اور ان کے ایمان کی طرف خطا کی نسبت کرنی بہتر ہے، اس سے کہ اس کو پرانے مترجم کی جہل اور سستی کی طرف نسبت کریں، اس لئے کہ یہودی لوگ مسیح کے قبل اور بعد زبور کی حفاظت اپنے راگوں کی نسبت کم کرتے تھے، یہاں تک وارڈ کا کلام تھا، یہاں بھی دیکھو کہ یہ عالم یہود کو تحریف کا الزام لگاتے ہیں، ۹۱ تیسری ہدایت کے اندر چوتھے اختلاف کے بیان میں آدم کلاڑک مفسر کا قول گزرا، کہ ڈاکٹر کنی کاٹ سامری کا بڑا حامی ہے، اور بہت لوگ کنی کاٹ کی دلیلوں کو ناجواب سمجھتے ہیں، اور انہیں شبہ نہیں، کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے، اور مارن کا قول اس امر میں دوسری ہدایت کے اندر گزرا، ۱۰۱ تیسری ہدایت کے اندر آدم کلاڑک مفسر کا قول ۲۹ - اختلاف کے بیان میں گزرا، کہ یوسف کے وقت میں یہودیوں کو خیال تھا، کہ مقدس کتابوں کی تاریخ کو جلادیں گے اور گیت اور تاریخ کی نئی باتیں ایجاد کریں دیکھو بہت سے الحاق کتاب استیمر کے اور شراب اور عورتوں اور پچ کی بڑی کہانی جو عذرا اور نحمیا کی اصل تاریخ کے بیچ میں بنائی گئی ہے، اور اب وہ عذرا کی پہلی کتاب کہلاتی ہے، اور دیکھو تین لوگوں کا گیت جو دانیال کی کتاب میں داخل کر دیا، اور دیکھو بہت سے الحاق یوسف میں۔ یہاں تک آدم کلاڑک کا قول تھا، دیکھو، اس میں یہودیوں کی سبب تحریف کا الزام اور زمانہ تحریف کا دونوں مہر

ہیں، ۱۱ فیلیس کوڈنوس راجب اپنی کتاب خیالات میں جس کو اس نے احمد شریف بن
 زین العابدین اصفہانی کے جواب میں لکھی ہے، اور ۱۲۹۹ء میں چھپی ہے، چھٹی فصل کے
 اندریوں کے کتابے، کہ نسخہ قصاصہ میں بہت ہی تحریف پائی جاتی ہے، خصوصاً کتاب امثال
 سلیمان ہیں، اور رب اقیلا نے جو انکلیس کر کے مشہور ہے، سب توریت کو نقل کیا ہے، اور
 اسی طرح رب یوئنا بن عزیر نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب القضاۃ اور کتاب السلاطین
 اور کتاب اشعیا اور انبیا کی باقی کتابوں کو نقل کیا ہے، اور رب یوسف اعلمی نے زبور
 اور کتاب ایوب اور رافوٹ اور استیر اور سلیمان کی کتابوں کو نقل کیا ہے، اور ان سب
 نے تحریف کی ہے، اور ہم نصرانیوں نے ان کی کتابوں کو محافظت سے رکھا ہے، تاکہ یہودیوں
 کو تحریف کا الزام دیں، اور ہم ان کی اباہیل کو نہیں مانتے، یہاں تک فیلیس کوڈنوس
 کا کلام تھا، اور صاف اقرار کرتا ہے، کہ ان سب یہودیوں نے کتب مذکورہ میں تحریف کی
 ہے، ۱۲ چوتھی ہدایت کے اندر ساتویں وجہ کے بیان میں ہمیں کی سائیکلو پیڈیا سے منقول
 ہوا، کہ یہود نے ایک کونسل جما کے مقدس کتابوں کے نسخوں کو جو آٹھویں صدی تک کے
 تھے، تحریف اور غلطی کا الزام لگا کر جلوا دیا تھا، ۱۳ لارڈنراپی کتاب الاستاد کی پانچویں جلد
 کے صفحہ ۱۲۲ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲ء، کہ جب قسطنطنیہ میں ستالہ حکم تھا، پاک انجیلیں مصنفوں
 کی جہالت کے سبب کے حکم بادشاہ اناستیسوس کے بڑی پھرائی گئیں، اور ان کی پھر کر
 تصریح ہوئی، یہاں تک کلام لارڈنراکا تھا، اب خدا کے واسطے دیکھو، کہ یہ انجیلیں اگر اہام
 سے مکھی گئی ہیں، جیسے پادری دعوے کرتے ہیں، تو پھر مصنفوں کی جہالت اور بڑی پھرائی
 جانے کے اور پھر کر بھیج ہونے کے کیا معنی، کیا عیاذ باللہ روح القدس جاہل ہے، اور
 تحریف میں اب پھر کیا حالت منتظرہ باقی رہی، اور اگر یہ انجیلیں کونسل گھڑی گھڑی
 ہوئی ہیں، جیسے اور بہت سی تھیں، جگہ ذکر چوتھی ہدایت کے اندر بارہویں وجہ کے بیان
 میں گذرا، تو البتہ اب ان سب امروں کے معنی صاف ہیں، اگر اب سب مجموعہ کے جعلی اور
 محرف ہونے میں کیا اشتباہ رہا، اور اس جاہل شبہ بھی ظاہر ہو گیا، کہ وہ جو پادری لوگ
 کہا کرتے ہیں، کہ ہماری مقدس کتابوں میں کسی بادشاہ یا حاکم نے دست اندازی نہیں کی
 محض جھوٹ ہے، اور حق یہ ہے، کہ یہ انجیلیں بھی کونسل گھڑی گھڑی اور گھڑی ہوئی
 ہیں، کہ سرکار انگریزی کے قانون کے موافق ان کی ترمیم بمقتضائے وقت ہوتی رہی ہے

چودھواں قول تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے، کہ انجیل متی کے عبری نسخے کے گم ہو جانے کا یہ سبب ہوا کہ فقرہ ایونی نے جو جناب مسیح کی الوہیت کا منکر تھا، اس نسخے میں تحریف کی تھی، اور یروشلیم کی تباہی کے بعد وہ نسخہ جا آ رہا، اور بعضے کہتے ہیں کہ ناصر یوں نے یا یہودی مریدوں نے عبری انجیل کو محرف کیا تھا، اور فقرہ ایونی نے بہت سے فقرے اس کے نکال ڈالے تھے، ۱۵۱ بارن صاحب پہلی جلد کے صفحہ ۶۸ میں لکھتا ہے کہ الحاق کی بابت مانا جاوے کہ توریت میں ایسے فقرے (یعنی الحاقی) موجود ہیں، پھر دوسری جلد کے صفحہ ۴۴۵ میں لکھتا ہے کہ عبرانی متن میں محرف مقامات تھوڑے ہیں، یعنی صرف نو ہی ہیں، جنہیں ہم پہلے ذکر کر چکے ۱۶ دوسری ہدایت کے اندر بارن کی تحریر سے معلوم ہو چکا، کہ دوسری صدی کے شروع میں یہودیوں نے بہت سے فقرے ترجمہ سپٹواجنٹ سے نکالنے شروع کئے تھے، اور اس کے نسخوں میں بہت غلطیاں یہود کی تحریف قصدی کے سبب اور اسی طرح حاشیہ اور شرح کے متن میں داخل ہونے کے سبب ہی ظہور میں آئی تھیں اور بقول مورخ انگریزی کے اس ترجمے میں بہت غلطیاں بعضی سو کا تب سے اور بقول ڈاکٹر کنی کاٹ بعضی کتابوں کی شراکت سے پائی جاتی ہیں، اور بقول وارڈ کے اس میں شرقی کے محدود نے تحریف کی ہے، اچوتھی ہدایت کے اندر چودھویں وجہ کے بیان میں بارن کے قول سے معلوم ہو چکا کہ پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک ترجمہ لاطینی میں بہت سی خرابیاں اور الحاق ہوئے ہیں، اور اس کے مانند کوئی ترجمہ خراب نہیں کیا گیا، اس کے نقل کرنیوالوں نے بہت ہی ناجائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک کتاب میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کئے، اور حاشیوں کی عبارت متن میں درج کرنی، اٹھارہواں قول پہلی ہدایت میں گذرا، کہ ان کتابوں کے حق میں جنکو روسن کیتھولک مانتے ہیں، اور پروٹسٹنٹ نہیں مانتے، پروٹسٹنٹ لوگ عہد تسلیم کا ایک یہ بھی عذر بیان کرتے ہیں کہ وہ محرف اور جعلی ہیں، خصوصاً مقابیس کی دوسری کتاب انیسواں قول آدم کلارک مفسر انجیل تفسیر کی دوسری جلد میں سموئیل کی دوسری کتاب کے ۲۴ باب کے ۹ درس کی شرح میں لکھتا ہے، عہد عتیق کی تاریخ کی کتابوں میں اور جا کی نسبت بہت سی تحریض ہوئی ہیں، اور ان کی تطبیق میں محنت کرنی عبت ہے، بہتر یہ ہے کہ ایک ہی دفعہ اس بات کو قبول کر لیں، جسکا انکار فحشابی سے نہیں ہو سکتا، گو اصل عہد عتیق کے کھنڈ

تبدیل و تحریف ہوئی ہے، اور میں نے ۲۲ ذی حجہ ۱۲۸۱ میں ایک خط فریخ صاحب کو لکھا تھا، انہوں نے اس کے جواب میں صاف اقرار کیا تھا، کہ چار پانچ آیتوں کے حق میں قریب یقین ہوا، کہ یا سہو یا عمدہ راہ تحریف متن کے (یعنی انجیل کے متن کے) درمیان آئیں اور اس کی نقل پہلی جلد کے اندر مقدمہ میں بھی گزری ہے، اور اسی طرح اور قول ہیں، کہاں تک نکھیں، انہیں قولوں سے یہ بات معلوم ہو گئی، کہ موافق والے بھی سلفاً خلفاً کی تحریف کا اقرار کرتے چلے آتے ہیں، اور اس قدر اقرار مسلمانوں کے دعوے کے واسطے شافی و کافی ہے، کیونکہ اہل اسلام کا بھی تجاد دعویٰ ہے، کہ یہ میل کا مجموعہ موجودہ سب کا سب جزئاً خدا کا کلام نہیں ہے، اور سند کے نہ ہونے اور بعض مواضع میں تحریف کے وقوع سے مشکوک ہو گیا ہے، سو یہ دعوے بفضل اللہ بخوبی ثابت ہے، دوسرا امر الارڈ اپنی کتاب الاسناد کی تیسری جلد میں فرقہ مانی کینر کے حال میں لکھتا ہے، کہ یہ فرقہ عہد جدید کی مقدس کتابوں کو تو مانتا ہے، لیکن الحاق کا ان میں قائل ہے ۲ پھر فاسٹس لاقول جو اس فرقہ کا ایک عالم مشہور چوتھی صدی میں گذرا ہے، اور انگلستان کے مقابل تھا یوں لکھتا ہے، کہ ان چیزوں سے انکار کروں، جنکو فریب سے تمہارے باپ دادوں نے اس میں الحاق کر دیں ہیں، اور اس کی خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور خراب کر دیا ہے، کیونکہ یہ تحقیق ہے، کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے کہا ہے، نہ اُنکے حواریوں نے، بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گنہام شخص نے لکھا ہے، اور اس نے اس لحاظ سے کہ مبادا اس کو ان حالات سے جو لکھنا ہے، بغیر واقف سمجھا کر اعتبار نہ کریں، حواریوں اور

لے مرات صدق میں جس کا مصنف پادری طاس انگلش کاتھک مذہب سے دیوں ہے نسخہ ۱۸۸۱ء صفحہ ۱۷۱
۱۷۱ نقطہ چوبیس مزمور کو جو کتاب عام نمازیں موجود ہے، اور سپر پرٹنٹ پادری جلف اپنی پرنٹری
اور زمانہ قدس قرار کرتے ہیں، دیکھو، اور پھر اس مزمور کو پرٹنٹوں کی کتاب قدس میں مطالعہ کرو، تو
دیکھو گے، کہ چار آیتیں نماز کی کتاب میں بد نسبت کتاب قدس کے کم ہیں، مگر جو یہ چاروں آیتیں کلام الہی
سے ہیں، تو کتاب مقدس سے کیوں چھوڑ دی ہیں، اور جو کلام الہی سے نہیں ہیں، تو پرٹنٹ عام
نماز کی کتاب میں ان آیتوں کی عدم صداقت کیوں نہیں ظاہر کرتے، حقیقت صریح یہ ہے، کہ پرٹنٹوں
نے یا کچھ بڑھانے سے یا گھٹانے سے اس پیشینگوئی کے نفلوں کو، و خدا کے کلام کو لگا دیا ہے، یہاں تک
مرات الصدق والے کا کلام تھا، جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوا، ۱۲۰ منہ رح

حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دیتے ہیں۔ اور اس نے عیسیٰ کے مریدوں کو بڑی تکلیف دی ہے، کہ ان کے نام سے ان کتابوں کو جنہیں بہت سی غلطیاں اور تضاد ہے بنایا، کیا یہ حضرت عیسیٰ کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور یکدل تھے، برائی کرنی نہیں، یہاں تک لارڈ نر کے کلام کا ٹکڑا تھا، پھر اسی کے قول میں نقل کرتا ہے، اس میں کیا قباحت ہے، کہ ہم ہی ہمد جدید سے صرف وہی چیزیں مانیں جو ابن کی عزت کے قابل ہیں، اور ان کو اس نے یا اس کے حواریوں نے کہا ہے، اور خارج کریں ان کو جو حواریوں نے کہا ہے سے کہیں، یا جھوٹ اور بے حیالی سے انکی طرف منسوب ہوئیں، یہاں تک لارڈ نر کا کلام تھا، اور مانی کینر کے فرقے کی طرح اور فرقوں کا یہی حال تھا، ہم ان سلسلوں کے قول کو جو ایک فاضل بت پرست دوسری صدی میں گزرا ہے، اور اس نے ایک کتاب مسیحی دین کے ابطال میں بھی لکھی ہے، اپنی کتاب میں یوں نقل کرتا ہے، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا بار بار لکھا، کہ گویا انکا مضمون ہی بدل گیا یہاں تک اس فاضل بت پرست کا کلام تھا، اور اب جو ملحد لوگ کہتے ہیں، اور ان کی صد ہا کتابیں چھپ کر شائع ہو گئیں ہیں، ان کی مخرنات کے نقل کرنے کو دل نہیں چاہتا، جس کا جی چاہے، ان کی کتابوں میں دیکھ لے، اور یہ کلام تو تحریف لفظی میں تھا اور تحریف معنوی میں تو کچھ کلام ہی نہیں، سب عیسائی بالاتفاق مانتے ہیں، کہ یہودیوں نے تحریف معنوی کی ہے، اور کہتے ہیں، خصوصاً بات ارات مسیحی میں، اور جو یہ بات مسلمانوں سے ہے، اس کے بہت ثواب دلانے کی حاجت نہیں، اس لئے میزان الحق سے فقط دو قولوں کو نقل کر دیتا ہوں، پہلے باب کے تیسرے فصل میں ہے، **نصف ۱۰ صفحہ ۴۴** مسیحی دین کے پہلے مسلم فقط یہی ایجاد عموماً کرتے ہیں، کہ یہودیوں نے ان آیات کو کہ جن میں یسوع مسیح کا اشارہ ہے، ملائق اور نامناسب طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے، پھر دوسرے باب کے مقدمہ میں ہے، **نصف ۱۰ صفحہ ۴۵** اور پیشین گوئیوں یعنی اخبارات قبل از وقوع کو جو پرانے عہد کی کتابوں میں مسیح کی طرف اشارہ ہیں، برخلاف بیان اور تفسیر کر کے کہتے ہیں، کہ مسیح بسکا وعدہ ہوا، اب تک نہیں آیا، بلکہ آوے گا، یہاں تک میزان الحق کی عبارت تھی، اور اس قول سے فقط یہی ایجاد عموماً الخ جو یہ بات بھی جاتی ہے، کہ پہلے معلم تحریف لفظی کا دعویٰ نہیں کرتے تھے، سو یہ بالکل غلط ہے، جیسا فقیر

..... اسی ہدایت میں تیسرے اور چوتھے اور پانچویں قول کے بیان میں گذرا آہو میں
 ہدایت اس بات کے بیان میں کہ ان کی مقدس کتابوں میں ایسے اختلاف اور غلطیاں ہیں
 کہ اگر اور سب امور سے قطع نظر کریں، تو وہ بھی اس بات کی مقتضی ہیں، کہ یا تو ان میں تحریف
 ہوئی، یا ان کے لکھنے والے الہامی شخص نہ تھے، اور جو پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے
 جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب کے اندر عہد جدید کے ساتھ اختلافوں کو اور
 پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے اندر عہد عتیق اور جدید کی تراشی غلطیوں کو لکھ آیا
 ہوں، تو اس سبب سے اس جا بہت نہ کہوں گا، بلکہ عہد جدید سے تو قطع اور چھ اختلافوں کو
 لکھوں گا، کہ پہلے ساتھ اختلافوں کے ساتھ ملکر چھ یا سٹھ ہو جائیں گے، اور عہد عتیق کے تین اختلافوں
 کو لکھوں گا، اور بعض ان سے جو ایسے ہیں جنکا ذکر پہلی ہدایتوں میں یا پہلی جلد کے اندر گذر
 گیا ہے، اجمالاً کہوں گا، اور ان کو گو ناظر تفحص کر کے معلوم کر سکتا تھا، لیکن اس واسطے لکھا گیا
 کہ اس کو حاجت کی وقت تلاش کی حاجت نہ ہو، پہلا اختلاف متحی کی انجیل کے مونی
 باب میں ہے، نسخہ ۸۴۴ اور ۸۴۵ اور ۸۴۶، لیکن جب وہ تہیں پکڑوائیں، فکر
 نہ کرتا، کہ ہم کیونکر کہیں، یا کیا کہیں، کہ اسی گھڑی وہ بات جو تم کہو گے، تمہیں دی جائے گی،
 ۲۰ کہ تم نہیں کہو گے، بلکہ تمہارے باپ کی روح تم میں کیسی، اور اسی طرح مرقس کی انجیل
 کے ۱۳ باب کے ۱۱ درس اور لوقا کی انجیل کے ۱۳ باب کے ۱۱ درس میں ہے، اور ان تینوں
 انجیلوں کے موافق معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت عیسیٰ کا اپنے مریدوں کو وعدہ تھا، اگر تمہاری کے
 بعد حاکموں کے سامنے جو تم کہو گے، وہ الہامی اور روح القدس کا قول ہوگا، حالانکہ یہ غلط ہے
 اور کتاب اعمال کے تیسویں باب کے مخالف ہے، نسخہ ۸۵۰ مسطورہ اتب پاول نے
 مجلس کو غور سے دیکھ کے کہا، اے بھائیو، میں نے سب کی طرح کی صاف دلی سے آج کے
 دن تک خدا کے آگے عمر بسر کی ہے، ۲۱ اس وقت جینیواہ سردار امام نے ان کو جو اس پاس
 حاضر تھے، حکم کیا، کہ اس کے منہ پر ٹھانچہ ماریں ۲۲ پاول نے اس سے کہا، اے رنگین دیوار
 خدا تمہیں کو ٹھانچہ ماریگا، تو شرع کے موافق مجھ پر فتویٰ دینے بیٹھا ہے، اور شرع کے برخلاف
 حکم دیتا ہے، کہ مجھے ٹھانچہ ماریں، ۲۴ دسے جو نزدیک کھڑے تھے، کہنے لگے، کیا تو خدا کے
 سردار امام کو ملامت کرتا ہے، ۲۵ تب پاول نے کہا، بھائیو خیال نہ تھا، کہ یہ سردار امام
 ہے، کہ لکھا ہے، کہ تو اپنے لوگوں کے حاکم کو بڑی بات مت کہہ، ۲۶ کہو، اگر وہ قول صادق

ہوتا، تو جناب پولوس کیوں غلطی کرتے، کیا حیاتِ آبا شد روح القدس سے بھی غلطی ہو کرتی ہے اور ان کے علماء بھی اسکا اختلاف اور غلطی کے قائل ہیں، جیسا دسویں ہدایت کے اندر لکھا ہو جس سند کے بیان میں آتا ہے، دوسرا اختلاف کتاب اشعیاء کے چالیسویں باب کا پانچواں درس لوقا کے تیسرے باب کے چھٹے درس سے مخالف ہے، اور ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق اول محرف ہے، اور بیان اس کا ۳ ہدایت کے اندر ۵۴ اختلاف میں گذرا ہے۔

تیسرا اختلاف میکا کی کتاب کے پانچویں باب کا دوسرا درس مثنیٰ کی انجیل کے ۲ باب کے ۶ درس سے مخالف ہے چوتھا اختلاف ۱۶ زبور کا ۸ و ۹ و ۱۰ اور ۱۱ درس کتاب اعمال کے ۱۲ باب کے ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ درس سے مخالف ہے، پانچواں اختلاف زبور چالیسویں کا ۶ و ۷ و ۸ درس نامہ خبر انہ کے ۱۰ باب کے ۵ و ۶ و ۷ درس سے مخالف ہے، چھٹا اختلاف کتاب ساموئیل کے ۹ باب کا ۱۱ اور ۱۲ درس کتاب اعمال کے ۵ باب کے ۱۶ و ۱۷ اور ۱۸ سے مخالف ہے، اور ان چاروں کا بیان پانچویں ہدایت کی پہلی قسم کے شواہد میں ۴۸ شواہد سے ۵۵ شاہد تک گذرا، اور وہاں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان کے مفسروں کے اقرار کے موافق عہد عتیق کی عبارت ان سب جگہوں میں حرف ہے، ساتواں اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۲۴ باب کے ۹ درس میں بنی اسرائیل آٹھ لاکھ اور بنی یہود پانچ لاکھ اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۲۱ باب کے ۵ درس میں بنی اسرائیل گیارہ لاکھ اور بنی یہود ۱۱ چار لاکھ ستر ہزار ہیں اور دونوں میں اختلاف ہے اور ایک یقیناً غلط ہے، ۸ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۲۴ باب کے ۱۳ درس میں سات برس اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۲۱ باب کے ۱۲ درس میں تین برس ہیں، اور ایک یقیناً غلط ہے، ۱۹ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲۲ باب کے ۲ درس میں اٹھ زیادہ کی عمر تحت نشین ہونے کے وقت بیالیس برس کی اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۸ باب کے ۲۶ درس میں بائیس برس کی لکھی ہے، اور دونوں میں اختلاف ہے، اور اول یقیناً غلط ہے، ۱۰ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲۶ باب کے ۹ درس میں یہوکیمن کی عمر تحت نشین ہونے کے وقت آٹھ برس کی اور سلاطین دو کتاب کے ۲۴ باب کے ۸ درس میں اٹھارہ برس کی لکھی ہے، اور دونوں میں اختلاف ہے، اور اول غلط ہے، ۱۱ اختلاف یوشع کی کتاب کے ۱۳

۱۱- اختلاف ۱۰- اختلاف ۹- اختلاف ۸- اختلاف ۷- اختلاف ۶- اختلاف ۵- اختلاف ۴- اختلاف ۳- اختلاف ۲- اختلاف ۱- اختلاف

باب کے ۲۵ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت موسیٰ نے بنی عمون کی آدمی سرزمین بنی جاذ کے حصے میں دی تھی، اور کتاب استثناء کے ۲ باب کے ۹ درس سے اس بات کی غلطی معلوم ہوتی ہے، ۱۲۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۷ باب کے ۶ درس اور اسی کتاب کے ۸ باب کے ۲۰ درس اور کتاب پیدائش کے ۲۶ باب ۲۱ درس میں دو طرح کا اختلاف ہے، اول ناموں میں دوم عدد میں اور ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق اخبار الایام میں غلطی ہے، ۱۳۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۸ باب اور ۹ باب میں باہم ناموں کے اندر کا اختلاف ہے، اور ایک جگہ غلطی ہے، ۱۴۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۲۳ باب کے ۸ درس اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۱ باب کے ۱۱ درس میں اختلاف ہے، اور ڈاکٹر کنی کاٹ نے سموئیل کی عبارت میں غلطی اور بڑی تین تحریفیں مانی ہیں ۱۵۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب کے ۱۰ درس میں صدقیہ کو ہیوکیمن کا بھائی بکھا ہے، اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۲۴ باب کے ۷ درس میں حج اور دونوں میں مخالفت ہے، اور اول غلط ہے، ۱۶۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۰ باب میں تین جگہ اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۸ باب میں سات جگہ ہدر عزرب ہے، اور سموئیل کی اسی کتاب کے ۸ باب میں ہدر عزرب ہے، اور یہی صحیح ہے، اور اول غلط ہے، ۱۷۔ اختلاف یوشع کی کتاب کے ۷ باب کے ۸ درس میں عکون اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۲ باب کے ۷ درس میں عکرب ہے، اور اول غلط ہے، ۱۸۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۳ باب کے ۵ درس میں عی ایل کی بیٹی بت سوع اور سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۱ باب کے ۳ درس میں الیعام کی بیٹی بت سوج ہے، اور اول غلط ہے، ۱۹۔ اختلاف سلاطین کی ۲ کتاب کے ۱۴ باب کے ۲۱ درس میں عزرب یاہ اور اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب کے ۱۰ درس میں عزرب یاہ ہے، اور اول غلط ہے، ۲۰۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲۱ باب کے ۷ درس میں یواخذ اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۸ باب کے ۲۴ درس میں اغزیہ ہے، اور اول غلط ہے، ۲۱۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۶۵ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ داؤد خدا کے صندوق کو فلسطیوں کی لڑائی کے بعد لائے، اور

اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۳ و ۱۴ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ اس لڑائی سے پہلے لائے، اور ان دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک غلط ہے، ۲۲۔ اختلاف کتاب شمار کے ۳۱ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ موسیٰ کے عہد میں سب مدیانی نیست و نابود ہو چکے تھے، اور کتاب القضاۃ کے ۶ باب سے اسکا خلاف معلوم ہوتا ہے، ۲۳۔ اختلاف کتاب پیدائش کے ۶ باب میں ساتویں باب کے ۲ و ۳ درس سے حکم مخالف ہے، اور ان ستر اختلافوں کا بیان یعنی ۷ سے ۲۳ تک پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبیر کے اندر پہلی قسم کی مثالوں سے ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ مثالوں میں گذرا ۲۴۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۸ باب کے ۴ درس میں ایک ہزار سات سو اور ۱۱ باب کے ۸ درس میں سات سو اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۸ باب کے ۴ درس اور ۱۵ باب کے ۸ درس میں سات ہزار میں، اور اول غلط ہے اور آدم کلا رک مفسر نے اپنی تفسیر کی ۲ جلد میں سموئیل کی ۲ کتاب کے ۸ باب کی شرح میں اس بات کی مخالفت کے مواضع کو جو اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۸ باب سے ہے ضبط کیا ہے، اگرچہ بعض ان مواضع کا ذکر گزر بھی چکا ہے، مگر ناظر کے فائدے کی واسطے ترجمہ اردو و سنسکرت کے موافق سب کو ذکر کر دیتا ہوں،

باب کا درس	۸ باب کا درس	سموئیل کے لفظ	اخبار الایام کے لفظ
۱	۱	دار السلطنت کے گلام کو	جنت اور اسکا دیہات
۳	۳	انکے اختیار سے نکال لیا	فلسطین کے ماٹھ سے بلیا
۴	۴	ہرد عزیز	ہرد عزیز
۸	۸	ایک ہزار سات سو سو	ایک ہزار دھ اور سات ہزار
		سار لھتی	
		اور بطح اور میراتی سے جو	اور داؤد ہرد عزیز کے
		ہرد عزیز کے شہر میں تھے	شہروں طمخت اور کون
		بہت سامان ہالے آیا	بہت سے پیش لایا

۱۰ ہجرت کے مختلف میں ہر ترجمہ جدا طرز پر لکھا ہے ۱۲ لکھا تھا مگر تفسیر کے موافق نقل ہوا ۱۲

۸ باب کا درس	۱۸ باب کا درس	سموئیل کے لفظ	اخبار الایام کے لفظ
۹	۹	بادشاہ تغو بدر عزیز	بادشاہ تغو بدر عزیز
۱۰	۱۰	یورام	یورام
۱۲	۱۲	ارامیوں کو	ادومیوں کو
۱۳	۱۳	ارامی	ادومی
۱۵	۱۵	اخی ملک شہزادہ	ملک شوشا
پتھر سموئیل دوستیں	باب اور اخبار الایام کے ۱۹ باب کی مخالفت کو یوں ضبط کرتا ہے	سموئیل کے لفظ	اخبار الایام کے لفظ
۱۰ باب کا درس	۱۹ باب کا درس	سو یک جو بدر عزیز کی	بدر عزیز کا سپہ سالار
۱۶	۱۶	فوج کا سردار تھا الخ	سافک الخ
۱۷	۱۷	اور حیلان تک آیا	اور ان پر چڑھ آیا
۱۸	۱۸	سات سو گاڑیاں اور	سات ہزار سارقیوں کو
		چالیس ہزار سوار گنا کے	اور چالیس ہزار پیادوں
		اور ان کی فوج کے سردار	کو مار ڈالا، اور شکر کے
		سو یک کو مار لیا	سردار سافک کو قتل کیا

سو دیکھو، اس ایک اختلاف میں اور کئی اختلاف نکل پڑے، ۲۵ - اختلاف
 سلاطین کی پہلی کتاب کے ۴ باب کے ۲۶ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۳۲ء اور
 سلیمان کے چالیس ہزار مضطرب تھے، جہاں اس کی گاڑیوں کے گھوڑے بندھے
 تھے الخ اور اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۹ باب کے ۲۵ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۳۲ء
 اور سلیمان کے چار ہزار تھان گھوڑوں اور رتھوں کے تھے، الخ دیکھو کہاں چالیس ہزار
 اور کہاں چار ہزار اور آدم کلارک اول کو غلط کہتا ہے، ۲۶ - اختلاف
 سلاطین کی پہلی کتاب کے ۷ باب کے ۲۴ درس میں دو جگہ غلط لفظ اور اس باب
 کے ۲۵ درس میں اور اسی طرح اخبار الایام کے ۲ کتاب کے ۴ باب کے ۳۳ و ۳۴ درس
 میں جلیوں کا لفظ واقع ہے، اور اول صحیح اور دوسرا غلط ہے، ۲۷ - اختلاف
 سلاطین کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب کا ۲ درس اسی کتاب کے ۱۸ باب کے ۲ درس کے

مخالف ہے، اور اول غلط ہے ۲۸۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۲ باب کا ۳ درس سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۲ باب کے ۳ درس سے مخالف ہے، اور اول غلط ہے، ۲۹۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب کا پہلا درس سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۳۳ درس سے مخالف ہے اور اول غلط ہے، اور بیان ان چھ کا یعنی ۲۴ سے ۲۹ تک پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے شواہد میں ۲۳ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ شہد کے اندر گزرا ۳۰۔ اختلاف سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۲۶ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ اور بھر میں دو ہزار بت کی گنجائش تھی، اور اخبار الایام ۲ کتاب کے ۴ باب کے ۵ درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ اور بھر میں تین ہزار بت کی گنجائش تھی، دیکھو دونوں میں ایک ہزار کا اختلاف ہے، ۳۱۔ اختلاف عزرا کی کتاب کے ۲ باب اور نحمیا کی کتاب کے ۷ باب میں بڑا اختلاف ہے، اور اختلاف کے سوا یہ بات ہے کہ دونوں جمع ۴۲۳۶۰ لکھتے ہیں، اور جمع کرنے سے ایک جگہ بھی اتنے نہیں آتے، بلکہ عزرا میں ۲۹۸۱۸ ہوتے ہیں، اور نحمیا میں ۳۱۰۸۹ آتے ہیں، اور یوسف مورخ اپنی تاریخ کی کتاب کے پہلے باب میں یوں لکھتا ہے جو بابل کی قید سے چھوٹ کے یروشلم کو آئے، یہاں ہزار چار سو ہاسٹھ تھے، یہاں تک یوسف کا کلام تھا، اور اس کی تحریر نے جمع اتفاقی بھی غلط معلوم ہوتی ہے، اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں عزرا کے باب کی شرح میں یوں ہے، بہت سے فرق اس باب میں اور کتاب نحمیا کے ساتویں باب میں کاتبوں کی غلطی سے واقع ہو گئے ہیں، اور ترجمہ انگریزی کے تیار کرنے کے وقت نسخوں کا مقابلہ کر کے بہت سے فرق نکالے گئے ہیں اور اور جہاں یونانی ترجمہ عبری کی شرح میں مدد کرتا ہے، یہاں تک کلام ان مفسروں کا تھا، دیکھو ان مفسروں نے ایسی غلطی تو مانیں، کہ اصلاح کے بعد بھی عبری اور انگریزی اور اردو اور عربی ترجموں میں اب تک اس میں سے باقی ہے، مگر کاتب کے سرنگانی

۳۲۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲ باب کے ۲ درس میں یوں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ تین ہزار چھ سو ستر وارو نکوان پر مقرر کیا، اور سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۱۶ درس میں تین ہزار تین سو ہیں، تو دونوں میں سو کا اختلاف ہے شاید سلاطین والی عبارت غلط ہو، کیونکہ ترجمہ یونانی میں اس جا ہی تین ہزار چھ سو تھا

دیئے ہیں، جیسا تیسری ہدایت کے اندر ۳۴ - اختلاف کے بیان میں گذرا، ۳۳ -
اختلاف اخبار الامام کی ۲ کتاب کے ۱۳ باب کے ۲ درس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ آیا کی ماں کا نام سیکایہ تھا، جو اور بن جوعانی کی بیٹی تھی، اور اسی کتاب کے ۱۱ باب
 کے ۲۰ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ اسکی ماں کا نام معکہ تھا، جو ابی سلوم کی بیٹی تھی، اور
 سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۴ باب کے ۲۷ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ابی سلوم کی
 ایک بی بی بیٹی تھی، جسکا نام تھر تھا، سو اب تینوں میں اختلاف ہے ۳۴ - **اختلاف**
 یوحنا کی کتاب کے ۱۰ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ بنی اسرائیل یروشالم کے بادشاہ
 ہرنق پاکراس کی سرزمین پر غلبہ پا گئے تھے، اور اسی کتاب کے ۱۵ باب کے ۶۳ درس
 میں ہے، نسخہ ۸۲۲ لیکن یوسی جوتھے، یروشالم میں رہتے تھے، سوانکو بنی یہودا
 تھاج نہ کر سکے، چنانچہ یوسی آج کے دن تک یروشلم میں بستے ہیں، اور اس سے معلوم
 ہوتا ہے، کہ ان پر غلبہ نہ پایا تھا، ۳۵ - **اختلاف** سلاطین کی پہلی کتاب
 کے مترہویں باب میں ایلیا پیغمبر کے حال میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۸۲۹ اور ۳۶
 یہوواہ کا کلام اسپر نازل ہوا، ۳۷ کہ یہاں سے چل دے، اور مشرق کی راہ سے، اور
 وادی کریش میں جو اردن کے سامنے ہے، جا چھپ ۳۷ اور ایسا ہوگا، کہ تو اس
 نالے سے پیو لگا، اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے، کہ دے تیری پرورش کریں، ۳۸
 وہ روانہ ہوا، اور یہوواہ کے کہے پر عمل کیا، الخ ۳۹ اور ہرج اور شام کوئے اس کے
 لئے روٹی اور گوشت لایا کرتے تھے، اور وہ اس نالے کا پانی پیتا تھا، اور کتاب قوانین
 کے ۱۱ باب اور کتاب استشار کے ۱۱ باب میں ہر قسم کا کوآ حرام اور نجس لکھا ہے،
 تو اب کس طرح ہو، کہ ایسے پاک پیغمبر کو ناپاک جانوروں سے گوشت اور روٹی پہنچتا
 ہو، اور کس طرح سے معلوم ہو سکے، کہ دے کوئے گوشت لاتے تھے، پہلے مردار لاشوں
 پر نہ ٹھہرے ہوں گے، علاوہ اس کے برس دن تک ایلیا پیغمبر کو گوشت روٹی پہنچا تھا،
 تو کس طرح ہو، کہ صبح شام کوئے بلاناغہ اسی مدت تک ایسی خدمت بجالا دیں، بہر حال
 یہ غلط ہے، اور کتاب قوانین اور استشار کے مخالف، اور حب عیسوی دین کے منکرین
 نے اس پر طعن کیا، تو مارن سے اس کے سوا کچھ نہیں بن پڑا، کہ مترجمین اور شارحین
 نے ترجمہ غلط کیا ہے، اور کوؤں کی جگہ عرب کے بوک کھنے چاہیں، جیسا بارہویں ہدایت

میں آتا ہے، ۱۴۳۔ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے ۲۴ باب کے پہلے درس
 میں ہے، نسخہ ۱۸۴۲ء بعد اس کے خداوند کا قصہ بنی اسرائیل پر پھڑکا، کہ اس نے داؤد
 کے دل میں ڈالا، جو بنی اسرائیل اور بنی یہوداہ کو گئے، ترجمہ فارسیہ ۱۸۴۳ء، و خداوند
 بار دیگر بر اسرائیلیاں غضب ناک شدہ داؤد را برایشاں بر انگیزانید، ۱۸۴۳ء
 ثم ان اشتد غضب الرب علی اسرائیل والقی فی قلب داؤد الخ اور اخبار
 الایام کی پہلی کتاب کے ۲۱ باب اور میں یوں ہے، نسخہ ۱۸۴۲ء، اور شیطان اسرائیل
 کے مقابلے میں اٹھا، اور داؤد کے دل میں ڈالا، کہ اسرائیل کی اسم نویسی کرے، فارسیہ
 ۱۸۴۵ء، و شیطان بخلاف اسرائیل ایستاد و داؤد را و سوسہ نمود الخ دیکھو اول کے
 موافق خدا نے دل میں ڈالا، اور دوسرے کے موافق شیطان نے، مگر یوں کہو کہ خداوند
 اور رب سے عیاذ باللہ شیطان بنی مراد ہے، جیسا پر و شٹنٹوں کے اعتقاد کے موافق اور
 جائیں ایسا اطلاق اسپر آیا ہے، مگر تھوکنے ۲ نامہ کے ۴ باب کے ۴ درس میں ہے، نسخہ
 ۱۸۴۲ء اس جہاں کے خدا نے ان کی عقلوں کو جو بے ایمان ہیں تاریک کر دیا ہے
 فارسیہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء، خدا نے اس جہاں فہم مانے بے
 ایمان ایساں را کور کردہ است، عربیہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۱ء و ۱۸۳۱ء، الذین فیہم
 اللہ العالمہم اقد اعی قلوب الکافرین عربیہ ۱۸۱۶ء، و طمس الصالح العالم
 علی اقد تھم بعینہ اور پر و شٹنٹ اس لحاظ سے کہ اس میں نسبت شرکی ہے اس
 جہاں کے خدا یا خدا نے اس جہاں یا اللہ العالم سے شیطان مراد دیتے ہیں، لیکن اب
 مشکل یہ ہے کہ اور جاکیا کہیں گے، مثلاً اشعیا کے ۴۵ باب کے ۷ درس میں جو
 یوں ہے فارسیہ ۱۸۳۸ء، سازندہ نور و آفرینندہ تاریکی منم صلح دہندہ و ظاہر کنندہ
 شرمگاہ خداوندیم، میں ہمہ اشیا را بوجود سے آرم عربیہ ۱۸۳۱ء، المصور النور و الخالق
 الظلمۃ الصانع السلام و الخالق الشر اما الرب الصالح ھذا، جیسا نسخہ
 ۱۸۲۵ء، میں یہوداہ ہوں، میرے سوا کوئی نہیں، میں روشنی بناتا ہوں، اور تاریکی
 پیدا کرتا ہوں، اور سلامتی بناتا ہوں، اور شرم پیدا کرتا ہوں، اور میں کو اختلاف
 زائد منظور ہوں، وہ اعجاز عیسوی میں دیکھے، کہ وہاں اور بھی ملیں گے، اور یہاں
 اسی قدر پر کفایت کرتا ہوں نویں ہدایت اس بات کے بیان میں کہ جو لوگ

اب تک ان کتابوں کو الہامی کہتے ہیں، انکو بعضے مواضع میں تحریف کے تسلیم کے سوا چارہ نہیں، اور مدت و راز کے بعد بعضے مواضع میں تحریف ایسی چل گئی کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، تحریف بالقبیل میں پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے شواہد میں، چوتھے شہاد کو دیکھو کہ گنگے کا لفظ تحریف سے گڈرید کی جگہ لکھا گیا، اور پانچویں اور چھٹے شہاد کو دیکھو کہ کتاب شمار کے ۲۶ باب کا دستاویز ورس اور کتاب استثناء کے ۳۲ باب کا ۵ ورس محرف ہوا، اور آٹھویں شہاد کو دیکھو، کہ تین برس کیجگہ ساٹ برس کا لفظ لکھا گیا، اور نویں شہاد کو دیکھو، کہ جو رو کے لفظ کی جگہ بہن کا لفظ تحریف سے لکھا گیا، اور اس جا پر وٹنٹ بھی عبری کو چوڑ کر ترجمہ لاطینی اور یونانی کے موافق جو رو ہی کا لفظ لکھتے ہیں، اور دسویں شہاد کو دیکھو، کہ بیالیس کا لفظ بائیس کے جا تحریف سے لکھا گیا، اور سترہویں شہاد کو دیکھو، کہ اس جملہ کی جگہ کہ تشریروں کی جانوں نے مجھے گھیرا، تحریف سے یہ جملہ تشریروں کے گروہ نے مجھے چورایا، لکھا گیا، اور اس جا بھی پر وٹنٹ عبری کو محرف سمجھ کر چوڑتے ہیں اور یونانی کے موافق اول کو لکھتے ہیں، اور چوبیسویں اور پچیسویں شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی کتاب کے ۱۵ باب میں اراتی کا لفظ اودم کی جگہ اور چالیس کا لفظ چار کی جگہ لکھا گیا، اور ۲۶ شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی دوسری کتاب کے ۲۳ باب کے آٹھویں ورس میں بڑی تین تحریفیں ہیں، اور ۲۷ سے ۳۱ شہاد تک دیکھو، کہ عکن کا لفظ عکر کی جگہ اور یہ لفظ عشی ایس کی بیٹی بت سوع اس لفظ کیجگہ الیعام کی بیٹی بت سوع اور عزریاہ کا لفظ عزریاہ کی جگہ اور یہوا حد کا لفظ احدیہ کی جگہ تحریف سے واقع ہوا ہے، اور ۳۳ شہاد کو دیکھو، کہ گانٹھوں کے لفظ کی جگہ بیلوں کا لفظ واقع ہوا ہے، اور ۳۴ شہاد کو دیکھو، کہ اس جملہ کی جگہ انہوں نے میرے ماتھے اور میرے پاؤں پچید یہ جملہ اور دونوں ماتھے میرے شیر کی مانند ہیں واقع ہوا، اور اس جا بھی پر وٹنٹ عبری کو چوڑ کر لاطینی کے موافق اول کو لکھتے ہیں، اور ۳۴ و ۳۵ شہاد کو دیکھو، کہ اشعیاء کی کتاب کے ۶ باب کا ۲ ورس محرف ہوا، اور ۳۶ شہاد سے ۵۲ شہاد تک دیکھو، کہ ملاکیا کی کتاب کے تیسرے باب کا پہلا ورس اور میکا کی کتاب پانچویں باب کا دوسرا ورس اور زبور سولہویں کے ۸ ورس سے ۱۱ ورس تک اور کتاب

عاموس کے نویں باب کا ۱۱ اور ۱۲ اور زبور چالیسویں کے ۶ اور ۷ سے ۸ درس تک
 اور زبور ایک سو دسویں کا چوتھا درس عبری میں محرف ہوا، اور دیکھو یہ سب تحریفیں
 ایسی چل گئیں کہ ہر عتیق کی کتابوں کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑیں، اور اسی
 طرح اور بہت مثالیں تحریف بالتبديل کی ہیں، جو میں نے اختصار کا لحاظ کر کے نہیں
 کہیں، ناظر کو قسم اول کے شواہد کے ملاحظہ سے معلوم ہو سکتی ہیں، اور تحریف بالزیادت
 میں دوسری قسم کے شواہد کے اندر ۸۴ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب استشارہ کے دسویں
 باب میں چار درس تحریف سے بڑھائے گئے ہیں، اور ۹۴ شہاد کو دیکھو کہ یہ فقط اور
 اس کی دسویں پشت تک استشارہ کے ۲۳ باب کے ۲ درس میں بڑھایا گیا، اور ۵۴
 شہاد کو دیکھو کہ کتاب القضاۃ کے پہلے باب میں چھ درس بڑھائے گئے، اور ۵۵
 شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی پہلی کتاب کے ۶ باب کے ۱۹ درس میں ضرور تحریف ہوئی
 اور ۵۶ شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی پہلی کتاب کے ۷ باب میں پچیس درس بڑھائے
 گئے، اور ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کاتبوں کی بے پروائی سے حاشیہ سے متن
 میں داخل ہو گئے، سو دیکھو کہ یہ الحاق عہد عتیق کی اس کتاب کے سب نسخوں میں
 برابر پھیل پڑا اور ۵۷ شہاد میں دیکھو، کہ فیلسف کا لفظ ان کے مفسرین کے اقرار
 کے موافق کاتب کی غفلت سے لوقا کی انجیل کے متن میں داخل ہوا، اور اب اس
 انجیل کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا اور ۵۸ شہاد کو دیکھو، کہ یہ جملہ خداوند نے
 کہا لوقا کی انجیل میں تحریف سے بڑھایا گیا، اور اب سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا،
 اور ۵۹ شہاد کو دیکھو کہ اتنی عبارت اسی طرح پورا ہوا، جو نبی نے کہا تھا کہ انہوں نے میرے
 کپڑے آپس میں بانٹے اور میرے کرتے کے لئے قرعہ ڈالا، متی کے انجیل کے ۲۷ باب
 میں ملائی گئی، اور سب نسخوں میں اب برابر پھیل پڑی، اور ۶۰ شہاد کو دیکھو کہ
 نامہ اول یوحنا میں اتنی عبارت جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باپ اور کلام اور روح
 قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں، جو زمین پر تحریف سے بڑھائی گئی، اور اب
 سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، اور ۶۱ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب مشاہدات کے پہلے
 باب کے ۱۱ درس میں یہ الفاظ اول و آخر ہوں، تحریف سے بڑھائے گئے اور ۶۲
 شہاد کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۸ باب کا مئیسواں درس تحریف سے بڑھایا گیا

اور ۱۲ شہد کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۹ باب میں ایک بڑی عبارت بڑھائی گئی، اور ۱۳ شہد کو دیکھو، کہ متی کی انجیل کے بارہویں باب میں دل کا لفظ بڑھایا گیا، اور اسی طرح اور الحاقات میں، جو دوسرے قسم کے شواہد کے ناظر پر کھل جاتے ہیں، اور یہ سب الحاقات اب انجیلوں کے نسخوں میں عموماً پھیل پڑے، اور تحریف بالقصاص میں تیسری قسم کے شواہد کے اندر پہلے شہد کو دیکھو، کہ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کتاب خروج کے ۱۲ باب کے چالیسویں درس میں عبری نسخے سے یہ الفاظ آبا و اجداد اور زمین کنعان گر گئے ہیں، اور دوسرے شہد کو دیکھو، کہ کتاب پیدائش کے ۴ باب کے ۸ درس سے یہ جملہ آدمی ان کو چلیں، اگر گیا ہے، اور گیتار ہو جس شہد کو دیکھو کہ عیسائی مذہب کے مفسرین کے اقرار کے موافق یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کی اشیاء کی کتاب کے چالیسویں باب کے پانچویں درس سے عبری نسخے کے اندر گر گئے ہیں، اور اسی طرح اور جا ہے، کہ اس قسم کے ناظر پر محض نہیں، اور عبری میں یہ تحریف بالقصاص ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، اور بارہویں شہد کو دیکھو، کہ لوقا کے ۲۱ باب میں ایک سارا درس گر گیا ہے، اور تیرہویں شہد کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۶ باب کے ۷ درس میں عیسیٰ کا لفظ گر گیا ہے، اور عہد جدید میں یہ نقصان ایسے پھیل گئے، کہ اب کے سب یا اکثر نسخوں میں برابر پائے جاتے ہیں، سو ان مواضع میں جہاں ذکر اس ہدایت میں گذرا، اور اسی طرح اور بعض مواضع میں جہاں ہم نے قصداً نہیں ذکر کیا، اور پانچویں ہدایت کے حوالے پر چھوڑا ہے ان کے مفسر اور محقق تحریف کے قابل ہیں، گو سب جگہ تحریف کا زمانہ متعین نہ کر سکیں، اور ظاہر تو یہ ہے، کہ ان نو مواضع میں جہاں ذکر پہلی قسم کے شواہد میں ۲۲ و ۲۳ شہد کے اندر اور اسی طرح چالیس پرست شہد سے پہلے پر دو شہد تک اور تیسری قسم کے شواہد میں گیارہ شہد کے اندر گذرا ہے، جناب یسوع کے عروج کے بعد یہود نے شرارت سے یہ تحریف قصداً اس لئے کی ہو، کہ انجیل کی مخالفت ثابت کریں، جیسے انگلستان اور اور قدما مسیحیوں کے موافق یہودیوں نے قریب سن ۷۰ کے تاریخیوں کی تبدیل اور تحریف تواریت کے اندر یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کر نیکو اور دین مسیحی کی دشمنی کے سبب سے کی ہے، اور واقع البہتائیں والے کے اقرار کے موافق سامریوں نے پانسویں زائد کے بعد وہ تحریف مشہور یہودیوں کی مخالفت میں کی ہے، اور حبش شہید کے قول کے موافق میں کو اب

ایک تمام کا قتلک اور بہت فاضل پروٹسٹنٹ مذہب کے بھی تصدیق کرتے ہیں یہودیوں
 نے ان پیشین گوئیوں میں جو مسیح کے حق میں تھیں، تحریف کی ہے، سو جیسے یہ شرارتی
 تحریفیں چل گئیں، ایسی ہی یہ تحریفیں بھی صدیاں سال کے بعد چل گئیں، اور سب نسخوں
 میں برابر پھیل پڑیں، اور عہد حقیق کے اور مواضع میں غالباً یوسفس کے زمانہ میں ہوئی ہو
 خواہ شرارت سے خواہ وہم اور جہالت سے جیسا آدم کلارک مفسر کی اس کلام سے
 جس کی نقل ساتویں ہدایت کے اندر دسویں قول میں گزری، معلوم ہوتا ہے، اور بعض
 مواضع میں اور وقت میں، اور پہلی ہدایت کے اندر معلوم ہو گیا، کہ آدم کلارک کتاب
 پیدائش کے ۳۶ باب کے نو ورسوں کے الحاقی ہونے کا اقرار کرتا ہے، اور کہتا ہے غالب
 نہیں، کہ موسیٰ نے ان کو کہا ہو، اور نہایت قریب القیاس ہے، کہ کسی اچھے نسخے کے
 حاشیہ میں مرقوم ہوں، اور نقل کرنے والے نے اس خیال سے کہ متن کی ترک ہے،
 متن میں داخل کر لئے ہوں، پھر آدم کلارک اس لفظ کی بابت خداوند کے جنگ نامے
 کہتا ہے، غالباً حاشیہ تھا، متن میں داخل ہو گیا، اور تارن اس جملہ کی بابت وہی نام آج
 تک ہے جو استشنا کی کتاب کے ۳ باب کے ۱۴ ورس میں ہے، کہتا ہے، کہ کئی صدی
 کے بعد یہ لفظ حاشیہ میں پڑ گیا، اور حاشیہ کی عبارت پچھلے نسخوں کے متن میں داخل
 ہو گئی، پھر ہی آرن لفظ دان اور جرون کی بابت کہتا ہے، کہ ممکن ہے، کہ موسیٰ نے
 یسٹ اور قریرہ اربع کہا ہوگا، مگر کسی نقل نویس نے تو ضیح کیلئے ان لفظوں کو دان اور
 جرون کے ساتھ بدل ڈالا، سو دیکھو ان سب مواضع میں کاتب کا یہ الحاق اور تبدیل
 ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، گو زمانہ اس کا ہم کو معلوم نہ ہو، اور عبری
 کے نسخوں میں پھیل جانا کیا بعید تھا، دیکھو ترجمہ یونانی میں جو حواریوں کے وقت سے
 پندرہویں صدی تک عیسائیوں میں بڑا ہی معتبر اور مستعمل تھا، اور ان کے سب کلیسوں
 میں پڑا جاتا تھا، مشرق کے ملحدوں کی تحریف ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل
 پڑی، پھر عبری نسخے میں جو اس صدی تک منزلہ متروک کے تھا، تحریف سے کیا مانع
 ہے، اور عہد جدید میں دوئٹری صدی سے دسویں صدی تک ہر قسم کی تحریف کا بازار گرم رہا
 اور شرارت سے بھی اور جہالت سے بھی اور دینداری کے لحاظ سے بھی، اور دوسری
 صدی کے قاعدے کے برتاؤ سے بھی مقتضائے وقت کے موافق وہ تحریف عمل میں آئی

اور اس جا سے یہ بات بھی کھل گئی، کہ تحریف اور تبدیل حضرت ع کے عہد سے آگے بھی بہت
 کچھ ہوئی ہے اور حضرت کے ظہور کے بعد بھی دسویں صدی مسیحی تک مقتضائے وقت کے
 موافق ہوتی رہی ہے دسویں ہدایت اس بات کے بیان میں، کہ اگر تحریف سے
 قطع نظر کچھ دے، تو یہی ان کتابوں کا باعتبار تمام حالات کے الہامی ہونا ثابت نہیں
 ہوتا، اور اہل کتاب کے صد اعلیٰ نے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ ان کتابوں
 کے مخالف کہا ہے اور اس ہدایت کو دو قسم کرتا ہوں پہلی قسم اس بات کے بیان
 میں، کہ باعتبار تمام حالات اور گذارشات کے ان کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا، ا
 دین اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۳۱ میں لکھتا ہے نسخہ ۵۲۲ اگر تم تسلیم کریں
 کہ بعض کتابیں پیغمبروں کی جاتی ہیں، تو کہتے ہیں دسے کتابیں الہام سے نہیں نکلی گئی
 تھیں، اور اس بات کو آگے نشان بڑی قوی دلیل سے ثابت کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ
 سلاطین یہود اور اسرائیل کی تاریخوں میں بہت ایسی چیزوں کا ذکر ہے، جن کا بیان
 وہاں نہیں، اور ان کے بیان کا حوالہ اور پیغمبروں کی کتابوں کی طرف ہے، اور بعض
 جان پیغمبروں کا نام بھی مذکور ہوا ہے، اور دسے کتابیں اس قانون میں جس کو کلیسہ
 خدا واجب التسلیم مانتا ہے موجود نہیں، اور اس کا سبب اس کے سوا نہیں بتلا
 سکتا، کہ ان پیغمبروں کو جن کو روح القدس بڑی بڑی چیزیں سندی مذہب کی
 الہام کرتا تھا، تحریر دو طرح کی تھی، ایک دیانت دار مورخین کی طرح (یعنی بغیر الہام)
 دوسری الہام سے، اور ان کے دو قسم کے مکتوبات میں ایسا فرق تھا، کہ اول ان کی
 طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہوتے تھے، اور اول سے ہمارے علم کی زیادت
 اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود تھی ۲ پھر اسی جلد کے صفحہ
 ۱۳۲ میں جنگ نامے کے گم ہو جانے کے عذر میں جبکا ذکر کتاب شمار کے ۲۱ باب کے
 ۱۴ اور ۱۵ میں ہے، لکھتا ہے، کہ یہ کتاب جبکا گم ہو جانا منظنون ہے، موافق رائے ہے
 محقق ڈاکٹر لائٹ فٹ کے وہ تھی، جبکہ موسیٰ نے عاصی کی شکست دینے کے بعد
 خدا کے حکم سے یوشع کی یادداشت کے لئے بطور تذکرہ کے لکھا تھا، پس معلوم ہوتا
 ہے، کہ اس کتاب میں فقط حال اس فتح کا اور آئندہ لڑائی کے انتظام کی تدبیریں
 مرقوم تھیں، اور کسی طرح سے وہ الہامی نہ تھی، اور نہ جز کتاب قانونی کا اسم پھر

پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۴۸ میں حاشیہ پر یوں لکھا ہے کہ جب ہم کہیں کہ کتب مقدسہ
 خدا کا کلام ہیں، ہماری یہ مراد نہیں ہے کہ وہ سب کلام خدا نے بولا ہے، یا لکھا یا ہے،
 یا ہر چیز جو اس میں ہے، خدا کا کلام ہے، بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کی پاکی کے
 احکام کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں جن میں ایسی زندگی کا جو ان اصول و احکام کے
 برخلاف ہے، نتیجہ دکھایا گیا ہے، فرق کرنا چاہیے، پہلا تو پاک اور کلام خدا ہے، اور
 دوسرا یعنی تاریخی حصہ اس میں بعض کلام نیک آدمیوں کا، اور بعضا شریر کا اور بعضا کلام
 شیطان کا ہے، اور اس سبب سے اس کو خدا کا کلام نہیں کہہ سکتے، یہاں تک مارن
 کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور منقول ہوا، ۲۷ پھر اسی جلد کے ضمیمہ اول میں یوں لکھا ہے
 کہ جب کہا جاوے کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں، تو ہم یہ نہ سمجھیں کہ خدا
 نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے، بلکہ اختلاف محاورہ اور بیان کے مختلف
 طرز سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ ان مصنفوں کو اجازت تھی، کہ اپنے اپنے مزاج اور سمجھ اور
 عادت کے موافق لکھیں، اور علم الہام اسی طور اور قاعدے پر کام میں آیا، جیسے رسمی
 معلوم کام میں آیا کرتے ہیں اور نہ یہ خیال کیا جاوے کہ ہر ایک معاملے میں جو وہ بیان
 کرتے تھے، یا ہر ایک حکم میں جو وہ دیتے تھے، ان کو الہام ہوتا تھا، یہاں تک مارن کا
 کلام تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا، ۵۵ پھر لکھا ہے کہ جہد غنیمت کی تاریخی کتابوں کے مصنفوں
 کو کبھی کبھی تو الہام ہونا متحقق ہے، ۵۶ پھر لکھا ہے کہ ان میں سے بعض کتابیں پیچھے سے
 ان پاک ملفوظوں سے جن کے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ تھے، اور ان دفتر کے کاغذات
 یا اور سچے ملفوظات سے جمع کی گئی ہیں، جو غیر الہامی لوگوں کی تصنیف تھے، یہاں
 تک کلام مارن تھا، ۵۷ تفسیر بھری واسکاٹ کی آخر جلد میں الگزیڈر کینن کے یوں منقول
 ہے، کہ ضرور نہیں کہ ہر کتاب پیغمبر کا الہامی یا قانونی ہو، اور اس لئے کہ حضرت سلیمان نے
 بعض کتابیں الہامی کہیں، یہ ضرور نہیں، کہ جو انہوں نے تالیف کے طور لکھا، وہ بھی
 الہامی ہو اور یاد رکھا جاوے، کہ پیغمبر اور حواری خاص خاص مطلب اور موقع پر
 الہام کئے جاتے تھے، یہاں تک کلام ان مفسرون کا تھا، اور یہ تفسیر بھی پرستشوں
 کے نزدیک بڑی سندی ہے، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر چوتھے قول میں گذرا،
 اور الگزیڈر کینن یعنی الگزیڈر کے اصول ایمانیہ بھی ایک بڑی سندی اور اعتباری کتاب

ہے، چنانچہ پادری وارن صاحب نے بھی کا کرین صاحب کا تھلاک مذہب کے مقابلے میں انجیل کی صحت و عدم صحت کی بابت اسی کتاب کا حوالہ دیا ہے، ۸۱ انسائی کلو پیڈیا برٹینیکا کی ۱۱ جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں الہام کے بیان میں لکھا ہے، کہ اس بات پر گفتگو ہے، کہ آیا کتب مقدسہ کی ہر بات اور ہر معاملہ الہامی ہے، یا نہیں، جبر و م اور گروٹس اور ارازمس اور پروگوٹس اور بہت سے لوگ کہتے ہیں، کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ۹ پھر اسی کتاب کی ۹ جلد کے صفحہ ۲۰ میں ہے، کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہیں، کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ اور تمام گذارشات الہامی ہیں، اُسے اپنے دعوے کو آسانی سے ثابت نہ کر سکیں گے، ۱۰ پھر لکھا ہے، کہ اگر اذراہ تحقیق ہم سے پوچھا جائے، کہ تم عہد جدید کے کونسے اجزاء کو الہامی مانتے ہو، تو ہم جواب دیں گے، کہ مسائل اور احکام اور پیشینگوئیاں ایسی چیزیں جو دین عیسوی کی اصل الاصول ہیں، ان سے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکتا، گذارشات کے لئے حواریوں کی یاد دہانی تھی، یہاں تک کلام اس کتاب کا تھا، اور یہ وہ کتاب ہے، کہ جس کو بہت سے بڑے بڑے علماء انگلستان نے اکٹھے ہو کر لکھا ہے، ۱۱ ریس کی انسائی کلو پیڈیا کی ۹ جلد میں لکھا ہے، کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے، اور فے کہتے ہیں، کہ ان لوگوں یعنی مؤلفین کے افعال اور موقوفات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں، حتیٰ کے ۱۰ باب کے ۱۹ و ۲۰ درس اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۱۱ درس اور اعمال کے ۲۳ باب کے پہلے سے چھٹے درس تک باہم مقابلہ کر کے دیکھو، اور یہ بھی کہا گیا ہے، کہ حواری لوگ ایک دوسر کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ یروشالم کی کونسل کی آپس کی بحث اور پولوس کے پتر کو لازم دینے سے ظاہر ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے، کہ قدما سبھی ان لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے، کیونکہ بعض اوقات ان کے افعال پر روک ٹوک کی گئی ہے (اعمال کے ۱۱ باب کے ۲ و ۳ درس اور اعمال کے ۲۱ باب کے ۲۰ سے ۲۲ درس تک دیکھو) اور یہ بھی کہا گیا ہے، کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے آپ کو کمتر نہیں سمجھتا (۲ گرتھیوں کے ۱۱ باب کے ۵ درس اور ۱۲ باب کے ۱۱ درس میں) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے، جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے، کہ وہ اپنے آپ کو ہمیشہ اور ہر

وقت الہامی نہیں سمجھتا، (پہلے گرتھوں کے ۷ باب کا ۱۰ اور ۱۲ اور ۱۵ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ اور ۲۳ گرتھوں کے ۱۱ باب کا ۷ اور ۱۱) اور ہم نہیں پاتے کہ حواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں، جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے تھے، کہ گویا دے خدا کی طرف سے بولتے ہیں، ۱۲ پھر کھا ہے کہ میکاس نے اس ہوشیاری اور خیال سے جو ایسے بڑے مطلب کے واسطے ضرور تھا، طرفین کی دلائل کو تو لکر اس اعتراض کا یوں فیصلہ کرنا مناسب جانا، نامحاجات کیلئے تو الہام البتہ مفید ہے، لیکن تاریخی کتابوں کے واسطے مثلاً انجیلیں اور اعمال اگر الہام سے بالکل قطع نظر کیجاوے، تو کچھ نقصان نہیں، بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا، اگر تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی صرف انسانیوں کی سی گواہی مانی جاوے، جیسا حضرت عیسیٰ نے بھی یوحنا کی انجیل کے ۱۵ باب کے ۲۷ ورس میں خود کہا ہے، تم بھی میرے لئے گواہ ہو گے اس لئے کہ تم میرے ساتھ شروع سے تھے، تو بھی کچھ نقصان نہیں، اور کوئی شخص منکر کے مقابلے میں دین عیسوی کی صداقت کی بابت کسی مسئلہ کو اولاً فرض تسلیم کر کے گفتگو نہیں کریگا، بلکہ مسیح کی موت اور ہی اٹھنے اور معجزات کی صداقت کی دیسیوں کی بناء انجیل نویسوں کے اعتبار پر رکھے گا، یہ سمجھ کر کہ گویا دے مورخ ہیں، اور دے لوگ جو اپنے ایمان کی بناء کو چاہیں، ان کو لازم ہے کہ انجیل نویسوں کی گواہی اور انسانیوں کی سی سمجھیں، کیونکہ انجیل کی گزارشات کو الہامی قرار دے کر سچا ٹھہرانے میں دور لازم آتا ہے، اس لئے کہ انجیلیں بلحاظ مضامین کے الہامی ٹھہرائی گئی ہیں، پس حالات مذکورہ بالا میں بجز اس کے اور کچھ چار نہیں، کہ انجیل نویسوں کی گواہی اور آدمیوں کی سی گواہی سمجھی جاوے، اور تمام تاریخی معاملوں میں جو حواریوں کو ایسا سمجھنے سے دین عیسوی میں کچھ نقص و قباحت لازم نہ آوے گی، اور ہم کہیں صراحتہ دکھا نہیں پاتے کہ عام معاملے میں نہیں حواریوں نے اپنے تجربہ سے اور ہوتا نے اپنی تحقیقات سے دریافت کیا، الہامی ہوویں، بلکہ اگر ہم کو اس خیال کرنے کی اجازت حاصل ہووے، کہ بعض انجیل نویسوں نے کچھ کچھ غلطی کی، اور پیچھے سے یوحنا نے اس کو درست کیا، تو انجیل کی تطبیق کے لئے بڑا فائدہ حاصل ہوگا، مسٹر گڈل صاحب کی رائے اپنے رسالہ الہام کے دوسری فصل میں میکاس کی رائے کے ساتھ متفق ہے، عہد جدید کی ان کتابوں کے الہامی ہونے کی نسبت جنکو حواریوں کے شاگردوں کے کہا ایسے مرقس کی انجیل اور

نوتا کی انجیل اور اعمال حواریین سیکالس شامل کرتا ہے، یہاں تک کلام ریس صاحب کا
 تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا، اور ریس صاحب نے اس اپنی کتاب کو بہت سے
 علماء و محققین کی مدد سے لکھا ہے، واٹسن کی چوتھی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جس کو
 ڈاکٹر فین کی تفسیر سے لیا گیا ہے، یوں لکھا ہے، کہ نوتا کا الہام سے نہ کہنا اس سے جو
 وہ خود ویسا چہ میں کہتا ہے، ظاہر ہے، یعنی جیسا کہ انہوں نے جو پہلے سے دیکھنے والے
 اور کلام کے وعظ کر نیوالے تھے، ہم سے بیان کیا، ویسا ہی بہترین ان باتوں کو جو ہمارے
 نزدیک یقینی ہیں، کھنے میں مشغول ہوئے، اس لئے مناسب جاتا گیا، کہ میں بھی ابتداء
 سے ان سب باتوں کو اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے کہوں، اور اسی بیان کے
 موافق قدیم علم و کتابی قول ہے.....

آریوس لکھتا ہے، کہ وہ چیزیں جو نوتا نے حواریوں سے سیکھی تھیں، ہمیں پہنچائیں، اور
 جیروم لکھتا ہے، کہ نوتا نے نہ صرف پوئوس سے جس نے گوشت میں خداوند سے صحبت
 ہمیں پائی، بلکہ اور حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم پائی ہے، یہاں تک واٹسن کا
 کلام تھا، ۴۴ پھر اسی رسالہ الہام میں ہے، کہ خود حواری لوگ جب وہ دین کی بابت
 بولتے یا کہتے تھے، تو وہ خزانہ الہام جو انکو حاصل تھا، انہیں درست رکھتا تھا، لیکن جسے
 انسان اور ذوی العقول تھے، اور انہیں الہام بھی ہوتا تھا، اور جس طرح اور آدمی معاملہ
 میں عقل سے الہام کے بغیر بولتے اور کہتے ہیں، ویسا ہی وہ بھی عام معاملوں میں بولا
 اور لکھا کرتے تھے، اور پوئوس مقدس اسی لئے یہ الہام کے منتہی کو یہ حکم دے سکتا
 تھا، کہ پانی میں تھوڑی شراب ملا لیا کر یا اپنی صحت بدن کی حفاظت کر، جیسا نامہ اول
 ۲۵ باب کے ۲۳ درس میں ہے، یا منتہی کو یوں کہے، کہ تو وہ ببادا، جسے میں
 نے طراوس میں قمرس کے یہاں چھوڑا، اور کتاب میں خاص کر چمڑے کے ورق لیتا آئیو
 جیسا نامہ ۲ منتہی کے ۴ باب کے ۱۳ درس میں ہے، یا فلیمان کو یوں کہے، کوئوس میں
 اس کے سوائے ایک کوٹھری میرے لئے تیار کر، جیسا نامہ ۲ فلیمان کے ۲۲ درس
 میں ہے، یا منتہی کو یوں کہے، کہ اراستس قمرت میں رہنا، طریفیس کو جس نے ٹیٹس میں پایا
 چھوڑا، جیسا درس ۲۰ باب ۴ نامہ ۲ منتہی میں ہے، اور البتہ یہ احوال معاملات کلام میں

بلکہ پولوس مقدس کا ہے، مگر تختیوں کے پہلے نامہ کے ۷ باب کے ۱۰ ورس میں کہتا ہے پر
 ان کو جنگا بیاد ہوا ہے میں نہیں، بلکہ خداوند حکم کرتا ہے، ۱۱ اور ۱۲ ورس میں کہتا ہے، پر
 باقیوں کو خداوند نہیں، میں کہتا ہوں، ۱۰ اور ۲۵ ورس میں اس طرح کہتا ہے پر کواریوں
 کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ پاس نہیں، لیکن میں اپنی اصلاح دیتا ہوں، ۱۱ لے تو
 اعمال کے ۱۶ باب کے ۶ ورس میں ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ جب اس نے ایشیا میں غلط
 کرنے کا ارادہ کیا، اسی روح القدس نے منع کیا، اور ۷ ورس میں ہے، کہ اس نے
 بتانہ میں جانے کا قصد کیا، لیکن روح القدس نے منع کیا، پس حواریوں میں
 کاموں کے لئے دو اصول تھے، ایک عقل دوسرا الہام ایک کے زور سے تو عام
 کام نہیں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی زور سے دین عیسوی کے باب میں اس لئے یہ واقع ہوا کہ حواری
 لوگ لوگوں کی مثل اپنے خانی کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے جیسا اعمال کے ۲۳ باب کے
 ۳ ورس میں اور نامہ رومیہ کے ۱۵ باب کے ۲۴ و ۲۸ ورس میں اور گرتھون کے پہلے نامہ کے ۱۶ باب
 کے ۶ و ۹ ورس میں اور گرتھون کے نامہ ۲ کے ۱۱ باب کے ۱۵ ورس ۱۵ سے ۱۸ تک
 میں یہاں تک کلام واشن کا تھا، جو اس نے رسالہ الہام سے نقل کیا،
 اور ریس کی انسانی گلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر بنسن کے احوال میں یوں لکھا ہے، کہ
 بنسن نے جو کچھ الہام کے باب میں بیان کیا ہے، وہ بادی النظر میں آسان اور قرین
 قیاس معلوم ہوتا ہے، اور امتحان پر بھی نہایت بے نظیر اور لاثانی سمجھا جاتا ہے،
 ۱۵ باسویر اور تیاقان لکھتے ہیں، کہ روح القدس نے جس کی تعلیم اور مدد سے انجیل
 نویسوں اور حواریوں نے لکھا ہے، ان کے لئے کوئی زبان نہیں ٹھیرادی تھی، بلکہ اس
 نے ان کے دلوں میں حرف مطلب سمادیا، اور غلطی میں پڑنے سے بچالیا، اور ہر ایک
 کو اختیار دیا، کہ اپنے اپنے محاورے اور عبارت میں اس کو ادا کرے، اور جیسے ہم ان
 پاک لوگوں کی پیاقت اور مزاج کے موافق ان کی کتابوں میں محاورے کا فرق پاتے
 ہیں، ویسا ہی وہ شخص جو اصل زبان سے ماہر ہوگا، متی اور لوقا اور پولوس اور یوحنا
 کے محاورے میں فرق پاویگا، اور اگر روح القدس حواریوں کو عبارت تبتلاتہ توفیم بات ہرگز
 نہ ہوتی، بلکہ اس حالت میں کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا محاورہ یکساں ہوتا،

علاوہ اس کے بعض ایسے مسائل ہیں جن میں اہسام کی حاجت نہیں بلکہ جب ان
 لوگوں نے اپنی آنکھ سے دیکھ کر یا معتبر گواہوں سے سنا کر دیکھا ہے، جب تو قانے انجیل
 کا لکھنا اختیار کیا، وہ کہتا ہے کہ اس نے ان چیزوں کا حال ان لوگوں سے جو آنکھ سے
 دیکھنے والے تھے، سنا کر لکھا ہے، اور اس لئے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اس
 نے مناسب جانا کہ اسے باقی پچھلی آیتوں کی پشتوں کو پہنچا دے، حالانکہ مصنف جسے
 ایسی باتوں کی خبر روح القدس سے ہوتی، تو عادتاً یوں کہتا، کہ جیسا مجھے روح القدس
 نے بتلایا ہے، میں نے ان چیزوں کا حال بیان کیا، تو لوگ مقدس کا ایمان لانا
 گو تعجب آمیز اور خدا کی طرف سے تھا، لیکن پھر بھی اس حال کے بیان کرنے کے
 لئے تو قانہ کو پورا مقدس یا اس کے حواریوں کی گواہی کے سوا کچھ ضرور نہ تھا، اور
 اسی لئے اس میں فی الجملہ فرق ہے، لیکن کسی طرح کا تناقض نہیں، یہاں تک
 باسوبر اور یسافان کا کلام تھا، اور یہ بھی عیسائی مذہب کے بڑے مشہور علماء سے
 ہیں، اور انکی کتاب ہی بڑی معتبر کتاب ہے، جیسا مارٹن اور وائسن نے لکھا ہے ۱۶
 مارٹن اپنی تفسیر کی ۲ جلد کے صفحہ ۹۸ میں لکھتا ہے کہ اکھارٹن ان علماء جرمنی میں سے
 ہے جو حضرت موسیٰ کے اہسام کے قائل نہیں، اور صفحہ ۸۱ میں لکھتا ہے کہ شلڈر
 اور ڈاٹھ اور روزن طر اور ڈاکٹر جڈس اس بات کے قائل ہیں کہ موسیٰ کو اہسام نہ تھا، بلکہ
 اس نے اپنی پانچوں کتابیں اس وقت کی مشہور روایتوں سے جمع کی ہیں، اور یہی رائے
 اب علماء جرمنی میں بہت پھیلی ہوئی ہے، اور وہی مارٹن لکھتا ہے کہ یو سی تیس اور
 بعض اور بڑے محقق لوگ جو اس کے بعد ہوئے کہتے ہیں کہ کتاب پیدائش
 کو موسیٰ نے اس وقت میں لکھا تھا، جب کہ عرب میں اپنے خسر کے گھر بکریاں چراتے
 تھے، کہتا ہوں میں کہ اس تحقیق کے موافق جو یہ کتاب نبوت سے پہلے لکھی گئی ہے
 تو اہسامی نہیں، ۸۸ اگلی سے شش لکھتا ہے کہ متی اور مرقس تحریر میں باہم اختلاف
 کرتے ہیں، اور جب یہ دونوں متفق ہو جاویں، تو ان کے قول کو تو قانہ کے قول پر
 ترجیح دی جاوے گی، کہتا ہوں میں کہ اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ متی
 اور مرقس کی تحریر میں بعض اختلاف منوی ہے، اس لئے کہ موافقت خطی تو کسی
 قصے میں نہیں، اور دوسری یہ کہ اس کے نزدیک یہ تینوں انجیلیں اہسامی نہیں، اور نہ

الہامی ہونے کی صورت میں متی اور مرقس کے کلام کی ترجیح کے کیا معنی ۱۹ نامہ
 یعقوب کے پانچویں باب کے ۱۴ اور ۱۵ میں یوں ہے، نسخہ ۱۳۲۷ء جو کوئی تم میں
 بیمار پڑے، تو مجلس کے قسیسوں کو بلا دے، اور وہ اسپر خداوند کے نام سے تیل
 ڈال کر اس کے لئے دعا مانگیں، اس میں یعقوب حواری تیل ملوانے کا حکم دیتے ہیں
 اور جناب لو تھر پوٹلٹنٹ فرتے کے پیشوا اپنی کتاب کی دوسری جلد میں لکھتے
 ہیں کہ گویہ نامہ یعقوب کا ہو، لیکن میں جواب دیتا ہوں کہ حواری کو نہیں پہنچتا کہ اپنی
 طرف سے سیکرمنٹ (یعنی حکم شرعی) انبلا دے، یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کا تھا
 یہاں تک کلام لو تھر کا تھا، اور اس قول میں کہ گویہ نامہ یعقوب کا ہو، اشارہ ہے
 کہ اول اسی بات کی سند نہیں، کہ یہ نامہ یعقوب کا ہے، اور پیشوا موصوف اور ان کے
 اکثر پیرو اس بات کا انکار کرتے ہیں، اور اس نامہ کو برا کہتے ہیں، جیسا پہلی ہدایت
 کے اندر گذرا، اور صورت تسلیم میں ہی اس کے الہامی ہونے سے انکار کرتے ہیں
 اس لئے کہ اگر الہامی ہوتا، تو پھر منصب نہ ہونے کے کیا معنی، ۲۰ پہلی اپنی کتاب
 الاسناد میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۳۵۷ء مطبوعہ دار السلطنت لندن صفحہ ۳۲۳ دوسری
 غلطی جو پہلے عیسائیوں پر لگائی گئی یہ ہے، کہ وہ قرب قیامت کی امید رکھتے تھے،
 اور میں اعتراض کی تقریر سے پہلے اسی طرح کا ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں، کہ ہمارے
 خداوند نے یوحنا کے حق میں پطرس سے فرمایا، کہ اگر میں چاہوں، کہ وہ میرے آنے
 تک یہاں ٹھہرے، تو تجھے کیا اور لفظوں کے معنی خلاف سمجھے گئے، کہ یوحنا
 نہ مرے گا، اور بھائیوں میں یہ بات پھیل گئی، خیال کرو، کہ اگر یہی بات عیسائیوں کی
 رائے عام ہو کر جم تک پہنچتی، اور وہ سبب جس سے یہ غلطی نکلی، کہو یا جاتا، اور
 کوئی آج کیدت اس غلطی کا حوالہ دے کر اس غلطی کے سبب دین عیسوی کی رد پر مستعد
 ہوتا، تو یہ بات بلحاظ اس چیز کے جو ہم تک پہنچی، بہت ہی بے انصافی کی تھی، اور
 جو لوگ کہتے ہیں، کہ انجیل یقین کراتی ہے، کہ حواریوں اور پہلے عیسائیوں کو اپنے
 ہی زمانے میں قیامت کے آجانے کی امید تھی، ان کو وہی خیال کرنا چاہیے،
 جو ہم نے درباب اس پرانی غلطی چند روزہ کے لکھا، اور اس غلطی نے ان کے
 فہم پر ہونے کو روکا، اور اب اس بات میں مشکل اور سوال یہ ہے، کہ جب ہم نے

قبول کیا، کہ حواریوں کی رائے ہو کے قابل تھی، تو پھر ہم ان کی کس چیز پر بھروسہ کریں، اور
 اس کے جواب میں شکروں کے مقابلے میں دین عیسوی کے حامی کو اتنا جواب کافی ہے
 کہ محکو حواریوں کی گواہی چاہیے، اور ان کی رائے سے کچھ غرض نہیں، اور اصل مطلب
 چاہیے، اور نتیجے میں امن میں ہوں، لیکن اس جواب میں دو ہوشیاریاں اور بھی
 چاہئیں، تاکہ سب خوف بے تحقیقی جاتا رہے، ایک یہ کہ اس مقصود کو جو حواریوں کے
 ارسال سے تھا، اور ان کے اظہار سے ثابت ہوا، اس چیز سے جو یگانگی یا اتفاقاً اس
 کے ساتھ مل گئی ہے، جدا کیا جاوے، اور ان معاملات کے باب میں جو دین سے صریح
 بیگانہ ہیں، کچھ کہنا ضرور نہیں، لیکن ان معاملوں کے حق میں جو اس سے ناگہانی مل
 گئے ہیں، کچھ کہا جاتا ہے اور بہتوں کا تسلط ایک انہیں معاملوں سے ہے، اور اسے
 لوگ جو یہ سمجھتے ہیں، کہ یہ رائے غلط اس زمانے کی عام تھی، اور انجیل کے مؤلف اور
 یہودی اس زمانے کے بھی اس میں پڑے، اس امر کے اقبال سے نہ چونکیں کہ اس سے
 دین عیسوی کی سچائی میں کوئی خوف نہیں، اس لئے کہ یہ مسئلہ وہ نہیں ہے، جو عیسائی
 دنیا میں لائے تھے، بلکہ اس وقت اور اس ملک کے مروجہ رائے ہونے کے سبب
 ناگہاں اور اتفاقاً مفلوظات عیسوی میں مل گیا، اور درست کرنا انسان کی رایوں کا
 روحوں کی تاثیر کے باب میں رسالت کا جز نہیں، اور کسی صورت میں اس کو گواہی
 سے علاقہ نہیں، دوم یہ کہ حواریوں کے مفلوظات میں ان کے مسئلوں اور دیسلوں میں
 امتیاز کرنا چاہیے، ان کے مسئلے تو الہامی ہیں، لیکن وہ لوگ اپنے مفلوظات
 و گفتگو میں ان مسائل کی توضیح اور تفویض کے واسطے مناسبتیں اور دیسلیں ذکر کرتے
 ہیں، مثلاً یہ مسئلہ کہ جو یہودیوں کے سوا کبھی ہوئے، ان کے ذمہ شریعت موسوی
 کی اطاعت نہیں، الہامی تھا، اور اس کی تصدیق معجزات سے ہوئی، پھر ہی پوٹوس
 جب اس مطلب کو ذکر کرتا ہے، بہت سی اور باتیں اس کی تائید کے لئے پیش کرتا
 ہے، مسئلہ تو خود واجب التسلیم ہے، لیکن دین عیسوی کی حیثیت میں حواری کی ہر
 دیسل کی صحت اور ہر شبہ کے درست ہونیکا حامی ہونا ضرور نہیں، اور یہی قول اور
 جگہ بھی لکھنا، اور میری رائے میں یہ بات خوب مضبوط ہے، کہ جب ربانی لوگ کسی بات
 پر اتفاق رکھیں، تو جو ان کے مقدمات سے نتیجہ نکلے، وہ ہم پر واجب التسلیم ہے، لیکن

ہم پر واجب نہیں، کہ تمام مقدمات کو شرح کریں، یا قبول کریں، مگر اس وقت کہ جسے
لوگ مقدمات کے ایسے معترف ہوں، جیسے قیصر کے، یہاں تک پہلی کا کلام تھا،
اور اب میں صحت اور غلط سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں، کہ پہلی سے کئی باتوں کو مان لیا
پہلی یہ کہ جو حواری اور پہلے طبقے کے عیسائی بلاشبہ اس غلطی میں تھے، کہ یوحنا نہ مر گیا
اور ان کو یہ غلطی بھی تھی، کہ بلاشبہ ہماری ہی زمانہ میں قیامت آجائے گی، اور پہلی
نے منکروں کا الزام تسلیم کر کے یہی جواب دیا، کہ یہ غلطی ان کی رائے کی تھی، اس سے
ہیں کچھ کام نہیں، دوسری یہ کہ اس نے اس بات کو مان لیا، کہ مسائل اور احکام کی
تبلیغ کے سوا جو معاملات کہ دین سے بیگانے ہیں، یا اتفاقاً جو امر دینی کے ساتھ مل گئے
ہیں، ان میں غلطی ہونے سے کچھ حرج نہیں، تیسری یہ کہ اس بات کو بھی مان لیا، کہ
یہ مسائل کی ویسوں میں اور اسی طرح تشبیہات میں غلطی ہو جانے سے کچھ حرج نہیں
چوتھی یہ کہ اس بات کو بھی مان لیا، کہ رواج زمانے کا لحاظ کر کے بہت پلید کی تاثیر کا
حال جو نفس الامر میں غلط ہے، خود حضرت عیسیٰ کے اقوال میں بھی پایا گیا، سو ان باتوں
سے اس نے صاف اقرار کیا، کہ اس عہد جدید کے مجموعہ میں سارا کلام الہامی نہیں
بلکہ ایسے معاملات میں جو دین سے بیگانے ہیں، یا اتفاقاً امر دینی کے ساتھ مل گئے ہیں،
یا دلائل اور تشبیہاتیں حواریوں کا کلام اور آدمیوں کی طرح محض خطا اور صواب کا ہے
بلکہ بعض جاہلین غلط بھی ہے، سو اس حساب سے نصف سے زائد عہد جدید کا
الہامی ہونے سے نکل گیا، ۱۳ وارد صاحب نے اپنی کتاب اغلاط نامہ منطبعہ ۱۸۷۱ء
میں اقوال علما معتبرہ کے نقل کئے ہیں، اور اپنی کتاب میں اس نے بتلادیا ہے، کہ
کس قول کو اس نے کس جگہ سے نقل کیا ہے، سو میں اس کتاب سے اس جانو تو لوں
کو نقل کرتا ہوں، ازونیکلاس دیگر پرنٹسٹ کہتے ہیں، کہ پطرس کے نامحبات میں سب
کلام پاک نہیں، اور چند چیزوں میں اس نے غلطی کی ہے، ۱۴ مسٹر فلک پطرس حواری
پر غلطی اور انجیل کی جہالت کا الزام لگاتا ہے، ۱۵ ڈاکٹر گوڈائی کتاب مباحثہ میں جو
قادر کیم پین سے ہوا تھا، کہتا ہے، کہ پطرس روح القدس نزول کے بعد ایمان میں غلطی کی
ہے، ۱۶ برنٹس جسکو جوہل صاحب نے فاضل اور مرشد سنجیدہ کا لقب دیا ہے، کہتا
ہے، کہ پطرس حواریوں کے سردار نے اور برنٹس نے روح القدس کے نزول کے بعد

۵۔ یروشلیم کے کلیے سمیت غلطی کھائی ۵۵ جان کالون کہتا ہے، کہ پطرس نے کلیے میں
 برعت بڑھائی، اور آزادی عیسوی کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور بھینکا، اور
 پطرس اور اورونکو ملا مست کرتا ہے، ۵۶ میگڈی برعس حوارین خصوصاً پولوس
 پر غلطی کا الزام لگاتے ہیں کے دائی ٹیکر کہتا ہے، کہ مسیح کے عروج اور روح القدس
 کے نزول کے بعد سب کلیسیا نے غلطی کی، نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں
 نے بھی جو غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کیا، اور پطرس نے رسوم میں
 اور ہی غلطی کی، اور یہ بڑی غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد
 ہوئی ہیں ۵۷ زنجیس، اپنے نامہ میں کالون کے بعض پیروں کا ذکر کرتا ہے، کہ کہتے تھے
 کہ اگر پولوس بچے تو میں آدھے، اور کالون کے برابر دھڑکے، تو ہم پولوس کو چھوڑ
 دینگے، اور کالون کے نہیں گئے ۵۸ تو اقصوس کہتا ہے، کہ لو تھر کے پیروں سے
 بعض علماء کبار کہتے تھے، کہ ہم پولوس کے مسئلہ پر تشبہ کریں، لیکن لو تھر کے
 مسئلہ اور کلیسیہ اسپرگ کی عقائد کی کتاب پر تشبہ نہیں کرتے، یہاں تک وارڈ کا
 کلام تھا، اور یہ علماء سب کے سب فرقے پر ڈسٹنٹ کے سردار ہیں، اور ان کے
 کلام کے موافق سارے عہد جدید کا الہامی نہ ہونا اور حواریوں کا غلطی کرنا ثابت ہے
 اول کے ساتھ قول تو بیان کے محتاج نہیں اچھلے دو قولوں میں تھوڑی سی احتیاج
 ہے، سو کہتا ہوں، کہ ان دونوں کے قابل پولوس کے قولوں کو لو تھر اور کالون کے قولوں
 سے کمتر سمجھتے تھے، اور لو تھر اور کالون کے قول تو یقیناً الہامی نہیں، اسو اسی طرح پولوس
 کے قول نکلے، وگرنہ اگر الہامی سمجھ کر ایسا کہیں، تو شریعت عیسوی کے مترشحیرتے ہیں
 گو مبالغہ کی راہ سے کہتے ہوں ۵۹ نورٹن جو انجیل کا بہت بڑا حامی ہے، اس نے
 حکایت کی بابت جسکا ذکر پانچویں ہدایت کے دوئمیری قسم کے شواہد میں ۶۰ شاید کے
 اندر گذرا، کہ کہتا ہے، کسی نے عبری انجیل کے حاشیہ پر اس حکایت کو بکھریا ہوگا، کاتب
 نے اس حاشیہ کو متن میں داخل کر لیا، اور وہی نسخہ مترجم یونانی کے ہاتھ پڑا، اور اس نے
 اسی کے موافق ترجمہ کر لیا، اسو اس کلام سے معلوم ہوا، کہ یہ مترجم ہرگز الہامی شخص
 نہیں، بلکہ الہامی کا کیا ذکر ایسا بھی نہیں، کہ جس کو جہوٹی یحییٰ روایت کی تصدیق ہو، اور
 اول جلد کے ۶۱ صفحہ میں لکھا ہے، نسخہ ۳۳۵ ان اعجازی باتوں میں جن کو لو تھر

نے ذکر کیا ہے، روایتی جھوٹ بھی مل گیا ہے اور اس کے کھنڈے نے مبالغہ شاعری کے طور اس کو دلا لیا ہے، لیکن اس زمانہ میں جھوٹ کا سچ سے تمیز کرنا مشکل ہے، یہاں تک نورتن کی کلام سے خلاصہ کے طور نقل ہوا کہتا ہوں میں، کہ اگر نوحہ کی انجیل الہامی ہوتی، تو ایسے پتھر کیوں پڑتے مہم ۳ کتاب اول اخبار الایام کو عزرا پیغمبر کی تصنیف کہتے ہیں، کہ انہوں نے اس کتاب کو حجتی اور زکریا پیغمبروں کی مدد سے لکھا ہے، باوجودیکہ میں پیغمبر کہتے تھے، پھر بھی اس کتاب میں غلطی ہوئی، کہ عیسائی اور یہودی دونوں مانتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس لکھا گیا، اور یہ ہی کہتے ہیں، کہ عزرا کو جس نے یہ کتاب لکھی، معلوم نہ تھا کہ آیا ان کے بعض بیٹے تھے، یا پوتے، اور یہ بھی کہتے ہیں، کہ عزرا نے دو کتابیں پائی تھیں، جن میں یہ فقرے ناموں میں کچھ اختلاف کے ساتھ پائے جاتے تھے، اور جو عزرا کو تمیز نہ ہو سکی، کہ کون ان میں بہتر ہے، تو اس نے دونوں کو کھدیا، جیسا چھٹی ہدایت کے اندر پہلی وجہ میں بیان اسکا گذرا، بھلا اگر یہ کتاب الہامی ہوتی، تو یہ خرابی کیوں پڑتی، اور تینوں پیغمبروں کا الہام کیوں غلط پڑتا، اب دیکھو کہ یہ بات کہ مجموعہ میل کی سب باتیں الہامی نہیں، کیسی سچی ہے، اور اس بات کے قابل اہل کتاب میں سے بعض لوگ ہیں، یا ایک جم غفیر اور معتبر اور جب ان کے علماء کے قول سے یہ بات ثابت ہو، اور قواعد اسلامیہ کے مطابق اور ادلہ عقلیہ کے موافق، تو پھر کسی مسلمان کو شبہ کی جگہ نہیں، بہر حال اب میں اس قسم کی تلخیص میں مشغول ہوتا ہوں، اور بعض مواقع میں ان کے مناسب کچھ کچھ اضافہ کرتا ہوں و باللہ التوفیق اور کہتا ہوں، کہ ہوال مذکورہ سے آٹھ امر حاصل ہوئے پہلا امر اگٹائن اور ٹارن اور جاسمین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق پیغمبروں کی سب تحریر الہامی نہیں ہوتی، بلکہ بعض تحریر بغیر الہام کے ایسے ہوتی ہے جیسے اور دیانت دار مورخوں کی، اور اس تحریر کو خدا کی طرف نسبت نہیں کرتے، اور الہامی نہیں کہتے، دیکھو جنگ نامہ خدا کو موسیٰ کی ہی تصنیف تھا، اور خدا کے حکم سے ہی انہوں نے لکھا تھا، تو یہی محقق لائٹ فٹ اور ٹارن کی تحقیق کے موافق الہامی نہ تھا، اور جاسمین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق میدان نے جو تاریخ لکھی

طور دکھاتا، وہ بھی الہامی نہ تھا، سو اس سے یہ بات تو صاف واضح ہو گئی، کہ پیغمبر کا
 ہر کھانا واجب التسلیم نہیں ہوتا، بلکہ بعضا ایسا ہوتا ہے، جیسے دیانت دار مورخ کا کھانا
 سو ایسی تحریر کے انکار سے کفر نہ آوے گا، دوسرا امر قرآن کی تصریح کے موافق
 پیغمبر لوگوں کو ہر معاملے میں جس کو دے بیان کرتے تھے، یا ہر ایک حکم میں جو دے
 دیتے تھے، الہام نہیں ہوتا تھا، بلکہ جامعین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق پیغمبر
 اور حواری خاص خاص مطلب اور موقع پر الہام کئے جاتے تھے، اور واٹسن اور
 ڈاکٹر فینس کی تحقیق کے موافق جس کو ریس نے اور اس کے مددگاروں نے پسند کر کے
 کہا ہے، کہ وہ بادی النظر میں آسان اور قرین قیاس ہے، اور امتحان پر نہایت
 بے نظیر اور لاثانی یہ ہے، کہ حواری لوگ عام معاملات میں الہام کے بغیر ایسے بولا
 اور کھا کرتے تھے، جیسے اور آدمی غیر الہامی بولا اور کھا کرتے ہیں، اور اسی قسم کی کئی
 تحریریں پولوس کے نامحبات میں موجود ہیں، سو حواریوں کے لئے دو اصول تھے،
 ایک عقل، دوسرا الہام اول کی رو سے عام کاموں میں اور دوسرے کے رو سے
 دین عیسوی کے باب میں حکم کرتے تھے، اور باسو بر اور سیافان کی تحقیق کے موافق
 ان معاملات میں جن کو پچھتم خود دیکھا ہو، یا معتبر گواہوں سے سنا ہو، الہام کی حاجت
 نہیں، سو اب یہ معلوم ہوا، کہ پیغمبر کے ہر معاملے یا ہر حکم کے انکار سے کفر لازم نہ
 آوے گا، اور اسی طرح اسی تحریر کے انکار سے جس کو پیغمبر یا حواری نے عام معاملے
 میں کی ہو، مثلاً دے تحریرات مذکورہ پولوس کی، کفر لازم نہ آوے گا، بلکہ ایسا ہوگا
 جیسے ایک آدمی دیانت دار غیر الہامی کا انکار کر دیا، اور اسی طرح اسی تحریر کا جس
 کو پیغمبر یا حواری یا تابعی نے ان معاملات میں کیا ہے، جس کو پچھتم خود دیکھا تھا، یا معتبر
 گواہوں سے سنا تھا، الہامی ہونا ضرور نہیں، تیسرا امر قرآن کی انسانی کلاپیڈیا
 سے واضح ہوا، کہ یہ بھی کہا گیا ہے، کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی
 نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ یردشام کی کونسل کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام
 دینے سے ظاہر ہے، اکتھا ہوں میں، کہ یہ قول ٹھیک ہے، اور اس بحث اور اسی
 طرح ایک اور چھوٹی سی بحث کا، اور اس الزام کا حال یہ ہے، کہ کتاب اعمال کے
 پسند رکھنے والوں میں ہے نسخہ ۱۱۱ اور بعض لوگوں نے یہودیہ سے انکار

بھائیوں کو تعلیم کیا، کہ بغیر اس کے کہ تم ہوئی کی شریعت کے موافق ختنہ کرو، تم نجات نہیں
 پا سکتے، ۳۱ جب تشویش ہوئی اور پاؤل اور برناباہ نے اُن سے مباحثہ کیا، تاہو انہوں
 نے فیصلہ کیا کہ پاؤل اور برناباہ ہم سے بعضوں کو ساتھ لے کر اس سوال کے لئے حواریوں
 اور پیشواؤں کے پاس یروشلم میں جا دیں ۳۲ اور جب یروشلم میں پہنچے الخ ۳۳ تب
 حواری اور سب پیشوا باہم جمع ہوئے، کہ اس کلام میں تامل کریں، اے اور جب بہت بحث
 ہوئی، پھر کھڑا ہو کے الخ ۳۴ اور جب وے چپ رہے، یعقوب نے کہا، کہ اے
 مرد بھائیو میری سنو ۱۵ سو میری صلاح یہ ہے، کہ ان کو جو عوام میں سے خدا کی طرف
 پھر سے میں تکلیف نہ دیکھائے ۳۵ چند روز کے بعد پاؤل نے برناباہ سے کہا، آؤ
 اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں ہم نے خداوند کے کلام کی بشارت دی ہے
 پھر کے ملاقات کریں الخ ۳۶ اور برناباہ نے تصدیق کیا، کہ یوحنا کو جبکہ لقب مرق
 تھا، ساتھ لیوے ۳۸ پر پاؤل سمجھا، کہ ایسے شخص کو جو پھولیب سے اُن سے جدا
 ہو گیا، اور کام کے واسطے ان کے ہمراہ نہ آیا، ساتھ لینا خوب نہیں ۳۹ اور ان میں ایسی
 شدت کی آزدگی ہو گئی، کہ وے آپس سے جدا ہو گئے، اور برناباہ مرق کو لے کے
 قیصر کو تری سے روانہ ہوا، اس عبارت سے صاف واضح ہوا، کہ پہلے طبقے کے مسیحی
 جناب پوٹوس کو صاحب وحی اور مفترض الطاعت نہ سمجھتے تھے، وگرنہ یروشلم کے
 آنے کی کیا حاجت تھی، اور برناباہ کیوں جہگڑا کر کے اور شدت کی آزدگی پیدا کر کے
 الگ ہو جاتا، اور اسی طرح اور حواری بھی ایک دوسرے کو نبی مفترض الطاعت وحی
 والا نہیں سمجھتے تھے، وگرنہ کونسل کی کیا حاجت تھی، اور کیوں ان میں آپس میں بڑی
 بحث ہوتی، بلکہ حقیقت حال کی اتنی ہے، کہ یہ لوگ اس مذہب کے مجتہد تھے
 اور انکا حکم بھی اجتہاد کے طور تھا، اور ہر ایک دوسرے کو بمنزلہ مجتہد کے جانتا تھا،
 اور وے لوگ بھی اپنے آپ کو ایسا ہی سمجھتے تھے، دیکھو یعقوب حواری صاف کہتا
 ہے، کہ میری صلاح یہ ہے، اور کلیتوں کے نامہ کے باب دوم میں ہے، نسخہ ۸۴
 ۱۱ جب پھر انطاکیہ میں آیا تو میں نے روبرو اس سے مقابلہ کیا، اس لئے کہ وہ ملامت
 کے لائق تھا ۱۲ کیونکہ وہ پیشتر اس سے کہ کئی شخص یعقوب کے یہاں سے آئے
 غیر قوموں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، پر جب وے آئے، تو مختون سے ڈر کے پیچھے ہٹا،

۱۴۱ اور الگ ہوا، اور باقی یہودیوں نے بھی اُسی کی طرح مکر کیا، یہاں تک کہ برنابا بھی
دب کر انکے مکر میں شریک ہوا ۱۴۱ جب میں نے دیکھا، کہ وہ انجیل کی پختائی پر سچی
چال نہیں چلتے ہیں نے بہوں کے سامنے پتھر کو کہا، کہ جب تو یہودی ہو کر غیر قوموں کی
طرح زندگی کرتا ہے، پس تو کس واسطے غیر قوموں پر یہ خبر کرتا ہے، کہ یہودیوں کے طور
پر چلیں، دیکھو اس نوبت میں تو گفتگو اجتہادی سے بڑھ کر گالی دھڑیر نوبت
چڑھی، اور جناب پولوس نے حواریوں کے سردار اور جناب سیح کے جانشین اور خلیفہ
کو ملامت کے قابل اور مکار بتلایا، اور فرمایا، کہ انجیل کے حکم کے خلاف حکم دیتا تھا کہ
یہودی طور پر چلیں اور ایسا ہی کچھ برنابا اور اورسیچیوں کے حق میں ارشاد کیا، اہلہا اگر پولوس
حضرت پطرس کو نبی منترض الطاعتہ سمجھتے، تو پھر انکو کیوں ایسا سخت دست بستہ کہتے
اور کیوں مجمع میں ایسی درستی کر کے ان کی بے عزتی کرتے، چوتھا اصرار میں کی انسانی
کلوپیڈیاسے واضح ہے، کہ قدامت سیحی ان لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے، کہتا
ہوں میں، کتاب اعمال کے ۱۱ باب کی عبارت جسکا حوالہ قائل دیتے ہیں،
یوں ہے، ۱۱ باب نسخہ ۸۴۷ ۲ جب پتھر بردشالم میں آیا، مثنوؤں نے تکرار
کر کے کہا ہم کہ تو نا مثنوؤں کے یہاں گیا، اور ان کے ساتھ کھایا ۱۱ باب نسخہ ۸۴۷
۲۰ انہوں نے من کے خد اوئد کا شکریہ کیا، اور اس سے کہا، کہ بھائی تو دیکھتا ہے، کہ
کتنے ہزار یہودی ایماندار ہیں، اور سب کے سب شریعت کے غیرت مند ہیں، ۱۱
انہوں نے تیری خبر پائی ہے، کہ تو سارے یہودیوں کو جو غیر ملکوں میں ہیں، موسیٰ سے
پھرنا سکھلا کے کہتا ہے، اپنی اولاد کا ختنہ نہ کرو، اور دستوروں پر نہ چلو، ۱۱ باب
کیا ہے، جماعت بے شک جمع ہوگی، کیونکہ وہ سب سنیں گے، کہ تو آیا ہے، ۱۱ باب ۲۳
تو وہی
کر، جو ہم سمجھتے کہتے ہیں، ہمارے پاس چار مرد ہیں، جنہیں نذر ادا کرتا ہے، ۱۱ باب ۲۴
ان کو
لے کے آپ کو ان کے ساتھ پاک کر اور ان کے سر منڈانے میں جو خرچ ہے، اسے
دے، تو سب جان جائیں گے، کہ وہ باتیں جو انہوں نے تیرے حق میں سنی ہیں کچھ
نہیں ہیں، بلکہ تو آپ ہی دستور پر چلتا ہے، ۱۱ باب ۲۵ اصرار میں کی سائی کلوپیڈیا
سے یہ بھی کہا گیا ہے، کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے آپ کو کمتر نہیں

سمجھتا، خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے
 آپ کو ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا، کہتا ہوں میں، کہ جن عبارتوں کا قائلین
 حوالہ دیتے ہیں، یوں ہے ۲ گز نقیوں کے ۱۱ باب کا ۵ ورس نسخہ ۸۴۲ اور ۱۱ باب کا ۵ ورس
 بھی بڑے رسولوں سے چھوٹا نہیں گمان کرتا ہوں ۱۲ باب کا ۱۱ ورس نسخہ ۸۴۲ اور
 میں خیر کرنے سے یوقوف بنا ہوں، پر میں نے تم سے لاچار ہو کے یہ کیا، چاہیے کہ تم
 میری تعریف کرتے، کہ میں سب سے بڑے رسولوں سے کچھ چھوٹا نہیں ہوں، اگرچہ
 ناچیز ہوں، پہلے گز نقیوں کے ۱۱ باب نسخہ ۸۴۲ اور ۱۱ باب کا ۵ ورس میں ان کو جن کا بیاد ہوا
 ہے، حکم کرتا ہوں میں نہیں، خداوند حکم کرتا ہے، کہ جو رو اپنے خصم سے جدا نہ ہوئے
 ۱۲ باب جو کچھ ہے، خداوند نہیں کہتا، میں کہتا ہوں، اگر کسی بھائی کی جو رو بے ایمان
 ہو، اور اس کے ساتھ رہنے کی رضا مند ہو، تو وہ اس کو نہ چھوڑے ۲۵ کواریوں
 کے حق میں خداوند کا کوئی حکم میرے پاس نہیں، لیکن حبیباً میں دیانت دار ہونے
 کے لئے خداوند سے رحم پایا ہوں، ایسی ہی صلاح دیتا ہوں، ۴۰ پر اگر وہ بے شوہر
 رہے، تو وہ میرے دانست میں خوش وقت ہے، اور مجھے معلوم ہے، کہ خدا کی
 ریح مجھ میں ہے، اور میرے گز نقیوں کے ۱۱ باب کے ۵ ورس نسخہ ۸۴۲ اور ۱۱ باب کا ۵ ورس
 کہ میں اس خیر کے حال میں کہتا ہوں، سو خداوند سے نہیں، بلکہ یوقوفی کی طرح سے
 کہتا ہوں، سو ان عبارتوں سے قائلین کا دعوے صاف صحیح ہے، چھٹا اہم ریس
 کی سائی کلویپیڈیا میں ہے، جواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع نہیں کرتے،
 جس سے معلوم ہو، کہ وہ خدا کی طرف سے بولتے ہیں، جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے
 تھے، کہتا ہوں میں، کہ اس دعوے میں پختہ ہیں، اور ان انجیل والے کے کلام میں
 تو کہیں اس بات کی کوئی بھی نہیں ہے، کہ میں رسول اللہ ہوں، یا الہام سے کہتا ہوں
 اور تم میری انجیل والا خود ہی اقرار کرتا ہے، کہ میں سنی سنائی روایتوں کو کہتا ہوں
 ربامرتس وہاں الہام کا مظنہ بھی ہم کو نہیں، اور یوحنا کا حال ہم آگے کہیں گے،
 ساتواں اہم ریس کی سائی کلویپیڈیا میں ہے، کہ کتب مقدسہ کے مؤلفین
 کی کلام میں غلطیاں اور اختلاف ہیں میں کہتا ہوں جس غلطی اور اختلاف کا
 انہوں نے حوالہ دیا، اس کا ذکر آٹھویں ہدایت کے اندر پہلے اختلاف کے بیان میں

گندرا، اندر ماسوا اس غلطی اور اختلاف کے ساتھ اختلاف اور ترائی غلطیوں کا ذکر
پہلی جلد کے اندر اور بعض اور غلطی اور اختلافات کا ذکر آٹھویں ہدایت کے اندر گندرا
اور اکثر ان کتابوں کے حامی لاچار ہو کر وہاں تحریف کا اقرار کرتے ہیں، مگر حق یہ
ہے، کہ بعض جا خود مصنفوں سے ہی وہ غلطیاں اور اختلاف ہوئے ہیں، سو
اب اس صورت میں اگر ان کے مولف الہام سے کہتے، تو یہ بات کیوں ہوتی، کیا
عیساؑ یا اللہ خدا اور روح القدس ہی غلطی کرتے ہیں، نہیں ہی لوگ غلطی کرتے
تھے، واٹسن اور ڈاکٹر فسن کی تحقیق کے موافق حواری اپنے خانگی کاموں اور لادوں
میں غلطی کرتے تھے اور کئی عیسیٰ شس کے قول کے موافق متی اور مرقس کی تحریر میں
بعض جا اختلاف منوی ہے، کہتا ہوں میں، کہ اس میں کوئی شبہ نہیں، جب
پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب
میں پانچویں اختلاف کے اندر گندرا، اور وہاں یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ نارتھ نے بعض
بعض اختلافات کی نسبت صاف اقرار کیا ہے، کہ ان حالات میں تطبیق کی صورت
کوئی نہیں نکلتی، اور زونیکس اور اور پروٹسٹنٹ پولوس کے تاجرات میں غلطی کے
قائل ہیں، اور ڈاکٹر گوڈ اور برنشس اور جان کالون اور میگڈری برجنس علی الاعلان
لکھتے ہیں، کہ جناب پطرس حواریوں کے سردار نے روح القدس کے نزول
کے بعد بھی مسائل میں بلکہ ایماں میں غلطی کی ہے، اور انجیل سے جاہل تھے، اور کلیسہ
میں بدعت بڑھائی، اور آدگی عیسوی کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور ہینیکا
اور اسی طرح برتباہ اور سب کلیسیا اور سب حواریوں نے عموماً اور پولوس نے خصوصاً
غلطیاں کی ہیں، اور وائی ٹیکر کے قول کے موافق سب حواریوں نے اس بات میں
غلطی کی ہے، کہ غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کی، کہتا ہوں میں، کہ اس
عیسائی مذہب کے محقق کے اس قول کے حضرت مسیح کے قول موید ہیں، متی کی انجیل
کے دسویں باب میں ہے، نسخہ ۱۸۴۱ء ۱۵ یسوع نے بارہوں کو حکم کر کے بھیجا اور
کہا، کہ تم عوام کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ یہ شخص
اسرائیل کے گھر کی گم شدہ گوسفندوں کی طرف جائیو، اور متی کی انجیل کے ۱۵
باب میں ہے، میں اسرائیل کے گھرانے کی گمراہ گوسفندوں کے موا اور کسی کے پاس

بھیجا نہیں گیا، اب دیکھو، کہ ان قولوں میں حضرت مسیح کی رسالت کی تخصیص ہے،
 اور اس فاضل کی تحقیق اور جناب مسیح کے ان اقوال سے یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ
 یہ جو پادری لوگ مسلمانوں یا ہندوؤں کو اپنے مذہب کی طرف دعوت کرتے ہیں بہت
 بڑی غلطی کرتے ہیں، اور انجیل اور اپنے فضلاء کی تحقیق کے موافق بھی بُرا کرتے ہیں
 اور اگر مرقس کی انجیل کے سولہویں باب کے ۵ اور ۶ سے دھوکا کھاتے ہیں، تو جان
 لو، کہ وہ ورس الحاقی ہے، اور گریس باغ نے اپنی شرح میں دیسلوں سے ثابت
 کر دیا ہے، کہ اس باب کے ۵ ورس سے آخر باب تک الحاقی ہے، اور محقق نورٹن نے
 بھی اس کی تحقیق کو مان لیا ہے، جیسا پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں
 پچاسیموئیل شاہد کے اندر گزرا، اور پسی کی تحقیق کے موافق بہت پلید کی تاثرات کا حال
 جس سے آٹھویں حصہ انجیل کے قریب ملامت ہے، بالکل غلط ہے، اور یہ غلطی حضرت
 عیسیٰ کے اقوال میں ہی موجود ہے، اور اسی طرح ان معاملات میں جو دین سے بچانے
 میں، اور ان معاملات میں جو اتفاقاً مل گئے ہیں، اور آدکے اور شبہات میں غلطی کا
 ہو جانا جائز ہے، سو اس کی تحقیق کے موافق نصف سے زائد عہد جدید متحمل انتظار
 بلکہ بعض جاہلین غلط ہے، اور حواریوں اور پہلے طبقے کے عیسائیوں کا یہ غلط عقیدہ
 تھا، کہ یوحنا نہ مر گیا، اور اسی طرح یہ غلط عقیدہ تھا، کہ قیامت ان کے ہی زلزلے
 میں آجائے گی، کہ کتابوں میں، کہ ان دو غلطیوں کو ان کے مفسر بھی تصدیق کرتے
 ہیں، یوحنا کی انجیل کے اکیسویں باب کی شرح میں بارنس یوں کہتا ہے، کہ
 عیسیٰ کا لفظوں سے جو آسانی سے غلط سمجھے جاسکتے تھے، یہ غلطی اُنھی، کہ یوحنا نہ
 مر گیا، اور اس بات سے کہ یوحنا اور حواریوں کے پیچھے ہی زندہ رہا، یہ غلطی مضبوط ہو
 ہو گئی، اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے، غالباً عیسیٰ نے اس قول سے یہودی
 انتقام کا لینا مراد رکھا ہوگا، لیکن حواریوں نے غلط خیال سے یہ سمجھا، کہ یوحنا
 قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ بہشت میں اُٹھایا جاوے گا، پھر اسی تفسیر
 میں ہے، یہاں سے سیکھو، کہ انسان کی روایت بے تحقیق اور اس پر ایمان کا بناء
 کرنا احمق پن ہے، یہ ایک روایت تھی، جو حواریوں کی روایت تھی، اور بات تھی
 جو بھائیوں میں عام تھی، اول کی پسیلی ہوئی، اور رانج تھی، پھر بھی وہ جھوٹی تھی،

اب یہ لکھی ہوئی روایتوں پر کتنا بھروسہ رکھنا چاہیے، اور یہ تفسیر روایتی تھی، کوئی نئی بات حضرت
عیسیٰ کی پیشین گوئی تھی، پھر بھی غلط تھی، پھر اسی تفسیر کے حاشیہ میں ہے، اگر اس سبب
سے کہ حواری خداوند کے آنے کو صرف انصاف کے لئے خیال کرتے تھے، غلطوں کو
غلط سمجھے، جیسا کہ انجیل نویں خود بتاتا ہے، اور تفسیر ڈوولی اور چرومنٹ میں ہے
کہ خداوند کے اس اہلباء ہم سے بعض مریدوں نے سمجھا، کہ یوحنا کبھی نہ مرے گا، اور
ان لوگوں میں پایا جائیگا، جو نزول عیسیٰ کے وقت زندہ رہیں گے، دیکھو نامہ اول
گر تفسیروں کے ۵ باب کا درس ۱۵ و ۱۶ اور نامہ اول انجیلیوں کے ۴ باب کا
۷ اور ۸، حالانکہ ان غلطوں کے اصل معنی یہ تھے، کہ حواری یروشلم کے غارت ہونے
تک زندہ رہے گا، اور کتب مقدسہ کے بہت سے فقرہوں میں اس کو خداوند کے
آنے سے تعبیر کیا ہے، کیونکہ نہایت بڑا انصاف اور اس کے پیچ اور طاقت کی گواہی
ہے، کہ بتا ہوں میں، کہ ان پچھلے مفسروں کے نزدیک نامہ اول گر تفسیروں کے ۵ باب
کا ۵ و ۶ درس اور نامہ اول انجیلیوں کے ۴ باب کا ۱۷ درس اسی عقیدے
کے موافق ہیں، اور اسی طرح یعقوب کے نامہ کے ۵ باب کا ۸ درس اور پتر کے پہلے
نامہ کے ۴ باب کا ۷ درس، اور مشاہدات کے ۳ باب کا ۱۱ درس اور مشاہدات
کے ۲۲ باب کا ۷ و ۱۰ و ۲۰ درس اور نامہ اول یوحنا کے ۲ باب کا ۸ و ۱۸ درس اس
بات پر دلالت کرتے ہیں، کہ حواریوں کو یقیناً یہ ایسا دھڑکیا، کہ ہم آخری زمانہ میں ہیں اور
قیامت بہت ہی نزدیک ہے، اور ہمارے طبقے کے لوگوں کی زندگی میں جناب
مسیح کا نزول ہو جائے گا، تو یہ سب قول الہامی نہیں، بلکہ اپنی غلط فہمی سے اور
غلطی اعتقاد سے ان لوگوں نے ایسا کچھ لکھا ہے، سو ان لوگوں کے غلط سمجھنے اور غلط
عقیدہ رکھنے اور غلط لکھنے میں شک نہیں، اور اخبار الایام کی پہلی کتاب میں عذرا
پیغمبر سے باوجود یکہ دو پیغمبر اور بھی ان کے مددگار تھے، غلطی ہوئی، اور منقول عنہ کی
غلطی کو قیمنوں پیغمبر نہ نکال سکے، آٹھواں امر جو ان کتابوں کو الہامی کہتے ہیں، ان
کے اب اقوال کو دیکھئے، کہ کس کتاب کو کہتے ہیں، اور اس میں بھی کس قدر کو۔ آٹھواں
متفق علیہ ہے، کہ ان کتابوں کے الفاظ اور عبارت تو الہامی نہیں، جیسا
ہارن اور باسوبر اور یسافان کی تصریح سے معلوم ہوا، رہا مضمون سو اس کی بات

اختلاف ہے، جیروم اور گرومیس اور انازس اور پروکوبیس اور اور بہت لوگ کہتے
 ہیں، کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں، اور جو سب کے الہامی ہونے
 کا دعویٰ کرتے ہیں، ان کی رائے مردود ہے، جیسا سائی کلوپیڈیا بریٹانیکا میں ہے
 اور اس کتاب کے مؤلفین کے نزدیک تحقیق یہ ہے، کہ عہد جدید میں فقط مسائل
 اور احکام اور پیشینگوئیاں الہامی ہیں، اور گذارشات اور حال تاریخی الہامی نہیں
 اور میکاس اور مسٹر گڈل کے نزدیک ناجحاث تو الہامی ہیں، اور اناجیل اربعہ اور
 اعمال غیر الہامی اور تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی ایسی ہے، جیسے اور مورخین
 کی، اور لوقا کی انجیل اور مرقس کی انجیل اور کتاب اعمال کے الہامی کہتے ہیں
 میکاس کوتاں ہے، جیسا ریس کی سائی کلوپیڈیا میں ہے، کہتا ہوں میں، کہ ناجحاث
 کا بھی یہ حال ہے، کہ جناب لوتھر کے نزدیک نامہ یعقوب کا اول تو مسلم ہی نہیں، اور
 پھر تسلیم کی صورت میں بھی الہامی نہیں، اور زویگلس اور اور پروٹسٹنٹ پونوس
 کے ناجحاث کو الہامی نہیں مانتے، اور واشن کی ہم جلد میں ہے، کہ لوقا کی انجیل
 الہامی نہیں، اور یہی قول قدام کا ہے، کہتا ہوں میں، کہ جب ان کے نزدیک لوقا
 کی انجیل الہامی نہیں، تو مرقس کی انجیل بھی الہامی نہ ہوگی، کیونکہ اس کو کوئی
 ترجیح نہیں، اور دونوں کے مؤلف تابعین میں سے ہیں نہ حواریوں میں سے، اور باسور
 وریسافان کی تحقیق کے موافق لوقا کی انجیل الہامی نہیں، کہتا ہوں میں، کہ
 جب ان کے نزدیک لوقا کی انجیل الہامی نہیں، تو ایسے ہی کتاب اعمال بھی
 الہامی نہیں، کیونکہ یہ بھی اسی کی تصنیف ہے، اور انجیل سے رتبہ میں کمتر
 اور کلی می شس کے قول کے موافق مرقس اور لوقا تینوں کی انجیلیں الہامی
 نہیں، اور جو مرقس کی انجیل قدام کے مذہب اور تحقیق کے موافق جبری میں تھی جو گم
 ہو گئی، اور اب اس کا ترجمہ یونانی پایا جاتا ہے، اس واسے ترجمہ کے مؤلف کا محقق ٹورن
 کی تحقیق کے موافق یہ حال ہے، کہ اس کو جھوٹی اور پختی روایت کی تفسیر کا رتبہ نہیں
 اور اس نے جھوٹی حکایت کو بھی داخل کر لیا ہے، اور ٹورن علی الاعلان لکھتا ہے، کہ
 لوقا کی انجیل کی اعجازی باتوں میں دروغ روایتی شامل ہو گیا ہے، اور اس کے
 کہنے والے نے مسالفت شاعری کے طو اس کو ملا لیا ہے، اور اس زمانہ میں جھوٹ کا

ہے، اور میں اُسے پچھلے دن اٹھاؤنگا ۵۵ کہ میرا گوشت فی الحقیقت خوردنی اور میرا ہوا
 فی الواقع گوشت خوردنی ہے ۵۶ وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے، اور میرا ہوا پیتا ہے، مجھ میں
 بستا ہے، اور میں اس میں ۴۰ تب اس کے شاگردوں بہتوں نے من کے کہا
 کہ یہ سخت مشکل کلام ہے، اُسے کون من سکتا ہے، دیکھو یہ کلام کسی یہودی کی سمجھ
 میں نہ آیا، اور بہت سے جناب مسیح کے مریدوں نے اسے سخت مشکل سمجھا، یوحنا
 کی انجیل ۳ باب میں جناب مسیح کا قول نکردیمہ سے جو فاضل یہودی تھا، اور اُس
 کا قول یوں ہے، نسخہ ۲۴۲۲ اور ۲۴۲۳ یسوع نے جواب میں اُس سے کہا، میں تجھ
 سے پچ پچ کہتا ہوں، اگر کوئی پھر پیدا نہ ہو، تو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ
 نہیں سکتا، ۲۴ نکردیمہ اُس سے بولا، آدی جب بوڑھا ہوا، تو کیونکر پیدا ہو سکتا ہے
 کیا اُسے یہ قدرت ہے، کہ اپنی مانگے پیٹ میں جاوے، اور دوبارہ پیدا ہووے
 ۵۷ یسوع نے جواب دیا، کہ میں تجھ سے پچ پچ کہتا ہوں، اگر آدی پانی سے روح
 سے پیدا نہ ہووے، تو وہ خدا کی بادشاہت میں داخل ہو نہیں سکتا ۹ نکردیمہ جواب
 میں اس سے بولا، یہ کیونکر ہو سکتا ہے، ۱۰ یسوع نے جواب دیا، کیا تو بنی اسرائیل
 کا مرشد ہے اور یہ باتیں نہیں سمجھتا، دیکھو نکردیمہ یا وجود دیکھ یہودی مذہب عالم کا
 اور مرشد تھا، تو یہی جناب مسیح کے قول کو نہ سمجھا، اور جب اپنے دوبارہ کو لکھ لکھ فرمایا
 تو بھی نہ سمجھا، اور پوچھنے لگا، کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے، بھلا جب یہودی فاضل قابل کا
 یہ حال ہو، تو اب جناب مسیح کے اکثر شاگردوں سے جو غالباً اچھوے جاہل تھے
 سمجھنے کی کیا امید ہے، یوحنا کی انجیل کے ۸ باب میں ہے، نسخہ ۲۴۲۲ ۲۱
 یسوع نے پھر ان سے کہا، میں تو جاتا ہوں، اور تم مجھے ڈھونڈو گے، اور اپنے گناہوں
 میں مرو گے جہاں میں جاتا ہوں، وہاں تم نہیں آسکتے ۲۲ تب یہودیوں نے کہا، کیا
 وہ اپنے تئیں مارڈالینگا، جو کہتا ہے، جہاں میں جاتا ہوں، تم نہیں آسکتے، دیکھو یہاں ہی
 یہودی لوگ جناب مسیح کی مراد کو نہ سمجھے، پھر اسی باب میں ہے، نسخہ ۲۴۲۲ ۱۲
 ۱۵ میں تم سے پچ پچ کہتا ہوں، اگر کوئی شخص میری بات پر عمل کرنے، موت کو
 کبھی نہ دیکھے گا، ۲۱ یہودیوں نے کہا، اب ہم نے جانا ہے، کہ تیرا ساتھ دیوے ابراہیم
 اور سب بنی مر گئے، اور تو کہتا ہے، اگر کوئی شخص میری بات پر عمل کرے تو موت کا فریب بھی

نہ چکے گا۔ دیکھو یہاں بھی مراد کو نہ سمجھے، اور اُلٹے نسبت دیوانہ پن کی کی، پھر اسی باب
 میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور ۱۲۸ تمہارا باپ ابراہیم میرے دن دیکھنے کو بہت چاہتا تھا، اور اس
 نے دیکھا، اور خوش ہوا، ۱۲۷ یہودیوں نے اس سے کہا، تیری عمر تو پچاس برس کی بھی نہیں
 اور تو نے ابراہیم کو دیکھا، ۱۲۸ یسوع نے ان سے کہا کہ میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں، کہ
 ابراہیم کے ہونے سے میں آگے ہوں ۱۲۹ تب انہوں نے اسے مارنے کو پتھر اٹھائے
 ۱۳۰ دیکھو یہاں بھی یہودی لوگ جناب مسیح کے کلام کو نہ سمجھے، پھر اسی انجیل کے ۱۱ باب
 میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور ۱۱ ان سے کہا کہ تمہارا دوست العازر سو گیا ہے، میں اُسے جگانے
 جاتا ہوں ۱۲ تب اس کے مریدوں نے کہا، اے خداوند، اگر سو تا ہے، چنگا ہوگا ۱۳
 یسوع نے تو اس کی موت کی بابت کہی، پر انہوں نے گمان کیا کہ اس نے نمینہ کے صہن
 کی کہی ہے، ۱۴ تب یسوع نے اُن سے صاف کہا، العازر مری گیا، دیکھو اس جا بھی
 حواری اور غیر حواری مسیح کی مراد کو نہ سمجھے، جب تک کہ انہوں نے صاف کر کے نہ کہا
 مسیح کی انجیل کے ۱۶ باب میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور ۱۶ تب یسوع نے ان سے کہا خیردار
 فروسیوں اور صدوقیوں کے خمیرے پر ہمیز کرو، ۱۷ انہوں نے اپنے دل میں گمان
 کر کے کہا، کہ اس کا سبب یہ ہے، کہ ہم نے روٹیاں ساتھ نہ لیں ۱۸ لیکن یسوع نے
 یہ معلوم کر کے ان سے کہا، اے کم اعتقادو، تم اپنے دل میں کیوں گمان کرتے ہو کہ یہ
 روٹیاں نہ لینے کے سبب سے ہے ۱۲ تب دے سمجھے کہ اُس نے ان سے روٹی
 کے خمیرے نہیں، بلکہ فروسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے پرہیز کرنے کو کہا، ۱۹ توفا کی
 انجیل کے ۹ باب میں جناب مسیح کا قوں سب حواریوں کے خطاب میں یوں ہے
 نسخہ ۱۲۷ اور ۱۲۸ ان باتوں کو کانوں سے سن رکھو، کہ ابن آدم لوگوں کے ماتھے پکڑوا
 جائے گا، ۱۲۷ پر انہوں نے اس بات کو نہ سمجھا، اور ان پر پوشیدہ ہونے سے
 دریافت نہ کیا، اور مارے ڈر کے اُس سے اُسکا سوال نہ کیا، دیکھو یہاں سب حواریوں
 نے نہ جناب مسیح کے مطلب کو سمجھا، اور نہ مارے ڈر کے سوال کیا، پھر اسی انجیل کے
 ۱۸ باب میں ہے، ۱۸ پھر اس نے بارہواں کو ساتھ لے کر ان سے کہا، دیکھو ہم یرشلم
 جاتے ہیں، اور سب کچھ جو ابن آدم کے حق میں نبیوں کی معرفت لکھا گیا ہے، پورا ہوگا
 ۱۹ کیوں وہ غیر ملکیتوں کے حوالے کیا جائے گا، اور وہ اس سے ہنسی کرے گا،

اور اس پر زبردستی کریں گے، اور اس کے منہ پر تھوکیں گے، ۳۳ اور اسے کوڑے مار کر قتل کریں گے، اور تیسرے دن پھر وہ جی اٹھیں گے، ۳۴ پر انہوں نے ان باتوں سے کچھ نہ سمجھا اور یہ بات اُن پر چھپی رہی، اور انہوں نے ان کی ہوئی باتوں کو نہ سمجھا، دیکھو اس جا بھی باوجودیکہ جناب مسیح اس بات کو انہیں پہلے سمجھا چکے تھے، اور یہ دوسرا مرتبہ تھا کہ بارہ کے بارہ نہ سمجھ اور کچھ بھی ان کی سمجھ میں نہ آیا، اور ظاہر میں سبب اس کا یہ ہے، کہ انہوں نے یہودیوں سے من رکھا تھا، کہ مسیح ایک بڑا یاد شاہ ہوگا، اور اب انہوں نے حضرت عیسیٰ کو مسیح موعود جانا تھا، اور ظاہر میں کسی طرح کی سلطنت دنیاوی نہ ہوئی تھی، سوائے کوئی خیال تھا، کہ ضرور ہوگی، اور ہم بھی ان کے وعدے کے موافق بارہ تختوں پر جلوس کر کے بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں پر سلطنت کریں گے، اور یہ باتیں اس خیالی سلطنت اور اعتقاد کے مخالف تھیں، اس واسطے لحاظ سے سمجھ میں نہ آئیں، مگر نہ ان میں کسی طرح کا پوشیدہ پن نہ تھا، سو اب کہتا ہوں، کہ ناجیل اربع سے کسی میں حضرت عیسیٰ کے قول ان کے الفاظ سے تو منقول نہیں، بلکہ سب انجیلی روایت بالمعنی اپنی سمجھ کے موافق کرتے ہیں، تو اب کون سی دلیل ہے، کہ انہوں نے ان کے قولوں کو بہت جا غلط نہ سمجھا ہو، اور وہ غلطی ان کو اپنی حین حیات تک معلوم نہ ہوئی ہو، جیسے سب اس عقیدے غلط پر تھے کہ قیامت ہمارے طبقے کے لوگوں کی زندگی میں آجائے گی، یا جیسے پطرس حواری اور پولوس اور بعض اور جو یوحنا کی وفات سے پہلے مرے یا مارے گئے، اس عقیدے پر اُٹھے، کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ بہشت میں اُٹھایا جائے گا، اور جو الفاظ عیسوی گم ہو گئے، تو تمیز کی پھر کوئی صورت نہ رہی، اور جب یہ نو کے نو امر معلوم ہوئے تو اب کہتا ہوں، کہ اس عہد جدید کے الہامی اور واجب تسلیم ہونے کی کوئی صورت نہیں، اس لئے کہ متی اور لوقا اور مرقس کی انجیل اور کتاب اعمال تو علما و مذکورین کی تحقیق کے موافق الہامی نہیں، اور نامہ عبرانیہ اور نامہ دوم پطرس اور نامہ یعقوب اور نامہ یہود اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور کتاب شہادت تو بالکل اعتبار سے ساقط ہیں، جیسا پہلی ہدایت کے اندر گزر رہی ہے، یوحنا کی انجیل اور بعض نامحبات سوال کا حال یہ ہے، کہ یوحنا کی انجیل کی اول تو سند ہی نہیں، اور سند قطع نظر کر کے علما و مذکورہ بالا

کی تحقیق کے موافق گزارشات اور تاریخی حال اس کا الہامی نہیں، اور متی کی انجیل کی تسلیم کی صورتیں بھی یہی ہمارا قول ہے، اربے نامحبات سوان میں بھی عام کاموں میں جو تحریر ہے، الہامی نہیں، اور سیلی کی تحقیق کے موافق ادلہ اور تشبیہات بھی ایسی ہی ہیں، اور رونیگلٹس اور پریسٹنٹوں کے نزدیک پولوس نے چند چیزوں میں غلطی کی ہے، اور ہم تو پولوس کو نہ حواری جانتے ہیں، اور نہ صاحب الہام اور نہ ہم کو اس سے اور اس کے نامحبات سے کچھ کام ہے، تو ہمیں اس کی تحریر کی طرف انتقادات کی بھی حاجت نہیں، اور جب ان کے علماء و محققین کے اقرار سے ثابت ہوا کہ سب حواریوں نے عموماً اور پطرس اور پولوس نے خصوصاً غلطی کی ہے، بعد کیہ پطرس حواری نے ایمان کے مسئلہ میں بھی، تو اب کوئی دلیل ہے، کہ انہوں نے مسائل اور احکام کے بیان میں غلطی نہ کی ہو، اور اسی طرح جو یہ لوگ حضرت عیسیٰ کے قول کو روایت بالمعنی کرتے ہیں، تو اس کے سمجھنے میں کسی جا غلطی کھا کر غلط نہ نقل کیا ہو، جیسا بعض جا غلط سمجھنا ان کا مسلم ہے، اور وہ جو پہلی دفعہ سے کرتا ہے، کہ دلیل میں تو غلطی جائز ہے، اور نتیجہ اس کا یقیناً صحیح ہے، استہزاء کے قابل ہے، اس لئے غلط دلیل سے نتیجہ صحیح یقیناً کب نکلتا ہے، اسی لئے برکس جو فاضل عیسائی مذہب ہے، اس کی کتاب پر اسجا حاشیہ کے طور یوں لکھتا ہے، یہ خیال نہایت نامعقول ہے، کہ حواریوں نے اسے مقدمے استعمال کر کے نتیجہ نیک نکالا، اور اس مطلب میں جو خدا نے پیشتر الہام کیا تھا، غلطی کی، حالانکہ دسے تازہ الہام کی تسلیم میں مصروف تھے، اور اسی طرح یہ خیال بھی کہ انہوں نے ایک حصہ کتب مقدسہ کو دوسرے حصہ کے لکھنے کی حالت میں پڑھا، اور جو شخص ایسے مقدمات کو کہ جن کا یقین نہیں، استعمال کرے، دیانت دار نہیں، اور حواریوں کا ان مقدمات کو دین عیسوی کے مسئلہ کے اثبات کے لئے استعمال کرنا ہر ایک عیسائی کے واسطے ان مقدمات کی صداقت کی پوری سند ہے، وگرنہ طریقہ دلیل کا بے فائدہ اور بدتر بلکہ استہزاء کے قابل ہے، یہاں تک برکس کا کلام تھا، اور اس فاضل نے سیلی پر لے دے تو بہت کچھ کی، مگر کوئی وجہ اچھی اپنی طرف سے ہی نہ لاسکا، پادری لوگ عوام کے مغالطہ دینے کو تحریر اور تقریر میں دو عذر کبھی پیش کیا کرتے ہیں، اسو اس جا مناسب ہے، کہ ان کو بھی ذکر کر دوں، اول یہ ہے کہ مرقس کی انجیل کو پطرس نے اور لوقا کی انجیل کو پولوس نے دیکھ لیا ہے، اور یہ

دونوں تو الہامی شخص تھے، سو انکا دیکھ لینا ان کی صداقت کیلئے کافی دلیل ہے دوم
 یہ کہ یہ حنا حواری نے انجیل ثلاثہ کو دیکھ کر پسند کیا ہے، کہتا ہوں میں، کہ مرقس کی انجیل
 کو پطرس حواری کا دیکھنا ثابت نہیں ہوتا، اریمیوس جو ۱۸۰۰ میں تھا، یوں کہتا ہے، کہ پطرس
 کے مرید و مترجم مرقس نے پطرس اور پولوس کی موت کے بعد دس چیزیں کہہ کر
 دیں، جن کو پطرس نے وعظ کیا تھا، اور لارڈ نراپی کتاب الاسناد میں لکھتا ہے، مجھے
 خیال ہوتا ہے، کہ مرقس کی انجیل ۳۳ء یا ۳۴ء کے قبل نہیں لکھی گئی، اس لئے کہ
 پطرس کی اس وقت سے پہلے روم میں رہنے کی کوئی وجہ معقول خیال میں نہیں آتی
 ۰۰ اور یہ تاریخ اس پرانے لکھنے والے اریمیوس کے موافق ہے، جو کہتا ہے، کہ مرقس
 نے اپنی انجیل کو پطرس اور پولوس کی موت کے بعد لکھا ہے، اور بائینج اریمیوس کی
 موافقت کر کے کہتا ہے، کہ مرقس کی انجیل ۳۳ء میں پطرس اور پولوس کی موت کے
 بعد لکھی گئی، اور اس کے نزدیک ان کی شہادت ۳۵ء میں واقع ہوئی ہے، یہاں
 تک لارڈ نرا کا کلام تھا، سو اب معلوم ہوا، کہ پطرس حواری نے مرقس کی انجیل کو نہیں
 دیکھا، بلکہ یہ انجیل تو ان کے مرنے کے بعد لکھی گئی ہے، اور اسی طرح لوقا کی انجیل
 کو پولوس کا دیکھنا ہی تین وجہ سے ثابت نہیں، پہلی وجہ یہ ہے، کہ علامہ عیسائی
 مذہب کا اس پر اتفاق ہے، کہ جناب پولوس جب ۳۳ء میں قید سے چھوٹے، پھر
 انکا حال موت تک صحیح خبر سے نہیں ملتا، نہ کتاب اعمال سے نہ اور جاسے، اور اس
 بات میں گفتگو ہے، کہ قید سے چھوٹ کر کہاں گئے، بعضے گمان کرتے ہیں، کہ
 ہسپانیہ اور مغرب کی سمت کو اور بعضے خیال کرتے ہیں، کہ یردشالم سے ہو کر اور
 کلیسوں کی طرف جو انہوں نے بنائے تھے، گئے، اور کئی وجہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ
 غالباً اول ہی صحیح ہو، اور ان کلیسوں کی طرف جو مشرق کی جانب تھے، نہ گئے ہوں
 اور جمہور عیسائیوں کا یہ مذہب ہے، کہ لوقا نے اپنی انجیل کو ایکسلیس جو مشرق
 میں ہے، لکھا ہے، اور ظن غالب یہ ہے، کہ اس نے اپنی انجیل کو کتھیو فلس
 کے پاس جسکے واسطے تصنیف کی تھی، روانہ کر دی ہوگی، اور یہ بات کہیں سے ثابت
 نہیں ہوئی، کہ کتھیو فلس اور پولوس کی ملاقات ہوئی ہے، تو اب معلوم ہوتا ہے، کہ پولوس
 نے اس انجیل کو نہ دیکھا ہوگا، مارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد ۳۳ء میں کہتا ہے

پولوس اور مرقس کی انجیل کو نہیں لکھا

پولوس لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا

نسخہ ۸۴۲ء اس جہت سے کہ وقائع پولوس کی تاریخ کو اس کی رمائی کے بعد سے نہیں
 لکھا، اسی لئے اس کی رمائی سے جو ۳۳۰ء میں ہوئی، اس کی موت تک کے سفر وغیرہ کا
 حال سچی خبر سے نہیں معلوم ہوتا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، اور لارڈ نرائی کتاب الاسناد
 کی پانچویں جلد کے صفحہ ۳۵۴ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۴۲ء ذکر اب میں حواری کے اس
 وقت (یعنی رمائی کے وقت سے) اس کی موت تک تاریخ لکھنی ہے، لیکن وقت
 مذکور کی بابت وقائع کے بیان سے کچھ مدد نہیں ملتی، اور عرب جدید کی اور کتابوں سے بھی
 بہت تھوڑی اور علیٰ ہذا القیاس قدام کے کلام سے زیادہ مدد پائی نہیں جاتی، اس امر
 میں گفتگو ہے کہ رمائی کے بعد پولوس کہاں گیا، یہاں تک لارڈ نرائی کا کلام تھا، ان دونوں
 مفسروں کے کلام سے یہ بات ثابت ہو گئی، کہ رمائی کے بعد جناب پولوس کا حال سچی
 خبر سے معلوم نہیں ہوتا، تو اب ہم پر متاخرین کا صرف قیاس حجت نہ ہو سکیگا، اور غالب
 یہی ہے، کہ ہسپانیہ اور مغرب کی سمت کو گئے، جیسا اب معلوم ہو جاتا ہے نامہ رومیہ کے
 باب کا ۲۳ درس یوں ہے، نسخہ ۸۴۲ء و ۸۴۳ء پر اس لئے کہ اب ان ملکوں میں
 جگہ باقی نہ رہی، اور تمہاری ملاقات کی بھی بہت برس سے آئندہ رکھتا ہوں، جب ہسپانیہ
 کو روانہ ہونگا، تم پاس ہی آ جاؤں گا، اس مقام سے جناب پولوس کا عزم ہسپانیہ کی
 سمت جانیکا معلوم ہوتا ہے، اور جو کسی دلیل قطعی سے معلوم نہیں ہوتا، کہ رمائی سے پہلے
 ہسپانیہ کو گئے ہوں، تو اب غالب یہی ہے کہ رمائی کے بعد ضرور گئے ہونگے، کیونکہ ارادے
 کے موقوف کر دینے کی کوئی اچھی وجہ نہیں پائی جاتی، اور جب تک کوئی اچھی وجہ نہ ہو،
 تو ظاہر کے خلاف کو لینا ایک بے انصافی اور جناب پولوس پر الزام کا لگانا ہے، اور کتاب
 اعمال کے بیسویں باب کے پچیسویں درس میں جناب پولوس کا قول یوں ہے، نسخہ
 ۸۴۲ء و ۸۴۳ء اور اب دیکھو، کہ مجھے معلوم ہے، کہ تم سب جگہ درمیان میں خدا کی
 بادشاہت کی خوشخبری دیتا پھرا ہوں، میرا منہ پھر نہ دیکھو گے، اس سے معلوم ہوتا ہے،
 کہ ان کلیسوں کی طرف جو مشرق کی سمت تھے، جناب پولوس کا عزم نہ تھا، اور کلیمنٹ
 اسقف روم اپنے نامہ میں یوں لکھتا ہے، کہ پولوس تمام دنیا کو راستی سکاہلانا کنار مغرب
 پر آیا، اور شہادت پا کر پاک جگہ میں گیا، یہاں تک کلیمنٹ کا کلام تھا، تو اس
 سے معلوم ہوتا ہے، کہ رمائی کے بعد ہسپانیہ کو گئے ہوں، نہ مشرقی کلیسوں کی طرف

اور جب یہ بات ثابت ہو گئی، تو اب ان کا لوقا کے انجیل کو دیکھنا ثابت نہیں ہوتا دوسری وجہ یہ ہے کہ لوقا کی انجیل کے سکھے جانے سے پولوس کی وفات تک بہت ہی تھوڑا زمانہ ہے، اور جب کہ مرقس نے جو بقول بائبل کے اُسے اپنی انجیل کو سلسلہ میں لکھا ہے اور لوقا نے جو بقول بعض کے اپنی انجیل کو سلسلہ میں لکھا ہے، امتی کی انجیل کو جو بقول بعض کے سلسلہ میں لکھی گئی ہے، اس عرصہ دراز میں باوجودیکہ تمام ملک یہودیہ اور یروشلم میں پھرتے رہے ہیں، انہیں دیکھا، تو پھر پولوس نے اسے عرصے میں کہ کل برس یا ڈیڑھ برس کا زمانہ ہوتا ہے، لوقا کی انجیل کو کس طرح دیکھا ہوگا اس لئے کہ اس عرصہ میں نہ تو پولوس کا لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا اس کے پاس جانا اور نہ انجیل کا اس کے پاس بھجوانا ثابت ہوا ہے، تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ گمان فقط ان بعض قدامد کے قول سے اٹھا ہے جو سو ڈیڑھ سو برس کے بعد ہوئے ہیں، مساویں یہ ہے کہ ان کی اکثر روایت سے یہ بات پوری طرح ثابت نہیں ہوئی، مثلاً ارسینوس صرف اتنا کہتا ہے کہ پولوس کے پیر لوقا نے ایک کتاب میں اُس خوش خبری کو جس کا وسط پولوس نے کیا لکھا ہے، سو اس قول سے ہرگز یہ بات معلوم نہیں ہوتی، کہ پولوس نے اس انجیل کو دیکھا ہو، بلکہ لارڈز صاحب ارسینوس کے اس قول کو اپنی کتاب الاسناد میں نقل کر کے لکھتا ہے، کہ ربط کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ بات (یعنی لوقا کا انجیل کو لکھنا) مرقس کی انجیل کے لکھنے اور پولوس اور پطرس کی موت کے بعد واقع ہوئی ہو، یہاں تک لارڈز کا کلام تھا، سو اس کی تخریب کے موافق بھی ممکن نہیں کہ پولوس نے اس انجیل کو دیکھا ہو، اور فرولین صرف اتنا ہی کہتا ہے، کہ لوقا کی تاریخ عموماً پولوس کی طرف منسوب ہے، سو اس سے بھی وہ بات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ مطلب اس کا یہ ہے، کہ جو کچھ لوقا نے لکھا، پولوس سے سنکر لکھا ہے اور ارجن کا قول ایسا ہے، کہ خود عیسائی مذہب کے علماء لاچار ہو کر اقرار کرتے ہیں کہ اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ وہ تو نامہ رومیہ کے ۲ باب کے ۱۶ درس یا نامہ قسطنطینی کے ۲ باب کے ۸ درس یا نامہ ۲ گرنہوٹ کے ۸ باب کے ۱۸ درس پر گواہی ہے، اور دوسری یہ ہے، کہ اگر ان بھی لیں، کہ بعض روایت سے ثابت ہوتی ہے، تو اس بعض روایت کی کوئی سند نہیں پائی جاتی، کہ ان کو یہ روایت کس سے پہنچی تھی، بلکہ وہ لوگ صرف اپنے گمان کے موافق کہتے

ہیں اور ظاہر ہے کہ جب جامعین تفسیر سنری اور اسکاٹ کے اقرار کے موافق یہ روایت کہ
یوحنا قیامت تک نہ مرے گا، تواریخوں کی روایت تھی اور بات تھی، جو عام تھی، اول کی پھیلی
ہوئی اور ملج تھی، اور تفسیر روایتی تھی کہ کوئی نئی بات حضرت عیسیٰ کی نہ تھی، پھر بھی جہوتی
اور غلط تھی، تو پھر عیسائی مذہب کے ان بعض قدام کی جو سوا اور ڈیڑھ سو برس کے بعد جو
روایت کو بے سند کیے قبول کر لیں، حالانکہ قدام عیسائی مذہب کو ہرگز روایات کی تنقید
نہ تھی، محض جہوتی گپوں کو انتقاد کر بیٹھے تھے، جیسا مارن کہتا ہے، پرانے سے پرانے
قدما نے اپنے وقت کی گپوں کو پچ بھگ کر رکھا، اور ان لوگوں نے جو ان کے بعد ہوئے
ادب کر کے ان کے کچے کو قبول کر لیا، اور یہ جہوتی بھی روایتیں ایک کھنڈے سے
دوسرے کھنڈے تک پہنچیں، اور مدت دراز کے بعد ان کی تنقید متعذر ہوئی، یہاں
تک مارن کا کلام تھا، اور اسی طرح اناجیل ثلاثہ کو یوننا حواری کا دیکھنا کئی وجہ سے جھوٹ
ہے، یا مفید نہیں، پہلی وجہ یہ ہے کہ متی اور مرقس کی تحریر میں بعض بعض با یقیناً
ایسا اختلاف معنوی ہے، کہ مارن سائنٹسب صاف اقرار کرتا ہے، کہ ان حالات میں
تطبیق کی کوئی صورت نہیں نکلتی، جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں
گذرا، اور کئی می شس بھی اس امر کا مقرر ہے، جیسا اسی ہدایت کے اندر اٹھا رہیں سند
میں گزرا، بلکہ متنوں انجیلوں کی تحریر میں اختلاف معنوی اور غلطیاں ہیں، جیسا مشروحاً
پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں گزرا، اور خود اس کے علما وہی اس بات کے
مقرر ہیں، جیسا ریس کی سائی کلوی پیڈیا سے گیارہویں سند میں گزرا، تو اب دو حال سے
خالی نہیں کہ یہ غلطیاں اور اختلاف یوحنا حواری کے دیکھنے اور سند کرنے کے وقت
موجود تھے، یا نہ تھے، اگر تھے، تو یوحنا کو معلوم ہوئے تھے، یا نہیں، اگر معلوم ہوئے تھے
تو پھر پوچھا جائیگا، کہ یوحنا نے ان غلطیوں اور اختلاف سمیت ان کی سند کردی تھی، یا
اصلاً دے کر ان کو نکال دیا تھا، لیکن جو تحریف کا حضرات مسیحوں میں اول ہی سے چرچا
تھا، اور دوسری صدی سے اس قسم کی حرکات مستحبات دینی سمجھی گئیں تھیں، اور متی کی
انجیل کا اصل عبری نسخہ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق اسی تحریف کے صدقے
سے کم ہوا، اور کلیمنس دوسری صدی میں ان لوگوں کے نام لکھتا ہے جو انجیلوں کو
محرف کرتے تھے، اور ارجن تیسری صدی میں بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، اور کہتا

اناجیل ثلاثہ کو یوحنا نے نہیں دیکھا

کہ ہم کاتبوں کی غلطی اور اس بددیانتی اور بیباکی کا جس سے انہوں نے قن کو صبح کیا ہے کیا
 حال بیان کریں، اور اسی طرح ان کی اس بے قیدی کا جس سے زیادہ یا کم کیا ہے، کیا
 حال کہیں، اور یہ حرکت ایسی تھی کہ موافق کا کیا ذکر مخالف بھی اس سے ایسے واقعے
 کہ اپنی تحریر اور تقریر میں سلفاً اور خلفاً چلاتے اور شکایت کرتے ہیں، دیکھو ستوں فاضل
 بت پرست کو جو دوسری صدی میں لکارتا ہے، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو قن
 بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا بدرا ہے، کہ گویا ان کا مضمون بھی بدل گیا، اور
 فائش کو جو چوتھی صدی میں فرقے مانی کیسز کا ایک مشہور فاضل گذرا ہے، دہائی دیتا ہے
 اور کہتا ہے، کہ ان چیزوں سے انکار کروں، جو خریب سے تہارے باپ رادوں
 نے الحاق کر دی ہیں، سو مخرف لوگوں نے اس کی اصلاح سے پہلوتی کر کے پھر سب ان
 غلطیوں اور اختلافات کو ایسا داخل کر لیا، جیسا سولہویں صدی کے صحیفوں نے جناب
 لوتھر کے ترجمہ میں باب پانچویں نامہ اول یوحنا میں اس جھوٹے اور جعلی فقرے مشہور کو جس
 کا ذکر پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں گذرا، پھر داخل کر لیا ہے، پہلی
 شق تو بالکل باطل ہے، کیونکہ ممکن نہیں، کہ یوحنا حواری سا شخص جان بوجھ کر ایسی بددیانتی
 برتے، اور دوسری شق میں، اور اسی طرح اس صورت میں جو اس کو معلوم ہی نہیں ہوتی
 تھی، اور اسی طرح اس صورت میں جو ستر کرنے کے وقت موجود ہے، نہ تھے، اس
 تقدیق اور سند کا کچھ فائدہ نہ رہا، بلکہ دیکھنا نہ دیکھنا برابر ہوا، سو اب حق یہ ہے، کہ یوحنا
 حواری نے ان کو نہیں دیکھا، اور ایک دو قدما کی روایت سے جبکا حال ایسا تھا، جیسا
 اوپر گذرا، اس امر باطل کا اعتقاد نہیں ہو سکتا، خصوصاً یوحنا بیس بیسے شخص کی
 روایت کے موافق کہ عیسائیوں کے نزدیک ایک بدعتی ہے، جو ایس کے معتقدوں سے
 تھا، اور اس نے اتھانیشیئس کا عقیدہ اپنی طرف سے گھڑ دیا تھا، اور اگر دس کے
 نامہ کو جسے اب علامہ عیسائی مذہب کے کیا کا تھلک کیا پروٹسٹنٹ جعلی سمجھتے ہیں،
 سچا جانتا تھا، علاوہ اس کے اگر مرقس کی انجیل کو لپٹرس حواری یا یوحنا حواری نے دیکھا
 ہی لیا ہوا، تو ایک اور طریق سے کچھ مفید نہیں، اس لئے کہ مرقس کی انجیل کی طرح اس
 کا اصل نسخہ ہی گم ہے، اور فقط یونانی ترجمہ اس کا موجود ہے، چنانچہ کارڈنل بریس
 اور پلاٹن کہتے ہیں، کہ یہ انجیل اصل میں لاطن زبان میں تھی، بعد اس کے یونانی میں

ثواب میں ۱۲۰ شاہد اور ساتویں ہدایت میں ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ قول کو، اور آٹھویں ہدایت
 کے اندر ۱۴ اختلاف کو دیکھو، گیارہویں ہدایت اس بات کے بیان میں کہ
 جو ان کی کتب مقدسہ کے موافق پیغمبروں کی عصمت کسی گناہ سے ثابت نہیں، بحدیکہ
 نبوت کے بعد زنا اور بت پرستی اور احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنا ہی ان سے ثابت ہے
 اور انہیں کتابوں کے موافق معجزے اور کرامت کا صدور نبوت کی دلیل بلکہ ایمان
 کی بھی دلیل نہیں، تو اس سبب سے ان کتابوں کے الہامی ہونے میں ایک اور شبہ
 ہے، اس لئے کہ جو شخص نبوت کے بعد بھی بت پرستی سے نہ چو کے، تو اس کو خدا پرستان
 باندھنے سے کیا مانع ہے، اور جب بعض احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنا یقینی ہو، تو
 اور مواضع میں شک کیوں نہ پڑے، بلکہ حق یہ ہے، کہ دعویٰ نبوت اور دعویٰ عصمت
 گویا درحقیقت متحد ہے، اور اگر عصمت کو مطلق نبوت کے لوازم سے نہ مانو، تو
 کسی پیغمبر کی نبوت ثابت ہوتی ہے، اور نہ اس کے کلام کا وہی اور الہامی ہونا اس لئے
 کہ جب پیغمبر کے پیغام کی نسبت یہ گمان ہوا، کہ شاید جھوٹا پیغام ہو، تو اب وہ پیغام قطعی
 نہ رہا، اور اسی طرح ان پیغمبر کے جھوٹے پیغمبر ہونے کا گمان درست ہوا، اور آدم سے
 عیسیٰ تک یہ گمان ہو جائیگا، کہ شاید یہ سب جھوٹے پیغمبر ہوں، اگر کہو، کہ اگرچہ اور
 پیغمبر نو معصوم نہ تھے، اگر حضرت عیسیٰ معصوم تھے، اور انہوں نے گواہی دی، کہ سلیمان
 اور داؤد اور موسیٰ ان کے باوجود دیکھ انہوں نے نبوت کے بعد بت پرستی بھی کی یا تجھ نے
 بنوائے یا احکام تبلیغی میں جھوٹ بولے یا زنا کیا، یا اور شائع کئے، تو بھی پیغمبر تھے، تو
 کہوں گا، کہ اب حضرت عیسیٰ کی عصمت کہاں سے ثابت ہوئی، آیا کسی اور غیر معصوم کے
 قول سے یا خود ان کے ہی قول سے، اور دونوں صورتوں میں پھر وہی احتمال ہے، کہ شاید
 یہ قول جھوٹا ہو، اور جب ان کی عصمت مشکوک ہوئی، تو اب ان کی گواہی سے دوسرے
 غیر معصوم کی نبوت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ خود ان کی نبوت بھی ثابت نہ ہوگی، اگر کہو،
 کہ حضرت عیسیٰ صرف نبی نہ تھے، بلکہ خدا بھی تھے، تو اب ان کے قول سے ان کی نبوت
 اور انکی گواہی سے غیر معصوموں کی نبوت ثابت ہو جائے گی، تو کہوں گا کہ ان کی نبوت
 اب کس طرح سے ثابت ہوتی ہے، آیا انہیں کی نبوت یا دوسرے کی نبوت سے یا
 محض عقل کے رد سے، شق اول تو باطل ہے، اس لئے پہلی تقریر کے موافق نبوت

مشکوٰۃ ہے اور جب نبوت مشکوک ٹھہری تو الوہیت بھی مشکوک ہوئی اور دوسری شق میں دور لازم آتا ہے کہ دوسری نبوت کی صحت انکی الوہیت پر موقوف تھی اور انکی الوہیت اس دوسری نبوت کی صحت پر موقوف ہوئی پس دوسری نبوت کی صحت خود اپنے نفس پر موقوف ہوئی سو یہ بھی بدیہی بطلان ہے اور تیسری شق تو عقلاً محال ہے اور خود عیسائی لوگ بھی معترف ہیں کہ عقل سے ثابت نہیں ہو سکتی، اور اس جگہ صاحب استبصار ایک بات اچھی کہتا ہے کہ لوگو! انصاف کی جگہ ہے کہ پادریوں کے عقیدہ الوہیت کا وہ حال کہ تثلیث سے ملکہ توحید غارت کی گئی، اور عقیدہ رسالت کا یہ حال کہ مطلق عصمت کی نفی کر کے اچھی طرح سے خاک میں ملا یا گیا، پھر یہی ان کو ملت اسلامیہ کے مقابلے میں یہ دعوے ہے کہ ہم ہی دیندار ہیں، معلوم نہیں کہ بے دینی ان کے نزدیک کس چیز کا نام ہے، پھر کہہ ہو، اس کو چھوڑ کر اب برسر مطلب آتا ہوں، اور اس ہدایت کی دو قسم کرتا ہوں پہلی قسم اس بات کے بیان میں کہ ان کی کتابوں کے موافق پیغمبر معصوم نہیں، اور اس قسم میں جو لکھتا ہوں، بنا چاری الزام لکھتا ہوں، دیگر نہ اکثر ایسی راہی روایتوں سے جو اس میں مذکور ہوں گی، دل سے بیزار ہوں، اور بعض کو تو محض کفر صریح سمجھتا ہوں، ناظر اس بات میں مجھے بھجوائے نقل کفر کفر نباشد، معاف رکھے، اور بعض ہمارے نزدیک گویا نہیں، مگر یہ لوگ جو خطا سمجھتے ہیں، تو الزام اس کو بھی نقل کیا گیا، اور جو پادری ولیم اسمٹ نے توریت اور اپنی تفاسیر سے منتخب کر کے آدمؑ سے یعقوبؑ تک کا حال ایک رسالے اردو میں لکھا ہے، اور طریق الاولیاء اسکا نام رکھ کر ۱۳۲۸ھ میں مرزا پور کے اندر چھپوایا ہے تو یعقوبؑ تک کا حال اسی رسالے سے اسی کی عبارت سے نقل کروں گا، و باللہ التوفیق حضرت آدمؑ کے حال میں یوں ہے، صفحہ ۲۰ و ۲۱ آدم اور حوا نے شیطان کے درغلانے سے اس درخت کا پھل کھایا، جسکا خوب ہی پھل پایا، اگرچہ صریح یہ حکم تھا، کہ اس کا پھل نہ کھانا، اور اس کا حکم بجالانا بھی تھا، کیونکہ بلع کے اور سب درختوں کا پھل انکے لئے روا تھا، پس جب انہوں نے ایسا ہی حکم نہ مانا، اور تو کیا مانیں گے بعد ایک خطا کی، تو ہزاروں خطا کرینگے، کیا دہشت رہی، اسی لئے سزا پانے اور نکلنے جانے کے لائق ہوئے، لکھتا ہوں میں، کہ یہ آدمؑ کی ایک خطا ہے ۲ پھر صفحہ ۲۲

میں ہے، بری خوشیوں اور حرص اس کے دل میں پیدا ہونے لگے، اور باطن کی سلامتی و
 خوشی و چشمت ہو گئی، جھگڑے اور فساد نے اس کی طبیعت میں جڑ پکڑ لی، اور برائی اس کے
 مزاج میں جم گئی، پھر اس نے خود بخود اپنے تئیں ملزم جان کر اور خدا کے خوف کا عذاب مان
 کر اس کے حضور پر نور سے بھاگنے کا ارادہ کیا، کہ آپ کو درخت تلے چھاوے، وہ ایک
 دم میں اس کی سمجھ کا چراغ کیسا گل ہو گیا، اور اس کی عقل پر اندھیرا چھا گیا، کہ خدا جو
 ہر جگہ حاضر و ناظر ہے، جانا کہ اس سے چھپ سکیگا، پھر صفحہ ۲۲ میں کہتا ہے، پھر جب
 آدم اس کے سامنے حاضر ہوا، تو کیا اس نے فروتنی سے اپنے گناہ کا اقرار کیا؟ تو بہ
 کہتا ہوں کہ یہ دوسری خطا ہے، صفحہ ۲۳ میں ہے، افسوس ہزار افسوس کی تو بہ کا
 نشان کہیں نہیں ملتا، اور اس نے گناہ معاف ہونے کے لئے ایک بار بھی دعا نہ
 مانگی، بلکہ ڈھٹائی سے چاہا، کہ تو اپر بلکہ مثل مشہور کے موافق اٹا چور کو توال کو ڈانٹے
 خدا پر بھی الزام رکھے، اور اپنے آپ کو بے قصور و عصمت معصوم ٹھہرائے، اکتاہوں میں یہ
 تیسری خطا ہے، اور اس سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی، کہ مسیحیوں کے نزدیک آدم
 کی تو بہ ثابت نہیں، اتواب پادری فنڈر صاحب کا دعویٰ تو بہ کی بابت محض جھوٹ
 ہے، اور بیان اس کا پہلی جلد کے اندر بھی دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 چوتھے شبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کی مثالوں سے ستائیسویں مثال کے
 بیان میں گذر آ۴ حضرت نوح کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۷۰ نوح کی خطا
 کہ طوفان کے بعد اس سے ہوئی، انہیں اس کو چھپانا لازم نہیں، یعنی وہ شراب پی کے
 متوالا ہوا، چنانچہ پیدائش کے ۹ باب ۲۰ و ۲۱ آیت میں ہے کہتا ہوں میں کہ ۲۱ درس
 یوں ہے، نسخہ ۱۸۴۲ و ۱۸۴۹ اور شراب پی اور اسے نشہ ہوا، اور اپنے خیمہ کے اندر
 کپڑے اتار پھینکے، سو دیکھو، ایسے متوالے بنے تھے، کہ کپڑے بھی اتار پھینکے تھے،
 ۱۵ ابراہیمؑ کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۷۰ جب تک وہ شہر برس کا نہ ہوا اس
 کی بات کچھ معلوم نہ ہوئی، اس نے بت پرستوں میں پرورش پائی، اور ان میں اپنی
 بہت عمر گزاری، معلوم ہوتا ہے، کہ اسکے ماں باپ پچھے خدا کو نہ جانتے تھے، اور شاید
 خود ابراہیمؑ بھی اس وقت تک بت پرست رہا، جب تک خدا کی مرضی نہ ہوئی، اگر اس
 پر ظاہر ہو پھر اپنے آپ کو اس پر ظاہر کر کے اس کو دنیا کے اور لوگوں سے الگ کر لیا، اور اپنا

خاص بندہ بنایا، کہتا ہوں میں، کہ مسیحیوں کے نزدیک کسی دلیل سے ثابت نہیں کہ ابراہیم نے ستر برس کی عمر سے پہلے بت پرستی نہ کی ہو، بلکہ احتمال ہے، کہ اس وقت تک بت پرستی کرتے ہوں اور ان کے نزدیک غالب یہی ہے، کیونکہ جب ان کے نزدیک انبیاء کی عصمت نبوت کے بعد ہی نہیں، نبوت سے پہلے کا تو کیا ذکر اور ابراہیم کی سب قوم اور ان کے سب گھرانے کا وہ حال تھا، جو مذکور ہوا، سو اس احتمال غالب کے موافق اس بڑے پیغمبر کا ستر برس کی عمر تک بت پرستی کرنا ثابت ہوتا ہے، گو عیسائیوں کے نزدیک اس سے نبوت کو کچھ ضرر نہ ہو، سو اس احتمال غالب کے موافق یہ بھی ابراہیم کی ایک خطا ہے ۸۲ پھر صفحہ ۸۲ میں ہے جب ابراہیم مصر کو چلا، اس سے ایک ایسی بات ہو گئی، کہ اگر اس کا چھپا رکھنا لازم ہوتا، تو ہم چھپانے پر کیا کریں، کہ وہ اگرچہ خلیل اللہ اور ایک بڑا نبی تھا پھر بھی بشر اور خطا کار اس کا گناہ یہ کہ اس نے یہ سمجھ کر کہ مصر والے میری چورو کو خوبصورت دیکھ کر مجھے مار ڈالیں گے، اسکا انکار کیا، اور کہا کہ یہ میری بہن ہے، خدا کا وعدہ جو اس کے حق میں پچانے کا تھا، وہ کیا بھول گیا، کہتا ہوں میں، کہ ابراہیم کا یہ جھوٹ بولنا اور چورو کو بہن کہنا دوسری خطا ہے، جسکو پادری صاحب دیانت کے مقتضائے چھپانا لازم نہیں جانتے ۹۲ و ۹۳ میں ہے، ابراہیم ہاجرہ کے نکاح میں لانے سے بے گناہ نہیں ٹھہر سکتا، کیونکہ مسیح کی بات جو انجیل میں لکھی ہے، ابراہیم کو خوب معلوم تھی، کہ جس نے انسان کو پیدا کیا، ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت کو اس نے بنایا، اور فرمایا، کہ اس کے سبب آدمی ماں باپ کو چھوڑ کر اپنی چورو سے ملا رہے گا، اور وہ دونوں ایک تن ہوں گے، کہتا ہوں میں کہ جب اس نکاح سے گناہ گار سمجھے تو یہ نکاح جائز نہ تھا، تو ہاجرہ سے جب ابراہیم بستر ہوئے تو وہ زنا ہوا، تو یہ زنا بار بار اس بڑے پیغمبر سے ظہور میں آیا، بلکہ اب ایک اور بڑی مشکل ہوتی ہے، کہ جب ان کو یہ بات مسیح کی انجیل والی معلوم تھی، تو ان کو یہ بات موسیٰ کی توریت والی بھی معلوم ہوگی، کہ بہن علاتی سے نکاح کرنا، جس کو مفسر عیسائی زنا کے برابر سمجھتے ہیں حرام ہے، اور دونوں کا مار ڈالنا واجب ہے، اور مرد ملعون ہو جاتا ہے، جیسا چودہویں سوال کے جواب کے اندر چوتھے موضع میں پہلی قسم کی مثالوں سے دوسری مثال کے بیان میں گذرا، اور سارہ تو علاتی بہن تھی، سو یہ نکاح بھی حرام تھا، تو اب عیاذ باللہ

ابراہیم کی ساری عمر کیا نبوت سے پہلے اور کیا بعد از نبوت گزری اور دونوں سے جو
اولاد پیدا ہوئی وہ بھی عیاداً باسند حرامی ہوئی خدا کی پناہ پادری لوگ اپنی اس
انجیل مروج کی تائید کیلئے کیا کیا یہودہ احتمال نکالتے ہیں، خیر کچھ ہو، ابراہیمؑ کی
یہ تیسری خطا ہے، ۸۱ صفحہ ۹۹ میں ہے، یہاں بھی اس نے کم اعتقادی ظاہر کی جیسے
مصر میں کی تھی، کہ پھر اپنے جو روکا انکار کر کے کہا، کہ یہ میری بہن ہے، پھر کہتا ہے ابراہیم
نے جب مصر میں پہلے اپنی جو روکا انکار کیا، تب اپنے جی میں یہ ٹھانا ہوگا، کہ پھر ایسا
گناہ مجھ سے نہ ہوگا، پر دیکھو غفلت میں آکر پھر شیطان کے اسی جال میں پھنس گیا،
کہتا ہوں میں، کہ یہ دوسری بار کا جھوٹ بولنا جو غالباً توبہ کے بعد ہے، چوتھی خطا ہے
عرض کہ پادری صاحب کی تحریر کے موافق اس ابوالغیاث سے نبوت کے قبل ستر برس
کی عمر تک بت پرستی کا کرنا احتمالاً اور بار بار زنا کرنا اور دو بار جھوٹ بولنا یقیناً ثابت
ہے، ۹۱ لوطؑ کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۱۱۹۔ افسوس ہزار افسوس نہایت
کم ہیں، وہ لوگ جو دولت اور شہرت کو پیچھا کر اس کا نشہ سنبھال سکتے ہیں،
معلوم ہوتا ہے، کہ یہ لوطؑ کے لئے بھی ایک پھندا شیرا، اس کے اور ابراہیمؑ کے
جانوروں کے بڑھ جانے سے ان دونوں کے نوکروں میں جھگڑا ہوا، چنانچہ اس
کا ذکر ابراہیمؑ کے احوال میں گزرا، پس لوطؑ اپنے بزرگ چچا سے الگ ہوا، اور اسکے
دینداروں کی سے دوستی و صلاح کے فائدے سے محروم رہا، اس نے یہ سب اسلئے
کیا، کہ بہت ماں جمع کرے کہتا ہوں میں، کہ لوطؑ کی یہ پہلی خطا ہے، کہ دولت اور
شہرت کا نشہ نہ سنبھال سکے، اور دنیا کی طمع سے اپنے بزرگ چچا اور پیغمبر سے الگ
ہو گئے، ۱۰ صفحہ ۷۱ میں ہے، لوطؑ پر یہ بڑا الزام ٹھیرا، کہ اس نے آسمانی چیزوں سے
زیادہ دنیا کی چیزوں کی فکر کی، جب وہ پھر جا کر سدوم کے بت پرستوں اور گنہگاروں
میں رہا، تو اس نے اپنے وطن کے بت پرستوں کو کیوں چھوڑا، اور جب وہ بغیر ضرورت
و احتیاج کے خدا کے دشمن اور کافروں میں جا رہا، تو اس کے دل میں خدا کی دہشت
کہاں پائی گئی، کہتا ہوں میں، کہ یہ لوطؑ کی دوسری خطا ہے، کہ دنیا کی طمع سے بت
پرستوں میں سکونت اختیار کی، ۱۱ جب کئی بادشاہ سدوم اور غمورا پر چڑھے آئے، اور
لوطؑ اور ان کے کنبہ کو پکڑ کر لے گئے، اور ابراہیمؑ ان سے جا کر لڑے

الوطاع اور انکے کنبے کو چوڑا لائے، اس حال میں صفحہ ۱۲۰ کے اندریوں مرقوم ہے جب
 لوط پھرایا، تو افسوس کہ پھر وہیں سدوم میں جا بسا، وہ خدا کی طرف سے تنبیہ پاک اور بڑی
 تکلیف اٹھا کر دوبارہ اُسی خراب جگہ میں گیا، پر کیا اس کا پچھلا حال پہلے سے کچھ اتر
 ہوا، سو ہرگز نہیں، کیونکہ جہاں بدی ہوتی، وہاں اُس کو سزا آگے پیچھے ضرور پہنچتی ہے
 کہتا ہوں میں کہ یہ تیسری خطا ہے، جو تنبیہ پائے پھر دوبارہ سدوم کو گئے ۱۲۱ صفحہ
 ۱۲۸ میں ہے اپنی دونو بیٹیوں کے ساتھ وہ پہاڑ کے ایک غار میں رہا، اب یہاں اس
 کے حال پر پردہ ڈالنا چاہیے، سو کہتا ہے کہ وہ دو راتیں متوالا ہو کر اپنی دونو بیٹیوں
 کے بستر پر سویا، خدا کی کتاب میں اس کے سوا اور کچھ نہیں لکھا، آدم اور آدم زاد
 کیا ہے، جب خدا اُسے چوڑا دیتا، تو ہر بدی جو اس کی طبیعت میں بھری ہے، دل سے
 اُبل آتی ہے، پھر کہتا ہے، اس کے حال پر رونا آتا ہے، ہم افسوس کر کے اور خوف
 کھا کر۔ اور اپنے حال پر ڈر کر اس کی بابت تعجب کرتے ہیں، کہ میں یہ وہی سے جو
 سدوم کی تمام خرابیوں سے بچا، خدا کی راہ پر مضبوط اور اس شہر کی سب طرح کی
 سستی اور گندگی سے دور رہا، غار کے جنگل میں جاتے ہی کیا ایسی بدی غالب آگئی، پس
 کون ہے جو شہر یا سیاہ جنگل یا غار میں گناہ سے نڈر رہ سکتا ہے، کہتا ہوں میں کہ یہ یہ
 چوتھی خطا ہے، جو سب خطاؤں سے بڑھ کر ہے، جس پر پادری صاحب بھی افسوس کر
 ہیں، اور خوف کھا کے تعجب کی رُو سے کچھ کچھ کہتے ہیں، اور اس قول کے معنی سو خدا
 کی کتاب میں اس کے سوا اور کچھ نہیں لکھا، اچھی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آئے،
 اس لئے کہ پادری صاحب کی اس خدا کی کتاب میں یہ حال تو مفصل لکھا ہے کہ بیٹیوں
 نے کس طرح شراب پلائی، اور لوط کس طرح بے ہوش ہوئے، اور دونوں صاحبزادیاں
 اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں، اور دو صاحبزادے جنمے، جن کی اولاد کو خدا نے بہت کچھ
 بڑھایا، اور پھیلا یا، ایک کی اولاد میں کل سوائی ہیں، اور دوسری سلمان کل دوسرے کی اولاد
 ہیں، اور پادری صاحب کی خدا کی کتاب کے موافق ان دونوں صاحبزادوں پر اور
 طرح کے بھی اللہ نے انعام کئے، مثلاً یہ کہ یہ دونوں صاحبزادے حضرت عیسیٰ کے
 جو پادری صاحب کے گمان میں خود خدا ہی تھے نسب میں داخل ہوئے، اس لئے
 بقید اور رجحام متی کی تصریح کے موافق حضرت عیسیٰ کے نسب نامہ میں داخل ہیں،

اور عیسیٰ کی ماں راعوث تھی، جو پہلے صاحب زادے کی اولاد میں ہے اور رجھام کی ماں
دوسرے صاحب زادے کی اولاد سے ہے، جیسا کہ بیان اس کا پہلی جلد کے اندر چھٹے سول
کے جواب میں گذرا، سو دیکھو یہ کتنا بڑا احسان ہے، کہ خدا کے منسلک نسب میں داخل
ہوں، اور مثلاً یہ کہ خدا نے بنی اسرائیل کو جو اس کے پھلو تے بیٹے یعقوب کی اولاد
میں، یعنی اپنے پوتوں کو فرمایا تھا، کہ جب تو بنی عمان کے آئے سائے آپہنچے، تو
انہیں دکھ دے، ان کا مقابلہ کر، کیونکہ میں بنی عمان کی سر زمین میں تجھے میراث نہیں
دینے کا، کہ اسے میں نے بنی لوط کی میراث میں دیا ہے، جیسا کہ کتاب استشار کے ۲
باب کے ۱۹ اور ۱۸ میں ہے، سو دیکھو یہ بھی کتنا بڑا احسان ہے، کہ ان کی خاطر
پوتوں کو میراث سے محروم کیا، اور جو پادری صاحب نے مجھ لکھا ہے، سو اس نے
مناسب یوں معلوم ہوا، کہ پادری صاحب کی خدا کی کتاب سے نقل کردوں، کتاب
پیدائش کے انیسویں باب میں ہے، نسخہ ۸۲۲، ۸۲۹، ۸۳۱، ۸۳۲ بڑی نے چوٹی سے
کہا، کہ ہمارا باپ بوڑھا ہے، اور زمین پر کوئی مرد نہیں رہا، جو ہمارے پاس آئے جیسے
تمام دنیا میں رسم ہے ۳۳ پس آؤ، ہم اپنے باپ کو شراب پلا دیں، اور ہم اس سے
ہم بستر ہو دیں، تاکہ ہم اپنے باپ سے کوئی نسل لے رکھیں ۳۳ تب انہوں نے
اس رات اپنے باپ کو شراب پلائی، اور بڑی گئی، اور اپنے باپ سے بستر ہوئی
اس نے اس کے پیٹے وقت اور اٹھتے وقت اسے نہ پہچانا، ۳۴ جب دوسرا
دن ہوا، بڑی نے چوٹی سے کہا، کہ دیکھ میں کل اپنے باپ کے ساتھ سوئی، ہم
اس کو آج رات بھی شراب پلا دیں، اور آج تو جا کر اس سے ہم بستر ہو، تاکہ ہم اپنے
باپ کی نسل لیں ۳۵ تب انہوں نے اپنے باپ کو اس رات بھی شراب پلائی
اور چوٹی اٹھ کر اس کے ساتھ سوئی، اس نے اس سے بھی پیٹے وقت اور اٹھتے
وقت اسے نہ پہچانا، ۳۶ سو لوط کی دو بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں ۳۷
اور بڑی ایک بیٹیا بنی، اور اس کا نام باب رکھا، کہ وہ سوا بیوں کا جو آج تک ہیں باپ
تھا ۳۸ اور چوٹی جو تھی، وہ بھی ایک بیٹیا بنی، اور اس کا نام بن عمی رکھا، اور وہ
بنی عمان کا جو آج تک ہیں، باپ ہے، سو دیکھو اس قصے میں کھلم کھلا ہے، کہ لوط ۴
نے بوڑھے میں متوالے بن کر یہ حرکت کی، اور دونوں صاحب زادوں نے اس

حرکت سے دو صاحبزادے جنیں بھلا اگر پہلی رات چو کے تھے تو نشہ اترنے کے بعد دوسری رات کیوں نہ سننے
 اور نشہ اترنے کے بعد بلیوں کو کیوں نہ سڑی اور اب چرت یہ ہے کہ جب انکی خدائی کتاب
 کے موافق یہ بے اختیار بڑھاپے میں شراب کے نشہ میں بیٹوں تک کو نہ چھوڑے، سو اور لوگ،
 جو بوڑھے بھی نہ ہوں، اور رات دن پیسے ہوں، اور ان کی قوم میں مردوں اور عورتوں کے
 رہنے مٹنے میں کچھ روک ٹوک بھی نہ ہو، کیا حال ہوتا ہوگا، آدب نہیں چاہتا کہ کچھ کہا جائے
 اور فحوائے قول شہور عاقلان خود سے دائد کچھ کہنے کی بھی حاجت نہیں، اس لئے اس
 امر میں دم نہیں مارتا، اور لوط کی بزرگی میں عیسائیوں کو شبہ نہیں، اس لئے کہ اس انجیل
 مردوح الحال میں ان کی تعریف موجود ہے، نامہ ۲ پطرس کے ۲ باب میں ہے نسخہ ۸۴
 و ۸۵ لوط پر نیک لوط کو جوان بدکاروں کی ناپاک چلن سے دقت تھا، بچایا، ۸ کڑہ نیک کار
 ان میں رہ کر ان کے بے شرح کاموں کو دیکھ سکے ہر روز اپنے نیک دل میں لذت پاتا
 تھا ۱۱۳ اسحاق کے چل میں یوں مرتوم ہے، ۱ صفحہ ۱۶۸ اسحاق کا ایمان ڈگمگا گیا، کہ اس
 نے اپنی جورو کو کہا کہ یہ میری بہن ہے پھر صفحہ ۱۶۹ میں ہے، افسوس ہزار افسوس، کہ
 ایک لاشانی کے سوا کسی آدم زاد میں کہاں نہیں پایا جاتا، پر طرفہ ماجرا ہے، کہ شیطان کے
 جس دام میں اسحاق کا باپ ابراہیم پھنسا تھا، وہ خود بھی پھنس گیا، سو اسنے بھی اپنی جورو
 کا انکار کر کے کہا کہ یہ میری بہن ہے، جب فرستائیوں کے بادشاہ نے اس سے پوچھا
 کہ تو نے یہ کیوں کیا، تب اس نے کہا میں نے اپنے دل میں سوچا کہ یہاں کے لوگ
 خدا ترس نہیں، اوسے میری جورو کے لئے ننھے مار ڈالیں گے، اباد شاہ نے اسے بھجایا اور
 ملاست کی، دیکھو پیدائش کی کتاب کے ۲۶ باب کے ۱۰ و ۱۱ آیت کیا رہی، افسوس
 کی بات ہے کہ خدا کے ایسے نزدیک نصیحت کے محتاج ہوں، کہتا ہوں میں کہ اسحاق
 کی یہ پہلی خطا ہے، کہ جیسر پادری صاحب اسحاق کا ایمان ڈگمگایا نکالتے ہیں، اور ہزاروں
 افسوس کھاتے ہیں، ۱ صفحہ ۱۷۱ اسحاق کا لاشانی بٹیا عیص تھا، اور بیسیا لاشانیوں
 کا دستور ہے، وہ اپنے باپ کے بہت بے رحم کا باعث ہوا، عیص نے اپنے پہلوئے ہونے
 کا حق نیچنے سے اپنی بے دینی ظاہر کی، پھر کہتا ہے، اور جوان ہو کر کنعانی بست پرستوں
 سے بڑا میل و محبت پیدا کر کے ان کی بیٹی بیاہ لایا، اس کے باپ کو اس کا بڑا بیٹا ہوا
 پر تو بھی وہ پیار سے اپنے کو نکال نہ سکا، بلکہ خدا کا کلام بھلا کر چلا، کہ پہلوئے ہونیکا

حق اسے پھر دے، اور عہد کے سب وعدے اسی کے حق میں ٹھیرا دے، کہتا ہوں یہ
 کہ اسحاق کی یہ دوسری خطا ہے، کہ اس لاڈلے کو محبت کے مارے نہ نکلا، بلکہ خدا کے کلام
 کو بھلا کر اٹھا چاہا، کہ پہلوتے ہوئے کا حق اسے پھر دے، اور عہد کے سب وعدے اسی کے
 حق میں ٹھیرا دے، اور جو بت پرست عورت کے ساتھ نکاح کرنا برا ہے، تو پھر یعقوب کو
 کیوں نصیحت کی تھی، کہ تو اپنے ماموں لایان کی بیٹیوں میں سے بیاہ لا، کیونکہ وہ بھی تو
 بت پرست تھا، پیدائش کی کتاب کے ۲۸ باب میں ہے، صفر ۱۸۶۲ء و ۱۸۶۹ء |
 اور اسحاق نے یعقوب کو بلایا، اور اسے برکت دی، اور اسے فرمایا کہ تو کنعانی بیٹیوں سے
 شادی مت کیجو، اٹھ اور فدان ارام کو اپنے نانا شوائل کے گھر جا اور وہاں سے اپنے
 ماموں لایان کی بیٹیوں سے شادی کر لے، اور لایان کا بت پرست ہونا بیسوس سند میں
 آتا ہے، سو یہ اسحاق کی تیسری خطا ہے، ۱۴ یعقوب کے حال میں یوں مر تو م بے صفہ
 ۱۷۹۱ء و ۱۷۹۸ء عیص اکیروز شکار کر کے تھکا ماتہ اور بہت ہی بہو کا گھر کو آیا، یعقوب نے
 پیسی پکائی تھی، اس نے دیکھ کر لالچ کیا، یعقوب نے اسے کہا کہ اگر تو اپنے پہلوتے
 ہونے کا حق مجھے دے، تو میں تجھے یہ کھلاؤں گا، عیص نے یہ مان لیا، اور اپنے پہلوتے
 ہونے کا حق جس سے وعدہ اور کاہن ہونا اور دین دنیا کی سب برکتیں علاقہ رکھتی ہیں
 اپنی زبان کی چاٹ کے لئے چھڑا لا، اس لئے انجیل میں اسے بے دین لکھا ہے پھر
 لکھتا ہے، پر اس مقدمہ میں یعقوب بھی تعریف کے قابل نظر نہیں آتا، پھر لکھتا ہے،
 جب وہ اپنے بھائی کی حاجت دیکھ کر بے بدے تھوڑی سی پیسی نہ دے سکا، تو اس کی
 برادرانہ الفت کہاں باقی رہی، محبت چاہئے، کہ بے طمع ہو، اور اس کا کرنے والا اپنے
 فائدہ کا متلاشی نہ ہو، کہتا ہوں میں، کہ یعقوب کی یہ پہلی خطا ہے، ۷ صفر ۱۸۱۷ء آتا
 جب اسحاق نے چاہا، کہ عیص کو برکت دے، تب رتھاس نے ایک تدبیر سوچی، جس
 سے یعقوب اپنے باپ کو دھوکا دے کر اور اپنے بھائی کے بھیس میں ہو کر مگر کی راہ
 سے برکت پا دے، دیکھو پیدائش کی کتاب کا ۲۷ باب، یعقوب اس سے بہت ہی
 ڈرا، پر اس کی مان نے اسے ابھارا، اس نے جو اس گندے کام کو ماننے لگا کر بڑے
 بھلے حال کس طرح نباہ دیا، تو اس کا کچھ تعجب نہیں، پھر کیا ہی خوف کا مقام ہے، کہ
 ایسے شخص نے جھوٹ پر جھوٹ بولا، اور اپنی فریب بازی میں خدا کے نام کو بھی شریک کیا،

پھر کھتا ہے، اسنے اپنے بھائی کے جیس میں ہو کر اسحق کو دم ٹوکا دیکر کہا کہ میں ہی تیرا پہلا بیٹا ہوں (ہوں) اور صرف یہی نہ کہا کہ میں تیرا پہلا بیٹا ہوں، بلکہ یہ بھی کہا، جو نہایت بیدینی کی بات ہے، کہ تیرے خدا خداوند نے اسے میرے پاس پہنچایا، پھر جب اس کے باپ نے اس سے پوچھا، کیا تو وہی میرا بیٹا ہوں؟ تو اس وقت بھی دہرا کر جھوٹ بولا، اور کہا میں میں وہی ہوں، ہم اس مقدمہ میں یعقوب کی بابت کچھ عذر نہیں کر سکتے، ایسے کام سے سب نیک لوگوں کو نفرت رکھنا، اور دودھ بھانگنا چاہیے، یعقوب کا اصل مطلب تو اچھا تھا، کیونکہ وہ جانتا، کہ برکت اس کا حق ہے، لیکن جس ویلے اس نے حاصل کرنا چاہا، وہ بُرا تھا، خلاصہ یہ کہ اس نے بُرا اس لئے کیا، کہ بھلائی ملے، انجیل میں لکھا ہے، کہ ایسوں پر سزا کا حکم واجب ہے، پھر کھتا ہے، اس مقدمہ میں میں قدر یعقوب کی تقصیر بھڑی، اس سے بڑھ کر اس کی ماں گنہگار ہوئی، وہ تو اس فساد کی بانی تھی اور اسی نے یعقوب سے فریب کی یہ سب باتیں کر دائیں، پھر کھتا ہے، شاید رہا اور یعقوب دونوں کا خیال اس عیشین گوئی کی طرف تھا، جو خدا نے فرمائی تھی، کہ بڑا چھوٹے کی خدمت کر لیا، یہاں تک تو انکا کچھ تصور نہیں، اور جب خدا کے مطلب کو اپنی بے صبری کے سبب بے ایمانی اور بری راہ سے پورا کرنا چاہا، تو وہ بڑے تقصیر وار ٹھہرے، کہتا ہوں میں کہ یہ یعقوب کی دوسری خطا ہے، جو ماں کی شرکت میں ہوئی، اور اس امر میں ہمیں کہنے کی حاجت نہیں، خود پادری صاحب فرماتے ہیں، کہ اس مقدمہ میں یعقوب کی بابت کچھ عذر نہیں کر سکتے، اور اس کے ماسوا اپنی دیانت سے بہت کچھ یعقوب اور انکی ماں کے حق میں ارشاد کرتے ہیں، مثلاً یہ کہ سچو طور پر جھوٹ بولا، اور اپنی فسق بازی میں خدا کے نام کو بھی شریک کیا، اور یہ کہ مٹھی بھی کہا، جو نہایت بے دینی کی بات ہے، انہوں نے یہ کہ خلاصہ یہ کہ اس نے برا کیا، اور ایسوں پر سزا کا حکم واجب ہے، اور یہ کہ اس سے بڑھ کر اس کی ماں گنہگار ہوئی، اور یہ کہ جب خدا کے مطلب کو اپنی بے صبری کے سبب بے ایمانی اور بری راہ سے پورا کرنا چاہا، تو وہ بڑے تقصیر وار ٹھہرے، صفحہ ۸۸ میں لایا ہے، بڑا لالچی تھا، اور اس نے صرف اپنے فائدے کے لئے یعقوب کو اپنے گھر میں رکھا، اور مشکل مشکل کام اس سے لینے لگا، اور جب اس نے جانا، کہ اس کی بیٹی راحیل پر وہ فریفتہ ہے، تو اس سے بیاہ دینے پر وہ راضی ہوا، مگر اس شرط پر کہ اس کے عوض یعقوب

سات برس اس کی نوکری بجالا دے، یعقوب اسکا عاشق صادق تھا، اکمال خوشی سے اس نے یہ قبول کر لیا، اور کہا ہے، کہ راحیل کے عشق کے غلبہ کے سبب سات برس اسے محنت میں دو روز کے برابر گزر گئے، جب مدت پوری ہو چکی اتب جیسے یعقوب نے اپنے بھائی کو دھوکا دیا تھا، ویسے ہی لایان نے اسے دھوکا دیا، کہ رات کو اندمیر سے میں راحیل کے برے اس کی بہن تیاہ کو یعقوب کے بغیر جانے اس کے ساتھ سونے کو اس کے پاس بھیج دیا، فجر کو جب یعقوب نے جانا، کہ وہ تو تیاہ ہے، تب لایان پر بہت غصہ ہوا، لایان بولا، کہ ہمارے یہاں دستور نہیں، کہ چوٹی بڑی سے پہلے بیاہی جائے، بھلا اگر تو اور سات برس خدمت کرے، تو میں راحیل کو بھی تجھے دوں یعقوب نے اپنے فریب کا کڑوا پھل یوں کھایا، اور اس نے بنا چاری خواہ مخواہ دو جو روئیں کرنی پڑیں کہتا ہوں میں، کہ پادریوں کے زعم کے موافق یعقوب کی یہ تیسری خطا ہے، کہ راحیل پر فریفتہ ہو کے اور عاشق صادق بن کے چودہ برس برابر اس کے باپ کی خدمت کی یہاں پادری لوگ عشق پرستی کو نبوت کے منافی کیوں نہیں جانتے ۱۹ صفحہ ۱۸۵ میں ہے، یعقوب کو مناسب نہ تھا، کہ وہ بیسیاں کرے، پر معلوم ہوتا ہے، کہ اگر لایان اس معاملے میں اسے دھوکا نہ دیتا، تو وہ راحیل کے سوا دوسری جو رو نہ کرتا، اور اس سے کئی جو رو کرنے کی دلیل نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ بات نہ خدا کے حکم سے اور نہ یعقوب کی مرضی سے ہوئی، کہتا ہوں میں، کہ یہ لفظ مناسب نہ تھا، نہایت ہی غیر مناسب ہے بلکہ اس کے عوض یہ لفظ جائز نہ تھا، کہنا چاہیے، اور وہ عذر بھی لغو ہے، کیونکہ پادریوں کے زعم کے موافق جب ایسا نکاح غیر جائز ہے، اور گناہ کا وسیلہ، جیسا یہ پادری خود ابراہیم کے نکاح کی بات ہاجرہ سے کہتا آیا ہے، سو ایسے عذر سے گناہ سے کب بچ سکتے ہیں، علاوہ اس کے اگر یہ ایک نکاح عذر کے سبب ہو، تو زلفا اور بلہا تو نیکوں کی بابت کیا کہیں گے، وہاں تو کسی نے دھوکا نہیں دیا تھا، اور کیا یعقوب کو مسیح کی وہ بات جسے پادری نے ابراہیم کے کئی خطائیں نکھاسے، معلوم نہ تھی، اور جب وہ معلوم ہوگی تو کیا وہ سوئی دانی بات معلوم نہ ہوگی، کہ ایک بہن کے جیتے ہی دوسرے سے نکاح کرنا درست نہیں، جیسا کتاب قوانین کے ۸ باب کے ۸ اور ۱۸ میں ہے، اور الزام کہتا ہوں، کہ پادری لوگ ارشاد کریں، کہ تیاہ اور راحیل کے نکاحوں میں غیر جائز کونسا

ہوا، اگر پہلا ہے، جو دہو کے کے سبب مختبر نہ ہوا، تو لازم آتا ہے، کہ صدنا انبیاء اسرائیلیہ
 مثل موسیٰ و مارون و داؤد و سلیمان و عیسیٰ و غیر ہم کے جو سب لیاہ کی اولاد میں ہیں
 عیاذ باللہ کچھ اور ہی ہوں، اور اگر دوسرا غیر جائز ہے، تو پوسٹ اور پوسٹ ۴ اور ان
 کے علاوہ جو راحیل کی اولاد سے ہیں، حال ایسا ہی ہوا، اور لازم آوے، کہ یعقوب ۴
 نے ان میں سے ایک کے ساتھ اس کی حین حیات تک زنا کیا ہو، اور زلفا اور بلہا
 کی اولاد کا طیب النسل نہ ہونا اور یعقوب ۴ کا اس نے صدنا بار زنا کرنا تو پادریوں کے
 نزدیک محل انکار نہ ہوگا، دیکھو، پادری اشدان کو ہدایت کرے، اپنی رسم کو تھامنے
 کو کیا کیا قہر کرتے ہیں، اور خدا کے پیغمبروں کو کیا کیا الزام لگواتے ہیں، لغو ذبا اللہ
 ضرور الفسنا ۲۰ صفحہ ۹۲ میں ہے، کہ ایک بڑے پیشہ کی بات مذکور ہے، کہ راحیل
 اپنے باپ لابان کی سورتیں چرائے گئی، پر بڑا تعجب آتا ہے، کہ آیا لابان کے یہاں جو ابراہیم
 کے کنبوں میں تھا، سورت تھی، پھر نکلتا ہے، کچھ نکلتا نہیں، کہ راحیل ان سورتوں کو کیوں
 لے گئی، شاید زر کے لالچ سے لی گئی ہوگی، پھر اگر پوچھنے کو لے گئی، تو بڑی گنہگار ٹھہری،
 کہتا ہوں میں، کہ لابان تو یقیناً بت پرست تھا، جیسا پیدائش کی کتاب کے ۳۱ باب کے
 ۳۰ و ۳۲ و ۳۳ سے سمجھا جاتا ہے، اس لئے کہ پہلے میں یعقوب ۴ سے لابان کا قول اور
 دوسرے میں لابان سے یعقوب ۴ کا قول یوں منقول ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹، تو نے
 کس لئے میرے خداؤں کو چرائیا، جس کسی کے پاس تو اپنے خداؤں کو پاوے، اُسے
 جیتا ست چھوڑا، اور وہ جو پادری صاحب دیوں کہتے ہیں، شاید زر کے لالچ سے لے گئی ہوگی
 اپنے مذہب کا لحاظ کرتے ہیں، بلکہ غالب یہ ہے، کہ ان کی مقدس کتاب کے موافق راحیل
 اور یعقوب ۴ کا گھرانہ بت پرستی کرتا تھا، بیت ایل کے جانے کے وقت اس بت پرستی
 کو چھوڑا ہے، کتاب پیدائش کے ۳۵ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹، تب یعقوب
 نے اپنے گھرانے اور اپنے سب بھرا بیوں کو کہا، کہ بیگانے معبودوں کو جو تمہارے درمیان
 ہیں، نکال چھینکو، اور پاک و صاف ہونا اور اپنے کپڑے بدلنا، اور آؤ ہم اٹھیں، اور بیت
 ایل کو جاویں، ۴۴ اور انہوں نے سارے بیگانے معبودوں کو جو ان کے ہاتھوں میں
 تھے، اور مندرے جو ان کے کانوں میں تھے، یعقوب کو دیئے، اور یعقوب نے انہیں لوط
 کے درخت تلے جو نابلس کے نزدیک تھا، دبا دیا، دیکھو غالب اس سے کیا معلوم ہوتا ہے

بہر حال پادری صاحب کی تحریر کے موافق راحیل کی خطا تو صریح ہے، چوری ہو یا چوری اور
بت پرستی دونوں، یعقوب کی خطایہ ہے، کہ اس چوری پر راحیل کو سزا نہ دی، اور نہ ان
مورتوں کو لالہ بان کے پاس بھیجا یا، اور گمان غالب کے موافق یہ بھی خطا ہے، کہ اپنے کنبے
اور چھرا بیوں کو اول ہی سے بت پرستی سے کیوں روکا تھا، جیسا اب روکا، ۲۱ صفحہ ۲۰۳
میں ہے، دینا نامی ایک اس کی انکوائٹی بیٹی تھی، وہ ان دنوں سیانی ہونے لگی، اور اس
شہر کے لڑکوں سے ملنے گئی، ادماں کے سردار کا بیٹا اسے دیکھ کر اسپر خرقہ ہو گیا، اور اسے
پھسلا کر اس کے ساتھ بستر ہوا، پیدائش کا ۳۳ باب * اسپر اس لڑکی کے بھائیوں نے
دماں کے لوگوں کو دغا دے کر تمام مردوں کو قتل کیا، اور شہر کو لوٹ لیا، اور اپنی بہن کو
لے کر چلے گئے * اس بجا حرکت اور خون ریزی سے بچارے یعقوب کا دل نہایت
پریشان ہوا، اور دریائے غم میں ڈوب گیا، پر لاچار کیا کرے، بیٹوں سے کہا، کہ تم نے
مجھے یہ کیا ہی رنج پہنچایا، اور اس سنگ کے سامنے ایک نفرت کا سبب ٹھہرایا، میرا
ساتھ گنتی میں تو قہوڑا ہے، کہ انکے پاسنگ نہیں، سو وہ جمع ہو کر مجھے گھر اور اپنی
نگاہ میں تو لکر ابھی مار ڈالیں گے، اور میں اور میرا خاندان ہلاک ہو جائے گا، کہتا ہوں
میں اگر واجب القتل تھا، تو اس سردار کا بیٹا تھا، اور اور مرد اور سارا شہر واجب القتل
نہ تھا، کہ یعقوب کے بیٹوں نے ایک لخت سب مردوں کو دغا سے قتل کیا، اور ان
کی سب دولت اور ان کے سب بال بچوں اور عورتوں کو غنیمت میں لیا، اس میں
یعقوب کے بیٹوں کی تو خطا ظاہر ہے، اور یعقوب کی خطایہ ہے، کہ بیٹوں کو کیوں سزا
نہ دی، اور بال بچوں اور عورتوں کو چھڑوا کر مقتولوں کا مال و اسباب کیوں نہ پھروا
دیا، اور اگر بیٹوں پر قبضہ نہ چلتا تھا، تو پھر آپ ان ظانوں کے ساتھ کیوں رہے، الگ
ہو جانا تھا، اعلان کہ ان باتوں سے کوئی بات بھی نہ کی، البتہ اپنی بدنامی سے ڈرے، اور
اپنی اور اپنے خاندان کی ہلاکت کا اندیشہ تو کیا، سو یہ اور بات ہے، اس باب کے بعض
درس یوں ہیں، نسخہ ۲۲۳ء و ۲۲۴ء ۲۵۱ء دینا کے دو بھائی شمعون اور یسوی نے اپنی
گھواریں لیں، اور جرأت سے شہر پر آپڑے، اور سب مردوں کو قتل کیا، ۲۶ اور انہوں
نے حمور اور اس کے بیٹے شحام کو تلواریں دھارے مار ڈالا، اور شحام کے گھر سے دنیا
کو لے کر نکل گئے، ۲۷ اور یعقوب کے بیٹے مقتولوں پر آئے، اور شہر کو غارت کیا،

کیونکہ انہوں نے ان کی بہن کو بے حرمت کیا تھا، ۲۸ انہوں نے انکی بھینٹ بکریاں اور ان کے
 گائے بیل اور ان کے گدھے اور جو کچھ کہ شہر میں اور کھیت پر تھا، لوٹ لیا، ۲۹ اور ان کی سب
 دولت اور ان کے سب بچے اور ان کی جو درویش لے لیں، اور سب کچھ کہ گھر میں تھا لوٹ
 کے صاف کیا، ۳۰ اور یعقوب نے شعون اور یسوی کو کہا، کہ تم نے مجھے دکھ دیا، کہ اس
 زمین کے باشندوں میں کفایتیوں اور فرزیوں کے درمیان مجھے گھٹونا کر دیا، اور ہم
 فقورے ہیں، دے سب میرے مقابلے کو اکٹھے ہونگے، اور مجھے قتل کرینگے، اور میں اور
 میرا گھر برباد ہوینگا، ۳۱ صفحہ ۲۰۵ میں ہے، اس کے پہلوتے بیٹے رادین نے اپنے
 باپ کی جو رو بہا کے ساتھ زنا کیا، کہتا ہوں میں کہ یہ کتاب پیدائش کے ۳۵ باب میں
 ہے، اور اس میں رادین کی خطا تو ظاہر ہے، کہ اپنے باپ کی جو رو سے اسے زنا کیا،
 اور یعقوب کی یہ خطا ہے، کہ اس ناخلف کو اور نہ اس جو رو و مردار کو سزا دی، بلکہ سنگر
 چپ ہو گئے ۳۳ پھر اسی صفحہ میں ہے اس کے بیٹے یہود اسے بھی بڑی پچھنی ہوئی
 جس کے سبب اس کے باپ یعقوب کو کمال رنج و نہایت افسوس ہوا، کہتا ہوں نہیں
 کہ جو پادری صاحب نے بعضے وجوہ کا لحاظ کر کے اس حال کو بھل بکھا ہے، مناسب
 یہ ہے، کہ اول ان کی مقدس کتاب سے نقل کروں، اس کے بعد الزاما جو عرض کرتا ہو
 عرض کروں، کتاب پیدائش کے ۳۸ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور ۱۳
 تا مار سے یہ کہا گیا، کہ دیکھو تیرا سر اتنا س کو جاتا ہے، ۱۴۱ اس نے رنڈا پے کے
 کپڑوں کو اتار پھینکا، اور برق اڑھا، اور تناس کے راستے میں ایک کشا وہ جاگتی تھی، ۱۵
 جب یہود اسے دیکھا، جانا، کہ کوئی کسی ہے، ۱۶۱ اور راہ سے اس کی طرف
 کو پھرا، اور اسے کہا، کہ چلے اور مجھے اپنے ساتھ خلوت کرنے دیجئے، اور بتانا، کہ وہ
 اس کی بیوہ تھی، وہ بولی، کہ تو جو میرے ساتھ خلوت کریگا، مجھے کیا دیگا، ۱۷ وہ بولا میں
 گتے میں سے بکری کا ایک بچہ بھیونگا، اس نے کہا، کہ تو مجھے جب تک اسے بھیجے، کچھ
 گروی دیگا، ۱۸ وہ بولا کیا گرو گئے دوں وہ بولی، اپنی انگوٹھی اور اپنے بازو بند اور
 عصا جو تیرے ہاتھ میں ہے، اس نے دیا، اور اس کے ساتھ خلوت کی، اور وہ اس سے
 حاملہ ہوئی ۲۴ اور یوں ہوا، کہ تین مہینے کے بعد یہود اسے کہا گیا، کہ تیری بیوہ مارنے
 زنا کیا، اور دیکھ کہ اُسے چھنا لے کا پیٹ بھی ہے، یہود ابولا، کہ اسے باہر لاؤ اور جلا دو

۲۵ جب وہ نکالی گئی، اس نے اپنے سرے کو کھلا بھیجا، کہ مجھے اس شخص کا پیٹ ہے، جس کی یہ چیزیں ہیں، اور کہا دریافت کیجئے، یہ انگوٹھی اور بازو بند اور عصا کس کا ہے ۲۶ تب یہود نے اقرار کیا، اور کہا، کہ وہ مجھے زیادہ راست باز ہے، انجے ۲ اور اس کے جتنے وقت یوں ہوا، کہ اس کے پیٹ میں دو بچے تھے، ۲۸ اور جب وہ جتنے لگی، تو ایک کا ہاتھ نکلا، اور دائی جنائی نے پکڑ کے اس کے ہاتھ میں ناٹا باندھ کے کہا، کہ یہ پہلے نمود ہوا، ۲۹ اور یوں ہوا، کہ اس نے اپنا ہاتھ پھر کھینچ لیا، اور دیکھو کہ دو نہیں، اسکا بھائی نکل پڑا، تب وہ بولی، کہ تو نے کیا شکست دی، یہ شکست تجھی پر آوے گی، اس نے اسکا نام فارض ہوا، ۳۰ بعد ازاں کے اس کا بھائی جس کے ہاتھ میں ناٹا باندھا تھا، پیدا ہوا، اس کا نام زارح رکھا، دیکھو اس سارے باب میں کہیں یہ بات مذکور نہیں، کہ یعقوب کو کمال رنج اور نہایت انوس ہوا، اور دیکھو کہ یعقوب کے بڑے صاحب زادے تو باپ کی جو رو سے خراب ہوئے، اور دوسرے صاحب زادے اپنی بیوی پر چڑھ بیٹھے، اور پہلے تو حکم کیا، کہ باہر لا کے جلادو، اور جب معلوم ہوا کہ یہ بیری کر تو ت ہے، تو اقرار کیا وہ مجھ سے زیادہ راست باز ہے، سبحان اللہ کیا اچھے راست باز تھے، جو ان کی بہوان سے زیادہ راست باز نکلی، پرچ تو ہے، کیوں راست باز نہ ہو، کہ جہان کو چوڑے کے خود سرے ہی کو دھوکا دے کر اسی سے خراب ہو کر حاملہ ہوئی اور اس میں یہود اور تمار کی خطا تو ظاہر ہے، اور یعقوب کی خطا یہ ہے، کہ انہوں نے نہ اس صاحب زادے والا تبار کو اور نہ اس بیہو عفت شعار کو سزا دی، اور ظاہر تو یہی ہے، کہ اس وقت ان کی شریعت میں زنا کی سزا جلادینا تھا، جیسا یہود نے علم کیا تھا، اور یہ جو صاحب زادے اس حرکت سے پیدا ہوئے، ان میں سے اسی فارض کی اولاد میں حضرت داؤد اور سلیمان اور عیسیٰ علیہم السلام ہیں، جیسا متی کے پہلے باب سے ظاہر ہے، اسود دیکھو، کہ ان کتابوں کے موافق ان انبیاء کا نسب کن لوگوں کی طرف منسبتی ہوتا ہے، اور ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب علیہم السلام کی نبوت اور بزرگی میں مسیحیوں کو انکار کی جگہ نہیں، اور ان کی مقدس کتاب میں ان لوگوں کی بہت کچھ تعریف کی ہے ۲۴ کتاب خروج کے ۳۲ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اور جب دیکھا قوم نے کہ موسیٰ نے اترنے میں پہاڑ سے دیر کی، تو بارون کے پاس جمع ہوئے، اور اس کو کہا، کہ اٹھ

اور ہمارے نے معبود بنانا الخ ۳ تب ان کو نارون نے کہا، کہ زیور سونے کے جو کانوں میں
تہاری عورتوں اور تمہارے میٹوں اور تمہاری بیٹیوں کے میں، گھسوٹ کر میرے پاس
لاؤ، میں سب قوم نے زیور سونے کے جو ان کے کانوں میں تھے، گھسوٹ لئے، اور
ان کو نارون کے پاس لائے، ۴ اور نارون نے انکو ان سے لیا، اور ایک نقشہ کھینچا پھر
ایک پھڑا ڈھال کر بنایا، اور انہوں نے کہا، کہ اے اسرائیل یہ معبود تمہارے ہیں، جو تم کو
مصر کی زمین سے چھڑا لائے، جب اس کو نارون نے دیکھا، تو ایک قربان لگا کر دبرؤس
کے بنائی، اور یہ کہتے ہوئے منادی کی، کہ کل یہ وہاں کیلئے عید ہے، دیکھو اس عبارت کے موافق
خود نارون ۴ نے ایک پھڑا ڈھال کر بنایا تھا، اور اس کے سامنے خود ہی ایک قربان لگا
بنائی تھی، اور خود ہی یہ منادی کی تھی، کہ یہ وہاں کے لئے کل عید ہے، سو وہ عید بھی ہوئی،
جیسا اس باب میں مذکور ہے، تو اس پیغمبر نے خود بت بنایا، اور بت پرستی کی اور کرائی
اور نبوت میں اس کے کلام نہیں، پادری اسمٹ تحقیق دین حق کے پہلے حصے کے مائیلیٹ
صفحہ میں کہتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء جیسے انکے (یعنی بنی اسرائیل کے) درمیان بادشاہ نہ تھا
و یسے موسیٰ اور نارون اور انکے سردگار کے سوا ان کے درمیان کوئی نبی بھی نہ تھا، پھر
لکھتا ہے، موسیٰ اور نارون اور انکے مددگار کے سوا ان کا کوئی نبی نہ تھا، ان دونوں عبارتوں
میں نارون کی نبوت کی بلکہ ان سردگاروں کی نبوت کی بھی تصریح ہے، مگر یہ خیال رکھنا
چاہیئے، کہ جس نسخہ کا میں حوالہ دیتا ہوں، وہ نسخہ ۱۸۲۲ء والا ہے، اس نے کہ پادری لوگ
ہر بار کے چھپوانے میں اپنی کتاب کو بہت کچھ پلٹ ڈالتے ہیں، اور توریت میں جا بجا
حضرت نارون کے حق میں ایسا کچھ مرقوم ہے، کہ اس سے ان کی نبوت ثابت ہوتی
ہے، کتاب خروج کے ۴ باب کے ۲۷ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور یہ وہاں
نے نارون کو کہا، کہ بیابان میں جا کر موسیٰ کی ملاقات کر، وہ گیا الخ اور کتاب شمار کے ۱۸
باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور یہ وہاں نے نارون کو فرمایا الخ ۸ پھر یہ وہاں نے
نارون کو خطاب کیا، الخ ۲۰ پھر یہ وہاں نے نارون کو فرمایا الخ اور کتاب شمار کے ۲ باب
کے ۱ ورس اور ۴ باب کے ۱ ورس اور ۱۴ باب کے ۲۶ ورس اور ۱۶ باب
کے ۲۰ ورس اور ۱۹ باب کے ۱ ورس میں یعنی اس کتاب میں چھ جگہ یوں مرقوم ہے، یہ وہاں
نے موسیٰ اور نارون کو خطاب کر کے فرمایا، اور کتاب خروج کے ۶ باب کے ۱۳ ورس میں

ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء تب یہ ہوا کہ موسیٰ اور نارون کو کہا، الخ سودیکہوا کہ ان کی رو سے خدائے تعالیٰ نے نارون کو جیسے حضرت موسیٰ کی شرکت میں وحی کی ہے، ویسی ہی جدا بھی کی ہے، اور کتاب خروج کے ملاحظہ سے یہ بات ثابت ہے کہ فرعون کے مقابلے میں جتنے معجزے صادر ہوئے، انہیں سے اکثر نارون سے ظاہر ہوئے ہیں، اور نارون کا کیا ذکر ان کی بہن مریم بھی پیغمبر تھی، کتاب خروج کے ۱۵ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء تب نارون کی بہن مریم نبیہ نے دف ماتھ میں لیا الخ نسخہ ۱۸۲۲ء میں بھی بعینہ ہی عبارت ہے، آثار سید ۱۸۳۹ء پس مریم نبیہ خواہر ہارون دف دست گرنٹ الخ اور خود نارون اور مریم سے نبوت کا دعویٰ منقول ہے، کتاب شمار کے ۱۲ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء، اور بولے کیا یہ ہوا کہ خالی موسیٰ ہی سے باتیں کی میں، کیا ہم سے اس نے بھی باتیں نہیں کیں، اور نسخہ ۱۸۲۲ء والا اس کے موافق ہے، مگر اتنا فرق ہے کہ یہ ہوا کی جگہ خداوند کا لفظ واقع ہے، اور زبور ۱۰۵ کے ورس ۲۶ میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء اس نے اپنے بندے موسیٰ کو اور اپنے برگزیدہ نارون کو بھیجا،

اور زبور ۱۰۶ کے ۱۶ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء انہوں نے تینوں کی جگہ میں موسیٰ پر اور یہ ہوا کہ پاک مرد نارون پر حسد کیا،

اود یہ بات کہ نارون حج حضرت موسیٰ کے نائب تھے، ان کی نبوت کو منافی نہیں، نہ عقلاً اور نہ شرعاً، اور نہ لازم آتا ہے، اگر یوحنا جو حضرت موسیٰ کے نائب تھے، بلکہ جتنے انبیاء و المرسلین جو حضرت موسیٰ کے پیچھے اور حضرت عیسیٰ سے پہلے ہوئے، اور توریت کے پیرو تھے، پیغمبر نہ ہوں، اور اسی طرح حواری لوگ جو پادریوں کے زعم میں موسیٰ سے بڑھکر ہیں پیغمبر نہ ہوں، اور اب معلوم ہوا کہ جو فتنہ رصاحب حل الاشکال میں لکھتے ہیں، نسخہ ۱۸۲۲ء صفحہ ۱۰۵

گو سالہ پرستی کسی نبی نے کبھی نہیں کی، بلکہ صرف نارون نے ایک وقت یہودیوں کے خوف کے مارے کی تھی سو وہ بھی نہیں، صرف کاہن تھا، محض موسیٰ کا پیغمبر محض غلط ہے، اور صرف صاحب التفسار کے الزام اٹھانے کو ایسی حرکت کرتے ہیں، علاوہ اس کے جو صاحب التفسار گو سالہ پرستی اور بت پرستی دونوں پر طعن کرتا ہے، سو اس صورت میں اگر بالفرض مان بھی ہیں، کہ کسی پیغمبر نے گو سالہ پرستی نہیں کی، تو پادری صاحب کی بھال نہیں کہ مطلق بت پرستی سے انکار کریں، اس لئے کہ سیلمان ص کی بت پرستی کرنے اور بت خالی

جو اسے کا حال ان کی مقدس اور الہامی کتاب میں ایسا صاف لکھا ہے، جس میں تاویل کی گنجائش
 نہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر گذر گیا، اور تیسویں سدر میں آتا ہے ۲۵ کتاب القضا کے سواہیں
 باب میں ہے کہ شمشون پیغمبر عزہ میں ایک فاحشہ سے خراب ہوئے، پھر انہوں نے ہنرمند ق میں
 ایک عورت سے آشنائی کی، اگر جیسا نام دلیلہ تھا، اور رات کو اسی کے گھر میں جا کر سویا کرتے
 تھے، اور فلسطانیوں نے اس فاحشہ کو گیارہ سو روپیہ اس شہر پر دینے کئے، مگر یہ بات شمشون
 سے پوچھ دے، کہ اس کی شہ زوری کہاں سے ہے، اور کس طرح گرفتار ہوگا، اس فاحشہ نے
 اس طمع سے اسے پوچھا، تین بار تو انہوں نے جھوٹ بولا، اخیر اس نے ہر روز تنگ کرنا شروع
 کیا، اور یہ طعنہ دیتی تھی، کہ تو کہتا ہے، کہ میں تجھے چاہتا ہوں، پھر می تجھے نہیں بتاتا، اخیر کو انہوں
 نے تنگ ہو کر دل کی بات اُگل دی، پھر اس فاحشہ نے فلسطانیوں کو بلا کر پکڑوا دیا، اور اسی
 جا شہید ہوئے، سو اس کے موافق اس پیغمبر کا بار ادا کرنا اور جھوٹ بولنا ثابت ہوا، اور شمشون
 کی جوت سے عیسائی انکار نہیں کر سکتے، اس لئے کہ نامہ جبرائیل کے باب میں مصر ہے ۲۹
 جب داؤد ۴۷ شاول بادشاہ بنی اسرائیل سے ڈر کے بھاگے تھے، اس حال میں سموئیل کی پہلی کتاب
 کے ۲۱ باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۹ اور داؤد بنہ میں انی ملک کاہن کے پاس آیا اور
 انی ملک داؤد کے آنے سے ڈرا، اور بولا، تو کیوں تنہا ہے، اور تیرے ساتھ کوئی نہیں ۲
 سو داؤد نے انی ملک کاہن کو کہا، کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کو بھیجا ہے، اور فرمایا ہے، کہ یہ کام
 جو میں نے تجھے کہا ہے، کسی پر آشکارا نہ ہووے، اور لوگوں کو میں نے غلامی فلاحی جگہ بھیج دیا ۳
 اب بتلا، تیرے پاس کچھ ہے، ایک پانچ گروے روٹیوں کے یا جو کچھ حاضر ہو، سو میرے
 ساتھ میں دے، ۴ سو کاہن نے تبرک کی روٹی اسے دی، ۵ پھر داؤد نے انی ملک سے
 پوچھا، یہاں تیرے قابو میں کوئی نیزہ یا تیغ تو نہیں، کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے سلاخ ساتھ
 نہیں لایا، مگر تجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی، اور یہو داؤد نے انی ملک سے جھوٹ پر جھوٹ بولے
 اور اس جھوٹ کے سبب جو انی ملک نے ان کے ساتھ سلوک کیا، اس کا یہ شہرہ نکلا، کہ اس
 شہر کے سب مرد عورتوں نے بچے شاول نے سنگر قتل کروائے، بحر کیہ دوہ چیتے بچوں اور بیویوں اور
 گدہوں اور بھیڑوں کو بھی ایک تخت تلوار سے قتل کرایا، جیسا اسی کتاب کے ۲۲ باب میں تفصیلاً
 لکھا ہے، اور خود داؤد نے انی ملک کے ایک بیٹے سے جو اتفاقاً بچکر نکل بھاگا تھا، اقرار کیا
 ہے، کہ تیرے باپ کے سارے گھرانے کے مارے جانے کا باعث میں ہوا، جیسا اسی ۲۲ باب

کے ۲۶ دوس میں ہے ۲۷ سمول کی ۲ کتاب کے ۱۱ باب میں ہے۔ نسخہ ۱۸۲۹ء ۲۱ اور ایک ۲۸
 شام کو ایسا ہوا کہ داؤد اپنے فرش پر سے اٹھا، اور اپنے قصر کے بام پر چلنے لگا، اور وہاں سے
 اس نے ایک عورت کو دیکھا جو تہا رہی تھی، اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی ۳۱ اور داؤد
 نے اس عورت کا حال دریافت کرنے کو آدمی بھیجے، سو کہا گیا، وہ الیعام کی بیٹی بت شیخ حیطانی
 اور یا کی جو روتھیں، ۳۲ اور داؤد نے لوگ بھیجے تاکہ اس عورت کو داؤد پاس لائیں، چنانچہ
 وہ اس پاس آئی، سو وہ اس سے بھیسر ہوا کہ وہ اپنی ناپاکی سے تازہ پاک ہوئی تھی، اور پھر
 وہ اپنے گھر کو چلی گئی، ۳۳ اور اس عورت کو پیٹ رہ گیا، سو اس نے داؤد کو خبر بھیجی، کہ مجھے
 پیٹ رہ گیا، ۳۴ اور داؤد نے بواب کو کہلا بھیجا، کہ حیطانی اور یا کو میرے پاس بھیج دے، سو
 بواب نے اور یا کو داؤد پاس بھیج دیا ۳۵ پھر داؤد نے اور یا کو کہا، کہ اپنے گھر میں جا ۳۶
 پر اور یا بادشاہ کے قصر سے نکل کر آستانے پر اپنے خداوند کے خادموں کے ساتھ سونا،
 اور اپنے گھر نہ گیا ۱۰ اور خبرداروں نے داؤد سے کہا، کہ اور یا اپنے گھر نہ گیا، سو داؤد نے
 اور یا کو کہا، کیا تو سفر سے نہیں آیا، پس تو اپنے گھر کو کیوں نہ گیا، اتب اور یا نے داؤد سے
 کہا، کہ صندوق اور بنی اسرائیل اور بنی یوذا بنیوں میں رہتے ہیں، اور میرے خداوند بواب اور
 میرے خداوند کے خادم کھلے میدان میں پڑے ہوئے ہیں، پس میں کیونکر اپنے گھر جاؤں
 کھاؤں اور پیوں اور اپنی جو رو کے ساتھ سو رہوں، اتیری حیات اور تیری جان کی قسم، اگر میں
 یہ کبھی نہ کروں گا، ۱۲ پھر داؤد نے اور یا کو کہا، کہ آج کے دن بھی یہیں رہ جا، اور کل میں تجھے
 روانہ کروں گا، سو اور یا اس دن بھی صبح تک اور شلیم میں رہ گیا، ۱۳ اتب داؤد نے اسے بلا
 کے اپنے سامنے کھلایا، اور پلایا، اور اسے مست کیا، اور شام کو وہ باہر جا کے اپنے خداوند
 کے خادموں کے ساتھ اپنے بستر پر سونا، پر اپنے گھر میں نہ گیا ۱۴ اور صبح کو داؤد نے بواب کے
 لئے خط لکھ کے اور یا کے ہاتھ میں دیا، اور اسے روانہ کیا ۱۵ اور اس نے خط میں یہ لکھا، کہ اور یا کو
 جنگ کی گرمی کے وقت اگاڑی کیجو، اور اس کے پاس سے پھر آئیو، تاکہ وہ مارا جائے، اور مقتول
 ہو، ۱۶ اور ایسا ہوا، کہ بواب جو اس شہر کے گرد اگڑا تھا، اس نے اور یا کو ایسے مقام پر چھوڑا
 جہاں اس نے جانا، کہ جنگی لوگ وہاں ہیں، ۱۷ اور اس شہر کے لوگ نکلے، اور بواب سے
 لڑے، اور وہاں داؤد کے خادموں میں تھوڑے سے کام آئے، اور حیطانی اور یا بھی مارا گیا،
 ۲۲ اور اور یا کی جو رو اپنے شوہر اور یا کا مرنا سن کے سوگ میں بیٹھی ۲۳ اور جب سوگ کے

دن گذر گئے، تو داؤد نے اسے اپنے گھر میں بلوایا، اور اسے اپنی جو رو بنایا، سو وہ اس کے لئے
یہاں بھی رہا تو اس کے اس کام سے یہ وہ آذر وہ ہوا، اور اسی کتاب کے ۱۲ باب میں اس حرکت
پر اللہ تعالیٰ کا عتاب نشان پیغمبر کی معرفت یوں مرقوم ہے نسخہ ۱۸۲۹، ۹ سو تو نے کیوں
یہ وہ خدا کے حکم کی تحقیر کر کے اس کے آگے بری کی، کہ تو نے جیطانی اور یا کو تیغ سے قتل کروایا
اور اس کی جو رو کو بیکے اپنی جو رو کیا، اور اس کو بنی عمون کی تلوار سے مروا ڈالا، ۴۷ لیکن اس
کام کے سبب سے جو تو نے کیا، کہ یہ وہ کے دشمنوں کے کفر کا باعث ہوا، یہ لڑکا بھی جو تیرے
لئے پیدا ہوگا، مقرر مر جائیگا، اور نشان گھر کو گیا، اور یہ وہ نے اس لڑکے کو جو اور یا کی جو رو
سے پیدا ہوا، مارا، کہ وہ بیمار پڑا، ۵۱ سو داؤد نے اس لڑکے کیلئے خدا سے عرض کیا، اور روزہ
رکھا، اور گھر میں جا کر ساری رات زمین پر پڑا رہا، ۵۱ اور اس کے گھر کے شاخ آٹھ کے اس
پاس آئے، کہ اسے خاک پر سے اٹھا دیں، پر وہ راسی نہ ہوا، اور ان کے ساتھ کھانا نہ کھایا، ۵۱
اور ساتویں دن وہ لڑکا مر گیا، الخ اس کے موافق داؤد ۴ نے آٹھ خطائیں کیں، پہلی تو یہ ہے
کہ یگانہ عورت کو حرام کی نظر سے دیکھا، اور فریفتہ ہو کر اسے بلوایا، دوسری یہ ہے، کہ
اس کے ساتھ زنا کیا، جو حرام قطعی ہے، کتاب خروج کے ۲۰ باب کے ۱۳ درس میں ہے،
نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ تو خونِ مت کر تو زنا مت کر الخ تیسری یہ کہ زنا بھی ہمسایہ کی جو رو سے
کر کے اس کے چھین لینے کا لاپچ کیا، کہ وہ ایک اور گناہ ہے، اسی کتاب کے باب کے ۱۳
درس میں ہے، نسخہ مذکورہ تو اپنے ہمسایہ کے گھر کا لاپچ مت کر، تو اپنے ہمسایہ کی جو رو
اور اس کی خدمت کرنے والے اور اس کے میل اور اس کے گدھے اور کسی چیز کا جو تیرے
ہمسائے کی ہے، لاپچ مت کر، چوتھی یہ ہے، کہ زنا کی عدت اپنے اوپر اور نہ اس عورت پر جاری
کروائی، حالانکہ کتاب تو انین کے مینولیں باب کے دسویں درس میں ہے، نسخہ مسطورہ ۱۸۲۹
جو دوسری جو رو کے ساتھ یا اپنے ہمسائے کی جو رو سے زنا کرے، وہ زنا کرنے والا اور زنا کرنے
والی دونوں البتہ قتل کئے جاویں، ان کا خون انہیں پر ہے، ایک یہ تورات کے احکام اور یہی
لوگوں کی واسطے تھے، پانچویں یہ کہ جب اس حرام سے حل رہ گیا، اور یا کو فریب سے ہوا
کر چاہا، کہ وہ گھر جاوے، لیکن جب وہ دیانت دار گھر نہ گیا، تو اگلے دن اسپرلاست کی
اسپر جب اس نے کمال دیانت کے راہ سے عذر کر کے قسم کھائی، کہ میں نہ جاؤنگا، جب
ایک اور فریب کھیلا، کہ اسے اپنے سامنے شراب پلا کر مست کیا، کہ شاید مستی کی صورت

میں اپنی عورت کا خیال کر کے اسکے پاس چائے لیکن وہ دیانت دار مستی میں بھی نہ بہکا اور اس حالت میں بھی اس نے اپنی جو روحانی نہایت خوبصورت کا خیال نہ کیا، سبحان اللہ عام کا یہ حال اور خدا کے پیغمبروں کا وہ حال کہ موطم نے متوالے ہو کر بڑھاپے میں اپنی بیویوں سے نہ کیا، اور اس پیغمبر نے بدوں سستی کے پوشیداری میں یہ خرابیاں ڈالیں، اچھی یہ کہ جب اس کے مست کرنے سے بھی فائدہ نہ نکلا، اس کے قتل پر کمر باندھی، اور کافروں کی تلوار سے قتل کروادیا، ساتویں یہ ہے کہ جب تک ناٹان پیغمبر نے اگر ملامت نہ کی، تب تک اپنے ان گناہوں کو کچھ گناہ نہ سمجھا، کتب مقدسہ کے خلاصہ اردو میں جس کا نام مقدس کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، ایک بڑی شہوت اس کے دل میں سما گئی، اور اذنب کے آدمی شہوتوں سے اندھا بہر اسخت دل ہو جاتا ہے، بادشاہ شہوت سے اور یا نام ایک منصب دار کی جو رو پر عاشق ہوا، اور اس نے فوج کے سردار جواب کو فرمایا کہ تو اور یا کو دڑائی میں کسی خطرناک جگہ کھڑا کر تا کہ وہ دشمنوں کے ہاتھ سے مارا جاوے، اگرچہ اسے یہ یاد کرنا مناسب تھا کہ ساؤل نے ایک بار اسی طور سے ہلاک کرنا چاہا تھا، اور خدا نے اسے بچایا، پھر اس لئے کہ شہوت سے اس کے دل کی آنکھیں اندھی ہو گئیں تھیں، اور خدا نے اور یا کی ہلاکت ہونے دی تھی، اس کو وہ خیال نہ آیا، بلکہ قریب ایک برس کے اس گناہ سے غافل رہا، یہاں تک کہ عبارت اس کتاب کی تھی، جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوئی، دیکھو یہ فاضل عیسائی مذہب کیسے الفاظ عظیم کے داؤد کے حق میں بولتا ہے، اور اقرار کرتا ہے، کہ ایک برس کے قریب اس گناہ سے غافل رہا، آٹھویں یہ کہ باوجودیکہ ناٹان پیغمبر کی معرفت قطعی حکم پہنچ چکا تھا کہ وہ لڑکا حرامی بچہ مقرر کر جائیگا، پھر بھی سات دن روزہ رکھا، اور دین پرچے رہے، اور روتے اور دعا کرتے رہے، کہ وہ لڑکا جیتا رہے، مقدس کتاب کے احوال میں ہے جو کسی کو خبر ہو جاتی ہے، کہ اس کی بے لگام شہوتوں کی سزا کے سبب اسکا بیٹا مر جائے گا تو البتہ اسے سخت رنج ہوتا ہے، سو داؤد نے سات دن روزہ رکھا اور روتا اور دعا مانگتا زمین پر پڑا رہا کہ خدا اس لڑکے کو جیتا رکھے، یہاں تک اس کتاب کی عبارت تھی ۲۸ امنون جو حضرت داؤد کا پہلا بیٹا تھا، اپنی ماما بہن پر عاشق ہوا، اور ایسا ہی چین ہوا، کہ بیمار پڑ گیا، اور جب داؤد ان کے دیکھنے کو گئے، تو اس نے درخواست کی، کہ میری بہن تمار

کو حکم کیجئے کہ دو پھلکے اپنے ہاتھ سے پکا کر کھلئے جیسا سوداؤد نے اس کو بھیجا اور اس نے اگر سائے پھلکے پکائے اور قاب میں رکھ کر امنون کے پاس لائی، سو اس حال میں سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۳ باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۱۸۲۹ء ۱۰ اور امنون نے تمار کو کہا، کہ کھانا کو ٹھری کے اندر لا، کہ میں تیرے ہاتھ سے کھاؤنگا، سو تمار نے وہ پھلکے جو اسے پکائے تھے، لئے، اور کو ٹھری میں اپنے بھائی امنون کے پاس لائی، ۱۱ اور جب وہ کھانا اس کے سامنے لائی، کہ اُسے کھلاوے، تو اُس نے اُسے پکڑا اور کہا، کہ اُسے برا آمل کے سو رہی، ۱۲، وہ یوں نہیں بچتا بچھے رسوا نہ کر، کہ اسرائیلیوں میں یہ بات اچھی نہیں، سو تو یہ جہالت کا کام نہ کر ۱۳ لیکن اس نے اس کی بات نہ مانی، کہ وہ اس سے بہت زور آور تھا، سو اس سے زبردستی کی اور اس کے ساتھ سویا ۱۴ اور امنون نے اس سے بڑی دشمنی پیدا کی، ایسا کہ جیسا وہ اس پر عاشق تھا، اس سے زیادہ اس کا دشمن ہوا، پھر امنون نے کہا، اٹھ چلی جاے، اتب امنون نے اپنے ایک چاکر کو بلایا، اور اُسے کہا، کہ اُسے میرے گھر سے باہر نکال کے جلد دروازے میں قفل لگا دے، ۱۵ غرض اُس کے خادم نے اُسے باہر کر دیا، اور اُس کے چلتے ہی قفل لگا دیا، ۱۶ اور جب داؤد بادشاہ نے یہ سب باتیں سنیں، تو بہت ناخوش ہوا، دیکھو جیسے حضرت یعقوب کے پہلوتے جناب راوین نے اپنے باپ کی جو رو سے زنا کیا تھا، یہاں حضرت داؤد کے پہلوتے نے اپنی کنواری بہن سے زنا کیا، اور لطف یہ ہے، کہ زنا کرتے ہی اس کا دشمن بن گیا، سو اس میں امنون کی خطا تو صریح ہے، مگر داؤد کی خطا یہ ہے، کہ اسے زانی اور زانیہ کے ساتھ تو ریت کے حکم کو نہ برتا، اور فقط ناخوش ہونے سے مطلب نہیں نکلتا، ۱۷ امثالوم ناخلف دوسرے صاحب زادے نے ارادہ کیا، کہ داؤد اپنے باپ کو مار کر آپ تخت پر بیٹھ جائے اور بنی اسرائیل کو اپنے ساتھ متفق کر لیا، اور یہ ناخلف پورا راوین کے دستور پر چلا، بلکہ اس سے بھی بڑھ گیا، کہ اپنے باپ کی جو روں سے سائے بنی اسرائیل کے سامنے کھلم کھلا زنا کیا، جیسا سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب میں ہے، اور پھر اپنے باپ سے لڑا، اور اسی سخت لڑائی ہوئی، کہ بنی اسرائیل ہارے گئے، امثال اسی کتاب کے ۸ باب میں ہے، سو ان حرکتوں کی بابت ملعون اور واجب القتل تھا، کتاب استناد کے ۲۷ باب کے ۲۰ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء وہ جو اپنے باپ کی جو رو کے ساتھ سووے، اس پر لعنت الہی اور کتاب قوانین کے

بیٹوں باب کے اور میں ہیں، انھوں نے مذکورہ اور جو شخص کو اپنے باپ کی جود سے بہتر
 ہوا اس نے اپنے باپ کی پرہیزی کھولی، البتہ وہ دلوں قتل کئے جاویں، ان کا خون
 انہیں پر ہے، انہوں احکام کے موافق ایشیالوم ملعون اور واجب القتل اور وہ سب
 عورتیں بھی ایسے ہی واجب القتل تھیں، یاد جود اس کے حضرت داؤد نے نہ ان عورتوں کو
 قتل کرایا، اور نہ یہ چاہا، کہ باوجود ایسی ایسی سخت حرکات کے ایشیالوم مارا جائے، بلکہ
 اپنے سپہ سالاروں کو فرماتے تھے، کہ میری خاطر ایشیالوم جو ان کے ساتھ ملائمت کیجو، اور
 جب نواب سپہ سالار نے اس حکم کے برخلاف اسے مار ڈالا، تو داؤد نے یہ خبر سنکر بہت
 بے چین کیا، اور روتے روتے کہا، اے میرے بیٹے ایشیالوم، اے میرے بیٹے ایشیالوم،
 کاش کہ تیرے عوض میں مرنے والے ایشیالوم میرے بیٹے میرے بیٹے، دیکھو ان روٹیوں
 سے جو داؤد کے حال میں ۲۷ سدر سے ۲۹ سند تک متقول ہیں، معلوم ہوتا ہے، کہ داؤد
 تورات کی حدود جاری کرنے میں بڑے ہی مداحین تھے، ۳۴ کتاب اول سلاطین کے
 الباب کے موافق جنگی قتل پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں یاد رہے، کہ
 چونکہ شبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کی مثالوں سے ستائیسویں مثال
 کے بیان میں گزری، سلیمان ۳۷ نے چھ خطائیں کیں، اول سب سے بڑی خطا یہ ہے، کہ
 بڑھاپے میں جو روٹیوں کے بیکانے سے مرتد اور مشرک بن کر بت پرستی کی، اور بتوں کے
 حضور بخور جلایا کرتے تھے، اور قبر بانیاں گزرتا کرتے تھے، حالانکہ تورات میں بت پرستی
 کی بڑی ہی ممانعت ہے، اور اس کی سزا مار ڈالنا اور سنگساری ہے، گو وہ بت پرستی کرنے
 والا شخص پیغمبر ہی بڑے معجزے والا ہو، اور یہ کہ ان بتوں کے ٹٹے بیت المقدس کی طرح
 بڑے بڑے عالیشان تھانے بنوائے، جو یوسف بادشاہ کے عہد تک جو سلیمان ۳۷ کی پندہاویں
 پشت سے قائم تھے، تورات میں تو صریحاً بڑی تاکید سے بت خانوں کے ڈھالے اور
 توڑنے کا حکم تھا، مگر اس بزرگ پیغمبر نے ان کی اپنی طرف سے بنائے، یہی وہ کہ ان عورتوں
 سے نکاح کیا، جسے رننا ملنا بھی جائز نہ تھا، سو یہ نکلج درست نہ ہوا، اور لازم آیا، کہ ہزار
 بار دہرایا ہو، چنانچہ یہ کہ ہزار جو روٹیں اور حرمان کیں، حالانکہ تورات میں اس شخص کے
 واسطے جو بنی اسرائیل کا بادشاہ ہو، بہت جو روٹیں کرنے کی ممانعت مرقوم ہے، انچہ یہ کہ
 عورتوں کے ساتھ عشق پرستی کی پوجا دیویوں کے زلم میں بالکل نبوت کے منافی ہے،

نہ سمجھتا کہ نہ اپنے اوپر اور نہ ان عورتوں پر جنہوں نے ورغلا یا تھا، بت پرستی کی حد جاری کرانی اور ان کی توبہ بھی تمام ہمدستی میں کہیں منقول نہیں، اور بڑی دلیل توبہ نہ کرنے کی یہ ہے کہ اگر توبہ کرتے، تو دسے بتانے تو ریت کے حکم کے موافق ضرور گردا دیتے، اور ان غیر جائز عورتوں کو اپنے گھر اور تصرف سے باہر کر دیتے، حالانکہ کوئی بات بھی نہیں کی، اور دسے بت خانے تو ان کی پندرہویں نسب تک قائم تھے، یوسیا بادشاہ پندرہویں پشت کے ناکو گرایا ہے، اور تشریح ان سب امور کی پہلی جلد میں گزری، اس رسالے میں جسکا نام مقدس کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، اس نے کئی سو عورتیں کیں، جن میں کنعانی ادومی، حیدانی اور مصری اور اور قوموں کی شہزادیاں تھیں، جنہوں نے اپنے اپنے طریق کی بت پرستی و دشلم میں بھی نہ چوڑی، بلکہ سلیمان کو بھی بت پرستی کی طرف مائل کیا، اسی طرح وہ بادشاہ جو سب سے زیادہ عقلمند تھا، گناہ میں پھنس کر، لوگوں کی عبرت اور اس عہد کے جو خدا نے بنی اسرائیل سے کیا تھا، توڑنے کا باعث ہوا، یہاں تک اس رسالے کی عبارت تھی، سو اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے، کہ توبہ نہیں کی، وگرنہ جیسا داؤد کے حال میں اس زمانے توبہ کرنے کا حال اس نے سمجھا ہے، یہاں بھی لکھ دیتا، لیکن اس نے نہیں لکھا، بلکہ ان کے حال کو اسی عبارت مذکور پر ختم کر دیا ہے، اور فنڈر صاحب کا توبہ کا ادا محض غلط ہے۔

۱۳۱ سلاہین کی پہلی کتاب کے ۱۳ باب میں ایک پیغمبر کے حال میں کہ جو بھگم ربانی یہود سے اگر یورہام بادشاہ اسرائیل کو اس بات کی خبر کہ اس مذبح کو جو تو نے بنایا ہے، یوسیا بادشاہ جو داؤد کی اولاد سے ڈھاوے گا دیکر اپنے وطن کو پلٹ پلے تھے، یوں مرقوم ہے، نسخہ ۸۲۹، ۱۱۱ سوقت بیت ایل میں ایک بوڑھا بنی رہتا تھا، سو اس کے بیٹے اسکے پاس آئے، اور ان کاموں کو جو مرد خدا نے اُس روز بیت ایل میں گئے، اُسے خبر دی اور اس کی ان باتوں کو جو اس نے بادشاہ سے کہیں تھیں، اپنے باپ کے آگے بیان کیا ۱۳۲ سو ان کے باپ نے ان سے پوچھا، وہ کس راہ سے گیا تھا، ۱۳۳ اور اس مرد خدا کے پیچھے چلا، سو اسے بطم کے درخت کے تلے بٹھایا، ۱۳۴ تب اس نے اسے کہا، میرے گھر چل، اور روٹی کھا، ۱۳۵ وہ بولا، میں تیرے ساتھ رہ سکتا ہوں، اور میں تیرے گھر جا سکتا ہوں، اور میں تیرے ساتھ اُس جگہ روٹی کھاؤنگا، اور نہ پانی پیوؤنگا، ۱۳۶ اگر یہ وہاں کا بھگو

یوں حکم ہوا کہ تو وہاں نہ روٹی کھانا نہ پانی پینا، اور جس راہ تو جاتا ہے، اس راہ سے ہو کر
 نہ پھرنا، ۱۸ تب اُس نے اُسے کہا کہ جیسا تو ہے، میں بھی ایک بنی ہوں، اور یہ وہاں کے فرمان
 سے ایک فرشتے نے مجھ کو کہا، کہ اُسے اپنے ساتھ اپنے گھر میں پھر لانا تاکہ وہ روٹی کھاوے
 اور پانی پیوے، اور اس نے اس سے دعا کیا ۱۹ سو وہ اُس کے ساتھ پھر گیا، اور اس کے گھر
 میں روٹی کھائی اور پانی پیا ۲۰ اور جس وقت وہ دونوں ستر خوان پر بیٹھتے تھے، اس وقت
 ایسا ہوا، کہ یہ وہاں کا کلام اسی بنی پر جو اُسے پھر لایا تھا، نازل ہوا، ۲۱ اور اس نے اُس مرد خدا
 کو جو یہ وہاں سے آیا تھا، چلا کے کہا، اس نے کہ تو نے یہ وہاں کے حکم سے منہ پھیرا، اور تو نے اپنے
 یہ وہاں کے حکم کو جو اُس نے تجھے کیا تھا، یاد نہ رکھا ۲۲ اور تو پھر آیا، اور تو نے اُس ہی جگہ جہاں
 یہ وہاں نے تجھے فرمایا تھا، کہ نہ روٹی کھانا نہ پانی پینا، روٹی بھی کھائی اور پانی بھی پیا، سو
 تیری لاش تیرے باپ دادوں کی قبر میں داخل نہ ہوگی، ۲۳ اور جب وہ روٹی کھا چکا اور
 پانی پی چکا، تو اس نے اپنے گدے پر اس بنی کے لئے بے وہ پھر لایا تھا، زمین باندھا ۲۴
 اور جب وہ روانہ ہوا، تو راہ میں اُسے ایک شیر ملا، اور اُس نے اُسے مار ڈالا سو اُس
 کی لاش راہ میں پڑی تھی ۲۵ اور جب ادھر سے لوگوں کا گزر ہوا، تب انہوں نے دیکھا
 کہ لاش راہ میں پڑی ہے، اور شیر لاش کے پاس کھڑا ہے، سو انہوں نے شہر میں آکر وناں جہاں
 وہ بوڑھا بنی رہتا تھا، بیان کیا، ۲۶ اور اس بنی نے جو اسے راہ سے پھر لایا تھا، شن کے کہا
 ۲۸ تب وہ گیا ۲۹ سو اس بنی نے اس مرد خدا کی لاش کو اٹھلایا، اور گدے پر ڈالا
 اور یہ بوڑھا بنی شہر میں داخل ہوا، ۳۰ سو دیکھو اس جناب بوڑھے پیغمبر نے کہ اس عبارت
 میں بھی پانچ جگہ ان کے حق میں بنی کا لفظ بولا گیا ہے، اور اٹھارہ جگہ درس میں خود اسی
 جناب کا پہلی نبوت کا دعویٰ منقول ہے، اور مینویں درس میں اُس بنی نبوت کی تصدیق
 موجود ہے، کیسا خدا پر ہمتان باندھا، کہ ایک جھوٹا حکم خدا کا کھڑکے دوسرے پیغمبر کو فریب
 میں لاکر خدا کے غضب میں گرفتار کر کے مروا ڈالا، سو اس سے ثابت ہوا، کہ انبیاء و اسرارِ نبیہ
 اہل کتاب کے نزدیک جیسے اور گناہ مثل زنا اور بت پرستی اور گوسالہ پرستی وغیرہ کیا کرتے
 تھے، ایسے ہی احکام تبلیغیہ میں جھوٹ بولا کرتے تھے، دیکھو جب پیغمبر اہلہام واسے جھوٹ
 بولنے سے نہ چوکیں، غریب جاہلوں کا تو کیا اب ذکر کرنا، اور اسی رسالے میں جس کا نام تقدس

کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، جب وہ مرد خدا کے حکم کو عمل میں لایا تو جلدی سے خدا
 کے حکم کے موافق اپنے گھر پھرنے لگا، پر ایک بوڑھے نبی نے جو بیت ایل کا رہنے والا تھا اس
 کا پیچھا کر کے اسے پہنچایا، مگر پھر... وہاں اس کے ساتھ خدا کے حکم کے برخلاف کھانا کھائے
 سو جب وہ روانہ ہوا، تو راہ میں ایک شیر نے اسے مار ڈالا، پر اس کا گوشت نہ کھایا، بلکہ جب
 تک بیت ایل کے اسی بوڑھے نبی نے اس سے بھوئے ہوئے نبی کو نہ گلا ڈالا، وہ اور اس کی سوا
 کا گدہ حالاش کے پاس کھڑے رہے، یہاں تک عبارت اس رسالے کی تھی، سو اس کے
 نزدیک بھی وہ بوڑھا نبی پیغمبر تھا، مگر تعجب ہے، کہ وہ مرد خدا تو اس نافرمانی پر مارا گیا، اور اس
 بوڑھے نبی کا اس اتنی بڑی خطا پر بال ہی بیکا نہ ہوا، اور اب یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ وہ جو پادری
 فخر صاحب میزبان الحق میں یوں کہتے ہیں، نسخہ نہایت نبی کے حق میں ہمارا یہ اعتقاد ہے
 کہ نبی و حواری اگرچہ اور امور میں قابل سہو و نسیان ہوتے ہیں، لیکن تبلیغ و تحریر میں معصوم
 ہیں، محض غلط ہے، اسلئے تبلیغ میں تو قصداً جھوٹ بولنا جو بہو اور نسیان سے بڑھ کر ہے
 ان سے ابھی ثابت ہوا، اور بہو اور نسیان کا بیان شروعاً دسویں ہدایت کے اندر گذرا ۳۴
 جب احاب بادشاہ اسرائیل نے اسوریہ کے بادشاہ پر فتح پا کر اس کی اور اس کے لشکر
 کی جان بخشی کر دی تھی، احوال میں سلاطین کی پہلی کتاب کے مینو میں باب میں یوں مرقوم
 ہے، نسخہ ۱۸۲۵ اور ۳۴۱۱ وقت نبی زادوں میں سے ایک نے یہوواہ کے حکم کے مطابق اپنے
 بارے کہا، اٹھے، مارتے تھے، سو اس کے یار نے اس کے ماننے سے انکار کیا ۳۶ تب اس نے
 ایک دوسرے کو جو اسے ملا، کہا، اٹھے، مارتے تھے، اس نے اسے مارا، اور اس نے اسے
 زخمی کیا، ۳۷ تب وہ نبی چلا گیا، اور راہ میں بادشاہ کی راہ دیکھنے لگا، اور اپنے منہ پر
 راکھ مل کے آپ کو بدل ڈالا ۳۸ اور جو نبی بادشاہ ادھر سے گذرا، تو نہیں وہ بادشاہ
 کے آگے چلا آیا، اور کہا، کہ تیرا خادم جنگ گاہ میں گیا تھا، اور ناگاہ ایک شخص ایک طرف گیا، اور
 اپنے ساتھ ایک شخص کو مجھ پاس لے آیا، اور اسے کہا، کہ اس کو جانے مت دے، اور اگر
 یہ جاتا رہے گا، تو اس کے بڑے تیری جان جائے گی، اور نہیں تو ایک قنطار سونا دے گا
 ۳۹ اور جس وقت تیرا خادم گھبرا رہا تھا، اس وقت وہ جاتا رہا، سو شاہ اسرائیل نے اسے
 کہا، تیرا یہی فیصلہ ہے، تو نے آپ اپنا انصاف کیا، ۴۰ پھر اس نے پھرتی کر کے اپنے منہ
 کی راکھ پونچھی، تب شاہ اسرائیل نے اسے پہچانا، کہ وہ نبیوں میں سے ایک ہے،

۳۱ تب اس نے اسے کہا یہ یہوواہ یوں فرماتا ہے، اس لئے کہ تو نے اپنے ہاتھ سے ایک شخص کو چھوڑ دیا، جسے میں نے واجب القتل کیا تھا، سو اس کے بڑے قہری جان جاٹے گی، اور تیرا لشکر اس کے لشکر کے برے ہوگا، کہتا ہوں میں، اس پیغمبر نے بھی جھوٹ بولا، کیونکہ یہ قول کہ ناگاہ ایک شخص ایک طرف گیا، الخ بالکل جھوٹ ہے، اور جو اس پیغمبر نے اتنا اتہام کیا، کہ اپنے آپ کو زخمی کرایا، اور منہ پر خاک ملکر اپنا روپ پٹا، تو شاید یوں ہو، کہ یہوواہ ہی نے اس طرح پر حکم کی تبلیغ کو حکم دیا ہو، سو اس صورت میں یہ جھوٹ بولنا خدا کے حکم سے تھا ۳۲ جب اسرائیل کا پادشاہ اور یہوواہ کا بادشاہ اسوری بادشاہ کی لڑائی پر متفق ہوئے، اور چار سو چھوٹے پیغمبروں نے کہا، کہ فتح پاؤ گے، اس پر بادشاہ یہوواہ نے پورا اعتماد نہ کر کے اسرائیل کے بادشاہ سے بیخا پیغمبر کو بلوایا، اس حال میں سلاطین کی پہلی کتاب کے ۲۲ باب میں یوں مرقوم ہے ۱۵ اسودہ شاہ پاس آیا، تب شاہ نے اسے فرمایا، بیخا ہم رٹنے کو راموٹ بلانا چاہتے ہیں، یا موقوف کریں، اس نے جواب میں کہا، جا اور کامیاب ہو، کہ یہوواہ اُسے شاہ کے قبضے میں کر دے گا ۱۶ پھر شاہ نے اس سے کہا، کہ میں کہاں تک تجھے قسم دیا کروں، کہ تو مجھ سے کچھ نہ کہے، مگر یہوواہ کے نام سے وہی جو یہ ہے، اے اتب وہ بولا، میں نے سارے بنی اسرائیل کو ان گو سپہ سالار کے مانند جو بے چوہان ہوں، پہاڑوں پر بٹکتے دیکھا، اور یہوواہ نے فرمایا، کہ انکا کوئی اتنا نہیں سوان میں سے ہر ایک اپنے اپنے گھر سلامت چلا جاوے، اس کے موافق بیخا پیغمبر نے اول بار صریح جھوٹ بولا، اور سو بیویاں ورس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ایسا جھوٹ بولنا تو بیخا پیغمبر کی عادت سے تھا، ۳۴ ۳۵ یرمیا کی کتاب کے ۳۸ باب میں ہے، کہ صدقیا بادشاہ کے حکم کے موافق یرمیا نے جھوٹ بولا، اتب جو ایسی باتوں کے کہنے میں ملوث ہوا، اس نے ان انبیاء کے ذکر کو جو توریت کے معتقد تھے، ایک اور پیغمبر عجیب الشان کے ذکر پر ختم کر دیتا ہوں ۳۵ بنی اسرائیل کے پادشاہ شال کے حال میں جسے خدا نے پسند کر کے اول اول بنی اسرائیل پر بادشاہ کیا تھا، اور پھر اس کے افعال بڑے اللہ صاحب بہت پختا تھا، سموئیل کی پہلی کتاب کے دسویں باب میں یوں مرقوم ہے، انخ ۱۸۲ ۱۸۱ اور جب وہ اس کوہ کی سمت کو آئے، تو نمبیوں کا گروہ ان سے دوچار ہوا، اور خدا کی روح اس پر چڑھی، اور اس نے بھی ان کے درمیان پیشین گوئی کی ۱۱ اور اس کے اگلے جان پہچانوں نے جو یہ دیکھا، کہ وہ نمبیوں

کے درمیان پیشین گوئی کرتا ہے، تو ایک نے دوسرے سے کہا، کہ تیس کے بیٹے کو کیا ہوا، کیا
 شاول بھی نبیوں کے درمیان ہے ۱۲ اور ایک نے انہیں سے جواب دیا، اور کہا، کہ انکا باب
 کون ہے، تب ہی سے یہ مثل چلی، کیا شاول بھی نبیوں میں ہے، ۱۳ سو جب وہ پیشین گوئی
 کر چکا، تو اپنے مکان میں آیا، پھر اسی کتاب کے باب کے ۶ درس میں ہے، نسخہ ۸۲۹ اور وہی
 شاول نے بے سند یہی سنے، تو نہیں خدا کی روح اس پر چڑھی، اور اس کا غصہ بے طرح بھڑکا
 ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ شاول پر روح القدس کا فیضان تھا، اور خدا کی روح اس
 پر نازل ہوتی تھی، اور وہ پیشین گوئی بھی کیا کرتا تھا، اور اسی کتاب کے باب ۶ میں ہے نسخہ
 ۸۲۹ اور ۱۳ ایہواہ کی روح شاول پر سے چلی گئی، اور یہواہ کے حکم سے ایک بڑی روح اسے
 تسکے گی ۱۴ اور ایسا ہوا، کہ جب خدا کی روح شاول پر چڑھتی تھی، تو داؤد بر لبہ اللہ سے پاتا
 تھا، اور شاول خوشوقت ہوتا تھا، اور راحت پاتا تھا، اور شمر پر روح اس پر سے اترتی تھی
 اور یہ جملہ جب خدا کی روح شاول پر چڑھتی تھی، ترجمہ اردو ۸۲۲ اور میں یوں ہے، جب خدا
 کی روح شاول پر چڑھتی تھی، اور ترجمہ فارسی ۸۲۳ میں یوں ہے، روح کشف از طرف
 خدا بر شاول نازل می شود اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ شاول نبوت کے
 بعد اس درجے سے گرایا گیا، اور شمر پر روح اس پر مسلط ہوئی، اور داؤد کے ستارہ بجانے سے
 وہ روح اتر جاتی تھی اس معلوم ہوا، کہ نبی نبوت کے بعد اس مرتبہ سے کبھی گرایا بھی جاتا ہے
 دوسری بات کہ جس لفظ کا ترجمہ اردو کے مترجموں نے روح خدا کے ساتھ کیا، مترجم فارسی نے
 شمر پر روح کے ساتھ، تو اب معلوم ہوا، کہ روح خدا کا اطلاق شمر پر اور شیطانی روح پر بھی کتب
 مقدسہ کے موافق صحیح ہے، پھر اسی کتاب کے باب ۱۹ میں ہے نسخہ ۸۲۹ اور ۱۴ تب وہ
 رامہ ناپوت کی طرف چلا، اور خدا کی روح اس پر بھی آچڑھی، اور وہ چلتا گیا، اور پیشین گوئی
 کرتا گیا، یہاں تک کہ رامہ کے ناپوت میں پہنچا ۱۵ اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتار چھینکے
 اور سمویل کے آگے اس نے بھی پیشین گوئی کی، اور اس سارے دن ساری رات ننگا پڑا
 رہا، اسی لئے یہ مثل ہوئی، کیا شاول بھی نبیوں میں ہے، ادیکہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ نبوت مرتبہ گرائے جانے کے بعد شاول پھر نبوت کے عہدے پر مرفراز ہوا، اور روح القدس
 کا نزول اس پر پھر اس زور شور کا ہوا، کہ اس نے کپڑے بھی اتار چھینکے، اور سارے دن اور

مذہبی ذات نظر بڑا رہا، اور شینگولی کی بی چرطانت ملی، تو یہ شاول صاحب الہام روح رحمانی اور شیطانی کا جامع تھا، اور اسپر بارہا حضرت داؤدؑ نے خدا کے مسیح کا اطلاق کیا ہے، جیسا سموئیل کی پہلی کتاب کے ۲۶ و ۲۷ باب اور دوسری کتاب کے پہلے باب میں مصرح ہے، اور اس پیغمبر جامع روح رحمانی و شیطانی اور خدا کے مسیح نے جو جو شرارتیں کی ہیں، اہل کتاب کو خوب معلوم ہے، اور سموئیل کی پہلی کتاب میں مرقوم ہیں اس رسالے میں جب کا نام کتاب چوتھیں

کا احوال ہے ایوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۷ صفحہ ۹۰ جب وہ عمالیقون پر غالب ہوا، اس نے خدا کے حکم کے برخلاف آدمی اللہ جانور جیتے رکھے، صفحہ ۹۱ اس وقت سے ساؤل کی سرکشی اور بے آرامی دمیدم بڑھتی گئی، اور خدا کا روح اس سے جدا ہوا، پھر اسی صفحہ اور صفحہ ۹۲ میں ہے، تب سموئیل نے تیل کا سینک لے کے داؤد کو اس کے بھائیوں کے درمیان

ممسوح کیا، اور خداوند کا روح اسی دن سے داؤد پر اترتا پرساؤل سے جدا ہوتا رہا، اور وہ نہایت بے آرام ہوا، صفحہ ۹۲ جب ساؤل اپنی بے آرامی کے سبب کسی شخص کو ڈھونڈتا تھا کہ حیوت شر پر روح اسے ستاے، تو وہ اس کے آگے پر لپٹ بھاگے اور گیت گانے اسے خوش کرے، تب لوگوں نے اسے ایسی کے بیٹے کی خبر دی صفحہ ۹۶ یہ نامور بادشاہ

روح القدس کے جدا ہونے کے بعد یہاں تک خراب ہو گیا، کہ اس نے کابھوں کا تمام شہر برباد اور مردوں اور عورتوں اور لڑکوں کو قتل کیا، یہاں تک تو حال ان انبیاء کا تھا، جو تودیت کے مقتدر تھے، اب حال حواریوں کا سنئے، جو عیسائیوں کے زعم میں موٹی سے افضل ہیں، لیکن جو یہ حال مشر و حاکمینی جلد کے اندر پہلے سوال کے جواب میں گزر چکا ہے

اجمالاً لکھوں گا، ۱۳۴ اس انجیل مردوح الحال کے موافق یہود ایش کر یوتی جناب مسیح کا رسول جو عیسائیوں کے زعم کے موافق رسول اللہ بھی تھیں، اور برگزیدہ حواری اور صاحب کرامات اور روح القدس سے مستفیض تھا، اس نے فقط تیس روپے کے لپٹ لے کر بے ایمان ہو کر جناب مسیح کو پکڑوا دیا، پھر آپ اپنے ہاتھ سے حرام موت پھانسی لگا کر مر گیا، اور

یوحنا حواری کی گولہ کی موافق وہ چور تھا، اور قسطنطین ساتھ رکھا کرتا تھا، اور جو کہہ اس میں پڑتا تھا، لیجاتا تھا، اور کہو یہ ایک رسول اللہ انجیل کا معتقد کیا ہی عجیب الشان تھا، ۱۳۵ جناب پطرس حواریوں کے سردار کا حال سنئے، کہ جنکی جالت یہ ہے، کہ اس انجیل مردوح کے موافق جناب مسیح کے کلیسے کی بنیاد، اور ان کے عاشق اور نائب اور آسمان کی بادشاہت

کی کنجیوں کے مالک تھے، اور تقدیر ربانی گویا انکی محکوم تھی، اور اب تک انکی جلالت مسلم ہے
 اول تو انہوں نے جناب مسیح کے قول کی کئی بار تکذیب کی، باوجودیکہ دوسری بار میں جناب
 مسیح نے تاکید فرمایا تھا کہ تو آج مرغ کی بانگ دینے سے آگے تین بار میرا انکار کرے گا،
 پھر بھی بار بار بکے چلے جاتے تھے، کہ کبھی انکار نہ کرونگا، گو مارا جاؤں، ورم یہ کہ باوجود اس
 بڑے بول کے جناب مسیح کے گرفتار ہوتے ہی اڑ گئے، سیوم یہ کہ جہوں ٹی قسم کھا کے کہا
 کہ میں اس شخص یعنی جناب مسیح کو نہیں جانتا، چترام یہ کہ پھر تیس کھا کے اور لعنت کر کے
 کہنا شروع کیا، کہ میں اس شخص کو نہیں جانتا، پچھم یہ کہ گرفتاری کی رات میں باوجودیکہ جناب
 مسیح بہت ہی غلین تھے، اور اسے شکایت کر کے فرمایا تھا، کہ اے شمعون تیر تو سوتا ہے
 کیا تو ایک گھڑی نہ جاگ سکا، تب بھی نہ جاگے، بلکہ سو رہے، اور جناب مسیح نے ان کو
 شیطان اور اپنا مخالف اور ٹھوکر کھلانے والا پتھر اور خدا کی باتوں کا خیال نہ رکھنے والا اور
 الہیات کی سرشت سے بے نصیب فرمایا ہے، اور جناب پولوس نے ان کو خصوصاً اور
 برنابہ اور اورسیسوں کو غوٹا دیا، کار اور مکار کہا ہے، اور یہ بھی کہا ہے، کہ یہ انجیل کے
 موافق راہ راست پر نہیں چلتے، اور پتر انجیل کے مخالف غیر ملیکوں کو تکلیف دیتا ہے،
 کہ یہودیوں کے طور پر چلیں، اور دسویں ہدایت کے اندر گزرا، کہ جان کا لون فرستے
 پر دست کا پیشوا کہتا تھا، کہ پطرس نے کلیسے میں بدعت بڑھائی، اور آزادی عیسوی
 کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور چھینکا، اور ڈاکٹر گوڈ کہتا تھا، کہ پطرس نے روح القدس
 کے نزول کے بعد ایمان میں غلطی ہے، اور جناب مسیح کے بعض اقوال سے معلوم ہوتا ہے
 کہ حواریوں اور جناب مسیح کے اور مریدوں کو رائی کے دانہ کے برابر ایمان نہ تھا، اور نماز
 روزہ ادا نہ کرتے تھے، ۳۵ سب کے سب نامراد اور بوجھ تھے، کہ جناب مسیح کی گرفتاری
 کے وقت انکو تنہا چھوڑ کر سب اڑ گئے، اور ایسے کم محبت تھے، کہ جان دینے کا تو
 کیا ذکر، گرفتاری کی رات میں باوجودیکہ جناب مسیح بہت ہی بے چین اور غلین تھے،
 جاگتے بھی نہ رہے، اور سو گئے، اور جناب مسیح نے پہلی بار چکا کر سب سے غوٹا اور جناب
 پطرس سے خصوصاً شکایت کے طور پر فرمایا تھا، کہ کیا تم ایک گھڑی میرے ساتھ نہ جاگ
 سکے، اور اے شمعون تو سوتا ہے، کیا تو ایک گھڑی نہ جاگ سکا، اور اس شکایت کا کچھ خیال
 نہ کیا، پھر سو رہے، دوسری بار جناب مسیح نے پھر چکایا، پھر سو رہے، تیسری بار میں دق ہو کر

فرمایا، کیا تم اب بھی سوتے ہو، اور آرام کرتے ہو، پس وقت آپہنچا ہے، دو گھنٹہ دنیا داروں کا یہ حال ہے، اگر انکے کسی پیارے کو بے چینی ہوتی ہے، تو وہ سبے چین ہو کر گھبرا پڑتے ہیں، اور نیند ان کی آنکھوں سے اڑ جاتی ہے، انکو اگر محبت ہوتی، تو کیسی نیند آتی، اور تھکے برتنے گئے، جو پادریوں کے نزدیک بے ایمانی کی علامت ہے، اور جناب مسیح کے عروج کے وقت تک انکے ہمراہی رہنے، اور ایمان لانے کا یہ سبب تھا، کہ ان کو امید تھی، کہ مہکودنیا کی سلطنت ملے گی، اور جب جناب مسیح مصلوب ہوئے، تو سب کے سب بالکل مایوس ہو گئے، مگر جب پھر ملے، تو پھر اسی پرانی آرزو نے غلبہ کیا، اور وہی خیال پھر دہلیں جھا، بجزیکہ جناب مسیح کے عروج کی وقت جو ایک اضطراب اور جدائی کا وقت تھا، اس کے سوا اور کچھ نہ پوچھا کہ اسے خداوند کیا تو اسی وقت ماہ شاہت بنی اسرائیل پر مقرر کرتا ہے، اور بعد عروج کے اگرچہ کچھ ہوش میں آئے، لیکن یہ خیال دل میں خوب جگایا تھا، کہ ہمارے ہی طبقے کے لوگوں کی زندگی میں جناب مسیح کا نزول ہو جائیگا، اور جو ہم سے جیتا رہے گا، بدلیوں پر چڑھ کر ان کے مستقبل کو جادے گا، اور پوچھا تو یقیناً اس وقت تک جیتا رہے گا، سو اس خیال کے موافق غالب یہی ہے، کہ اس تحت نشینی کی امید دل سے دگئی تھی، اور یہی رہی تھی کہ مقرر جب جو نزول ہو جائیگا، تو تھوڑے ہی عرصے کے بعد ان بارہ شخصوں کے جنکا مسیح نے وعدہ کیا ہے، مالک بن بیٹھیں گے، اور دیکھو ان کی مقدس کتابوں کے موافق کوئی عیب باقی نہ رہا، کہ انبیاء کے سمر لگا، کیا بت پرستی کرنا، اور کیا تجا نہ بنانا، اور کیا زنا کرنا اور کیا چوری کرنا، اور کیا جھوٹ بولنا، کیا احکام تبلیغ میں اور کیا اور معاملات میں اور کیا جھوٹی قسمیں کھانا اور کیا قتل اور کیا اور، تو اب غور کی جگہ ہے، کہ سب ایسی برائیاں انبیاء پر تو نہ کرنی اور رسالت کے نام سے کو خاک دھول میں ملانا اور اسی طرح کے اور قبائح اور الزامات کا تسلیم کرنا اور ان کتابوں کو الہامی اور غیر محرف کہے جانا کیسی بے انصافی کی بات ہے، حاشا انبیاء کی ہر گز ہرگز شان نہیں، کہ وہ بت پرستی کریں، یا بت خالنے بنواویں، یا احکام تبلیغ میں جھوٹ بولیں، یا اپنی بیٹیوں سے خراب ہو جائیں، یا اور اس قسم کے شائع کریں، بلکہ یقیناً ایسے ایسے جھوٹے قصے ہودیوں اور علییہ پرستوں نے بنائے ہیں، اور انبیاء علیہم السلام کا دامن ایسے شائع سے پاک ہے، اللہ بھگوا ایسے بد عقیدوں سے پناہ میں رکھے، اور اپنے انبیاء کے فضیل

حواری کی طرح پیار یوں اور کوششوں کے چنگا کرنے اور مردوں کے ہلانے اور دیوؤں کے
 نکلانے کی قدرت رکھتا تھا، ہاشا اول بھی پیشین گوئی کرتا تھا جو بڑی قسم بھڑے کی ہے،
 اور اسکا ذکر بھی اوپر گزرا ہے تو ریت کے مطابق ساحروں نے کئی عجزات موسویہ کے مقابل
 ویسا ہی کر دیا تھا، ۸۔ عہد عتیق اور عہد جدید کے موافق جن کے آشنا کو فیب کی بات بتلا
 دینے کی طاقت ہوتی ہے، اور یہی طاقت ہوتی تھی کہ مدت کے مردے کو زندہ کر کے بلایا
 میں، ۹۔ یوسفیش مورخ کی تحریر کے موافق سلیمان نے ایسے ستر اور اعمال بنائے تھے کہ
 ان سے بیاریوں کی تخفیف ہوتی تھی، اور جنات دور ہو جاتے تھے، اور وہی موتخ لکھتا ہے
 کہ میرے عہد تک دس عمل خوب جاری رہے، اور ان تین پچھلوں کی تصریح پہلی جلد کے
 اندر پہلے سوال کے جواب میں گزری یار ہوئی ہدایت بعضے ترجموں اور جناب مسیح
 اور حواریوں کی گواہی اور بعضے پرانے نسخوں کے بیان میں اور اسبات کے بیان میں کہ
 میری رائے اس عہد عتیق اور جدید کی نسبت کیا ہے، اور اس ہدایت کو چار قسم کر کے پہلی
 قسم میں بعضے ترجموں کا حال اور دوسری قسم میں بعضے پرانے نسخوں کا حال اور تیسری قسم
 میں جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی کا حال اور چوتھی قسم میں اپنی رائے کو لکھونگا، پہلی
 قسم بعضے ترجموں کے حال کے بیان میں پہلا جو قدیم اور بڑا معتبر ہے، ترجمہ پستواہنٹ
 ہے، اور اس کے خرم کے کا حال دوسری ہدایت کے اندر گزرا دوسرے دس بہت سے
 ترجمے لاطینی زبان میں تھے جو جیروم سے پہلے کے تھے، اور انکا یہ حال تھا کہ بعضے ان کے
 پرے دس کے عشر ف تھے، اور بعضے مواضع ان کے اور مواضع کے متناقض تھے، جیسا
 جیروم فریاد کرتا ہے، اور اس امر کی آدم کلارک مفسر نے اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں مقدمہ
 کے آخر تصریح کی ہے تیسرے دس بہت سے ترجمے یونانی پستواہنٹ کے موافق تھے
 جو جیروم سے پہلے تھے کہ قریب پائے جاتے تھے، اور ان کا حال یہ تھا کہ خراب اور ایک
 دوسرے سے مختلف تھے، جیسا اس مورخ انگریزی کی تحریر سے جیکب نقل دوسری ہدایت
 میں گزری معلوم ہوا ہے، چوتھا یہ ترجمہ لاطینی مشہور جو کا تھاک مذہب کے دین و ایمان کا
 مدار ہے، اور اس کی خرابی کا حال چوتھی ہدایت کی چودھویں وجہ میں گزرا پانچواں ترجمہ
 یونانی آرازس کا جو ۱۷۱۷ء میں تیار ہوا اور حال اس کا یہ ہے کہ پندرہویں صدی تک
 انگلستان میں یونانی زبان کا کچھ چرچا نہ تھا، لیکن جب کہ ۱۵۳۲ء میں ابن سلام نے شہر قسطنطنیہ

کو فتح کر لیا، تو اس وقت اہل یونان یورپ کے مختلف ملکوں کی طرف چلے گئے، اور کچھ
 انگلستان میں بھی آئے، اور ۱۵۱۷ء میں یونانی علم کی انگلستان میں تعلیم شروع ہوئی، تو پھر
 اس زبان کا چرچا یہاں بھی شروع ہو گیا، اور آرازمس نے اپنا ترجمہ تیار کیا، ولیم کارنٹھر جو
 فریقے پروٹسٹنٹ کا ایک بڑا عالم ہے، کتاب ہے، کہ اول اول جو نسخہ یونانی نکلا، وہ نسخہ
 آرازمس کا ہے، جو ۱۵۱۷ء میں طیار ہوا، اور جن نسخوں سے اس نے وہ نسخہ بنایا، وہ
 صرف چار ہی نسخے تھے، اور ان میں سے بھی تین نسخے جنکو وہ بہت استعمال کرتا تھا، پورے
 نہ تھے، بلکہ ان میں صرف عہد جدید کی کتابوں کے جزا تھے، اور کچھ معتبر بھی نہ تھے، اور وہ
 بعض یونانی مرشدوں کے کلام سے اور لاطینی ترجمہ سے صحیح کرتا تھا، اور اگر کسی جا میں مطلب
 نہ نکلتا، تو اپنے خیال کے موافق صحیح کر دیتا تھا، اور اس مصلح کی حالت (یعنی نسخوں کی
 ایسی قلت اور خرابی) اسے جو آرازمس کے پاس تھا، یہ ظاہر ہے، کہ وہ گو کیسا ہی فاضل ذہین
 ہوا، اسکا نسخہ بہت بہتر نہیں ہو سکتا، اور اس نے پچھلے طبقوں میں بہت سی تبدیلیاں کیں،
 گو ان میں بہت سچی بھی تھیں، لیکن اس کے اصل نسخے میں فرق نہیں ہوا، یہاں تک
 ولیم کارنٹھر کا کلام تھا، سو دیکھو باقرار ولیم کارنٹھر کے یہ ترجمہ بھی خراب ہی تھا چھٹا ترجمہ
 انگریزی ٹرنڈیل کا جس کو ٹرنڈیل صاحب نے آرازمس کے ترجمہ کے اس نسخے سے جو تیسری
 بار چھپا تھا، بنایا ہے، اور تب اس کی کا وہ حال جیسا اوپر گذر اتوا، اس فرس کا حال
 کیا پوچھنا چاہیے، البتہ ٹرنڈیل نے اس ترجمے سے فقط عہد جدید کے ترجمے کے اندر دو خراب
 خرابیاں نکالیں تھیں اور آڈورڈ ششم کے وقت غلطی کا الزام لگا کر اس کے سب نسخے جلا
 گئے، یہاں تک وارڈ کی کتاب سے منقول ہوا اور واٹسن اپنی کتاب کی تیسری جلد میں
 میں کہتا ہے، نسخہ ۱۷۱۷ء جب بکلیف کے ترجمے کے جلا دینے کا حکم نکل چکا، تب ٹرنڈیل
 نے ۱۷۱۷ء میں ایک کتاب لکھی، اور ۱۷۱۷ء میں ایک کونسل بیٹھی، اور اس کے حکم سے
 وظائف کی ہڈیاں نکال کر جلائیں، اور دریا میں بہائی گئیں، اور ۱۷۱۷ء میں موسی کارڈویل
 اور اورشپ لوگوں نے حکم کیا، کہ ٹرنڈیل کا ترجمہ نہ پڑنا جائے، اور منافقت کے واسطے
 اس محضو کا اشتہار بنا، اپنے علاوہ نہیں جاری کیا، کہ بونتر کے بعض پیروں نے غلط ترجمہ کیا ہے، اور خدا
 کے کلام کو جھوٹے ترجمہ اور الحادی مانیوں نے خراب کیا ہے، اسلئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہوا، نہیں
 جانے اندر وانکر تزل کے پاس حاضر کر دے، اور نہ کلیسا سے نکالا جاوے گا اور بدعتی ہونے

کی تحت اسے لگے گی، آدراہی سال ٹونسٹل بشپ لندن اور ٹامس مور نے غفر تہام نے
 پائل کے کراس میں جلا دیے، اور ۱۶۹۱ء میں ٹونسٹل نے اسٹن پکینٹن سوداگر کی معرفت
 اس ترجمہ کے نسخے خرید کر کے مقام چپ سائڈ میں عطانیہ جلا دیئے، اس کے بعد جب ٹنڈیل
 نے نظر ثانی کر کے پھر دوبارہ ۱۶۹۳ء میں مطبوع کرایا، اور اپنے بھائی جان ٹنڈیل اور اوروں
 کی معرفت اس کو پوشیدہ پوشیدہ پھیلا یا، اس پر بشپ لندن نے ان پھیلائے والوں کو
 طلب کیا، اور تشہیر کر کے انہیں کے ہاتھ سے سب نسخوں کو چپ سائڈ کے اندر چلوادیا اور
 اٹھارہ ہزار آٹھ سو چالیس پونڈ اور دس پنس اپنی جرمانہ ہوا، جس کے ہمارے ملک کے رواج
 کے موافق ایک لاکھ اٹھاسی ہزار چار سو روپیہ اور ساڑھے چھ تہے تخمیناً ہوتے ہیں (اور ۱۶۹۳ء
 میں بادشاہ ہنری ششم کا حکم ہوا، کہ ٹنڈیل اور کورڈین کا ترجمہ اور اسی طرح اور کتابیں جن کی
 پارلیمنٹ نے اجازت نہیں دی، اور قدرت اور دکلّف وغیرہ ہما کی کتابیں نہ پڑھی جاویں بلکہ
 جلا دینے کے لئے ملکی اور کلیسیوں کے افسروں کے حوالے کیجاویں، چند نسخے بشپ لندن
 کے حکم کے موافق پال کر اس میں جلائی گئیں اور ۱۶۹۳ء میں، نازکی کتاب معہ انجیل کے جلائی
 گئی، اور ۱۶۹۵ء میں ایک استہار اس مضمون کا جاری ہوا، کہ بدعتی کتابیں نہ کہیں پہنچائی
 جاویں، اور نہ کوئی اپنے پاس رکھے، یہاں تک وائسن کی عبارت تھی، ساتواں ترجمہ
 جناب وقصر مصلح دین عیسوی کا جو شرح زبان میں تھا، اور اسکا حال یہ ہے، کہ زوننگلس
 نے جو فرستے پر ڈسٹنٹ کا ایک بڑا عالم ہے، مصلح دین عیسوی کو اس ترجمے کی بابتیوں
 لکھا تھا، اسے وقصر تو خدا کے کلام کو بگاڑتا ہے، تو تو پاک کتابوں کا بڑا ہی بگاڑنے والا اور
 پلٹ دینے والا ہے، ترجمہ سے جس کتنی شرم آتی ہے، کہ ہم اب تک تیری عید قدر کرتے تھے
 اور اب ایسا ثابت کریں، کہ تو ایسا ہے، اور اس کے عوض میں جناب مصلح نے زوننگلس
 کے ترجمہ کو خراج کیا تھا، اور دین کے مقدمے میں زوننگلس کو احمق اور گدھا اور دجال اور
 فری کہا ہے، اور لکھن صاحب اس ترجمے کے حق میں لکھتا ہے، کہ یہ ترجمہ عہد حقیق کی کتابوں
 کا خصوصاً ایوب کی کتاب اور پیغمبروں کی کتابوں کا داعی (یعنی حبیب دار) ہے، اور یہ
 حضور انہیں، اور بیکر اور اوسیا نے جناب مصلح کو کہتے تھے، کہ تو نے ترجمہ غلط کیا ہے، اور
 سٹائیس اور امیرس نے فقط عہد جدید کے ترجمہ میں تودہ سو خرابیاں نکالیں ہیں، کہ میں
 بدعتی میں لکھتا ہوں میں، یہاں تک جو اس ترجمہ کی بابت نقل ہوا، وارڈ صاحب نے اپنی

کتاب اغلاطنامہ میں لکھا ہے، اور اس جاجو جناب لوقصر اور اور فضلہ کی رد و بول مذکور ہوئے،
تو مناسب ہے کہ کچھ اور اقوال ان کے علاوہ ہم عصر کے اور خود انہیں کے قولوں کو نقل کر دوں
تاکہ علوشان جناب مصلح کا ناظر پر ظاہر ہو جائے اور ان اقوال کو کاتھک ہر لڈ کی نویں جلد اور
کتاب اغلاطنامہ کے ۲۴ صفحہ سے نقل کر دے گا، اور ان دونوں نے جو ان کتابوں کے نام جن
سے نقل کئے ہیں، ہر قول کے مقابل کھدیے ہیں، ان کو نقل کرونگا، پہلے تیز کا انہیں کے
قول سے شروع کرتا ہوں آدمی کی طبیعت گھوڑے کی مانند ہے، اگر خدا اس پر بیٹھا، تو جاتی
ہے، جس طرح خدا چاہتا ہے اور اگر شیطان اس پر سوار ہوا، تو جاتی ہے، جس طرح شیطان لے
جاتا ہے، اور وہ از خود کسی سوار کو پسند نہیں کرتی، بلکہ سوار خود کو شش کرتے ہیں، کہ کون
اس کو حاصل کرے، اور اس پر قابض ہونے یہاں تک جناب مصلح کا کلام تھا، دیکھو اس
میں آدمی کو کس قدر مجبور بتلاتے ہیں ۲ جس شخص نے اصطلاح پایا تو نجات اس کی نہیں ملتی
گو کیسے ہی گناہ سخت سے سخت کرے، اس لئے کوئی گناہ بدعتی کے سوا طعون نہیں کرتا،
علم جب کتب مقدسہ حکم کریں، کہ یہ کار نیک کرو، تو بھجہ لو، کہ دے کتابیں حکم کرتی ہیں،
اس نیک کام کے نہ کرنے کو اسلئے کہ تو اسکو نہیں کر سکتا، یہاں تک جناب مصلح کا کلام
تھا، دیکھو ایک ایسا قاعدہ کلیہ بتلادیا، کہ مقدس کتابوں کے سمجھنے میں کافی ہوا، اور اس کے
ذریعہ سے انکا سارا مطلب اسلئے طور سمجھنا چاہیے ۴ میری رائے میں نہ کوئی بادشاہ ہے اور
نہ کوئی شہنشاہ اور نہ کوئی شیطان کہ جسکو مانوں، اور میں تو سب دنیا کی بھی نہ مانوں گا،
میں جلتا ہوں، ہزار شعلوں سے جو میرے اس گوشت میں ہیں، جہنم میں قادر نہیں، اور
میں جیسا کہ چاہئے، روح میں سرگرم ہوتا، ویسا میں صرف ناپاکی میں سرگرم ہوں جب میں
کاتھک تھا، عمر میری مجاہدہ اور شب بیداری میں گزری، روزے میں نماز میں، مجلسی میں،
عفت میں، طاعت میں اور جب میں مصلح بنا تو طبیعت کی ادنیٰ خواہش کو بھی روک نہیں
سکتا، اب دوسروں کے اقوال سنئے، بعض مبصر انکا کہتا ہے، میں کاہتا ہوں، جب خیال
کرتا ہوں، لوقصر کے غصوں کو کہ دے دیتے نہیں، ہر کلیش کے نکتوں سے ۲ دوسرا ایک
اور مبصر انکا کہتا ہے، کہ یہ آدمی حقیقت میں پاگل ہو گیا ہے، اور وہ کبھی حق سے لڑنا متوقف
نہیں کرتا، تمام اخصاف کے خلاف بلکہ اپنے دل کے بھی خلاف ۳ اکیویم پی ڈیس ان کا

ہر کتاب ہے کہ وہ بکتر اندیشی سے پھولا ہوا اور شیطان کا بہکایا ہوا ہے، ۴۷ زونیکس کہتا ہے کہ شیطان
 اس درجہ کا لوتھر کا مسلط ہوا ہے کہ اس کا استاد بن گیا ہے، اور ہر شخص کو یقین آجائے کہ شیطان
 چاہتا ہے کہ اپسر سب طرح سے قابض ہو جائے، اور وہی زونیکس کہتا ہے کہ لوتھر سے یہ کچھ
 عجیب نہیں، اس لئے کہ وہ اپنی کتاب کے ایک صفحہ میں کچھ لکھتا ہے، اور دوسرے صفحہ میں کچھ
 اور اس کے مخالف اور تو دیکھے گا، اس کے پیروں کے اندر اس کو ایک گروہ، جیسا ایک گروہ
 شیاطینوں کے اندر ہے، ۵۵ کون ریڈریس لکھتا ہے کہ خدا نے لوتھر کی شہنی کی سزا دینے کو جو
 اس کے ہر کام میں ظاہر ہے، اپنی روح کو اس سے کٹھن لیا، اور اس کو غلطی اور جھوٹ کی روح
 کے حوالے کیا، کہ وہ ہمیشہ اس کے پیروں پر قابض رہے گی، جب تک کہ وہ لوتھر کی پیروی
 کرے، ۶۱ کلیسہ زورک کہتا ہے کہ لوتھر کو مردود اور طعون فرقہ لکھتا ہے، اس کو کہہ دو
 کہ خبردار رہے کہ خود ہی مردود اور سخت مبتدع نہ ہو جائے، اس لئے کہ وہ ان لوگوں کے ساتھ جو
 مسیح کا اقرار کرتے ہیں، مل نہیں سکتا، اور تعجب ہے کہ اس شخص نے کیسا شیطانوں کو اپنے
 اوپر قابض کر لیا ہے، اور کیا ہی ناپسند اس کی زبان ہے، اور کسی اس کی باتیں روزِ فرخ کے
 شیطانوں سے بھری ہیں، اور وہ کہتا ہے کہ شیطان اب رہتا ہے، زونیکس کے فرقے میں اور
 ہمیشہ رہے گا، اور کلمات کفر کے نکلتے ہیں، ان کے سینوں نے جو شیطانی بلکہ بڑے شیطانی
 بلکہ بہت ہی بڑے شیطانی ہیں، اور ان کی زبانیں کچھ نہیں، مگر چوٹی جو مٹی میں شیطانی
 مرضی میں اندر ہیں بلکہ بڑی تر بلکہ بہت ہی بڑی تر شیطانی زہر سے جو دوزخی زہر ہے، اور اسی باتیں
 کسی نے کبھی کسی غضبناک شیطان کے منہ سے بھی نہیں ہیں، اور اس نے اپنی سب کتابیں
 شیطان کی تعلیم سے جس سے اُسے سروکار تھا، اور جس نے اسے بڑی دیلوں سے قابل
 کیا تھا، کھتی ہیں کے ارادے جو بڑا فاضل عیسائی مذہب اور فخر ہولنڈ اور ولایت برٹن وغیرہ
 کا کہلاتا ہے، لوتھر کو کہتا ہے، سب نیک آدمی حسرت کرتے ہیں، تیری اس بدعت ہلک
 کے سبب جس سے تو دنیا کو ہارنا ہے، اور وہ مفرور اور بے لگام اور سرکش روح سے ہے،
 اور یہ بھی لکھتا ہے کہ لوتھر کے شاگرد بھی اس کو مبتدع کہتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ انجیل کی
 روح سے نکالا گیا، اور دنیاوی روح کو دیا گیا ہے، حقیقت اور درست یہ ہے کہ لوتھر خراب
 ہے، خدا کرے کہ وہ اپنی طبع پر کچھ محنت گوارا کر کے اس بے احتیاطی کو کہ اس کے ہر جزد میں

جوش مارہی ہے، رو کے اٹھواں ترجمہ جینر کا جس کے اہل انگلستان پر وہیں، اور اس کا حال یہ ہے، مگر ایگول سے پیڈٹس اور بزن کے علماء کہتے ہیں، کہ یہ ترجمہ بہت جگہ میں بد ہے اور بالکل روح القدس کے مخالف اور فاضل مولیٰ نس کہتا ہے، کہ جینر حقیقت میں انجیل کی عبارت کو بدلتا ہے، اور کاسٹیلیو کہ کالون نے مذہب کا ایک فاضل ہے، اور ادیساتر کے قول کے مطابق واقف اور زبان دان ہے، اپنی کتاب میں جو جینر کے ترجمہ کی خرابیوں کے اثبات میں لکھی ہے، ملامت کر کے کہتا ہے، کہ اس کی میں سب غلطیاں نہ کہوں گا، اسلئے کہ اس کے واسطے ایک بڑی کتاب چاہیئے، تو اس ترجمہ کاسٹیلیو کا اور اس کا حال یہ ہے کہ جینر کہتا ہے، کہ یہ ترجمہ تو بڑا اور الحادی ہے، اور کاسٹیلیو نے جو اس کے جواب میں ایک کتاب لکھی ہے، اس کے مقدمہ میں لکھتا ہے، کہ بعض لوگوں نے ہمارے بارشیل کے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو صرف نالایقی ہی نہ سمجھا، بلکہ روح القدس کے ارادے کے خلاف سمجھ کے رد کیا ہے۔ دسواں ترجمہ علماء زورک کا اور اس کا حال یہ ہے، کہ وہ افسوس اور ہوی پین اپنی تاریخوں میں لکھتے ہیں، کہ فردشی روس نے اس ترجمہ کو چھاپ کر لوٹھر کے پاس بھیجا، لوٹھر نے ناپسند کر کے واپس کیا، اور مردود ٹھیرایا گیا، رہواں ترجمہ ٹالمرین کا اور اس کا حال یہ ہے، کہ الگ ٹرادیف سکسنی نے بڑے غصے سے اسے مردود ٹھیرا کر لوٹھر کا ترجمہ اس کی جگہ مقرر کیا، یار ہواں ترجمہ کتاب الصلوٰۃ کا جس میں بعض بعض ذہوروں کا بھی ترجمہ تھا، اور یہ ترجمہ خاص انگلستان میں ہوا تھا، اور اس کا حال یہ ہے، کہ پروٹسٹنٹوں نے بادشاہ جمیں ایل کو ایک عرضی اس مضمون کی دی تھی، کہ ہماری نازی کی کتاب میں جو زبور داخل ہیں، ان میں عبری کے مخالف دو سو جگہ کے قریب زیادتی اور کمی اور تبدیلی پائی جاتی ہے، اور اس سبب سے انہوں نے ایک کتاب لکھی، اور اس میں ترجمہ کی سب غلطیاں بتلائیں، اور ایسا ہی حال ان کے ترجموں اور انکی تفسیروں کا ہے، مولیٰ نس کہتا ہے، کہ کالون نے اپنی کتاب بارمنی میں انجیل کی عبارتوں کو تہ وبالاکر ڈالا ہے، اور انجیل کے الفاظ پر اندھیرا کر دیا ہے، اور متن میں عبارت بڑھائی ہے، اور مٹر کار لائل کہتا ہے، کہ انگریزی مترجموں نے مطلب کو فاسد کیا ہے، پرچ کو چھپایا، اور جابلوں کو فریب دیا، اور انجیل کے سید مطلب کو ٹھہرا کیا، اور ان لوگوں کو نور سے ظلمت اور پرچ سے جھوٹ زیادہ پسند ہے، اور جب ریلڈ صاحب نے انگلستان کے کلیسہ پر طعن کیا، تب والی ٹیکر نے اس پر یوں لکھا ہے، کہ کار لائل صاحب

نے یا بعض اور نے جو ہمارے ترجمہ بائبل کے خلاف میں لکھا ہے، سو بے فائدہ ہے، اور کچھ
مطلب اس سے حاصل نہیں ہوتا، البتہ بعض چیزیں اس قابل ہیں کہ درست کیجاویں، اور
انکرن کے علانے اپنے دین کا پاس کر کے پادشاہ کو اس امر کی اطلاع دی، کہ بائبل کا انگریزی
ترجمہ ایسا خراب ہے، کہ بعضے جا کھٹا دیا ہے، اور بعضے جا بڑھا دیا ہے، اور بعضے جا بدل
دیا ہے، اور بعضے جا روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کر دیا ہے، اور بعض نے اس ترجمے
کے حق میں کہا ہے، کہ یہ یہودہ اور بے معنی ترجمہ ہے، اور روح القدس کی مراد کو بہت
جگہ پلٹ دیا ہے، اور اسی سبب سے بہت پروٹسٹنٹوں نے اس پر دستخط نہیں کئے چنانچہ
مشربرجس نے کہا تھا، کہ میں ایسے ترجمہ کی جس میں بہت سی زیادتی اور کمی ہے، اور بعض
جا مطلب کو پوشیدہ کرتا ہے، اور بعض جا الٹ دیتا ہے، کیونکر شدہوں، اور مشربروٹن
نے کونسل کے لارڈ لوگوں سے درخواست کی تھی، کہ ایک نیا ترجمہ انگریزی تیار ہو، کیونکہ جو
ترجمہ کہ اب انگلستان میں مروج ہے وہ غلطیوں سے پُر ہے، اور شب لوگوں سے کہا
تھا، کہ تمہارا انگریزی ترجمہ مشہور ایسا ہے، کہ عہد عتیق کی کتابوں کی عبارت کو ۸۳۸ جگہ اٹھاتا
ہے، اور کٹرڈنا آدمیوں کو عہد جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب
ہوا ہے، اور پانچویں ترجمہ کے بیان سے جو یہاں تک جو علماء عیسائی مذہب کے اول لکھنے
میں آئے ہیں، اسے سب کے سب وارڈ صاحب کی کتاب کے اظہار نامہ سے منقول
ہوئے ہیں، اور ڈاکٹر گرگیری نارٹن نے ترجموں کی خرابی کے حال میں ایک کتاب لکھی ہے
اور علماء مذکورین کے اقوال کے مطابق اس ترجمہ کی جو انگلستان کے کلیسیوں کے ایمان
کا مدار تھا، یہ آٹھ وصفیں تھیں ۱ مطلب کا فاسد کرنے والا ۲ سچ کا چھپانے والا ۳
انجیل کے سیدھے مطلب کو ٹیرھا کرنے والا ۴ روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کرنے والا
۵ اور روح القدس کی مراد کو پلٹنے والا ۶ یہودہ کے بے معنی غلطیوں سے پر کہ جسے
۸۳۸ جگہ عہد عتیق کی عبارتوں کو الٹ دیا، اور کٹرڈنا آدمی کے عہد جدید کے رد کرنے کا
سبب پڑا بھلا ان اقوال کے موافق ان ترجموں کی خرابی اور ان کے مترجموں کی تحریف
کوئی کسر باقی ہے، اور کتاب اول سلاطین کے سترہویں باب کا چوتھا ورں قریب سب
ترجموں بلکہ ان کی قریب سب شروح کے موافق یوں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ء، ۱۸۳۲ء اور ایسا
ہوگا، کہ تو اس نامے سے پوچھا، اور میں نے کو تو حکم کیا ہے، کہ دے تیری پرورش کریں

اسپر دین عیسوی کے منکروں نے طعن کیا ہے، سو مارن اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں اس طعن کو یوں نقل کر کے جواب دیتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۶۳۹ بعض منکروں نے اس پر طعن کیا ہے، کہ کس طرح کوئے جو ناپاک جانور میں پیغمبر کے لئے خوراک لاتے، لیکن اگر یہ منکر اصل لفظ کو دیکھتے، تو ایسا طعن نہ کرتے، کیونکہ وہ لفظ اوردیم ہے، اور اس کے معنی عرب جیسا، کتاب دوم اخبار الایام ۲۱ باب کے ۱۶ اورس میں اور کتاب نخبیا کے ۴۲ باب کے ۷ اورس میں اسی معنی میں مستعمل ہے، اور کتاب پیدائش پر پریشیت ربنا علما دیہودی کی ایک تفسیر ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے، کہ بت شان کی نواحی میں ایک شہر تھا، جہاں اس پیغمبر (یعنی ایلیا) کو چھپنے کا حکم ہوا تھا، اور حیر دم کہتا ہے، کہ اوردیم جو عرب کی سرحد کے ایک شہر کے باشندے ہیں، پیغمبر کو کھانا دیتے تھے، اور حیر دم کی یہ گواہی بڑی قیمتی ہے گولاطینی کے مطبوعہ ترجموں میں کوئے کا لفظ لکھا ہے، مگر اخبار الایام اور نخبیا نے اوردیم تے اوردیم کا ترجمہ عرب لوگ کیا ہے، اور عربی کے ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ اس لفظ سے مراد آدمی ہیں، نہ جانور، اور چارچی یوڈ کا مشہور مفسر بھی یہی ترجمہ کرتا ہے، اور کس طرح ہو، کہ پاک پیغمبر جو شریعت کے اتباع پر بڑا گرم جوش اور بیگانہ اس کا حامی تھا، شریعت کے خلاف ناپاک جانوروں مثل کوؤں سے گوشت پاتا، اور کس طرح جان سکتا، کہ یہ ناپاک جانور گوشت لانے سے پہلے لاشوں پر نہ ٹھیرے ہوں گے، علاوہ اس کے برس دن تک ایلیا کو روٹی اور گوشت پہنچا، پس کس طرح ایسی خدمت اتنی مدت تک کوؤں کی طرف منسوب ہو، اس لئے بڑا غالب یہ امر ہے، کہ اوردیم یا اوردیم کے باشندوں نے پیغمبر کی خوراک کا سر انجام کیا ہوگا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، دیکھو اس جا مارن قریب تمام شارحین اور مترجمین عیسائی مذہب کی غلطی ثابت کرتا ہے، اور بعض وجوہ سے دلیل پکڑ کے کہتا ہے، کہ اوردیم کے معنی عرب لوگ ہیں، نہ کوئے، اور تیسری ہدایت کے آخر چھٹے اختلاف کے بیان میں گذرا، کہ مارن نے کہا ہے، کہ مہری ترجمہ انگریزی کا مترجم جو یہاں اچھی طرح دریافت نہ کر سکا، تو اس نے یوں ترجمہ کیا، تقابیل نے اپنے بھائی نابیل سے یاقین کہیں، اور آدم کلارک مفسر نے بھی ایسا ہی کچھ کہا ہے، اور شب مارسل نے بھی بہت جاس ترجمے انگریزی کو اچھا نہیں سمجھا، مثلاً کتاب پیدائش کے ۳۶ باب کے ۲۴ اورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ یہ وہ عناب ہے جس کے بیابا نہیں

جبوقت اپنے باب کے گدھوں کو چڑھاتا تھا، پھر پیداکئے اس جملہ کی بابت اپنی تفسیر کی
پہلی جلد کے صفحہ ۷۷ میں لکھتا ہے بہترینوں سے یہ وہ عنائے جولڑا ام سے دیکھو ابو سار
کو اور کتاب خروج کے ہم باب کے ۲۵ درس میں ترجمہ بہری میں یوں ہے، اور اسے
اس کے پاؤں پر پھینکا، اور کہا، تو بیشک خونی ختم ہے، اور اس جہاں ترجمہ کچھ کچھ مختلف ہیں
نسخہ ۱۸۳۹ اور پیش قدش انداختہ گفت کہ فی الحقیقت توازیں خوں نکاح یافتہ نسخہ
۱۸۴۲ اور..... اور اس کے پاؤں پر پھینکا اور کہا، تو عتق خون ہے، نسخہ ۱۸۴۲ و
۱۸۴۹ اور اس کے پاؤں پر پھینکا، اور کہا، تو بے شرک خون کے سبب میرے سر سے
کی جگہ ہوا، اور شب مارسل کی اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں یوں لکھتا ہے، بہترینوں
ہے اس نے اس کے پاؤں پکڑے، اور کہا، کہ تو خون کے سبب میرا سر ہے، اور کتاب
تواہین ۸ باب کے ۳۱ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ و ۱۸۴۲ دیکھئے میں نے یہ کہتے
ہوئے امر کیا ہے، اور شب مارسل اس درس کی شرح میں اس جملہ کی بابت یوں لکھتا ہے
بہترینوں سے، جیسے مجھ کو حکم ہوا ہے، جب کہ مجھ کو یہ بات سچی گئی، بہر حال ترجموں کا حال
عیسائیوں میں غلطی اور سلفاً اترے، گو ان انگریزی مترجموں کو کارلائل صاحب کے قول
کے مطابق اس بات میں فوقیت ہو، کہ انکو نور سے ظلمت اور پچ سے جھوٹ پسند آتا ہے
اور ان کے علماء کے اقرار کے موافق یہ خرابی.... مذکر کی جگہ مونث اور مونث کی جگہ مذکر
اوشنیہ کی جگہ جمع اور جمع کی جگہ ثنیہ بلکہ مفرد کی جگہ کہیں ثنیہ اور کہیں جمع اور جمع یا ثنیہ کی جگہ
مفرد اور مجرور کی جگہ مرفوع اور مرفوع کی جگہ مجرور اور اسی طرح کہیں مرفوع کی جگہ منصوب
اور منصوب کی جگہ مرفوع یا مجرور سب ترجموں میں کیا عربی اور کیا لاطینی اور کیا یونانی تو
عام دبا کی طرح پھیلی ہوئی ہے، اور ان کا غرض اسباب میں یہی ہے، کہ سبھیوں کی جو بول
چال میں سادگی ہے، اس سبب سے یہ غلط ہو جاتی ہے، علاوہ اس کے روح القدس
کو اور اسے طرح اگلے پھیر اور پوپ لوگوں کو بھی اول ہی سے منظور نہیں ہوا، کہ خدا کا کلام
قواعد نحو کے پابند ہو، اور جب آپ یہ غلط کرتے ہوں، تو اب ہم کیا کہیں، کیونکہ خود
روح القدس بھی ایسا غلط کہہ دیتا ہے، اور تشریح اس کی پہلی جلد کے اندر پہلے سوال کے
جواب میں گزری، اور جب اول سے میں پادریوں کی اس عادت سے واقف ہوں کہ

جب کسی ترجمہ سے ان پر سند پکڑو، اور وہ ان کے مطلب کے مخالف ہو، تو بلا تامل کہہ دیتے ہیں، کہ یہ ترجمہ غلط ہے، تو اس لحاظ سے میں کبھی ترجموں کے اختلاف نکالنے میں مشغول نہیں ہوا البتہ صاحب التفسیر نے تو کچھ نکالے ہیں، اور جو ان کا بیان فائدے سے خالی نہیں، تو ان کو نقل کر دیتا ہوں، اور شاذ و نادر کہیں اپنی طرف سے بھی بڑھا دوں گا، لیکن عہد عتیق سے فقط تورات کے اور عہد جدید سے فقط اناجیل اربعہ کے ترجموں کے اختلافات کو نقل کروں گا، اور دیگر کتابوں کے ترجموں کے اختلاف کی طرف التفات نہ کروں گا کتاب پیدائش پہلے باب کا ۲۷ درس نسخہ ۱۸۲۹ تب خدا نے آدمی کو اپنی صورت بنایا، خدا کی صورت پر اسے پیدا کیا، التورہ اور ترجمہ فارسی نسخہ ۱۸۳۹ اور عربی نسخہ ۱۶۲۵ کا اس کے موافق ہیں، اور عربی نسخہ ۱۸۱۱ میں یوں ہے خلق الله ادم بصورته بصورة شرفها الله مسلطا خلقه دیکھو یہ جہہ شرفھا الله مسلطا خلقه کسی ترجمہ میں نہیں ہے، دوسرے باب کا ۸ درس نسخہ ۱۶۲۵ غوس الرب فودوس النعیم من البدی یعنی نعمت کا بارغ لگا یا خدا نے آبادی سے باہر نسخہ ۱۸۱۱ غوس جنانا فی عدن شرقیا یعنی بارغ لگا یا خدا لے عدن میں پورب کی طرف دیکھو کتنا فرق ہے ۲ باب کا ۲۱ درس نسخہ ۱۶۲۵ فالقی الرب الاله علی ادم صبات النور فرقہ نسخہ ۱۸۲۹ پھر ہوا خدا نے انسان پر بھاری نیند بھیجی، اور وہ سو گیا نسخہ ۱۸۱۱ فاوقم الله سبانا علی ادم فنام لئلا یحس یعنی والدی خدا نے نیند آدم پر کہ وہ سو گیا تاکہ وہ احساس نہ کرے، دیکھو لئلا یحس کی کمی بیشی، تیسرے باب کا ۵ درس نسخہ ۱۶۲۵ تکونان کالاهة یعنی ہو جاؤ گے تم دونوں خداؤں کی مانند نسخہ ۱۸۱۱ تکونان کالملك

لہ گو اور بھی کام کے تھے، مگر طوالت کا خوف مانع آیا مثلاً یوشع کی کتاب کے ۶ باب کے ۲۶ درس میں عربی ترجمہ نسخہ ۱۸۱۱ والے نے اتنی عبارت اپنی طرف سے تحریفاً بڑھا دی ہے، لگ فعل اوان الذی فی بیت اسرائیل الا دون بکروہ استہوا و ہوت الذی سلم اخر اولادہ نصب ابوابہا اور یہ مضمون کسی اور ترجمہ میں نہیں پایا جاتا، اور دوسری زبور کے ۱۲ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۱۱ الزموا اللادب لئلا یغضب الرب نسخہ ۱۸۳۹ بیٹے کو جو بڑا نہ ہو دے، کہ وہ تم سے پیار ہو، اور اب اور ترجمے اسی ترجمہ اردو کے موافق نہیں دیکھو پہلا کہاں اور دوسرا کہاں صاحب التفسیر کا کتاب ہے کہ بیٹے سے مراد حضرت عیسیٰ ہیں، دیکھو کیسی تبدیلی ہوئی، پچا کہتا ہوں، کہ سینکڑوں جگہ بائبل میں اسی طرح کی جہڑی اور کمی بیشی ہوئی ہے، ۱۶۱ مسئلہ اطلاق مثل خدا کا آدمی پر مقدس کتابوں میں آیا ہے، ابن اللہ کا اطلاق

یعنی ہو جائے، تم دونوں فرشتوں کی مانند، نسخہ ۱۸۲۲، و نسخہ ۱۸۲۹ خدا کی مانند ہو جائے اول
 میں لفظ خدا و نکاح جمع کے صیغہ سے اور دوسرے میں لفظ فرشتوں کا اور تیسرے میں لفظ خدا
 کا مفرد کے صیغہ سے واقع ہوا ہے، اور بالفرض اگر نسخہ ۱۸۲۵ میں سو جگہ خدا کا نام ایسے
 مقاموں میں ہوگا، تو نسخہ ۱۸۱۱ میں پچاس ساٹھ جگہ خدا کے نام کے بدلے فرشتے کا لفظ
 ہوگا، چھٹے باب کا ۲ ورس نسخہ ۱۸۲۵ فرمای بنو اللہ بنات الناس الفتن حسنات
 اتخذن والھم نساء نسخہ ۱۸۱۱ فرمای بنو الاشراک بنات العامہ حسانا فاتخذن
 الھم نساء نسخہ ۱۸۳۹ فرزدان خدا و خیران انسان را مشاہدہ کردند کہ خوبصورت ہستند
 و ہر کرا ازیشان پسندیدند، نکاح خود در آوردند، نسخہ ۱۸۲۲ و نسخہ ۱۸۲۹ تو خدا کے بیٹوں نے
 آدمیوں کی بیٹیوں کو دیکھا، کہ وہ خوبصورت ہیں، تو ان سے ہونہیں سے جس نے جس کو
 پسند کیا، اس نے اس سے بیاہ کیا، یہاں دو باتیں ہیں، ایک یہ کہ نسخہ ۱۸۱۱ میں خدا
 کے لفظ کو اشرف کے لفظ کے ساتھ بدل ڈالا، دوسری یہ کہ فارسی اور اردو کے مترجموں
 نے یہ جملہ ان سبوں میں جس نے جسے پسند کیا، بڑھا دیا ہے، عربی کے مترجموں نے گھٹا
 دیا ہے، چھٹے باب کا ۶ ورس نسخہ ۱۸۲۵ فندم اللہ علی عملہ الا انسان علی الا دھن
 فتأسف بقلبه داخل نسخہ ۱۸۲۲ تب یہوواہ آدمی کے زمین پر پیدا کرنے سے
 پچھتایا، اور دلگیر ہوا، اور ترجمہ فارسی نسخہ ۱۸۳۹ والا اس کے موافق ہے، نسخہ ۱۸۱۱ کہہ
 اللہ خلقہ ولاد آدم علی الا دھن و کہہ ماجا دمن معصیتہم یہاں بھی دو باتیں ہیں،
 ایک یہ کہ جسکو پہلے مترجموں نے توہم یا پچھتایا یا پشیمان شد کے ساتھ ترجمہ کیا، پچھلے مترجم
 نے کر کے ساتھ اور دونوں بڑا فرق ہے، اول کفر کا کلمہ ہے، نہ دوسرا، دوسری یہ کہ جملہ
 کہہ ماجا دمن معصیتہم کی کمی بیشی ترجمہ عربی نسخہ ۱۸۲۵ اور ترجمہ فارسی نسخہ ۱۸۲۹ اور ترجمہ
 اردو کے ۹ باب کے ۲ ورس میں موافق ہیں، اور عربی کے ترجمے ۱۸۱۱ میں طابہ لفظ زاد ہے
 اور تشریح اس کی چودھویں سوال کے جواب میں گزری، سو اسی باب کا ۱۲ ورس نسخہ ۱۸۲۵
 هذا سیکون انسانا وحشیاییدہ فندم الجميع وید الجميع فندم نسخہ ۱۸۲۲ و نسخہ ۱۸۲۹
 و یک وحشی آدمی ہوگا، اور اس کا ناتھ سب سے برخلاف ہوگا، اور سبوں کا ناتھ اس کے
 برخلاف ہوگا، نسخہ ۱۸۱۱ وید فی النکل وید النکل فیہ یعنی اس کا ناتھ سب میں اور
 سب کا ناتھ اس میں پہلے ترجمے مخالفت پر اور پچھلے ترجمہ موافقت پر دلالت کرتا ہے،

سو سو وین باب کا ۱۳ اور نسخہ ۱۶۲۵ روایت یقیناً ہمنا تھا ناظری نسخہ ۱۸۲۲ء و
 نسخہ ۱۸۲۹ء یہاں میں نے اپنے دیکھنے والے کا چھپا دیکھا، نسخہ ۱۸۱۱ء روایت ہمنا دھتک
 بعد از قتی الشقاہ یعنی یہاں میں نے تیری مہربانی دیکھی اور نہ رکھنے کے بعد، دیکھو یہ
 کہاں اور پہلا مضمون کہاں، اور اس عبارت کے بعد دو قتی الشقاہ کی بیشی، ترجمہ عربی نسخہ ۱۹۲۵
 اور ترجمہ فارسی اور اردو کے ترجمے میسویں باب کے ۱۲ اور میں موافق ہیں، اور ترجمہ
 عربی نسخہ والا ان سب کے مخالف اور تشریح اس کی چودہویں سوال کے جواب میں
 پچیسویں باب کا ۱۸ اور نسخہ ۱۸۱۱ء اقامہ بحضورت جمیع اخوتہ اور ترجمہ عربی نسخہ ۱۹۲۵
 والا اس کے موافق ہے، یعنی اسمعیل نے اپنے سارے بھائیوں کے سامنے بود باش
 اختیار کی، نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء وہ اپنے سارے بھائیوں کے حضور مر گیا، دیکھو کہاں
 بود و باش اختیار کرنا، اور کہاں مرجانا پچاسویں باب کا ۱۹ اور لا تخافوا انی اخاف
 اللہ یعنی تم مت ڈرو، ہر آیتہ میں خدا سے ڈرتا ہوں، نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء مت ڈرو
 کیا میں خدا کی جگہ ہوں، کتاب خروج چوتھے باب کا ۱۶ اور نسخہ ۱۸۱۱ء انت لہ
 نکون استاذ نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء تو اس کے لئے خدا کی جگہ ہوگا، ۲۴ اور نسخہ
 ۱۸۲۵ء فلما کان موسیٰ فی الطريق فلما ہا الذب نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء اور راہ
 میں منزل پر یوں ہوا، کہ ہوا اسے ملا، نسخہ ۱۸۱۱ء فلما کان فی الطريق فاذا لہ
 ملائک اللہ یعنی جس وقت موسیٰ راہ میں تھا ناگہاں اس کے پیٹے کو اللہ کا فرشتہ ملا چھٹے
 باب کے ۲۰ اور میں ہے ترجمہ عربی نسخہ والا اور فارسی نسخہ ۱۸۳۹ء ولا اور اردو کے
 ترجمے موافق ہیں، اور عربی ترجمہ ۱۸۲۵ء والا مخالف اور تشریح اس کی چودہویں سوال
 کے جواب میں گزری ہے باب کا اور نسخہ ۱۸۲۵ء قد جعلتک الہا الفرعون یعنی
 میں نے تجھے فرعون کا معبود بنایا نسخہ ۱۸۱۱ء قد جعلتک استاذ الفرعون یعنی میں
 نے تجھے فرعون کا استاد بنایا، نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء میں نے تجھے فرعون کیلئے اپنا مقام
 بنایا، فارسیہ ۱۸۳۹ء ترا پیش فرعون ہم خدا گردانیدہ ام اور معلوم ہوتا ہے، کہ اسی طرح
 انجیل والوں نے بھی عیسیٰ کے حق میں فطرب وغیرہ کا کہا ہوگا، دسویں باب کا اور
 نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء یہ نہیں تمہارے ساتھ رہے جو میں تمہیں اور تمہارے بچوں کو
 جانے دوں، نسخہ ۱۸۳۹ء معاذ اللہ کہ شمار امعہ الطفال رخصت دہم، دیکھو کہاں ہوا یوں

تہا سے ساتھ رہے اور کہاں معاذ اللہ میسویں باب کا ۱۲ اور نسخہ ۱۶۲۵ کا تشہد علی قریبک شہادۃ زور
 یعنی تو اپنے نزدیک والے پر چھوٹی گواہی مت دے نسخہ ۱۸۱۱ کا تشہد علی انجیک شہادۃ زور یعنی تو اپنے
 بھائی پر چھوٹی گواہی مت دے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اپنے ہمسایہ پر چھوٹی گواہی مت دے دیکھو نزدیک
 والے میں تین احتمال ہیں برادری والا، ہمسائے والا، ساتھ والا، اور بھائی میں دو احتمال ہیں، قرابت کا
 بھائی، اور تین کا بھائی ہمسایہ ہو یا نہ ہو اور ہمسائے میں برادری کا بھائی اور دین کا بھائی جو ہمسایہ نہ ہو
 داخل نہیں ہوتا، اسی میسویں باب کا ۱۴ اور نسخہ ۱۶۲۵ اور ولا تشہد بیت قریبک یعنی اور اپنے
 نزدیک والے کا لالچ مت کر نسخہ ۱۸۱۱ کا نقوی بیت صاحبک یعنی اور تو اپنے یار کے گھر کا لالچ
 مت کر نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اور تو اپنے ہمسائے کے گھر کا لالچ مت کر، دیکھو اول میں وہی احتمال
 میں جنکا ذکر اوپر گذرا اور صاحبین مطلق برادری والا یا دین والا، اگر یار نہ ہو، داخل نہیں
 ہو سکتا، اور ہمسایہ میں برادری والا یا دین والا یا یار جو ہمسایہ نہ ہو داخل نہیں
 فیہ حکم بخلاف ان احکام عشرہ کے ہے، جنہیں عیسائی کہتے ہیں، کہ حضرت
 موسیٰ کو تختی پر بکھر خدا نے دیئے تھے، تو دیکھو، کہ اصل لفظ کو نقل نہ کرنا اور صرف اسکا
 ترجمہ ایک طرح کا اپنے عندیہ کے موافق لکھ کر کہنا، کہ یہی مطلب خدا کا ہے، کیسا فساد لایا،
 اکیسویں باب کا ۱۳ اور نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ دجو کوئی کسی مرد کو مارے، اور وہ مر جاوے وہ
 البتہ قتل کیا جائے، نسخہ ۱۶۲۵ ان ضرب رجلاً صاحبہ ومات موتاً یحوت،
 یعنی اگر کسی نے کسی کو مارا اور وہ مر گیا، تو وہ مرے گا، دیکھا کہاں البتہ مار ڈالا جاوے، اور
 کہاں وہ مر گیا، پہلے سے یقیناً سمجھا جاتا ہے، کہ قصاص کیا جاوے، اور دوسریے شبہ
 جو تباہی، کہ قصاص نہ کیا جاوے، اس واسطے کہ وہ آپ ہی ایک روز مر گیا، اس فقرے پر
 موقوف نہیں، اکثر جگہ اس نسخہ ۱۶۲۵ میں یقتل کی جگہ یحوت کا لفظ لکھا ہے، سو
 یہ اس نسخہ کا حال ہے، جسکو اربانوس ثامن کے حکم سے بہت سے عربی دان سیسی نے جمع
 ہو کر طیار کیا ہے، اکیسویں باب کا ۲۴ و ۲۵ نسخہ ۱۶۲۵ و بعضی ثلثین استار امت
 الفضلۃ نسخہ ۱۸۱۱ ثلثین متقالا من الفضلۃ نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ مثقال کے وزن
 کے تیس روپیہ دیئے، دیکھو کہاں استار اور کہاں مثقال ان دو وزنوں میں فرق ہے
 اور یہ فرق حکم میں ہوا، کہ اب مشتبہ ہو گیا، کہ آیا جبرائیل میں تیس استار چاندی دے، یا
 تیس مثقال چاندی، اکیسویں باب کا ۲۰ و ۲۱ نسخہ ۱۸۲۹ کہتے قربانی را پیش مقبوع

دیگر بجز خداوند ذبح نماید ہلاک شود نسخہ ۸۲۲ اور نسخہ ۸۲۹ اور جو کوئی فقط بیوہ کے سوا کسی معبود کو
تذکرہ چڑھاوے، عذاب سے مار ڈالا جاوے، دیکھو کہاں ہلاک شود کہ جس میں شبہ ہو جاتا ہے
کہ مار ڈالنا جائے اور کہاں عذاب سے مار ڈالا جاوے، اور نسخہ ۸۲۲ میں دونوں کے مخالف
یوں ہے، کہ جو کوئی فقط خداوند کے سوا الہوں کے لئے ذبح کرے، وہ حرام کیا جائے گا یہ
فرق بھی حکم میں پڑا کہ اب مستحب ہو گیا، کہ اس کے موافق کیا کریں، آیا اس تذکرہ چڑھانے
والے کو قطعاً عذاب سے مار ڈالیں، یا فقط مذبح کو حرام سمجھیں، یا دونوں میں سکوت کریں
یہ تیسری بات کا ۱۲ اور ۱۲۵ ادنیٰ وجہات یعنی تو اپنے تئیں مجھے دکھلا، نسخہ ۸۲۲
نسخہ ۸۲۹ تو مجھ کو اپنی راہ بتلا، یہ قول حضرت موسیٰ کے سوال میں خداوند تعالیٰ سے واقع ہوئے
دیکھو قدیم نسخہ قرآن شریف کے موافق ہے، اور نئے نسخے قرآن کے خلاف غالباً پادریوں
نے تصدیق کے نسخوں میں ایسی کارستانی کی ہے، کتاب قوانین پچیسویں باب کا ۳۷
ورس نسخہ ۸۱۱ دلاتا ہے ایہ ورق طعمت بربا نسخہ ۸۲۲ اور ۸۲۹ اور ۸۲۲
تو اسے سودی روپے قرض مت دے، نہ اسے نفع کے لئے کما نا دکھلا، نسخہ ۱۲۵ اور ۸۱۱
تقریر فضلت بربا دلاتا خذ منہ مما استلف منک الطعام یعنی تو اسے سودی
روپے قرض مت دے، اور جو کھانا اس نے تجھ سے قرض لیا ہے مت پھرے، دیکھو
یہاں بھی خدا کے حکم میں فرق پڑ گیا، کتاب استثناء بارہویں باب کا ۵ اور نسخہ ۸۲۲
نسخہ ۸۲۹ نسخہ ۸۲۲ گوشت کھایا کر خواہ پاک ہو یا ناپاک، نسخہ ۶۲۵ کھل امان کان بغیر
طاہران یکون فیہ عیب او کان ضعیفا و امان کان طاہرا و ہوا کامل
بغیر عیب یعنی گوشت کھا، خواہ ناپاک ہو، اس طرح پر کہ کچھ عیب اس میں ہو، یا ضعیف ہو
خواہ پاک ہو، اور یہ پورا ہے بے عیب دیکھو یہاں بھی عین خدا کے حکم میں کمی بیشی ہے،
اسی ۱۲ باب کا ۳۰ ورس نسخہ ۸۲۲ نسخہ ۸۲۹ نسخہ ۸۲۲، نہ ہو، کہ تو انکے معبودوں کے حال
کی تفتیش کرے نسخہ ۸۲۵ و انظر ان کان تسئل من ستم فی خبر دار ہو اس کے تو انکے طریقوں کی تفتیش
کرے، دیکھو کہاں معبود کہاں طریقہ یہاں بھی خدا کے حکم میں فرق پڑ گیا اور یہاں معبود کا لفظ لکھا گیا
اسی طرح حضرت عیسیٰ کے حق میں بعض جاس قسم کا لفظ لکھا گیا، تیسریں باب کا ۷ ورس نسخہ ۱۲۵ و ان
حلیل و رایت انک عاجز من الفضل من الدم و الدم و الدم و الدم و الدم و الدم و الدم و الدم
اس نسخے کی عبارتیں تین الفاظ ہیں، دم یعنی خون، حکم یعنی فیصلہ برص یعنی مہیہ و داغ

نسخہ ۱۸۱۱ء رد اذا خفی منہ الامور من الاحکام بین دم الی دم و دین الی دین و حکم
بلا الی بلا و نسخہ ۱۸۳۹ء داگر امر سے از امور منازعت و بلا تو در تیز خون یاد ہوئے یا زخم واقع
گرد و نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء و جسوقت کہ کوئی قصے کے فیصلے سے عاجز ہو یا کوئی قضیہ کیوں نہ
ہو، خونی کے قصاص کرنے کا اور مدعی کے دعوے کا اور مارنے کی سزا دیکھو اول میں سفید نان
اور دوسرے میں بلا جو اس سے عام ہے، اور تیسرے میں زخم اور پچھلے نسخوں میں مارنے کی
سزا ہر ایک جدا جدا گاتا ہے، اور اب تک اس قسم کی تبدیل بائیں کے نقطوں میں جاری
ہے، بیسویں باب کا ۱۱ درس نسخہ ۱۸۲۵ء یکو نولک عبید العطولک الجزیہ نسخہ ۱۸۱۱ء
یکون لک ذمۃ و یخد مونک نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء تو ساری خلق جو اس شہر میں ہے
تیری خراج گزار ہوگی اور خدمت کرگی، دیکھو کہاں خدمت اور کہاں جزیرہ، اکیسویں باب کا
۲۰ درس نسخہ ۱۸۳۹ء نشہ باز ست نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء و ۱۸۳۲ء کیفی ہے، نسخہ ۱۸۱۱ء
مفرط فی الحرام یعنی بڑا ہی حرام کار ہے، دیکھو کہاں نشہ باز اور کیفی اور کہاں بڑا حرام کار پہلوں
کے نشہ کی مذمت نکلتی ہے، پچھلے واسلے نے اس مطلب کو اڑا دیا بیسویں باب کا ۱۱ درس
نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء و ۱۸۳۲ء کیا وہ تمہارا باپ نہیں ہے، نسخہ ۱۸۳۹ء آیا اوپر تو نیست
نسخہ ۱۸۱۱ء ایس ہو منشتک یعنی کیا وہ تیرا پیدا کرنے والا نہیں، دیکھو یہ حضرت موسیٰ
نے اللہ تعالیٰ کی تعریف میں فرمایا تھا سو کہاں باپ اور کہاں پیدا کرنے والا اور اس سے
معلوم ہوا، کہ اگر کبھی حضرت عیسیٰ نے اللہ تعالیٰ کو باپ کہا ہے، تو خالق ہی کے معنی کر کے
کہا ہے، جیسے یہاں کیا گیا، اسی ۲۲ باب کا ۹ درس نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء یعقوب اس کی
میراث کی قسمت ہے، نسخہ ۱۸۱۱ء ال یعقوب مفضلہ و صاحبہ یعنی اولاد یعقوب کی
اس کی بزرگی دینے والی اور یار ہے، اسی ۲۲ باب کا ۷ درس نسخہ ۱۸۱۱ء معبودات لم
یعرفوا حادثات جات من قریب ولم یعلموا اخبار کما یعلمون من معبودان
وے نہ پہچانتے تھے، جوئے تھوڑی مدت سے ظاہر ہوتی، کہ تمہارے اچھے لوگ انہیں
بے حقیقت جانتے تھے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء معبودوں کے لئے جن کو وہ نہ پہچانتے تھے
وہ معبود جو تھوڑی مدت سے ظاہر ہوئے تھے جن سے تیرے باپ دادا نے نہ ڈرتے تھے
دیکھو کہاں اچھے لوگ اور کہاں باپ دادا اور اچھا اور اسی طرح اور صد ماجائے ظاہر
ہوتا ہے، کہ معبود حادث نہیں ہو سکتا، اور اس سے حضرت عیسیٰ کی خدائی بھی غلط ٹھہرتی

ہے اس لئے اکثر ایسے مقاموں میں مترجموں نے لفظ بت یا سورت کا لکھ دیا ہے، چنانچہ درس مذکورہ بالا میں بت کا لفظ ترجموں مذکورہ بالا میں نہیں ہے اور نسخہ ۸۳۹ء والے نے بے ایمانی کرنے کے لکھ دیا ہے، اور ترجمہ یوں کیا، معبود آئیکہ آئہا واقف ہو وند، تبہاے نوکہ دریں ایام پیدا شدند، اب یہاں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ جہاں کہیں حادث کے معبود ٹھہرنے کی مخالفت ہے، وہاں یہ لوگ رفع بطلان الوہیت عیسویہ کی واسطے لفظ بت یا سورت کا لکھ دیتے ہیں، متنی کی انجیل پہلے باب کا ۲۱ درس نسخہ ۸۳۹ء و تو اس کا نام عیسیٰ رکھنا کہ وہ اپنی امت کو اگلے گناہوں سے بچا دے گا، نسخہ ۸۳۹ء و تو اس کا نام یسوع یعنی نجات دینے والا رکھنا، اس واسطے کہ وہ اپنے لوگوں کو ان کے گناہوں سے نجات دے گا، دیکھو پچھلے نسخے میں یہ عبارت نئی یعنی نجات دینے والا ملانی گئی، اور نسخہ ۸۴۴ء والے نے کچھ سوچ کر اس پر نشان عیودگی کا کر دیا ہے، پچھلے باب کا ۷ درس نسخہ ۸۴۴ء و فاذا اصلیتہم لا تلحقوا کالعوام یعنی جب تم دعا مانگو عوام کی طرح لغویات نہ بولا کرو ایسا لغو حرکت نہ کیا کرو، نسخہ ۸۴۴ء و اذ اصلیتہم لا تکثروا الکلام کا لفظ انشیتہم نسخہ ۸۴۴ء و نسخہ ۸۴۴ء اور جب تم دعا مانگتے ہو ایت پرستوں کی مانند زیادہ بک بک نہ کرو، دیکھو پچھلے نسخے اور پچھلے نسخوں میں دو طرح کا فرق ہے ایک تو یہ کہ پہلے میں عوام اور پچھلوں میں بت پرست اور ان میں تو خاص و عام کا فرق ہے، دوسری یہ کہ پہلے نسخے سے لغو حرکت کی بھی مخالفت معلوم ہوتی ہے، اور پچھلے نسخوں سے نہیں، اسی انجیل کے پچھلے باب کا ۱۱ درس نسخہ ۸۴۴ء رھب لنا کفاحا من الخبز یعنی گذران کے موافق ہمیں روٹی دے نسخہ ۸۴۴ء رخبزنا الذی للقد استأنا الیوم دیکھو کتنا فرق ہے اولیٰ ذہر پر اور دوسرا کماں حرص پر دلالت کرتا ہے، اسی انجیل کے دسویں باب کا ۲۵ درس نسخہ ۸۴۴ء و خداوند خانہ راہ بعلزبول سہی نمودند، اور اکثر نسخے اس کے موافق ہیں، نسخہ ۸۳۹ء صاحب خانہ کا نام بعلزبول یعنی دیوتا کا سردار رکھا ہے، اس میں بعلزبول کی تفسیر بڑھ چالی گئی ہے، اور نسخہ ۸۴۴ء نے کچھ سوچ کر اس پر بھی عیودگی کا نشان کر دیا ہے، گیارہویں باب کے ۱۴ درس نسخہ ۸۴۴ء فان اردتہم ان تقبلوہ فہو ایللیا المزمع ان یاتی نسخہ ۸۴۴ء و نسخہ ۸۴۴ء اگر تم قبول کیا چاہتے ہو تو ایللیا جو آتی والا تھا یہی ہے نسخہ ۸۴۴ء فان اردتہم ان تقبلوہ فہو ایللیا المزمع مع بالاتیان دیکھو ان نسخوں میں ایللیا کی

کی پیشی ہے، خواہ کہو کہ پہلے نسخوں میں تحریفاً بڑھایا گیا، یا پچھلے سے تحریفاً ڈرایا گیا ہو انہوں
باب کا ۱۴۷ دس نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، بعضے بھی تعید دہندہ و بعضے ایسا و بعضے ارمیا نسخہ
۱۴۷ لکھتے ہیں، کہ تو بھی اسیطافنی ہے اور بعضے ایسا لکھتے ہیں، دیکھو یہاں ارمیا کے
نام کو بدل ڈالا، انھار تہوں باب کا ۲۴ دس نسخہ ۱۴۶ اتی علیہ بمدا یون عشرة
الاف قطار نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، راندوے آوردند، مبلغ وہ ہزار قطاریدہ کار بود،
نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، ایک کو چیر اس کے دس ہزار تو لے قرض تھے، اس کے سامنے
لائے، نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، ایک کو چیر اس کے دس ہزار یعنی قریب ۳۷۲ لاکھ روپے کے
قرض تھے، لائے، دیکھو اولاً تو یہاں اختلاف ہے، اور ثانیاً پچھلے نسخے دے نے اتنی
عبارت ۳۷۲ لاکھ تفسیر کے طور اپنے طرف سے ملا کر کلام ربانی کا جزو بنایا انیسویں
باب کا ۱۴۷ دس نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، کیوں اچھا کہتا ہے، اچھا تو کوئی نہیں، مگر ایک جو
خدا ہے، اور اگر تو چاہتا ہے، کہ زندگی میں داخل ہو، تو احکام نگاہ رکھ، اور سب نسخے
اس کے موافق ہیں، اگر ۱۴۶ میں یوں ہے، اس نے اس سے کہا، تو مجھ سے کیوں
نیکی کا سوال کرتا ہے، نیکی تو یہی ہے، کہ اگر تو اس زندگی میں داخل ہوا چاہے، تو حکموں پر
عمل کر، دیکھو اس مترجم تیشی نے کیسی تحریف کی اور تیشی کے بطلان کو کیسا مٹا دیا، اگرچہ
یہ تحریف اب تک نسخوں میں پھیلی نہیں، مگر تعجب نہیں، کہ پھیل جائے گی، اور جب
اگلے نسخے جاتے رہیں گے، تو بیسائی لوگ کہنے لگیں گے، کہ انجیل اول کے مؤلف نے
یو نہی لکھا ہے یوحنا کی انجیل ساتویں باب کا ۱۴۷ نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، بدستیکہ اس پیغمبر کا است
نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، کہتا ہے، کہ حق ہے، یہ وہ پیغمبر ہے، نسخہ ۱۴۶ لکھتے ہیں، رھذا الوجہ بنی
دیکھو پچھلے نے کیا غضب کیا، کہ ہذا هو البنی کی جگہ جو عربی میں اس لفظ کا ایسا پیغمبر کا است
یا یہ وہ نبی ہے، ترجمہ ہوتا ہے، فقط بنی کا لفظ کھ گیا، اور ایک مطلب بڑا الٹ دیا، کیونکہ
پہلوں کے موافق معلوم ہوتا ہے، کہ اس زمانے کے لوگوں کو یحییٰ اور مسیح ع کے سوا ایک
اور پیغمبر کی بھی انتظاری تھی، اور یہ مضمون عربی ترجمے سے بالکل جاتا رہا، اور اسی طرح اور
جا بھی ہے، جو کتاب استفسار کے ۱۶ - استفسار کے ناظر پر ظاہر ہوتا ہے، فہم جانتا ہے
کہ ترجموں کے اس قسم کے اختلاف کہیں تو اصل کے اختلاف کے سبب ہیں، اور کہیں
پادریوں کی خیانت کے سبب اور کہیں ان کی نایافتی اور قلت اجتہاد کے سبب اور

کہیں لفظ مشترک ہونے کے سبب بھی ہیں، اور ہم ہرگز یہ دعوے نہیں کرتے کہ ترجموں کے
 سب اختلاف اصل کے اختلاف کے سبب ہیں، اور اگر کوئی شخص نادانستگی سے ایسا
 کہے، تو وہ دلیل اس کی نادانستگی کی ہے، اور بعض وقت پادری لوگ جو اس کے جواب میں
 دونوں سبب اخیرہ کو اختیار کرتے ہیں، اور اول کے دونوں سبب سے انکار کر بیٹھتے ہیں
 تو محض جھوٹے ہیں جیسا ساتویں ہدایت کے اندر اور اُس بارہویں ہدایت کی اسی پہلی قسم
 میں معلوم ہو گیا، دوسری قسم بعض پرانے نسخوں کے بیان میں عہد عتیق کی کتابوں کا کوئی
 پورا نسخہ عبری دسویں صدی کے قبل کا لکھا ہوا تو صحیحین بائبل کو نہیں ملا، اور ایک پرانا
 عبری نسخہ یعنی کوڈکس نادیا نوں جو ڈاکٹر کننی کاٹ کے لکھا آیا تھا، سو وہ اسکو دسویں صدی
 کا لکھا ہوا بتلاتا تھا اور موسیو ڈی روسی اسکو گیارہویں صدی کا لکھا ہوا کہتا تھا، اور اس کی
 صحت کا یہ حال تھا کہ جب وائر ہوٹ نے ادعا صحت کا بڑے زور و شور سے کر عہد
 عتیق کا عبرانی متن چھپایا، تو اس نسخے سے چودہ ہزار جگہ میں مخالفت کی، جنہیں دو ہزار سے
 زائد تو تورات میں وہ مخالفت کی تھی، اور اب پادری لوگ جو مسلمانوں کے مقابلے میں
 دعوے کر کے بعض پرانے نسخوں کا نشان دیکر کہا کرتے ہیں کہ یہ نسخے محمد کے زمانے
 سے بہت پیشتر کے کچے ہوئے ہیں، اور وہ سب حال کے نسخوں کے موافق ہیں، تو
 ایسے بڑے پرانے سندی نسخے ان کے نزدیک متن ہیں اول کوڈکس اسکندریانوس یا
 اسکندریانوس جو انگلستان کے ولایت میں لندن کے کتب خانہ میں ہے، اور اس کو بائبل
 کے صحیحین نے سب نسخوں میں سے اول درجہ پر مقرر کر کے اول نمبر لگایا تھا، اور کوڈکس
 واپیکا نوں جو اطالیہ کی ولایت میں شہر روم کے کتب خانے میں ہے اور اس کو بائبل کے
 صحیحین نے دوسرے درجہ میں مقرر کر کے دوسرے نمبر لگایا تھا، اور ان دونوں نسخوں میں عہد عتیق
 کی کتابوں سے ایک میں بھی اصل عبری کا نسخہ نہیں ہے، بلکہ ان دونوں میں یونانی ترجمہ
 کے نسخے ہیں، سو عہد عتیق کے عبری نسخے پورے کا جو دسویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا

۱۰ کوڈکس اسکندریانوس کوڈکس کے صفحہ آئین کی کتاب ہیں، اور اسکندریانوس کے صفحہ اسکندریانوس
 اور جو یہ کتاب اسکندریہ میں تھی، تو اس سے اس کو کوڈکس اسکندریانوس کہتے ہیں، یعنی آئین کی
 کتاب اسکندریہ والی ۱۲ مندرجہ سے یہ کتاب واطکان میں جو روم شہر میں ہے تھی، اس نے اس کو
 کوڈکس واپیکا نوں کہتے ہیں، یعنی آئین کی کتاب جو واطکان میں تھی ۱۲ مندرجہ

ہو پادری لوگ بھی نشان نہیں دے سکتے، اور ان دونوں نسخوں کی صحت کا یہ حال ہے کہ
 عہد عتیق اور جدید کے کسی دو پرانے نسخوں میں ایسا اختلاف نہیں جیسا ان دونوں میں ہے
 جیسا مارتن تصریح کرتا ہے اور جب ان پرانے نسخوں میں خود آپس میں ایسی مخالفت ہو،
 تو اب کے نسخوں کے ساتھ مطابقت اور موافقت کلی کا تو کیا ذکر کرنا، تیسرا کوڈکس انفرمی جو پارس
 کے ایک شہر کے ایک کتب خانہ میں موجود ہے، اور اس میں فقط عہد جدید کی کتابیں ہیں اور
 عہد عتیق کی ایک کتاب بھی اس میں نہیں، تو اب ہمیں ضرور ہوا کہ ان تینوں نسخوں کی
 حقیقت کو دریافت کریں اور پادریوں کے ان دونوں دعووں کے حال کو بتلاویں، کہ
 محض مغالطے میں، سو کہتا ہوں، کہ کوڈکس اسکندریانوس کے حال میں مارن صاحب اپنی
 تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۷۳ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۲ یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے
 سچلہ انکے پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی چوٹی اور سچی کتابیں اور چوتھی جلد میں عہد جدید
 اور کلیمینٹ کا پہلا نامہ جو گرنتھوں کو لکھا تھا، اور چوتھا زیور جو سیلمان اکیطرف منسوب ہے
 اور عہد جدید کے اندر متی کی انجیل میں پہلے باب سے پچیسویں باب کے ۶ درس تک اور
 یوحنا کی انجیل میں چھٹے باب کے پچاسویں درس سے آٹھویں باب کے ۵۲ درس تک
 اور گرنتھوں کے دوسرے نامہ میں چوتھے باب کے ۱۳ درس سے ۱۲ باب کے ۷ درس
 تک قائب ہے، اور زیور کے پہلے اٹھانے پیش کا ایک نامہ اور زیور کے بعد ایک فہرست
 اس کی جو ہر گھنٹہ میں دن رات سے نمازیں استعمال کجاوے، اور چودہ دہرہ گیت جن
 میں سے گیارہواں حضرت مریم کی تعریف میں ہے، اور کچھ انکے جہوٹے اور کچھ انجیل سے
 بنائے ہوئے ہیں، اور یوحنا میں کے دلائل زیوروں پر لگے ہیں، اور اس کے قانون
 انجیلوں پر۔ اور بعضوں نے اس نسخہ کی بہت ہی مدح کی ہے، اور بعضوں نے بہت
 تحقیر اور مذمت کی ہے، اور اس کے بڑے محنت دشمنوں میں وٹسلیں سردار معلوم
 ہوتا ہے، اور اس کے پرانے ہونے پر گفتگو ہے، اگر یہ اور سٹیزگمان کرتے ہیں، کہ شاید
 یہ نسخہ چوتھی صدی کے اخیر لکھا ہوا ہو، میکالس کہتا ہے، کہ اس نسخے کے قدیم ہونے کی یہی
 حد ہے، یعنی اس سے زیادہ پرانا نہیں مان سکتے، کیونکہ اس میں اٹھانے پیش کا نامہ
 موجود ہے، اور ان اس کو دسویں صدی کا سمجھتا ہے، وٹسلیں پانچویں صدی کا جانتا ہے

اور اسکا یہ گمان ہے، کہ شاید یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ہو، جو ہلالہ میں سریانی ترجمہ کیلئے اسکندریہ میں جمع کئے گئے تھے، ڈاکٹر سطر سائوس صدی کا سمجھتا ہے، موٹ فاکن کی یہ رائے ہے، کہ نہ نسخہ اسکندریانوس اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے پیشتر کا یقیناً کہا جاسکتا ہے، میکاس سمجھتا ہے، کہ یہ نسخہ اس زمانے میں لکھا گیا، جب کہ عربی زبان مصریوں کی بولی ہو گئی تھی، یعنی مسلمانوں کے اسکندریہ پر تسلط کرنے کے ایک یا دو صدی بعد اس لئے کہ اسکا کاتب میم اور ب بدل کر ایک کو دوسرے کے مقام پر بہتری جگہ لکھ گیا ہے، جیسا عربی زبان میں اکثر ہو جاتا ہے، اور وہ اس دلیل سے یہ نتیجہ نکالتا ہے، کہ وہ نسخہ آٹھویں صدی سے پیشتر کا نہیں ہے، وائٹز یہ سمجھتا ہے، کہ یہ نسخہ چوتھی صدی کے واسطے یا اواخر کا لکھا ہوا ہے، اور ہم اس سے زیادہ اس کو پرانا نہیں مان سکتے، کیونکہ اس میں ابواب اور فصول موجود ہیں، اور اس میں یوی میں کے قانون کا حوالہ بھی ہے، اور اسپائٹ نے وائٹز کی دلیلوں پر اعتراض کیا ہے، اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے باب میں جو دلیلیں لائی گئیں ہیں، وہ یہ ہیں ۱۔ پوروس کے نامجات میں ابواب کی تقسیم نہیں ہے، مالانک ۲۹۶ء میں یہ تقسیم ہو گئی تھی ۲۔ اس میں کلیمنٹ کے نامے میں خبا پھینا کونسل نوڈیسیا اور کاسٹج میں منع ہو گیا تھا، یہاں سے ٹیلز نے یہ بات بھی ہے، کہ وہ نسخہ ۳۲۴ء سے پہلے لکھا گیا، ۳۔ اور وہ ایک نئی دلیل لاتا ہے، کہ چودہویں دہرم گیت ایک جلد نہیں، جو ۳۴۴ء و ۳۴۶ء میں مستقل تھا، اسی باب سے وہ نسخہ اس سے پیشتر کا لکھا ہوا ہوگا، وٹشین گمان کرتا ہے، کہ نسخہ مذکور جیروم کے زمانے سے پیشتر لکھا گیا ہو، اس لئے کہ یونانی متن کو پرانے اٹالک ترجمہ سے بدلا ہے، وہ کہتا ہے کہ کاتب نہیں جانتا، کہ عربوں کو ہیکارین کہتے تھے، اس لئے کہ اس نے اگاد او کے بدلے میں اگور او لکھا ہے اور ون نے کہا ہے، کہ یہ صرف غلطی ہے، اس لئے کہ اگاراؤن پہلے دریں آچکا ہے، میکاس کہتا ہے، کہ ان دلیلوں سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس لئے کہ یہ نسخہ کسی اور پرانے نسخے سے ضرور نقل ہوا ہوگا اور جو ٹھیک ٹھیک نقل ہوا ہے، تو یہ ساری دلیلیں اس نسخہ سے علاقہ رکھیں گی، نہ نسخے کوڈکس اسکندریانوس سے، البتہ صرف خط اور حرفوں کی شکل اور اعراب کے نہ ہونے سے کچھ فیصلہ ہو سکتا ہے، جو دلیلیں اس بات کے ثبوت کے لئے کہ وہ نسخہ چوتھی صدی کا نہیں ہے، پیش کی گئی ہیں، وہ یہ ہیں کہ ڈاکٹر ہنکلز

لہ دلائل اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے ۱۲ انداز

خیال کرتا ہے کہ زبوروں کی بہتری کی بابت اتھانے سیش کا نامہ اس کی زندگی میں تو لگایا جاتا
 محال معلوم ہوتا ہے اس نامہ سے اوڈن نے دیل نکالی ہے کہ یہ نسخہ دسویں صدی کا ہے
 یہ نامہ چوٹا ہے اور اتھانے سیش کے حین حیات یہ جعل نہیں ہو سکتا تھا اور دسویں صدی
 میں جعل سازی کا بڑا زور شور تھا یہاں تک مارن کا کلام تھا اور کوڈکس و اطیکانوس
 کے مال میں وہی مارن اپنی تفسیر کی اسی دوسری جلد میں لکھا ہے نسخہ ۸۲۲ از ترجمہ سپٹوانٹ
 کا جون ۱۵۹۰ میں اس نسخہ سے منقول ہو کر چھپا ہے اس کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ یہ نسخہ
 ۸۲۵ء سے قبل کا یعنی چوتھی صدی کے اخیر کا لکھا ہوا ہے موٹ فاکن اور پلین چھٹی پانچویں
 یا چھٹی صدی کا اور ڈیون ساتویں صدی کا اور مگ شروع چوتھی صدی کا اور شب
 مارش اخیر پانچویں صدی کا کہتا ہے اور عہد متقی و جدید کے اور کسی دو نسخوں میں ایسا
 اختلاف نہیں جیسا کوڈکس اسکندریانوس اور اس نسخے میں اختلاف ہے اور اس میں
 عہد متقی کے اندر کتاب پیدائش کے چھالیس باب پہلے باب سے چھالیسویں باب تک
 اور زبور کے ۳۲ زبور ۱۰۵ سے ۱۲۷ تک اور عہد جدید کے اندر نامہ عبرانیہ میں ۹ باب کے ۱۳
 دس سے آخر نامہ تک اور تمہی کے دونوں نامے اور طیطس کا نامہ اور نامہ فلیمون اور کتاب
 شہادت کی ساری غائب ہیں اور پندرہویں صدی میں کتاب شہادت یوحنا اور نامہ
 عبرانیہ کا آخر لکھ کر اس کے ساتھ ملا لیا گیا ہے اور بہت جگہ میں جو حرف مٹ چکے
 تھے ان کو کسی خبردار نامہ نے دوبارہ بنا دیا ہے اور اس شخص نے اس نسخے کی عبارت
 اور نسخوں سے جہاں مختلف دیکھی تھو اور نسخوں سے بیک عبارت کو اس نسخے میں داخل کر
 دیا ہے لیکن اصل کو بھی رہنے دیا ہے اور بعض جا دلیری کر کے اس کے لفظوں کو چاقو
 سے پھیل دیا ہے اور جو اس نسخہ میں اور اسی طرح نسخہ اسکندریانوس میں از جن کے
 نشان نہیں ہیں اس سے ڈاکٹر ٹکنی کاٹنے دیں پکڑی ہے کہ یہ دونوں نسخے نہ
 از جن کے نسخے اور نہ اس کی نقلوں سے جو اس کے زمانے کے قریب ہوئے تھے
 نقل کئے گئے ہیں بلکہ مدت کے بعد ان نقلوں سے جن میں وہ نشان نہ تھے اور
 وہ نشان نقلوں میں کئے موقوف ہو گئے تھے یہاں تک مارن کا کلام تھا اور
 کوڈکس افسر کی کہ حال میں وہی مارن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھا
 ہے نسخہ ۸۲۲ از ترجمہ ۹۵۹ کہ عہد جدید کے اندر اس نسخے میں بہت سے نقصان پائے

جاتے ہیں، جنگو وٹسٹین نے اولاً اور گریسیلخ اور میکاس نے وٹسٹین کے اظہار سے ثانیاً نقل کیا ہے، اور ان نقصانوں کے علاوہ یہ بات ہے، کہ بہت جا سے بڑھا ہی نہیں جاتا اور وٹسٹین خیال کرتا ہے، کہ یہ نسخہ ایک اُن نسخوں میں سے ہے، جو اسکندریہ میں مصرانی ترجمہ کے مقابلے کے لئے جمع کئے گئے تھے، لیکن کوئی دلیل اس امر کی نہیں، اور نام غیرانیہ کے ۸ باب کے ۷ درجہ پر ایک حاشیہ لکھا ہوا ہے اس سے وہی محقق استدلال کر رہا ہے کہ یہ نسخہ ۵۳۴ء سے پہلے کا لکھا ہوا ہے، لیکن اس کی دیلوں کو میکاس فیصل نہیں سمجھتا، اور خود اتنا کہتا ہے، کہ پرانا ہے، اور شب مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے، اور اس کی عبارت ترجمہ لاطینی سی ملتی ہے، لیکن کوئی دلیل نہیں، کہ اسے خراب کر کے ترجمہ لاطینی کے موافق بنالیا ہے، اور اس نسخہ میں کسی محقق نے تبدیل کی ہے، اور گریسیلخ سمجھتا ہے، کہ یہ تبدیلی اس نسخے کے نکلے جانے کے بعد بہت عرصے کے بعد ہوئی ہے، اور اسے بہت سی عبارتوں کو چھپلا ہے، یہاں تک مارن کا کلام تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا کہتا ہوں میں، کہ ان اقوال کے ملاحظہ سے صاف یہ بات کھلتی ہے، کہ ان تینوں نسخوں کی بابت کوئی ختم قطعی اس بات کی نہیں، کہ کس صدی میں لکھے گئے ہیں، اور نہ انہیں یہ بات پائی جاتی ہے، کہ جیسے ہماری اکثر کتابوں کے آخر میں کاتب اپنا نام لکھ کر لکھ دیتا ہے، کہ فلا نے سنہ یا فلا نے بادشاہ کے عہد میں میں نے اس کتاب کو لکھا ہے، بلکہ پرانا کاغذ یا رسم خط یا اور ایسے ایسے امور کو دیکھ کر بعض شخص ٹکٹل اور گمان سے کہتا ہے، کہ شاید یوں ہو، اور بعض دوسرے کہتا ہے، کہ شاید یوں ہو، اور ان سب میں جو بڑا معتبر کوڈکس اسکندریانوس ہے، اس کی بڑی قدامت کے حامیوں کی دیلوں سے دائرہ کی دیلوں کو تو سپائن نے اور وٹسٹین کی دیلوں کو امدون اٹھا دیا اور میکاس نے ٹوب کی دیلوں کو اچھی طرح سے اٹھا دیا اور اس کی دیلیں محفول ہے، کہ مسلمانوں اسکندریہ پر تسلط پانے کے بعد اس وقت میں لکھا گیا ہوگا، کہ عربی زبان مصر تو کی بولی ہو گئی تھی، کیونکہ اس کا کاتب بہت مواقع میں میم اور ب کو بدل کر ایک کو دوسری کی جگہ لکھتا ہے، اور ڈاکٹر سکلر اور اڈن کا خیال بھی مضبوط ہے، اسو اب غالب یہی ہے، کہ دسویں صدی کا لکھا ہوا ہو، جیسا اڈن کہتا ہے، یا آٹھویں صدی کا جیسا میکاس کہتا ہے، اور شاید ساتویں صدی کا ہو، جیسا سکلر کہتا ہے، لیکن یہ بعید ہے، اس لئے کہ اوائل ساتویں صدی میں تو مسلمانوں نے مصر پر تسلط پایا ہے، پس ایسی جلدی عربوں کی بولی مصری

کی بولی عادی نہیں بن سکتی، مگر یوں کہو کہ شاید ساتویں صدی کے آخر میں لکھا گیا ہو اس
 بڑے نسخے سندی کی بابت تو فنڈر صاحب کا یہ دعویٰ کہ یہ نسخہ ہجرت سے دو سو برس پہلے
 لکھا ہوا ہے، محض غلط ہے، رہے دو نسخے باقی سو سو نوٹ ناگن، اعلیٰ الاعلان کہتا ہے کہ نہ
 نسخہ اسکندر یانوس اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے پیشتر کا یقیناً کہا جاسکتا ہے، اور ڈیویں
 کوڈکس واطیکا نوس کو ساتویں صدی کا بتاتا ہے اور کوڈکس افریقی کی بڑی قدامت کی
 جو دلیلیں تھیں، انکو میکالس نے اٹھا دیا، اور آپ فقط اتنا اقرار کیا کہ مان پرانا ہے، اور جب
 مارش نے اسے ساتویں صدی کا بتلایا، سو اب فنڈر صاحب کا دعویٰ ان دونوں نسخوں کی
 نسبت اس طرح پر کہ کوڈکس واطیکا نوس، ہجرت سے دو سو برس تھینا پہلے کا اور کوڈکس
 افریقی اسکندر یانوس کی مانند یعنی ہجرت سے دو سو پہلے کا لکھا ہوا ہے، محض غلط ہے، اور دو
 تین علماء عیسائی کا خیال اور وہ بھی اس طرح پر کہ شاید یوں ہو یا یوں ہو، ہرگز سند نہیں، لازم
 ہے، کہ پادری لوگ اہل اسلام کے مقابلے میں ایسے خیالات فاسدہ کو پیش نہ کیا کریں، مان
 اگر خیالات اور ٹکلوں کے سوا کوئی اور دلیل رکھتے ہوں، تو اس کو بلاشبہ ظاہر کریں، اور
 اگر کہیں کہ بھر د خیال، درگمان کو مقابل کے مخالف دیں بنانا صحیح ہے، تو کہا جائیگا، کہ اب
 ہمارا گمان بھی دیں بن جائیگا، اور وہ یہ ہے، کہ یہ نسخہ جعلی میں، اس لئے کہ جب اسلام
 کا غلبہ تھوڑے ہی عرصہ میں ایسا ہو گیا کہ خود مورخ انگریزی اقرار کرتے ہیں، کہ اس کی نظیر
 کسی قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی، جیسا تاریخ ہند کا سوتف جسے وزیر جنرل ملک مغربی کی حالت
 سے انگریزی تاریخوں سے منتخب کر کے ارد میں ترجمہ کیا ہے، شروع اسلام کا حال کچھ لکھ کر
 یوں لکھا ہے، نسخہ ۳۵۷ء و مفرض تجارت ذیاتی اور حرارت دینی سے ہر طرف کے ملکوں پر
 اتنے تھوڑے عرصے میں غالب ہو گئے، کہ نظیر اس کی کسی قوم کی تواریخ میں پائی نہیں جاتی
 بلکہ سلطنتوں کی سلطنتوں انکے قبضہ میں آئیں، اور وہاں کے لوگوں نے پیروی دین اسلام
 کی قبول کی، یہاں تک عبارت اس تاریخ کی تھی، اور روز بروز وہ غلبہ ہوتا چلا جاتا تھا، اور
 پوپ نے بہت کچھ نکال دئے، مثلاً یہ کہ عجیب و غریب حکم دیکر عیسائیوں کو مسلمانوں کی ٹرائیوں
 پر ابھارا، جن میں چالیس لاکھ یورپ دے کام آئے، اور اس طرح اپنی اور بچھا نہیں سکا، نہ
 کے یہ کید بھی اٹھا کر کیا، کہ دو ایک نسخے دسویں صدی کے جس میں جلا سازی کا مسیحیوں میں
 بڑی چرچا تھا، اس کے بعد کے لے کے ظاہر کئے، کہ یہ اسلام کے ظہور سے پہلے کے نسخے

ہوئے ہیں تاکہ اس جیلے سے عوام کو کچھ اپنے جال میں پھنسا سکیں، اور یہ بات بہت
 ہی قریب قیاس ہے، اس لئے کہ جب سوشلزم کی تصریح کے موافق عیسائیوں میں دوسری
 ہی صدی سے جھوٹ بولنا مستحبات دینی سے ہو گیا، اور ان کے سلف نے عوام کے قریب
 کے واسطے سینکڑوں الماجیل اور ناجات اور مشاہدات اور اور کتابیں جلی بنا ڈالی تھیں، تو
 پوپ اور متعلقین پوپ سے کہ جنکے وصف میں پروٹسٹنٹوں نے کتابوں کی کتابیں کھی
 ہیں، ایک دوسرے کا بنا ڈالنا کیا بعید ہے، اور اس ہمارے خیال کی اور بھی دو مرتبہ دہرے
 ہیں، اول یہ ہے کہ نسخہ اسکندریانوس میں بہت سی جھوٹی کتابیں بھی ہیں، سو اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نسخے کا لکھنے والا اس زمانے کے بعد ہوا ہو، جس میں جھوٹ پر
 پر ایسا غالب ہو گیا تھا، کہ دونوں میں حضرات مسیحیوں کو تمیز نہ رہی تھی، اور یہ امر تو دسویں
 صدی کے گزرنے کے بعد خوب خیال میں آتا ہے، دویم یہ کہ چودہ پندرہ سو برس تک کاغذ
 اور حروف کا باقی رہنا عادتہ مستحور ہے، خصوصاً اس حال کا لحاظ کر کے جو اول صدیوں
 میں محافظت اور رکھنے کا طریقہ اچھا نہ تھا، جیسا چوتھی ہدایت کے اندر گزرا تو اس پادریوں کا
 ایک یہ دعوئے کہ یہ نسخہ محمد کے زمانے کے پیشتر کے کچھ ہوئے ہیں تو غلط ہو گیا رہا
 دوسرا دعوئے سو وہ بھی غلط ہے، اسلئے کہ خود انکے عباد کی تصریح کے موافق پہلے نسخے میں عہد
 عتیق اور جدید دونوں کے اندر ایسی جھوٹی کتابیں ہیں، کہ یقیناً انکو پروٹسٹنٹ لوگ واجب الہد
 سمجھتے ہیں، اور اس نسخہ کی بعضوں نے بہت ہی تحقیر اور مذمت کی ہے، اور اس کے بڑے
 سخت دشمنوں کاؤٹشین سردار ہے اور کوڈکس اسکندریانوس اور کوڈکس واپیکاٹوس
 میں باہم ایسا اختلاف ہے جیسا بائبل کے کسی دو نسخوں میں نہیں اور کوڈکس واپیکاٹوس میں عہد عتیق اور جدید
 کے اندر نقصان اور کوڈکس افری میں بہت سے نقصان پائے جاتے ہیں، تو بھلا پھر یہ دعوئے کہ وہ سب
 حال کے نسخوں کے موافق ہیں، کیسا غلط ہے، اور ہرگز ہمارا یہ دعوئے نہیں کہ محمد کے عہد سے پہلے عہد عتیق اور
 جدید کی کتابیں غیر محرف اور سندی تھیں محمد کے ظہور بعد اہل کتاب انہیں محرف کہہ دلائے، اور نہ یہ دعوئے
 ہے کہ محمد کے ظہور سے پہلے عہد عتیق اور جدید کی یہ کتابیں جواب مسیحیوں اور یہودیوں
 کے پاس ہیں، مطلقاً نہ تھیں، بلکہ اور تھیں، اور ان کتابوں کو اہل کتاب نے محمد کے ظہور
 کے بعد بنایا ہے، جیسا پادری فخر صاحب عوام کے دہو کہ دینے کو اس قسم کی اکثر باتیں
 غیر واقعی اپنی کتابوں میں کھڑے کچھ کچھ کہتا ہے، حالانکہ صاحب استفسار نے اولاً پھر میں نے

ثانیاً بذریعہ تحریر ان کو تنبیہ بھی کر دیا ہے کہ یہ بات غلط ہے، لیکن جو پادری لوگوں کا غوام کو مخالطہ
 دینا منظور ہے، تو وہ کب کسی کی سنتے ہیں اپنی ہی بات کہنے سے انہیں سروکار ہے، بلکہ
 ہمارا دعویٰ صحیح ہی ہے، کہ تحریف محمد کے ظور سے پہلے بھی بہت کچھ ظہور میں آئی ہے اور
 بعد بھی دسویں صدی مسیح تک اس کا خوب چرچا رہا، اور یہ کتابیں گو محمد کے ظور سے پہلے
 تھیں، مگر بے سند ہیں، اور ہرگز واجب التسلیم نہیں ہو سکتیں چنانچہ ان سب باتوں کا ذکر پہلی بریتوں میں گزرا اور ہمارے
 اس محلے کا لٹانا کر کے ایک دو نسخے کا لیا ذکر باضرع اگر بہت سے نسخے محمد کے ظور سے پہلے کے اسکندریاتوں
 سے نکلے، تو کیا خرابی ہے، بلکہ بعض باتوں کا فائدہ ہی ہے کیونکہ وہ خود تحریف کی ایک دلیل نہیں گی
 اور پرانے ہوئے کچھ صحیح اور سندی ہونا ان کتابوں کا ثابت نہ کر دیتی، اور یہ اس بڑے سندی اسکندریاتوں میں
 پر دستوں کے نزدیک بہت سی جھوٹی قطعی کتابیں بھی ہیں اور اس میں اور کوڈکس واپیکاٹوس میں
 باہم ایسا اختلاف ہے، جیسا اوپر گذرنا تو کیا اس پرانے ہوئے وہ سب علی کتابیں سندی اور واجب التسلیم
 ہو جائیں گی، یا ان دونوں کے اختلاف کو بھی سچا سمجھا جا دیکھا، اور اس طرح ان نامحیل اور ناجات اور شبہات
 میں جنکو واجب پر دستوں جعلی سمجھتے ہیں، اگر کسی کا نسخہ محمد کے ظور سے پہلے کا یا اس وقت کا کسی کتب خانہ میں
 نکل آویگا، یا اس لحاظ سے کہ وہ کتابیں بھی غالباً دوسری اور تیسری صدی مسیح کی تصنیف ہیں، کیا
 پر دستوں کے نزدیک سند ہو جائیگی، اور کیا جو باقیہ کہ پرنا پڑ کے عدالت میں سند ہو جاتا ہے، حاش
 وکلا اور کوڈکس واپیکاٹوس اور کوڈکس افیری میں تو حضرات عیسائی تحریف سے بھی نہیں
 جو کے تیسری قسم جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی کے بیان میں، چاہنا چاہیے، اگر پادری
 لوگ ہمارے مقابلے میں اس انجیل مرقس کے بعض دوسروں کو نقل کر کے دلیل پکڑتے
 ہیں، کہ مسیح ۳۰ اور حواریوں نے عہد عتیق کی کتابوں کی صداقت کی بابت گواہی دی ہے
 سو یہ استدلال پانچ وجہ سے مخدوش ہے پہلی وجہ یہ ہے، کہ جب ہمارے نزدیک اس
 بائبل کے سارے مجموعہ کی کیا عہد عتیق کی کتابیں اور کیا عہد جدید کی کامل طور سے سند
 نہیں، اور نہ وہ متواتر ہیں، اور الحاق کا ہونا ان میں ان کے علماء و محققین کے اقرار کے موافق
 یقینی ہے، اور مخالف اور موافق سلفاً خلفاً تحریف کی دہائی دیتے پختے آئے ہیں، تو اب
 ہمارے نزدیک یہ سارا مجموعہ مشکوک ہے، تو پھر اسی کے بعض دوسروں سے اسی کی صداقت
 پر دلیل لانا دور کو مستلزم ہے، اور مناظرے کے طریقے کے بالکل مخالف اور چائنہ ہے، کہ یہ
 درس ہی الحاقی ہوں، کہ مارتن صاحب چوتھے سبب کے بیان میں یوں اقرار کرتا ہے، کہ یہ

بات بھی محقق ہے کہ بعض تحریفیں قصداً ان لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے اور
 ان کے بعد وہی تحریفیں ترجیح دی جاتی تھیں، تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تاثیر ہو یا جو کچھ اعتراض پس
 وارد ہوتا ہے، اٹھ جائے یہاں تک ان کا کلام تھا، پھر اس قسم کی مثالوں میں لکھتا ہے، مثلاً لوقا
 کے ۲۲ باب کا ۴ ورس قصداً چھوڑا گیا، اور متی کے پہلے باب کے ۱۸ ورس میں یہ الفاظ
 قبل اس کے وے بمبستر ہوں، اور ۲۵ ورس میں یہ الفاظ اس کو پہلوتا بیٹا قصداً چھوڑے
 گئے ہیں، تاکہ مریم کی دائمی دوشیزگی پر شبہ نہ پڑے، اور گر تھیوں کے نامہ اول کے ۱۵ باب
 کے ۵ ورس میں بارہ کی جگہ گیارہ بنائے گئے، تاکہ پولوس پر جھوٹ کا الزام نہ لگے، کیونکہ یہود
 انش کر لوتی تو مرچکا تھا، اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۲۲ ورس میں کچھ لفظ چھوڑ دیے گئے
 اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے، کیونکہ انکو یہ خیال تھا، کہ وے لفظ یرین
 کے فرق کے موافق ہے، اور لوقا کے پہلے باب کے ۳۵ ورس میں سریانی اور فارسی اور عربی
 اور اٹھویک اور اور ترجموں میں اور بہت مرشدوں کے حوالوں میں کچھ الفاظ بڑھائے
 گئے، یونانی گیش کے فرق کے مقابلے میں کیونکہ وہ اس بات کا منکر تھا، کہ حضرت عیسیٰ میں
 دو نوصفتیں ہیں، یہاں تک مارن کا کلام تھا، اور تیرہویں سوال کے جواب میں گذرا، کہ پہلی
 ہی صدی میں کئی فرقوں میں ایک فرقہ ایونی تھا، جو عہد عتیق کی کتابوں میں سے صرف
 توریت کو مانتا تھا، اور داود اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت
 رکھتا تھا، اور ایک فرقہ مارسیوتی تھا، اس کا یہ عقیدہ تھا، کہ خدا دو ہیں، ایک خالق خیر کا اور دوسرا
 خالق شر کا، اور کہتا تھا، کہ توریت اور اسی طرح عہد عتیق کی کتابیں دوسرے خدا کی عطا کی
 ہوئی ہیں اور یہ سب عہد جدید کے مخالف ہیں، سو یہ فرقہ عہد عتیق کی کتابوں کو الہامی نہ مانتا
 تھا، بلکہ ان سے نفرت رکھتا تھا، اور ایک فرقہ بانی کنیر تھا، وہ کہتا تھا، کہ وہ خدا جس نے
 موسیٰ کو توریت دی، اور عبرانی پیغمبروں کے ساتھ بولا، چھ خدا نہیں، بلکہ ایک شیطان سے
 شیطانوں میں کا اور ان کا یہ عقیدہ ان کے عقائد کی کتاب میں لکھا ہوا ہے، کہ شیطان نے
 یہود کے پیغمبروں کو فریب دیا ہے، اور شیطان بھی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے
 بولا ہے، پس جیسے حضرات دیندار مسیحیوں نے وہ قصدی تحریفیں مذکورہ بالا امور مسطور
 بالا کا لحاظ کر کے کی ہیں، اسی طرح ان فرقوں کے رد کیواسے دوسری صدی کے آخر یا تیسری
 صدی میں یہ چند ورس بڑھادیئے ہوئے، اور جو یہ ورس جمہور مسیحی کے اعتقاد کے موافق

تھے، تو اس تحریف کو ہر ایک ترجیح دیتا چلا آیا، تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو، اور یہ حرکت تو حضرت
عیسائیوں میں ایسی تھی، کہ مخالف بھی اس کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں اور سلسلوں فاضل
بت پرست جو دوسری صدی میں تھا، لکارتا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار
چار بار بلکہ اس سے بھی زائد بدلا ہے، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر گذرا، سو اب اس
انجیل کے بعض دروہوں سے ہم پرستد کپڑا محض بے جا ہے، دوسری وجہ یہ ہے،
کہ اگر بالفرض مان بھی لیں کہ یہ درس خاص کمالی نہیں ہیں، گو ان کتابوں میں اور
بہت کچھ الحاق ہوا ہو، تب بھی ان سے عہد عتیق کی ان سب کتابوں کی صداقت نہیں
نکل سکتی، کیونکہ ان دروہوں میں نہ ان سب کتابوں کے نام ہیں، اور نہ انکی تعداد اور نہ شمار اور
نہ ان سب انبیاء کا نام جن کی یہ تصنیف ہیں، سو جائز ہے، کہ توریت کے سوا اور کتابوں
سے وہی کتابیں مراد ہوں، جو کھوئی گئیں، جن میں سے بعض کا ذکر تو چوتھی ہدایت کے
نویں وجہ کے اندر گذرا، اور وہاں یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ قدار سے گریٹر اسٹم علی الاعلان لکارتا
ہے، کہ یہود نے غفلت بلکہ بیداری سے بعض کتابیں کھودی ہیں، اور بعض کتابیں پھاڑ ڈالیں
اور بعض جلا دی ہیں، اور جسٹن پکارتا ہے، کہ یہود نے بہت عبادتیں عہد عتیق سے نکال ڈالیں
تاکہ معلوم ہو جائے، کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں رکھتا، اور مقررہ کہتا ہے، کہ
یہ بات کہ انہوں نے وہ کتابیں پھاڑ ڈالیں اور جلا دیں، نہایت غالب معلوم ہوتی ہے
اور کیتھولک مذہب کے اور علماء بھی قدار کی اس بات میں تصدیق کرتے ہیں، اور یہ
بات کہ انہیں کتابوں کی طرف اشارہ ہو، اچھی بھی خیال میں آتی ہے، کیونکہ ان کے قدار
اور کیتھولک مذہب کے علماء کی تصریح کے موافق بشارات سچی ان کتابوں میں خوب
واضح تھیں، اور انکو عہد جدید سے مطابقت اچھی تھی، سو غالباً مسیح نے توریت کے سوا
اگر کوئی دیا ہوگا تو انہیں کتابوں کی طرف دیا ہوگا، اگر کہو، کہ نہیں ان سے وہ کتابیں مراد ہیں
جو اسوقت میں یہودیوں میں مشہور اور مستعمل تھیں، سو کہو، گا کہ کوئی دلیل ہے، کہ اسوقت
میں وہ کتابیں مشہور اور مستعمل نہ تھیں، اور اگر کہو، کہ نہیں وہ کتابیں مراد ہیں، جو اسوقت
میں یہودی انکو ابھائی سمجھتے تھے، تو کہو، گا کہ وہ کتابیں بھی جو کھوئی گئیں، الہامی تھیں
اور گریٹر اسٹم اور جسٹن اور کیتھولک مذہب کے علماء انکے الہامی ہونے کا اقرار کرتے
ہیں اور بعض پرستندوں کا جھگڑا کافی نہیں، اور ان کتابوں سے جواب عہد عتیق

میں داخل ہیں، دانیال کی کتاب کو جناب مسیح کے معاصر یہودی اور اسی طرح اور متاخرین یہودی یوسفس کے سوا اہمائی نہیں سمجھتے تھے، اور نہ دانیال کو پیغمبر مانتے تھے، اور خرقلیل کی کتاب پر بھی مستہدم کے علاوہ یہود کو شبہ تھا، کہ قانون میں داخل کجاوے، یا نہیں، اور یوسفس یہودی مورخ جسکا عیسائی لوگ اعتبار اور ادب کرتے ہیں، اور سترہ ستر عیسوی میں گذرا ہے، صرف اتنا ہی کہتا ہے، کہ ہمارے یہاں ہزاروں کتابیں نہیں، کہ ایک دوسرے کے مخالف اور متناقض ہوں، بلکہ ہمارے یہاں صرف بائیس کتابیں ہیں، اور ان میں تمام اگلے زمانوں کا حال ہے، اور دس اہمائی سمجھی جاتی ہیں، پانچ انیس سے موسیٰ سے آئیں ہیں، سو انیس آئین، اور عالم کی پیدائش سے موسیٰ کی موت تک احوال ہے، اور اس کی موت سے بادشاہ اردشیر تک پیغمبروں نے اپنے اپنے وقت کا حال یہ کتابوں میں لکھا ہے، اور باقی چار کتابیں خدا کی حمد اور ثنا پر مشتمل ہیں، یہاں تک کلام اس مورخ کا تھا، سو اس کی گواہی کے موافق توریت کے سوا عہد عتیق کی اور کتابوں کی کچھ بھی سند نہیں نکلتی، کیونکہ کہتا ہے، کہ موسیٰ کی موت سے اردشیر کے زمانہ تک سب پیغمبروں نے یہ کتابوں میں حال لکھا ہے، اور باقی چار کتابیں حمد و ثنا پر مشتمل ہیں تو سب ملکر سترہ سو بیس حالات، اور موسیٰ کی پانچ کتابوں کی عہد عتیق کی چوبیس کتابیں اہمائی مانی جاتی ہیں، اور ان سترہ کا بھی پورا ٹھکانا نہیں، کہ ان چوبیس میں سے کون سی ہیں، یا اور یہ تھیں، کیونکہ وہی مورخ خرقلیل کی طرح اور دو کتابیں منسوب کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ خرقلیل نے یردشالم کے غارت ہونے اور صدقیا کے بابل کو نہ دیکھنے کی بابت پیشین گوئی کر کے اس ملفوظ کو ان میں بھی دیا تھا، اور وہ ملفوظ بھی اب کم ہے، شائد ان سترہ میں اس کے نزدیک بھی داخل ہوں، اور موسیٰ علیہ السلام کی کتابوں کی بابت بھی نقطہ اتنی بات نکلتی ہے، کہ پانچ کتابیں تھیں، اور یہ بات نکلتی ہے، کہ وہ بھی پانچ کتابیں تھیں، یا وہ ان پانچ کتابوں کے لفظ لفظ موافق تھیں، بلکہ اس کی تاریخ سے تو اس کے برخلاف معلوم ہوتا ہے، جیسا بزرگوں کی تاریخوں کے بیان میں، تیسری ہدایت کے اندر گذرا، اور کتاب ایتر تو ۳۶۳ تک مسیحیون پر بھی واجب التسلیم نہیں تھی، اور سنٹ بلٹونی کتب واجب التسلیم کی فہرست میں اس کتاب کا نام درج نہیں کرتا، اور سنٹ گرگری نازین زن نے اپنے اشعار میں صحیح کتابوں کے نام ضبط کئے ہیں، اور اس کتاب کا نام نہیں لکھا، اور سنٹ ایم فی لوکیس نے

اپنے اشرار میں جو سلیو کس کو کبھی تھیں، اس کے واجب تسلیم ہونے پر اشیہ کیا ہے اور سنٹ آفانی پیش نے اپنی اتالیسویں پٹی میں اس کتاب کو رد اور ناپسند کیا ہے، اور سنپ سلس کے مصنف نے اسے رد کیا ہے، اور کتاب القضاۃ بعض علماء مسیحی کی تحقیق کے موافق خرقیا کی، اور بعض کی تحقیق کے موافق فیخاس کی تصنیف ہے، اور کتاب راعوث بعض کے نزدیک خرقیا کی اور کتاب نجیامختار علماء عیسائی مذہب کے موافق نجیام کی تصنیف ہے، اور کتاب ایوب کی بعض علماء یہود اور بہت علماء مسیحی مثل محقق لیکٹرک اور شب اشاک اور میکاس اور طر وغیرہ ہم کے نزدیک محض ایک چوٹی کہانی ہے، اور کتاب اشال کا ۲۰ باب جو بن دنی کی اور اسم باب ممویل کی تصنیف ہے، اور عیسائی مفسروں اور مورخوں کو اب تک تحقیقاً معلوم نہیں، کہ یہ دو شخص کون تھے، اور کس زمانے میں گذرے ہیں، اور نہ اب تک کسی دلیل سے یہ بات ثابت ہوئی ہے، کہ یہ دونوں شخص پیغمبر تھے، اور بعض کا بھر دلمان مخالف پر قبت نہیں، اور کتاب جامدہ کوٹالیٹوی کے علماء خرقیا کی تصنیف کہتے ہیں، اور شیدالانثاد کو بڑے بڑے محقق عیسائی مذہب کے بہت برا کہتے ہیں، اور ولسن ایک راگ اوپاشانہ اور کاسٹیلیو ایک ناپاک راگ واجب الاخراج بتلاتا ہے، تو اب ان علماء کی تحقیق کے موافق کتب مذکورہ الہامی نہیں، بلکہ بعض تو محض ایک چوٹی کہانی اور بعض ایک راگ اوپاشانہ اور ناپاک راگ واجب الاخراج ہے، سو اب کس طرح مائیں، کہ عہد عتیق کی ان ساری ۴۵ کتابوں کی بابت جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی ہے، اور ہن تیسری وجہ یہ ہے، کہ اگر بالفرض یہ بھی مان لیں، کہ ان ورموں میں انہی ۴۵ کتابوں کی طرف اشارہ ہے، اور میں تو کہوں گا، کہ جناب مسیح کے اقوال سے صرف اتنا ثابت ہوگا، کہ یہ کتابیں اسوقت میں مشہور اور یہودیوں کے نزدیک مسلم تھیں، خواہ حقیقت میں ان کی تصنیف ہوں، جن کی طرف یہ منسوب ہیں، خواہ ہوں، اور ہر ہر معاملہ اور ہر ہر گزارش ان کی سچی ہو یا نہ ہو، اور یہ بات ثابت نہ ہوگی، کہ انہیں سے ہر کتاب اسی شخص کی تصنیف ہے، جس کی طرف وہ منسوب ہے، اور نہ یہ بات کہ ہر ہر جز اور ہر ہر بات ان کتابوں کی الہامی ہے، اور سچی ہے، بلکہ اگر کسی فقرہ کا جناب مسیح نے یا کسی حواری نے حوالہ دیا ہوگا، تو اس سے بھی اس فقرے کی یا اس کی دلیل ایسی صداقت ثابت نہ ہو جائے گی، کہ پھر اس میں تحقیق کی حاجت نہ رہے، یاں جہاں

کہیں حضرت عیسیٰ نے خاص کر کے کسی پیشینگوئی یا حکم کے حق میں صاف صاف کھلم کھلا کہا ہوگا کہ یہ من جانب اللہ ہے، تو وہ الہامی بھی مانا جاتا رہیگا، اور ماسوا اس کے مشکوک اور سمجھات کے قاعدے کی تحقیق پر موقوف رہیگا، اور یہ بات کہہ میں اپنی طرف سے نہیں کہتا، بلکہ عیسائی مذہب کے علمائے محقق بھی لاجپاہ ہو کر اس کے سوا چارہ نہیں دیکھتے، پہلی اپنی کتاب کے تیسرے حصے کے تیسرے باب میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۲۵۹، انتطبعہ دار سلطنت لندن ہمارے شیخ نے بلاشبہ آئین موسوی کو من جانب اللہ کہا ہے، اور میں اس بات کو مشکل سمجھتا ہوں، اگر اسکا آغاز اور وجود اور کیطرف سے ہو، خصوصاً اس حال میں کہ یہودی لوگ جو مذہب میں آئی اور اور حیزوں میں مثل قرن جنگ و صلح کے لڑ کے تھے، خدا کی توحید کے ساتھ چٹھے ہوئے ہیں، اور ان کے مسئلے خدا کے باب میں بہتر ہوں، اور اور لوگ بہت معبودوں کے قائل ہوں، اور بلاشبہ ہمارے شیخ نے اکثر ان پرانے لکھنے والوں کی نبوت کو تسلیم کیا ہے، اور ہم عیسائیوں کو اس حد تک جانا واجب ہے، اور سب عہد عتیق یا ہر ہر فقرے کی میجانی کیلئے یا ہر کتاب و اصالت کے لئے یا لکھنے والے کی تحقیق کے لئے دین صیوی کو مدعا علیہ ٹھہرانا بہت تو میں نہیں کہتا، لیکن بلا ضرورت تمام سلسلے کو مشکل میں ڈالتا ہے، یہ کتابیں عام پڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شیخ کے ہم عصر یہودی مانتے تھے، اور اس کے حواریوں نے معہ تمام یہودیوں کے ان کیطرف رجوع کیا ہے، اور اشارہ کیا ہے، اور استعمال میں لائے ہیں، پھر بھی اس استعمال اور رجوع سے اس کے سوا نتیجہ نہیں نکلتا، کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشینگوئی کے حق میں صاف کہا ہے، کہ وہ من جانب اللہ ہے، وہ تو الہامی ہے، وگرنہ نقطہ اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اسوقت میں یہ کتابیں مشہور اور مسلم تھیں، اور اس صورت میں ہماری مقدس کتابوں کی یہودی کتابوں کے لئے خوب گواہی ہے، لیکن اس گواہی کی خاصیت یہی سمجھنی چاہیے کہ وہ یقیناً اس سے متناف ہے، جو بعض دفعہ بیان کی گئی ہے، یعنی خصوصاً ہر معاملے اور ہر مسئلے کا استحکام بلکہ ہر کام کی علت کا بھی مدعا اس علت کے قیاس کے، یعقوب اپنے نامہ میں کہتا ہے، تم نے یوب کا صبر سنا ہے، اور خداوند کا مطالب دریافت کیا ہے، باوجود اس کے عیسائی مذہب کے علماء میں ایوب کی حقیقت بلکہ ایسے شخص کے وجود پر بھی جیشہ سے نزاع اور گفتگوری ہے، اور یعقوب کی گواہی اتنی ہی خیال کی گئی ہے، کہ اسوقت میں یہ کتاب تھی، اور یہودی مانتے تھے، اور اس اور پولوس اپنے دوسرے نامہ میں جو تہی کو

کو لکھا ہے، ایسی ہی مناسبت رکھتا ہے، اور جس طرح یاناس اور تمبر اس نے موسیٰ کی مخالفت
 کی، اسی طرح وہ صدق کے مخالف ہیں، اور یہ نام عہد حقیق میں پاسے نہیں جاتے، اور معلوم
 نہیں کہ پو پوس نے ان کو کسی جھوٹے ملفوظوں سے کیا ہے، یا روایت کے اعتبار سے معلوم
 کیا ہے، لیکن کسی نے یہاں پر خیال نہیں کیا، کہ پو پوس اسجا ملفوظ سے مندرجہ ہے، اگر وہ احوال
 لکھا ہوا تھا، جس کو اس نے نقل کیا، یا وہ اپنے آپ آپ کو اس روایت کی سچائی کا مدعا علیہ
 کرتا ہے، چہ جائے اس کے کہ اس نے ان سوالات کے سبب سے اپنے آپ کو مبتلا کیا، جو
 کہ اس کی تاریخ اور رسالت اس... حال کی تحقیق پر موقوف ہے، کہ آیا یاناس اور تمبر اس
 موسیٰ کے مقابلے میں آئے تھے، یا نہیں، پھر کس سبب سے چاہئے، کہ اور احوالوں کی تحقیق
 کیجاوے، اور میری اس تقریر سے یہ غرض نہیں، کہ یہودیوں کی تاریخ کے اور فقرے تاریخ
 ایوب اور یاناس اور تمبر اس کی نسبت بہتر گواہی نہیں رکھتے، بلکہ میں اور طرح پر خیال کرتا
 ہوں، اور میری مراد یہ ہے، کہ عہد حقیق کے کسی فقرے پر عہد جدید میں رجوع کرنے سے اس
 فقرے کی صداقت ایسی مقرر نہیں ہو جاتی، کہ اس کے اعتبار میں یا اسکی دلیل خارجی میں
 جو اس کے اعتبار کی بنیاد ہے، تحقیق کی حاجت نہ ہو، اور جائز نہیں، کہ یہودیوں کی تاریخ
 کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں، کہ یہودیوں کی کتابوں کی ہر بات سچی ہو ورنہ اسے سبکیں
 جھوٹی ہیں، کیونکہ یہ قاعدہ کبھی دوسری کتاب کیواسطے مقرر نہیں ہوا، اور اس امر کا بیان اس
 لئے میں نے ضرور سمجھا، کہ والیٹر اور اس کے شاگردوں کی پچھلے دنوں سے یہ رسم غالب ہو
 گئی ہے، کہ یہود کی نقل میں ہو کر دین عیسوی پر وہ حملے کرتے ہیں، اور انکے بعضے اعتراض
 تو اذاترجمہ کرنے سے اور بعضے مباغہ کرنے سے ناشی ہوئے ہیں، لیکن ان کے
 اعتراضوں کا منی یہی ہے، کہ حضرت مسیح اور پہلے معلموں کی گواہی موسیٰ اور اور پغمبروں
 کی رسالت پر یہودیوں کی تاریخ کی ہر بات اور ہر چیز کی تصدیق کرتی ہے، اور عہد حقیق
 کے ہر حال کی سچائی کی دین عیسوی پر ضمانت واجب ہے، یہاں تک پہلی کا کلام تھا،
 دیکھو کہ پہلی وہی کہتا ہے، جو میں نے کہا ہے، یا کچھ اور پھر کہتا ہوں، کہ اس محقق نے جو کچھ
 والیٹر اور اس کے شاگردوں کے اعتراضات کے بچاؤ کے واسطے بڑے بوجھ بچارے
 لکھا ہے، اس عیسوی مذہب مروج الحال کیواسطے غایت تحقیق اور بچاؤ کی صورت
 ہے، ورنہ ان پادری لوگوں کو ان لوگوں سے شکوہ یہ لوگ ملحد کہتے ہیں، چھپا چھڑانے کی

کوئی صورت نہیں نکلتی اور محدوں سے قطع نظر کر کے اپنے مذہب مردج کے علاوہ کے موافق بھی بہت ٹھیک ٹھیک کہتا ہے، اور جب اس کی تحقیق کے موافق مہد عتیق کی کتابوں کی ہر بات سچی نہیں، سو اس کے موافق دیکھو، ہم پر کچھ حرف نہیں، جو ہم کہتے ہیں، کہ اس کے بعض حصے جیسا نوطہ کا اپنے میٹھیوں سے تنا کرنا اور داؤد کا اور یاس کی جو رو سے زنا کرنا اور سلیمان کا مرند بن کر مشرک ہو جانا اور بت قانے بنانا اور ماسوا اس کے محض جھوٹے ہیں، اور غالباً کسی بے ایمان محد نے اس قسم کی باتیں ان میں ملا دی ہیں، خواہ مسیح م کے زمانے سے پہلے ہی ملائی ہوں، خواہ بعد یا وہ کتابیں جن میں ایسی ایسی باتیں وہی ہیں، پیغمبر لوگوں کی تصنیف نہیں، اگر کہو، کہ اگر ان کتابوں میں الحاق ہوتا یا وہ کتابیں ان پیغمبروں کی تصنیف نہ ہوتیں، جن کی طرف منسوب ہیں، تو پھر پہلے طبقے کے مسیحی یا اس وقت کے یہودی لوگ ہرگز ہرگز نہ کہتے، کہ مثلاً موسیٰ کی کتاب یا یوشع کی کتاب، کہو نگا، کہ اہل کتاب کے مذاق کے موافق یہ دونوں باتیں غلط ہیں، اس لئے کہ ان کے نزدیک جس کتاب میں شخص منسوب اللہ کے اکثر قول ہوں، گو ان کے ساتھ اور کے قول بھی ملجا دیں، یا اس کتاب میں اس کا کچھ حال ہو، گو وہ کتاب اس کی تصنیف نہ ہو، یوں کہنا صحیح ہے، کہ فلا نے کی کتاب مارتن صاحب اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۶۸ کہ محققین اور قاعدے

دانوں کے کہنے سے کہ ایڈ اور ایڈیسی میں چند درس الحاقی ہیں، کسی نے ان کتابوں کو ہومر کی تصنیف ہونے سے انکار نہیں کیا، اور لارڈ ڈنراپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں الگناشس کے خطوں کے چھوٹے ننوں کے بیان میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۶۷ جو عبارتیں الگناشس کے زمانے کے مناسب معلوم نہ ہوں تو اس بات سے کہ ان سارے خطوں کو رد کریں، یہ بات معقول ہے، کہ ان فقرات کو الحاقی جائیں، سو ان دونوں کی تحریر سے معلوم ہوا، کہ الحاق سے یوں نہیں کہتے، کہ وہ کتاب فلانی کی تصنیف نہیں، اور اسی طرح یوسفیس مورخ کی تاریخ میں بھی الحاق ہوا ہے، مثلاً وہ جملہ جہیں حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے یقیناً الحاقی مانا گیا ہے، جیسا لارڈ ڈنر نے خوب محکم دیلوں سے ثابت کر دیا ہے، پھر یہی بات کہتے ہیں، کہ یوسفیس کی تصنیف ہے، اور ایسا ہی اور قدامت شاخ عیسائی مذہب کی کتابوں میں بھی یقیناً الحاق ہوا ہے، اور وہ کتابیں بدستور انہیں کی طرف نسبت کی جاتی ہیں، یہی دوسری بات وہ تھانج بیان کی نہیں، اس لئے کہ کتاب القصصات اور کتاب راعوث

اور کتاب شیر اور کتاب دوم سموئیل وغیرہ اس قسم کی کتابیں ہیں کہ منسوب الہیم کی تصنیف نہیں بلکہ بحرہ اتی مناسبت سے کہ منسوب الہیم کا حال انہیں مرقوم ہے انکی طرف نسبت کی جاتی ہے اگر کہو کہ اگر ادرستی کہتے تو یہ تو ذکر کرتے تو ان کتابوں میں اگر ان سے پہلے تحریف ہوئی ہوتی تو ضرور اس کو شہور کر دیتے اور محرف و رسوں کو ضرور صحیح کر دیتے کہونگا کہ یہ بات بھی غلط ہے جیسا پچھی ہدایت کے اندر مشر و خا گذرا چو قحی وجہ یہ ہے کہ اگر یا نفرض والتقدیر یہ بھی مان لیں کہ مسیح اور حواریوں کی گواہی ان کتابوں کی ہر ہر جز اور ہر ہر گزارش اور ہر ہر معاملے کی بابت ہے تب بھی ہمارے دعوے کو چنداں مضرت نہیں کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حواریوں کے عہد تک ان میں تحریف نہ ہوئی تھی بعد کو کیا کہو گے جیسا گریٹر اسٹم اور جسن اور انکسٹائن اور سلف کے جمہور مسیحی اور سلفر جیس اور ڈاکٹر گریب اور دانی ٹیکر اور اسے کلارک اور دانشن اور ڈاکٹر ہمفری اور کیتھولک مذہب کے علماء فریاد کرتے ہیں کہ جناب مسیح ۴ کے زمانے کے بعد یہودیوں نے عہد عتیق کی کتابوں میں تحریف کی ہے اور ان وجوہ کا لحاظ کر کے جبکا ذکر چو قحی ہدایت کے اندر گذرا اس بات کی تصدیق بھی خوب ہو جاتی ہے اور دوسری ہدایت کے اندر گذرا کہ وہ ترجمہ سپٹوا جنٹ میں جو بڑا ہی مشہور اور مسیحیوں میں مستعمل تھا دوسری صدی میں تحریف سے بچو کے تھے تو پھر پھر یہ نسخہ میں جو پندرہ سو برس تک مسیحی لوگ اس کی طرف ملفت نہ تھے کب چوتے اور تعجب ہے کہ کس جرأت سے بعضے پادری لوگ کہتے ہیں کہ اس گواہی سے ہر ہر جز اور ہر ہر معاملے اور ہر ہر گزارش کی تصدیق نکلتی ہے اس لئے کہ یقیناً اب تک کثرت سے ان میں غلطیاں اور اختلافات ہیں جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گذرا تو کیا ان غلطیوں یا اختلافات کی بھی جناب مسیح نے تصدیق کی ہے اگر عباداً یا شہاداً ہو تو پھر یہ تصدیق کس کام کی ہے اور بہت جگہ اب تک بھی انکے علماء و محققین لاچار ہو کر تحریف کا اقرار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جناب مسیح کے پہلے اور پچھلے اور دونوں زمانے میں تحریف ہوئی ہے جیسا مشر و خا پانچویں اور نویں ہدایت کے اندر گذرا تو بھلا اگر ہر ہر جز کی تصدیق قحی تو پھر یہ تحریف اور یہ اقرار کیسا اور عذر را پیغمبر سے پہلے جو جو تحریفیں ہوئیں ان میں سے بعضی نہ تو عذر را پیغمبر سے نکلیں نہ اور پیغمبروں سے جیسا چھی ہدایت میں گذرا اور سلفاً خلفاً مخالف اور موافق تحریف کی دانی دیتے چلے آئے ہیں

جیسا ساتویں ہدایت کے اندر گزرا، اور خود ان کے بڑے بڑے علماء محقق اقرار کرتے ہیں، کہ ان کتابوں کی ہدایت اور ہر گزارش الہامی نہیں، جیسا دسویں ہدایت میں گزرا، سو اب حق یہ ہے، کہ یا تو وہ درس الحاقی ہیں، جیسا پہلی وجہ میں ہم نے بیان کیا یا ما قول ہیں، اور مسیح کی گواہی عہد عتیق کی کتابوں کے حق میں ایسی ہے، جیسی محمد کی گواہی توریت اور انجیل کے حق میں، اور دونوں کی گواہیوں کا مطلب اتنا ہی ہے، کہ وہ پیغمبر جن کی تصدیق ان دونوں نے کی ہے، بلاشبہ سچے پیغمبر اور برحق تھے، اور جس کلام کو کہ وہ من جانب ظاہر کرتے تھے، سو وہ بلاشبہ الہامی تھا، مثلاً دونوں کی شہادت کے موافق جس کلام کو کہ موسیٰؑ نے من جانب اللہ ظاہر کیا، سو وہ بلاشبہ الہامی تھا، اور اسی کا نام حقیقت میں توریت تھا، اور اسی طرح حضرت کی شہادت کے موافق جس کلام کو کہ عیسیٰؑ نے من جانب اللہ ظاہر کیا، سو وہ بھی بلاشبہ حق الہامی تھا، اور اسی کا نام حقیقت میں انجیل تھا، سو اس کلام سے اسے یہودیو یا اسے یہودیو اور عیسائیو یا اسے عیسائیو، جس قدر اور کلاموں کے ساتھ مخلوط ہو کر اب تک تمہارے پاس موجود ہے، سو وہ بھی ایسا ہے، کہ اگر تم اس کو قاعدے سمجھتے ہو، کہ موافق اس میں سے درست کو لے لو، اور مشتبہ اور ضعیف کو چھوڑ دو، تو بھی ہماری حقیقت اس سے ثابت ہو سکتی ہے، اور تمہاری ہدایت کے واسطے اور تمہارے اوپر الزام تمام ہونے کو کفایت کرتا ہے، اگر انصاف سے اُسے دیکھو، اور اس تصدیق کی یہ معنی نہیں، کہ جو کتاب متداول اہل کتاب کے پاس ہے، وہ سترتا سرحدی الہی ہے یا جتنی وحی الہی ہوئی تھی، وہ سب اس میں مدون ہے، یا جتنی مدون ہوئی تھی وہ ویسی ہی خالص باقی ہے، چوتھی قسم اس بات کے بیان میں، کہ عہد عتیق اور جدید کی نسبت میرے نزدیک حق کیا ہے، اور اس سے پہلے کہ اپنی تحقیق ظاہر کروں، بہتر یہ ہے، کہ اول ان کے حق میں اوروں کے قولوں کو بھی نقل کروں، تاکہ ناظر کو بصیرت کامل ہو جائے اور اس نقل سے یہ غرض نہیں، کہ جس قول کو میں نقل کروں گا، وہ میرے نزدیک پسند بھی ہے، اور نہ یہ غرض اور دعویٰ ہے، کہ جس علماء مسیحی کے قول کو نقل کروں گا، وہ مجھ پر علماء عیسائی کا مختار بھی ہے، بلکہ غرض یہ ہے، کہ عہد عتیق اور جدید کی کامل سند نہ ہونے اور یقینی الہامی نہ ہونے اور یقینی محرف ہونے کے سبب موافق اور مخالف نے ایسا ایسا کہا ہے، تاکہ میری تحقیق سے ناظر کا دل یوں نہ کھٹکے، کہ شاید یہ ایک

نئی بات کہتا ہوں، کسی اور نے اس کے لگ جھگ کہی ہے، یہ انہیں اور اس قسم کو تین تنبیہ پر مبنی ہوں پہلی تنبیہ اس تنبیہ میں علماء عیسائی مذہب کے اقوال نقل کرتا ہوں، نورش اپنی کتاب "اسناویں جسکا نام یہ ہے، اے ونی ڈس رنی جینی ویش آوف دی گائپل (یعنی انجیل کے اصالت کی گواہی)، اور یہ کتاب ۱۵۳۷ء میں پوسٹن شہر کے اندر چپی ہے پہلی جلد میں دیباچہ کے اندریوں لکھتا ہے، کہ اکہارن اپنی کتاب میں جسکا نام یہ ہے (ان بی ٹکسائٹس نیوٹسٹ) یعنی مجددی کی شرح تحقیقی) یوں لکھتا ہے، کہ عیسوی مذہب کے شروع میں مسیح ۴ کے احوال میں ایک مختصر رسالہ تھا، جس کو اصل انجیل کہہ سکتے ہیں، اور غالب یہ ہے، کہ یہ انجیل مسیح کے ان مریدوں کے واسطے تیار ہوئی تھی جنہوں نے مسیح کی باتوں کو اپنے کانوں سے اور اس کے احوال کو اپنی آنکھوں سے نہ دیکھا تھا، اور یہ انجیل ساپنے کے طور تھی، اور حالات مسیحی اس میں ترتیب وار لکھے ہوئے تھے (سو اکہارن کے موافق اس انجیل کو اب کی روای انجیلوں سے بہت مخالفت تھی، یہ انجیلیں ساپنے کے طور نہیں جیسے وہ تھی، یہ تو کتابیں ہیں جو نہز اور محنت سے لکھی گئی ہیں، اور مسیح ۴ کے ان میں بعضے حال ایسے مرقوم ہوئے ہیں جو انہیں نہ تھے، اور یہی انجیل ان سب انجیلوں کا جو پہلی دو صدی میں رائج تھیں، ماضی تھی، اور مٹی تو قمار قس کی تینوں انجیلوں کا بھی وہی ماضی ہے، اور ان تینوں انجیلوں نے اور ان انجیلوں سے سبقت لے جا کر انہیں اٹھا دیا، اس لئے کہ ان میں بھی اصل والا ادھورا پن اور بیڈوں پن باقی تھا، اور جلدی ایسے آدمیوں کے ہاتھ لگیں، کہ انہوں نے انکے ادھورے پن اور بے ڈول پن کو کھودیا، اور ان انجیلوں سے جن میں مسیح ۴ کے صرف وہی احوال لکھے تھے، جو نبوت کے بعد ظاہر ہوئے، جیسے مریضوں کی انجیل اور ٹے شن کی انجیل میں اور ماسوا انکے پیرامبو کران کے ساتھ اور احوال بھی جیسا نسب نامہ اور پیدائش اور بلوغ کا حال ملا دیئے، یہ بات اس انجیل سے جو تذکرہ کر کے مشہور ہے، اور حبشٹن نے اس سے نقل کیا ہے، اور مرن جس کی انجیل سے ظاہر ہوتی ہے، اور ان انجیلوں کے جو کچھ اجزا، باقی ہیں، انکے مقابلہ کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ ان انجیلوں میں زیادتی درجہ بدرجہ ہوئی ہے، مثلاً مسیح ۴ کے غوطہ کھانے کے بعد آسمانی آواز جو آئی تھی، اصل میں مقتدر تھی، کہ تو میرا بیٹا ہے، میں نے آج تجھے جنا، جیسا

جشن نے دو جگہ نقل کیا ہے، اور کلینس نے اس فقرے کو کسی انجیل سے جس کا حال معلوم نہیں یوں نقل کیا، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں نے آج تجھے جنا، اور عام انجیلوں میں یوں نقل کیا ہے، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، تجھ سے میں خوش ہوں، جیسا مرقس نے پہلے باب کے ۱۱ اور میں میں نقل کیا ہے، اور اپنی تائیس کی تصریح کے موافق ایونی انجیل نے دونوں کو جمع کر کے یوں نقل کیا ہے، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں تجھ سے خوش ہوں، اور میں نے تجھے ترج جنا، اور تاریخ عیسوی کا اصل متن ان تدْرِیجی زیادات سے الحاقات کے انبوه کے ساتھ ایسا رل گیا، کہ پھر متمیز نہ رہا، اور جو کوئی چاہے، مسیح کے غوطہ کھانے کے احوال سے، جو مختلف انجیلوں سے جمع کیا گیا ہے، اپنے دل کی تسلی کرے، اور اس رل ملجانے کا نتیجہ یہ ہوا، کہ جھوٹا اور سچ اور پختہ احوال اور جھوٹی کہانیاں جو ایک لمبی روایت میں جمع ہو کر بد شکل ہو گئی تھیں سب گڈ بڈ ہوا، اور یہ حکایتیں جتنی ایک منہ سے دوسرے منہ میں گئیں، وہی ہی بے تحقیق اور بد شکل بنیں، اور دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں کلیسہ نے چاہا، کہ مقدور کے موافق پختہ احوال کو حفاظت سے رکھے، اور آئندہ پشتو کو اپنے مقدور کے موافق صحیح صحیح حال پہنچا دے، اس پر ان بہت انجیلوں سے جو اس وقت میں رائج ہو رہی تھیں، ان چار انجیلوں میں اعتبار اور کمال کی بڑی نشانی دیکھ کر انکو چھانٹ لیا اور دوسری صدی کے اخیر یا تیسری صدی کے شروع سے پہلے متنی اور مرقس اور یونانی انجیلوں کا سراغ نہیں لگتا، اول اول سلسلہ کے قریب اریمنیوس نے ان انجیلوں کا ذکر کیا ہے، اور کچھ کچھ دلائل ان کے عدد کی بابت لایا ہے، اور ۲۱۶ کے قریب کلینس اسکیندریانوس نے بڑی محنت کر کے ظاہر کیا، کہ انہیں چاروں انجیلوں کو واجب التسليم مانا جاوے، اور ان باتوں سے ظاہر ہوتا ہے، کہ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں کلیسہ نے کوشش کی، کہ ان چار انجیلوں کو جنکا وجود تو پہلے ہی سے تھا، گو سارے حالات میں ایسا نہ ہو، عموماً مانا جاوے، اور کلیسہ نے چاہا، کہ اور انجیلوں کو چھوڑ کر انہیں چاروں کو مان لے، آئندہ جیسے بہت ہی شکر گزار ہوتے، اگر کلیسہ ایسا کرتا، کہ اس اصل انجیل کو جو پہلے واعظوں کو ان کے وعظ کی تصدیق کے واسطے ملی تھی، الحاقوں سے مجرد کر کے یوحنا کی انجیل کے ساتھ سند کر دیتا، پر یہ امر تو ممکن نہ رہا تھا، اس لئے کوئی نسخہ نہ تھا جو الحاق سے خالی ہو، اور اسی طرح تحقیق کے اسباب جن سے اصل اور الحاقات کو پہچانا

جاوے بہت ہی کم تھے، پھر اکھارن حاشیہ میں لکھتا ہے، کہ بہت قدما نے ان ہمارے انجیلوں کے بہتر سے حصوں کی سچائی پر شبہ کیا ہے، پر فیصلہ نہ کر سکے، پھر لکھتا ہے، کہ اکھارن ایسا لکھتا ہے، کہ اگرچہ ہمارے زمانے میں چھاپے کے سبب یہ بات ممکن نہیں، کہ کسی مصنف کی کتاب میں بجا تحریف کر کے پھیلائی جاوے، اور سنا بھی نہیں گیا، پر اس زمانے کا حال جس میں چھاپے کا ایجاد نہ ہوا تھا، اس زمانے کے مخالف ہے، کہ ایک نکتہ ہوئے نسخے میں جو ایک ہی آدمی کی ملک ہو، اور اس کے واسطے لکھا گیا ہو، یہ امر ممکن ہے اور جو اس محرف نسخے سے نقلیں ہوں، اور اس بات کی تحقیق نہ کیجائے کہ مصنف کا کلام اس میں خالص ہے، کہ نہیں تو وہ نقلیں لاعلمی میں پھیل جاویں گی، اور متوسط زمانوں کے بہتر سے نسخے اب بھی ایسے موجود ہیں، کہ الحاقی یا نقصانی عبارت میں موافق ہیں، اور پہلی صدی کے بہت مرشدوں کو ہم دیکھتے ہیں، کہ اس تحریف کی بابت جو کتابوں یا نسخوں کے مالکوں نے انکے ملفوظات میں ان کی تصنیف سے تھوڑے ہی حصے کے بعد کی ہے، اپنے کلام میں بڑی فریاد کرتے ہیں، ڈیونے سیش گورنتیہ کے شب کے خطوں کی نقلیں پھیلے بھی نہ پائی تھیں کہ وہ دہائی دیتا ہے، کہ شیطان کے مریدوں نے انکو گندگی سے بھر دیا، بعض چیزیں نکال دیں، اور بعض چیزیں اپنی طرف سے بڑھا دیں، اور اس کی گواہی کے موافق مقدس کتابیں بھی نہیں بچیں، اس زمانے کے کتابوں کی اگر عادت نہ ہوتی، تو کوسو واسطے اس زمانے کے مصنف ایسا کرتے، کہ اپنی تصنیف کے اخیر میں بڑی قسمیں اور غنیمتیں لکھا کرتے، کہ ہمارے کلام میں کوئی تبدیلی نہ کرے، سو تاویخ عیسوی کے ساتھ بھی ضرور یہی سلوک ہوا ہے، نہیں تو سلسوس غیساٹوں پر کیوں اعتراض کرتا، کہ انہوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار اور اس سے بھی زائد بدلا ہے، اور کس واسطے بعض فقرے جو بعض خاص حال میں مسیحی میں مختلف انجیلوں کے اندر متفرق تھے، بعضی انجیل میں جمع ہوئے مثلاً ایونی فرقے کی انجیل میں دس سب حال جو مسیح کے غوطے کھانے کے مقدمے میں پہلی تین انجیلوں میں اور اس تذکرہ میں جس سے جہنم نے نقل کیا ہے، پائے جاتے تھے، اکٹھے ہو گئے، جیسے اپنی فانیں نے تصریح کی ہے پھر اکھارن اور یامیں لکھتا ہے کہ ان انجیلوں کے ظہور کے وقت سے وہ آدمی جنکو تحقیق کی قابلیت نہ تھی، بڑھانے اور گھٹانے اور ایک لفظ کو اس کے دوسرے ہم معنی لفظ کے ساتھ پلٹ ڈالنے میں مشغول

ہوئے، اس میں کچھ تعجب نہیں، اس لئے کہ تاریخ عیسوی کے وجود کے وقت سے یہ لوگوں
 کی عادت ہو گئی تھی، کہ اپنے علم کے موافق جو انکو مسیح کے دعوے اور حالات میں سے حاصل
 تھا، عبارتوں کو بدل ڈالتے تھے، اور یہی دستور جو پہلے طبقے والوں نے جاری کیا تھا، دوسرے
 اور تیسرے طبقے میں جاری رہا، اور دوسری صدی میں تو یہ عادت ایسی مشہور ہوئی، کہ
 مسیحی دین کا مخالف بھی اس سے واقف تھا، سلسلوں عیسائیوں پر اعتراض کرتا ہے
 کہ انہوں نے اپنی انجیلیوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا پلٹا ہے، کہ گویا ان
 کا مضمون پلٹ گیا، اور کلیمین بھی دوسری صدی کے آخر میں ان لوگوں کا ذکر کرتا ہے
 جو انجیلیوں کو تحریف کیا کرتے تھے، اور اس بات کو کہ سنی کی انجیل کے ۵ باب کے اور
 میں اس فقرے کی جگہ کہ آسمان کی بادشاہت انہیں کی ہے، بعض نسخوں میں یہ فقرہ کہ
 دسے کامل ہونگے، اور بعض نسخوں میں یہ فقرہ کہ دسے ایک جگہ ایسی پادیں گے، جہاں
 ان کو دکھ نہ دیا جاوے گا، واقع ہوا ہے، انہیں محرفوں کی تحریف کی طرف نسبت کرتا
 ہے، یہاں تک اگھارن کا قول تھا، جسکو نورٹن نے نقل کیا ہے اور نورٹن اس قول
 کی نقل کے بعد یہوں لکھتا ہے، یہ خیال نہ کیا جاوے، کہ یہ رائے فقط اگھارن کی ہے
 اس لئے کہ جرمن میں کوئی کتاب اس کی کتاب سے زائد مقبول نہیں ہوئی، اور انجیلیوں
 کے مقدمے میں اور بھی طرح اور ایسے معاملات میں کہ جس میں انجیلیوں کی سچائی پر الزام
 آوے، جرمن کے بہت سے علماء متاخرین کی رائے اگھارن کے موافق ہے، یہاں تک
 کلام نورٹن کا تھا، کہتا ہوں میں، کہ نورٹن نے اگرچہ اسی پہلی جلد میں اگھارن کے قول کو رد
 کیا ہے، اور انجیل کا بہت بڑا حامی بننا ہے، مگر جو تامل سے دیکھا، تو اس سے رد نہیں ہوا
 اور باوجود اس کے اس نے پھر آپ ہی لاچار ہو کر ان انجیل ارتع میں آٹھ موضع تحریفی
 تو ایسے مانے ہیں، کہ بعضے ان میں سے باب کے باب اور بعضے درس کے درس میں، اور
 متی کے ستائیسویں باب میں ایک سارا قصہ غلط اور ایک ساری حکایت جھوٹی مانی ہے،
 جیسا مشر و جاپا پچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں گذرا، اور اس بات کا بھی
 اقرار کیا ہے، کہ ان اعجازی باتوں میں جنکو نوتانے ذکر کیا ہے، روایتی جھوٹ بھی
 من گیا ہے، اور اسکے کھنے واسطے نے شاعرانہ مبالغہ کے غور اس کو ملا لیا ہے، لیکن
 اس زمانے میں جھوٹ کا پچ سے تمیز کرنا مشکل ہے، جیسا دسویں ہدایت میں گذرا،

سو اگھا دن اور جرمن کے بہت سے علماء متاخرین کے موافق کئی باتیں معلوم ہوئیں پہلی
 بات یہ ہے کہ عیسوی مذہب کے شروع میں اصل انجیل پائی جاتی تھی، جو ان سب انجیلوں
 کی جو پہلی صدیوں میں رائج تھیں، مآخذ تھی، اور اسی طرح متی مرقس یوحنا کی انجیلوں کا مآخذ
 تھی، اور اس بات میں، انہی علماء کے قریب قریب محقق بیکلرک اور کوپ اور میکالس
 اور لینگ اور نیمیر اور مارش بھی یوں کہتے ہیں، کہ شاید متی اور مرقس اور یوحنا کے پاس
 عبرانی میں ایک ایسا صحیفہ تھا، جس میں حضرت مسیح کی گذارشات لکھی ہوئی تھیں، اور انہوں
 نے اس سے نقل کیا، متی نے بہت اور مرقس اور یوحنا نے تھوڑا، جیسا مارن صاحب نے
 اپنی تفسیر کے اس نسخے میں جو ۱۸۳۷ء میں تیسری بار لندن میں چھپا ہے، چوتھی جلد کے
 ۲۹۵ میں نقل کیا ہے، گو اس قول کو وہ ناپسند کرتا ہے، اور دوسری بات یہ کہ ان انجیلوں
 کی طرح پہلی دو صدیوں میں اور انجیلیں بھی بہت رائج تھیں، اور تشریح اس کی مفصلاً
 چوتھی ہدایت کی بارہویں وجہ میں گذری، اور ویسی لکھا ہے، کہ لوگوں کی یہ عادت تھی
 کہ حضرت عیسیٰ کے وعظ اور مشہور باتیں بکبہ لیا کرتے تھے، لہذا حواریوں ہی کے وقت میں
 بہت سے محفوظ پائے جاتے تھے، تیسری بات یہ ہے کہ اس انجیل میں الحاقات
 تدریجی ہوتے ہوتے اس حد کو نویت پہنچی، کہ اصل کی تیز نہ رہی، کہ کس قدر تھی، اور اس
 رل ملجانے کا یہ نتیجہ ہوا کہ جھوٹ اور پتہ اور پتے احوال اور جھوٹی کہانیاں سب گڈ بڑ ہو
 گیا، اور اسکا کوئی نسخہ ایسا نہ تھا، جو اس خرابی سے خالی ہو، اور تحقیق کے اسباب بہت
 ہی کم تھے، اس لئے بنا چاری کلیسہ نے اسکو چھوڑ دیا، چوتھی بات یہ ہے کہ اس خرابی
 کا لحاظ کر کے کہ ایسی انجیل تو کوئی نہ تھی، جس میں سب سچا حال ہو، تو لاچار کلیسہ نے
 ان چار انجیلوں کو اوروں کی نسبت اچھا دیکھ کر واجب التسلیم ٹھہرا دیا، گو سارے حالات
 اس کے پچھے نہ ہوں، کہتا ہوں میں، کہ یہ بات بالاشتہار سچی ہے، جیسا پہلی جلد کے اندر
 اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گذرا، اور نورمن نے بھی جو ان علماء کا اس رائے
 میں بڑا مخالف ہے، متی کی انجیل میں بہوتے تھے اور جھوٹی حکایت کا اور یوحنا کی انجیل
 میں دروغ روایتی کے ملجانیکا اقرار کیا ہے، جیسا مختصر یہ گذرا، پانچویں بات یہ ہے
 کہ متی اور مرقس اور یوحنا کی انجیلوں کا دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع
 سے پہلے سراغ نہیں لگتا، تو دو صدیوں تک سند اس کی مفقود ہے، اور مختصر یہ آتا

ہے کہ نورثن اقرار کرتا ہے کہ عیسائی مذہب کے مصلوٰں کی کتابوں میں عہد جدید کی بابت بھی
 خاطر خواہ گواہی نہیں ہے اچھی بات یہ ہے کہ عیسائی مذہب کے قدامت سے بہت مرشد اس
 تحریف کی جو لوگوں نے ان کے ملفوظات میں کی تھی، بڑی فریاد کرتے ہیں، اور ڈیونے سیش
 کی گواہی کے موافق مقدس کتاب میں تحریف سے نہیں بچیں، اور یہ علماء و اقرار کرتے ہیں کہ تاریخ
 عیسوی کے ساتھ بھی ضرور یہی سلوک ہوا ہے، یعنی محرف ہوئی، ساتویں بات یہ ہے کہ پہلے
 طبقے سے یہ عادت شروع ہو گئی تھی کہ لوگ اپنی سمجھ کی موافق بڑھاتے یا گھٹاتے یا چار تین
 ڈالتے تھے، اور دوسری صدی میں عادت ایسی شہور ہوئی کہ مخالف بھی واقف تھے، اور ساکوس فاضل
 بت پرست دہائی دیتا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنے انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے زائد
 بھی بدلایا ہے، لکھتا ہوں میں کہ یہ تین بار چار بار زائد کی تبدیلی سے وہ تبدیلی علاوہ ہے، جو
 مسکالے کی عہد مارت میں ان انجیلوں میں اصلاح کے طور ہوئی، جیسا ساتویں ہدایت کے
 اندر گذرا، سو دیکھو ان علماء کے نزدیک یہی بات ہے کہ اصل انجیل گم ہو گئی، اور ان انجیلوں
 میں جو اب ہیں، چوٹی سچی روایتیں ملی ہوئی ہیں، اور تحریف بھی ان میں بے شک ہوئی ہے،
 اور اول کی تینوں انجیلوں کا دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع سے پہلے
 سراغ نہیں لگتا، تو اب انجیلوں کی ان علماء کے نزدیک ان ریسر کی کتابوں سے جن میں ہر
 طرح کی احاد روایات ضعیف غیر ضعیف چوٹی سچی گڈ بڑھوں، کچھ ہی ترجیح نہیں نکلتی، اور
 ان کی ہرگز سند مستقل ان کے مصنفین تک نہیں پہنچتی، اور وہی نورثن اپنی اسی کتاب الامتداد
 میں دوسری جلد کے اندر عہد عتیق کے مقدمے میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۳۲۷ صفحہ ۳۲۷ متاخرین
 میں مشہور ایسا ہے، کہ بائبل کی قید کی رہائی کے بعد عزرا نے عہد عتیق کو لکھا ہے، اور اس بات
 کو یہودیوں کی روایت سے لیا ہے، پر وہ روایت تو ایسی ہے کہ اسپر ایسے امر کو بنا نہیں کر سکتے
 اور ظاہر میں چوٹی ہے، کہ نہ اس کو فلو نے ذکر کیا ہے، اور نہ یوسیفوس نے اور نہ طالموت میں
 مذکور ہے، تاں اس جعلی کتاب میں تو جو عزرا کی طرف منسوب ہے، اور بائبل انگلش کی جعلی
 کتابوں میں بھی ہے، لکھی ہے، کہ توریت جلانی گئی، اور کوئی توریت کو نہ جانتا تھا، اور کہا
 گیا ہے، کہ پھر عزرا نے روح القدس کی مدد سے اس سب کو جو توریت میں تھا، لکھ دیا ہے، اور
 اور یہ روایت عیسائی مذہب کے مشائخ کی کتابوں میں پائی جاتی ہے، اور بلاشبہ انہوں
 نے یہودیوں سے لی ہے، اول انکارینیوس ہے، جو عزرا سے چھ سو برس بعد گذرا ہے،

ایک کتاب میں لکھا ہے، کہ بابل کی امیری کے وقت توریت جلائی گئی تھی، خدا نے عزرا کو اہام کیا، کہ انبیاء کی کتابوں کو مرتب کرے، اور آئین موسوی کو دوبارہ دے، اور ایسا ہی کلینس اسکندر یا نوس لکھا ہے، کہ مقدس کتابیں جاتی رہیں، اور عزرا کو اہام ہوا، کہ دوبارہ انکو اسرار کو دے، اور لوگوں کو آگاہ کر دے، ٹرومین لکھا ہے، کہ یہوشف کی غارتی کے بعد جو بائبلتوں کے ٹاقے سے ہوئی یہودی کتابوں کا کل مجموعہ عزرا کے ٹاقے سے پھر از سر نو لکھا گیا ہے، اور گریٹر اسم لکھا ہے، کہ جس خدا نے موسیٰ اور اور پغمبروں کو اہام کیا ہے، عزرا کو اہام کیا کہ باقی رہی کتابوں سے ان کتابوں کو اکٹھا کرے، تھیوفیلکٹ بالکل اس کے مخالف بیان کرتا ہے، اور لکھا ہے، کہ مقدس کتابیں بالکل جاتی رہیں تھیں، عزرا نے اہام سے پھر از سر نو بنائی ہیں، اور ان روایتوں کے اختلاف سے معلوم ہوتا ہے، کہ جب یہودیوں نے عیسائیوں کو یہ کتابیں پیش کیں، اسوقت انکو اس مقدس میں کوئی امر محقق نہ تھا، بلکہ افسانے تھے، جو انہوں نے اپنی طرف سے گھڑ رکھے تھے، اور اس روایت کا بطلان اس روایت سے بھی ظاہر ہوتا ہے، جو ظالموت میں مذکور ہے، کہ موسیٰ نے بلعام کی فصل سے اور ایوٹب نے اپنی کتاب کو لکھا ہے، اور یوشع نے اپنی کتاب کو اور توریت کے آٹھ درسوں کو لکھا ہے، اور موسیٰ نے اپنی کتاب کو اور کتاب القضاات اور کتاب راعوث کو لکھا ہے، اور داود نے ان دس شاخ کی مدد سے آدم، ملکی، صدق، ابراہیم، موسیٰ، ہمان، جدوہن، اساف، قورح کے تین بیٹے لکھا ہے، اور یرمیا نے اپنی کتاب کو اور نوحہ کو لکھا ہے، اور یہودا کے بادشاہ خرقیا نے اپنے نوکروں کی مدد سے کتاب اشعیا اور اتمال اور شید الانشاد اور جامعہ کو لکھا ہے، اور علماء بعد نے کتاب خرقیل اور گیاو چوٹے پغمبروں کی کتابوں کو اور کتاب دانیال اور کتاب استیر کو لکھا ہے، اور عزرا نے اپنی کتاب کو اور تاریخ کی کتابوں سے لکھا ہے، سو تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا، کہ موسیٰ اس توریت کا مصنف ہے، اور نہ کوئی دلیل اس امر کی ہے کہ عزرا کے عہد میں یہودیوں کی یہ رائے تھی، اور نہ اس بات کی دلیل ہے، کہ عزرا کی وقت میں توریت کا وجود تھا، اور کوئی دلیل اعتبار کے قابل اس بات کی نہیں، کہ جس جگہ آئین کا ذکر ہو، اس سے مراد توریت ہو، اور اگر بالضرر مان بھی لیں، کہ عزرا کی وقت میں توریت موجود تھی، اور اس وقت کے یہودی یقیناً جانتے تھے، کہ یہ موسیٰ کی کتاب سے تو بھی وہ زمانہ مصنف کے زمانہ سے ہزار برس بعد ہے، سو ایسی رائے جو ہزار برس بعد کی ہو، اس کی

شہادت نہیں بن سکتی، سو اس سے ظاہر ہوا کہ اس امر کی کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے،
 کوئی دلیل نہیں، جب تک یہود کی قانونی کتابوں سے اس بات کی سند نہ ملے، پر کوئی کتاب
 معتبر ایسی نہیں، کہ موسیٰ کے وقت کے قریب کی تصنیف ہو، اور اس میں یہ بات لکھی ہو، کہ
 یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، اب اس بات کی تحقیق کرتا ہوں کہ عہد عتیق سے بھی کہیں اس بات کی کوئی
 سیما اور دلگمان کیا ہے، نکلتی ہے، یہاں عہد عتیق کی کتابوں میں مختلف قصوں اور آئینوں کی
 طرف جو توریت میں ملتے ہیں، اشارہ پایا جاتا ہے، اس گمان ہوا ہے، کہ توریت ان سے پہلے لکھی گئی ہے اور
 ملی دلیل ثابت ہوتا ہے، کہ موسیٰ ہی نے اسے لکھا ہو، لیکن ان اشاروں سے مطلب نہیں نکلتا اس لئے توریت
 گو موسیٰ کی تصنیف نہیں، لیکن قدیم روایتوں سے مکتوبی ہو، یا غیر مکتوبی خواہ دونوں
 جمع کی گئی ہیں، اور اس جمع کرنے سے غرض یہ تھی، کہ دے روایات اور قوانین جو یہود کے
 قوم سے علاوہ رکھتے ہیں، اکٹھے رہیں، اتوان روایات اور قوانین کی طرف جیسا جمع کے بعد
 اشارہ ہو سکتا ہے، ویسا ہی جمع سے پہلے ہی ہو سکتا ہے، اور یوشع کی کتابیں بار بار آئین کا
 ذکر ہے، یہاں سے دلیل لائی گئی ہے، کہ یہ موسیٰ کی کتاب کیوں اسلئے پہلی گواہی ہے، مگر
 یہ غلط ہے، اس لئے کہ یہاں اور اسی طرح اور ج آئین سے توریت مراد نہیں رکھ سکتے، جب
 تک کہ خارجی دلیل سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے، کہ اس سے مراد موسیٰ کی یہی پانچ کتابیں
 ہیں، علاوہ اس کے یوشع کی کتاب میں خود کلام ہے، کہ کس نے کس وقت میں اسے
 لکھا ہے اور اس کے تالیف کا زمانہ موسیٰ کے پانچ کتابوں کے زمانے کی طرح ثابت نہیں
 اور اس کی سند پر بھی ایسا ہی اعتراض وارد ہوتا ہے، پھر صفحہ ۸۲ میں لکھتا ہے، کہ عہد عتیق
 کی کتابوں میں سے کسی ایسی کتاب میں جو اس کی تالیف کا گمان بابل کی قید سے پہلے ہو،
 یوشع کی کتاب کے سوا ایسی کتاب آئین کا جو موسیٰ کی طرف منسوب ہوا صراحتاً ذکر نہیں آیا
 اور موسیٰ کی کتاب میں اسکا ذکر نہیں، اور پیغمبروں کی کتابوں میں کہیں ایسی کتاب کے
 حق میں جو موسیٰ کی طرف منسوب ہو، گواہی نہیں، اور اس بات سے کہ ان کتابوں کی موسیٰ
 کی طرف محض نسبت کے واسطے کوئی دلیل نہیں، یہ بات بڑھکر ہے، اس لئے کہ یہ پیغمبر
 علانیہ دین کی تعلیم کرتے تھے، سو اگر کوئی کتاب موسیٰ کی طرف منسوب ہوتی، تو اپنی کتاب میں
 اس بات کی تصریح کر دیتے، سو اب شبہ قوی ہے، کہ ان کے زمانے میں یہ کتاب نہ تھی
 اور جو پیغمبر کہ بابل کی قید کے بعد ہوئے، انہیں بھی ایسی کتاب قوا ترکہ کی راہ سے نہیں پہنچی،

تو اب عیسائی مذہب کے مسئلوں کی گواہی ان کتابوں کی بابت کس طرح اختیار کریں، کہ انکی کتابوں نہیں تو عہد جدید کی بابت بھی خاطر خواہ گواہی نہیں ہے، یہاں تک نورٹن کا کلام تھا پھر وہ اسی دوسری جلد میں اس بات کے دلائل لاتا ہے، جو انکے ذکر سے یہاں غرض متعلق نہیں اب اس بات سے کہ ہمارے وقت کے جمہور پادری اس کی تحقیق کو مانیں، یا نہ مانیں، قطع نظر کر کے کہتا ہوں، کہ اس نے کئی باتوں کا اقرار کیا، اول یہ کہ اس امر کی کوئی سند نہیں، بلکہ ہزار نے عہد حقیق کی کتابوں کو لکھا ہے، آداس باب میں جو روایات عیسائی مذہب کے قدما شرح نے نقل کی ہیں، سو اولاً آپس میں متخالف ہیں اور ثانیاً انکو کسی یہود کے عالم معتبر نے روایت نہیں کیا، اور نہ ان کی طاعت میں مذکور ہیں، بلکہ جو روایت کہ طاعت میں مذکور ہے، ان روایات کے مخالف ہے، دوم یہ کہ یوشع کی کتاب کے سوا عہد حقیق کی کسی کتاب میں صراحتاً ایسا ذکر نہیں، کہ اس سے اس امر کی سند ملے، کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، اور یوشع کی کتاب سے ہرگز پوری طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ توریت انہیں پانچ کتابوں سے عبارت ہے، جو اب موسیٰ کی طرف منسوب ہیں، میں کہتا ہوں یہ سچ ہے، عیسائی پہلی ہدایت کے اندر چوتھی دیں میں گذر، سیوم یہ کہ اس کے نزدیک توریت کی حقیقت یہ ہے، کہ کہنے قدیم روایات کو مکتوبی ہوں، یا بغیر مکتوبی خواہ دونوں طرح کی جمع کر لیا ہے، اس غرض سے کہ دے روایات اور قوانین جو یہودی قوم سے علاقہ رکھتے ہیں، سب اکٹھے ہو جائیں چہاں ہم یہ کہ عیسائی مذہب کے قدما شرح کی کتابوں میں نہ عہد حقیق کی بابت سند کہاں ہے، اور نہ عہد جدید کی، میں کہتا ہوں، کہ علماء جرمن نے بھی اقرار کیا تھا، کہ دوسریوں تک سند مفقود ہے، جیسا عنقریب گذرا، اور اکبر آباد کے مباحثہ میں جو ہار یطرف سے برابر سند متصل کی طلب تھی، اور پادری لوگ اس کے ان سے بالکل عاجز تھے، تو پادری فریچ صاحب نے کتاب مشاہدات کے ذکر میں علی الاعلان یوں عذر کیا تھا، کہ اگلے زمانے کے فقہ اور فساد کے سبب اس کی سند متصل ہمارے پاس نہیں ہے اور جاننا چاہیے، کہ سند متصل سے ہماری یہ غرض ہے، کہ کوئی اہل کتاب کا عالم جس کی وثاقت مشہور ہو، اس نے مانے والا جس زمانے تک بائبل کی وہ کتاب جس کی بابت وہ سند دیتا ہے دنیا میں پھیلنے نہ پائی تھی، اس طرح سند ظاہر کرے، کہ میں نے فلاں شخص سے اور اس نے فلاں شخص سے دریافت کیا ہے، کہ فلاں رسالہ بائبل کو بالفاظہا فلاں نے پیغمبر یا حواری کو پڑھتے یا پڑھانے

یا کھتے لکھتے دیکھا ہے، یا اس سے میں نے پڑھا یا سنایا یا پایا ہے، سو اس طرح پر کسی عالم مشہور
 تصنیف نے نہیں لکھا ہے، نہ کلیئس اسقف روم نے اور نہ گناٹیوس نے، اور نہ ہرماں
 نے اور نہ برباہ نے اور نہ پونیکارب نے اور نہ کسی اور علما نے جو دوسری صدی کے آخر تک
 ہوئے ہیں، صاحب استفسار اپنی کتاب کے بارہویں استفسار کی پانچویں وجہ میں لکھا ہے
 کہ مجھے بعض استاد قرآن شریف کے اپنے سے لگا کر پیغمبر خدا تک اور بحث اسرار الرجال بخاری
 وغیرہ کے بعض اہل علم عیسائی مذہب والوں کے سامنے پیش اور بیان کر کے پوچھا، کہ آپ
 کے یہاں انجیل کی اسی طرح صدیوں میں اول مسیحی سے حضرت مسیح تک میں، یا نہیں انہوں
 نے کہا کہ نہیں، یہاں تک صاحب استفسار کا کلام تھا، بہر حال دوسری صدی اول تک یقیناً اسی
 سند متصل کم ہے، لیکن پادری لوگ کبھی معاملہ دینے کو کہہ بیٹھتے ہیں، کہ نہیں کلیئس اسقف
 روم اور گناٹیوس کی تحریروں میں سند پائی جاتی ہے، سو اولاً یہ سند جس کے ہم طالب ہیں،
 ان دونوں کے کلام میں ہرگز نہیں ملتی، اور ثانیاً کلیئس کا حال یہ ہے، کہ اتفاقاً کئی قول اس
 کے بعض انجیل کی عبارت سے مضمون میں موافق پڑ گئے ہیں، کہ انہی اقوال کو علما مسیحی
 سینہ زوری سے کہتے ہیں، کہ اس نے انکو انجیلوں سے نقل کیا ہے، حالانکہ اس کے سارے
 کلام سے کسی جگہ یہ بات صاف معلوم نہیں ہوتی، کہ وہ کسی انجیل سے نقل کرتا ہے، اور کہ
 حقیر اساتوفاق جو مضمون میں پایا جاوے، اس سے نقل نہیں ثابت ہوتی، وگرنہ لازم آدینگا
 کہ اکثر فقرے جو انجیل میں پائے جاتے ہیں، حکماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہوئے
 ہوں، اور محدود کا طعن کہ انجیل میں جو تین چار باتیں اخلاق کی اچھی پائی جاتی ہیں، انہی
 کتابوں سے منقول ہیں، بجا ہو، صاحب کہیہو سو لکھتا ہے، کہ وہ اخلاق عمدہ جو عہد
 جدید میں پائے جاتے ہیں، جنہر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں، لفظاً لفظاً کنفیوئشس کی کتاب
 اخلاق سے جو چھ سو برس تخمیناً مسیح سے پیشتر تصنیف ہوئی ہے، منقول ہیں، مثلاً چوبیسویں
 خلق کے ذیل میں یوں مرقوم ہے، دوسرے سے وہ کرو، جو تم چاہتے ہو، کہ وہ تم سے
 کرے، اور نہ کرو، وہ جو تم نہیں چاہتے، کہ وہ تم سے کرے، اور تم کو صرف اسی خلق کی حاجت
 ہے، اور یہ سب خلقوں کی جڑ ہے، اور انکا دوسریں خلق کے ذیل میں یوں مرقوم ہے، اپنے
 دشمن کی موت نہ چاہو، کہ وہ خواہش بے فائدہ ہے، اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں
 ہے، اور قرینوں خلق کے ذیل میں ہے، نیکی کا بدلہ نیکی کے ساتھ کرو، اور کبھی بدی کے

برسے میں بدی نہ کرو، اور تیسٹھویں فلق کے ذیل میں ہے، ہم دشمن سے اعراض بردوں بدلا لینے
 کے کر سکتے ہیں، اور طبیعت کے خیال ہمیشہ گتہ گار نہیں ہاں تک کہ فیوض کلام تھا، سوختی ہے
 کہ کچھ مناسبت اور مضونے اور تو اقس سے نقل ثابت نہیں ہوتی، اور جیسا متحد و نگانہ دعویٰ غلط ہے ایسا
 ہی علامہ مسیحی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہے، اور اب نو نہ کے طور پر کلیئیس کے بعض اقوال نقل کرتا
 ہوں اول جو عیسیٰ کو پیار کرتا ہے، اس کو چاہیئے کہ اس کے حکم پر عمل کرے اسٹرجونس
 کہتا ہے، کہ کلیئیس نے اس فقرے کو یوحنا کی انجیل کے چودھویں باب کے ۱۵ اور ۱۶ سے
 لیا ہے، یہاں تک کلام مسٹرجونس کا تھا، اور وہ درس یوں ہے، نسخہ ۸۲۲ اگر تم مجھے
 پیار کرتے ہو، میرے حکموں پر عمل کرو، دیکھو دونوں فقروں کے مضمون میں جو کچھ انجا تھا
 اس کے سبب مسٹرجونس نے دیل پکڑی، اور اپنے گمان میں یوحنا کی انجیل کی واسطے ایک
 سند پیدا کی، اول تو امر مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے یہ ایک وجہ ہے، اور بس اور ثانیاً میں اور وجہ
 سے بھی باطل ہے، پہلی وجہ یہ ہے، کہ کلیئیس کے خدا کی تحریر کا سال کسی قول کے موافق
۹۶ سے تجاوز نہیں کرتا، اور یوحنا کی انجیل اسی مسٹرجونس کے مذہب کے موافق ۹۸
 میں مرقوم ہوئی ہے، مواب کس طرح متصور ہے، کہ اسنے اس فقرے کو اس انجیل سے
 نقل کیا ہے، دیکھو کہ تعصب اور گھبراہٹ نے کیسا اس کی عقل پر پردہ ڈالا، کہ ایسا یہ وہ
 دعویٰ کرتا ہے، کہ کوئی نادان سے نادان بھی نہ کرے جانتا چاہیے، کہ کلیئیس کا فقط ایک
 ہی نامہ ہے، جو اسے آرچ بشپ آف کینٹربری کی تحقیق کے موافق ۹۴ میں ۹۴ سے
 کے لکھا ہے، اور بیکلرک کی تحقیق کے موافق ۹۶ میں اور ڈاڈول کی تحقیق کے موافق
۹۷ میں لکھا ہے، اور ڈیوپن اور تلی منٹ کہتے ہیں، کہ ۹۱ سے ۹۳ تک کلیئیس شب
 بھی نہ ہوا تھا، اور لارڈز کے مختار کے موافق ۹۶ میں لکھا ہے، اور ولیم میور سکریٹری تاریخ
 اردو کلیسیا میں لکھتے ہیں، کہ ۹۵ میں لکھا ہے، اگرچہ سندی کے سبب اس کے سال
 تحریر میں خلاف ہے، مگر کسی کے قول کے موافق ۹۶ سے تجاوز نہیں کرتا، اور مارن صاحب
 اپنی تفسیر کی چوتھی جلد میں کہتا ہے، نسخہ ۸۲۲ صفحہ ۱۴۷ یوحنا نے گریزہٹم اور اپلی فائینس اور
 ڈاکٹر مل اور فی بری شمس اور بیکلرک اور شب ٹاملاٹن کے مختار کے موافق ۹۷ میں اور
 مسٹرجونس کے مختار کے موافق ۹۸ میں اپنی انجیل کو لکھا ہے، دوسری وجہ یہ ہے، کہ یہ بات
 تو بدیہی ہے، کہ محب دی ہوتا ہے، کہ اپنے محبوب کے حکموں پر عمل کرے، وگرنہ محبت کا دھوکا

چھوٹا ہے، سو یہ بات ایسی نہیں، کہ اس نے کہیں سے دیکھ کر نقل کی ہو یا کسی سے سن کر ملکہ
 جائز ہے، کہ اپنی ہی طرف سے لکھی ہو آئینہ سرتی وجہ یہ ہے، کہ کلیئس تاہی تھا، اور اس نے
 حواریوں کی صحبت پائی تھی، سو لوقا وغیرہ کی طرح حالات اور اقوال مسیحی سے واقف تھا
 سو ایسے جناب مسیح کے قولوں میں اسے ایسی حاجت کہاں سے ثابت ہوئی، کہ خواہ مخواہ بدوں
 کسی انجیل کی نقل کے ایسا قول نہ لکھ سکے، اور اس جالارڈ نہ بھی انصاف پر اگر اپنی تفسیر
 کی دوسری جلد میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۷ ص ۴۰ میں سمجھتا ہوں، کہ اس حوالے میں
 شبہ ہے، کیونکہ کلیئس حواریوں کے وعظ اور سمجھت کے سبب ایسا سے خوب واقف
 تھا، کہ عشق عیسوی کے اقرار آدمیوں پر واجب کرتا ہے، کہ اس کے حکموں پر عمل کریں،
 یہاں تک لارڈ نرکا کلام تھا، دو یکم یہ کہ اس نامہ کے تیرہویں باب میں ہے، اور ہم کریں
 جیسا کہ لکھا ہوا ہے، اس لئے روح القدس نے اس طرح کہا ہے، کہ دانا آدمی اپنی دانا
 پر فخر نہ کرے، خصوصاً یا درہیں، خداوند یسوع کے الفاظ جو بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم کے
 وقت یوں فرمائے تھے، رحم کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، بخشو، تاکہ تم بخشے جاؤ، جیسا تم کرو گے
 ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دو گے، ویسا ہی تمہیں دیا جائے گا، جیسے تم
 عیب گیری کرو گے، ویسی ہی تمہاری عیب گیری کی جائے گی، جیسے تم مہربانی دکھاؤ گے،
 ویسی ہی تمکو مہربانی دکھائی جائے گی، اور جس پیانے سے تم ناپو گے، اسی پیانے سے تمہارے
 لئے ناپا جائے گا، یہاں تک کلیئس کی عبارت تھی، سو اس عبارت کو کہتے ہیں، کہ لوقا کی
 انجیل کے چھٹے باب کے ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ اور متی کی انجیل کے ساتویں باب کے
 ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ سے نقل کیا ہے، اور لوقا کی عبارت یوں ہے، نسخہ ۸۲۷ ص ۴۱ اس واسطے
 تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے، رحیم ہو کے ۳۸ مکتبہ چینی نہ کرو، تب تمہاری مکتبہ چینی نہ کی جائیگی
 اور گناہ ثابت نہ کیا کرو، تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں گے، بخشو کہ تم بخشے جاؤ گے،
 ۳۹ و ۴۰ دو کہ تمہیں دیا جائیگا، اچھا پیانہ داب داب کے اور ہلا ہلا کر لبالب پھرا ہو تمہارا
 گود میں رکھ دیں گے، اس لئے کہ جس پیانے سے تم پیائش کرتے ہو، اسی سے پھر تمہارے
 لئے پیائش کی جائے گی اور متی کی عبارت یوں ہے، نسخہ ۸۲۷ ص ۴۱ مکتبہ چینی نہ کرو، کہ
 تمہاری مکتبہ چینی نہ کی جائے، ۴۰ کیونکہ جو مکتبہ چینی تم کرو گے، ویسے ہی تمہاری مکتبہ چینی
 کی جائے گی، اور جس پیانے سے تم پیائش کرتے ہو اسی سے تمہارے واسطے بھی پیائش

کیجائے گی ۱۲۰ پس جو بوسلوک تم چاہتے ہو کہ لوگ تم سے کریں، تم بھی ان سے وہی کرو۔
 کہ شرح اور انبیاء میں، سیوم : کہ اسی نامہ کے ۴۶ باب میں ہے، یاد رکھو، خداوند سبحان
 صبح کے الفاظ اس لئے اس نے کہا ہے، کہ اس آدمی پر افسوس جس کی طرف سے جرم آئے
 اس کے لئے یہ بہتر تھا، کہ وہ پیدا نہ ہوتا، اس سے کہ وہ میرے کسی پسندیدہ کو دکھ دیوے
 اس کیلئے یہ بہتر تھا، کہ چکی کا پاٹ اس کی گردن میں باندھ کر سمندر میں ڈبوایا جاتا، اس سے
 کہ وہ میرے کسی ایک کو چھوٹے بچوں سے دکھ دیوے، یہاں تک کہ جنس کی عبارت
 تھی، تو اس عبارت کو بھی کہتے ہیں، کہ متی کے ۲۶ باب کے ۲۴ درس اور ۱۸ باب کے
 ۶ درس اور مرقس کی انجیل کے ۹ باب کے ۴۲ درس اور یوحنا کی انجیل کے ۷ باب کے ۴
 درس سے منقول ہے، اور وہ درس یوں ہیں، اور ۲۳ باب ۲۶ متی نسخہ ۱۸۴۱ اور ابن
 آدم جیسا کہ اس کے حق میں لکھا ہے، چلا، لیکن اس شخص پر جس کے ہاتھ سے ابن آدم کی پکڑ لیا
 جاوے، اور بلا ہے اس شخص کے لئے یہ بہتر تھا، کہ وہ پیدا نہ ہوتا، اور ۶ باب ۸ متی نسخہ
 ۱۸۴۱ پر جو کوئی کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں، ٹھوکر کھلاوے، یہ اس کے
 لئے بہتر تھا، کہ ایک چکی کا پاٹ اس کی گردن میں باندھا جاتا اور وہ دریا میں تہ تک پہنچایا جاتا،
 درس ۲۲ باب ۹ مرقس نسخہ ۱۸۴۱ اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتقاد رکھتے ہیں
 ایک کو ٹھوکر کھلاوے، اس کے لئے یہ بہتر کہ چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا، اور وہ
 دریا میں ڈبوایا جاتا، اور ۲ باب ۷ اتوفا کا اگر چکی کا پاٹ اس کی گردن میں لٹکایا جاتا، اور دریا
 میں پھینک دیا جاتا، تو اس کے لئے اس سے یہ بہتر ہوتا، کہ وہ ان چھوٹوں میں سے ایک کو
 ٹھوکر کھلاوے، اور لارڈ ٹریگینس کی عبارت اور ان درسوں کو اپنی کتاب کی دوسری جلد
 میں نقل کر کے لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۴۲ صفحہ ۳۷ میں نے تقابلی میں کئی انجیل نویسیوں کے
 الفاظ اسلئے رکھ دیئے ہیں، تاکہ ہر شخص خوب سمجھ سکے، لیکن عام خیال یہ ہے، کہ اس عبارت
 کا جزو اخیر درس ۲ باب ۷ اتوفا سے لیا گیا ہے، یہاں تک لارڈ ٹریگینس کا کلام تھا، اور ان دونوں
 عبارتوں کو سند کے مدعی بہت بڑی سند سے ہیں، اور پہلی نے اپنی کتاب الاسناد
 میں صراحتاً انہیں دو کو ذکر کیا ہے، اور بس میں کہتا ہوں، کہ نقل کا دعوے بالکل غلط ہے
 کیونکہ اگر نقل کرتا تو اول اس انجیل کا جس سے نقل کرتا ہے، نام لکھتا، اور اگر نام نہ لکھتا
 تو اس کی عبارت کو جیسے نقل کرتا، اور اگر یہ بھی نہ کرتا تو ادنیٰ درجہ یہ تھا، کہ سارے

مضمون میں تو موافق ہوتا، حالانکہ نہ اس انجیل کا نام لکھا ہے، اور نہ ان تینوں انجیلوں میں کسی انجیل کی عبارت کو بعینہ نقل کیا ہے، اور نہ بعض مضمون کا اتحاد پوری طرح ہے، مثلاً پہلی عبارت میں کلیئس کا فقرہ یوں ہے، "رحم کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، اور لوقا کی انجیل میں یوں ہے، "تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے، رحیم ہو، اور یہ فقرہ جیسی تم ہیرانی دکھاؤ گے ویسی ہی ہیرانی تم کو دکھائی جائے گی، کلیئس کی عبارت میں ہے، اور متی اور لوقا کی انجیلوں میں نہیں پایا جاتا، اور یہ فقرہ اور گناہ ثابت نہ کیا کرو، تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں گے، اور اسی طرح یہ فقرہ اچھا پیمانہ داب داب کے اور ہلا ہلا کے لبالب بھرا ہوا تمہاری گود میں رکھ دیں گے، لوقا کی عبارت میں ہے، اور کلیئس کی عبارت میں نہیں اور دوسری عبارت کا حال بھی کچھ ایسا ہی خراب ہے، سو دعوے نقل کا محض بے جا ہے، اور اس کے کلام میں کوئی ایسا قرینہ نہیں، کہ اس سے یہ بات سمجھی جائے، اور مضمون کے تھوڑے سے توافقی سے نقل ثابت نہیں ہوتی، جیسا پہلے قول کے بیان میں گذرا خصوصاً کلیئس جیسے شخص کے لکھنے سے کہ حواریوں کا صحبت یافتہ اور احوال اور اقوال مسیحی سے خوب واقف تھا، جیسا پہلے قول کے بیان میں تیسری وجہ کے اندر گذرا، دیکھو جناب پوٹوس کا قول بھی کلیئس کی طرح کتاب اعمال کے ۲۰ باب کے ۳۵ ورس میں نقل ہوا ہے، اور وہاں تو علماء مسیحی کا اس پر اتفاق ہے کہ جناب پوٹوس نے کسی لکھی ہوئی سے نقل نہیں کیا، تو ایسا ہی حال کلیئس کا سمجھنا چاہیے، اور اگر بر تقدیر نقل بھی ہو، تو یہ کیا ضرور ہے، کہ انہیں تین انجیلوں سے ہو، جائز ہے، کہ کسی اور انجیل سے نقل کیا ہو، جیسا اٹھارن اور اور علماء جرمن کی تحقیق کے موافق اس فقرے کو کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں نے تجھے آج جنا کسی ایسی ہی انجیل سے اسے نقل کیا ہے، اور جو ان تینوں انجیلوں کی عبارت سے نہ توافقی لفظی ہے، اور نہ پوری طرح سے توافقی معنوی، تو اب ظن غالب یہی ہے، کہ نقل کی صورت میں کسی اور ہی انجیل سے نقل کیا ہے، بہر حال یہ دعوے ان کا ثابت نہیں ہوتا، اس لئے مٹی سند بھی جزاً نقل کا دعوے نہیں کرتے، بلکہ اپنے رو بہ قدری کے موافق ظن اور انکل کو خرچ کرتے ہیں، اور شب پیرس نے تو انصاف کر کے اس دعوے سے قانع خطی دی، اور صاف اقرار کیا، کہ کلیئس نے حوالہ نہیں لیا نارڈ اپنی کتاب الاسناد کی دوسری جلد میں دونوں عبارتوں کے حق میں لکھا ہے

کہ جنہوں نے ہمارے خداوند کے حواریوں اور مریدوں کی صحبت پائی تھی، اور ہمارے خداوند
 کے منسلکوں اور شاگردوں سے ایسے واقف تھے، جیسے انجیل نویس ان کے محفوظات کے دیکھنے
 سے اکثر ایک شکل واقع ہوا کرتی ہے، جب تک ان کے حوالے صریح اور ظاہر نہ ہوں، اور یہاں
 وہ شکل یہ ہے، کہ آیا کلیمنس ان جگہوں میں ان الفاظ عیسوی کی طرف رجوع کرتا ہے، جو
 مکتوب تھے، یا اگر انہوں کو وہ الفاظ عیسوی یاد دلاتا ہے، جو انہوں نے خداوند
 کے حواریوں اور مریدوں سے سنے ہونگے، یا اگر ان کو اختیار کرتا ہے، اور شب
 پیرس دویم کو، اور میں اس بات کو مانتا ہوں، کہ پہلی تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی
 گئی تھیں، اور کلیمنس نے اگر رجوع کیا ہو، تو ہو سکتا ہے، ان لفظوں اور عبارت میں خوب
 موافقت نہیں رکھتا، لیکن یہ بات کہ اس نے رجوع بھی کیا ہے، آسان نہیں، کہ فیصل ہو
 جاوے، کیونکہ وہ ایک ایسا شخص ہے، جو ناجہیں کے کچھ جاننے سے پہلے ان چیزوں سے
 خوب واقف تھا، اور ان کے کچھ جاننے کے بعد بھی ممکن ہے، کہ اسی طور سے کہ پہلے اس کے
 بیان کی عادت تھی بعد میں رجوع کے انجیل کی طرف ان چیزوں کا جاننے وہ خوب واقف
 تھا، بیان کرتا ہو، لیکن دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سچائی خوب مضبوط کرتا ہے، اس نے
 رجوع کی صورت میں تو مقدمہ صاف ہے، اور عدم رجوع کی صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق
 ہے، کیونکہ یہ الفاظ موافق ہیں، ان کے جو وہاں کھے ہیں، اور ایسے مشہور تھے، کہ وہ اور گرتے
 انکو جانتے تھے، سو کلیمنس نے میں یقین کرایا، کہ ہمارے انجیل نویسوں نے الفاظ عیسوی
 کو جنکو بردباری اور ریاضت کی تعلیم کے وقت ہمارے خداوند نے فرمائے تھے، ٹھیک
 ٹھیک اور سچ لکھا ہے، اور یہ الفاظ اس کے لائق ہیں، کہ بڑے ادب سے یاد رکھے
 جاویں، اور اگرچہ یہاں شکل ہے، لیکن پھر بھی میں خیال کرتا ہوں، کہ اکثر فضلا کی رائے ٹکڑ
 کی رائے کے موافق ہو، البتہ پوئوس اعمال کے ۲۰ باب کے ۳۵ ورس میں اس طرح سے
 بعض کو یوں نصیحت کرتا ہے، یاد رکھو، خداوند یسوع کے الفاظ جو اس نے کہا ہے، کہ دنیا میں
 سے زیادہ تر مبارک ہے، اور میں یقین کرتا ہوں، کہ عام مانا گیا ہے، کہ پوئوس اس جا کسی
 کے ہوئے کی طرف رجوع نہیں کرتا، بلکہ صرف بعض ان الفاظ عیسوی کی طرف جو ان سے
 یہ اور وہ واقف تھے، مگر اس سے یہ نہیں لازم آتا، کہ ہمیشہ رجوع کا طور ایسا ہی سمجھا جاوے
 بلکہ یہ طور رکھے ہوئے اور غیر رکھے ہوئے کی طرف استعمال میں آسکتا ہے، اور ہم پاتے ہیں،

پولیکارب کو کہ یہی طور استعمال میں لاتا ہے، اور غالباً بلکہ یقیناً لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع کرتا ہے۔ یہاں تک لارڈ ٹرنکام تھا، دیکھو یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ جزمانہیں کہہ سکتے، کہ کلیمنس نے ان انجیلوں سے نقل کیا ہے، بلکہ ایک گمان اور نمایاں ہے، اور یہ جو کہتا ہے، کہ دونوں صورتوں میں انجیلوں کی پچائی خوب مضبوط کرتا ہے، عجب ہے، اس لئے ازل تو جو کچھ کسی بیشی کا تفاوت ہے، وہ اتنا اس بات کو مضبوط کرتا ہے کہ انجیل نویسوں نے اقوال مسیحی کو ایسا ہی اور چاہی اپنی طرف سے کھٹا بڑھا کر لکھا ہوگا جیسا اس جا اور ہرگز جناب مسیح کے اقوال کو بے کم و کاست نہیں لکھا، اور دویم اس سے مگر نظر کو قطع کریں، تو اس صورت میں فقط اتنی بات ثابت ہوگی، کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں کلیمنس کی شہادت کے موافق بھی مسیح کے اقوال ہیں، نہ کہ ساری انجیل کی تصدیق، اور یہ بات کہ جو ان انجیلوں میں نقل ہوا ہے وہ بھی سب کا سب ایسا ہی ہے، اور یہ جو کہتا ہے، کہ ہم پاتے ہیں، پولیکارب کو کہ یہی طور استعمال کرتا ہے، انہ مردود ہے، کیونکہ پولیکارب بھی تابعی اور یوحنا کا شاگرد اور کلیمنس کی طرح سب حال اور اقوال جناب مسیح سے واقف تھا، تو اس کا حال بھی کلیمنس کا سا حال ہے، اور جس جگہ یہی طور استعمال کرتا ہے، اس جا ہم کہتے ہیں، کہ وہ بھی کلیمنس اور پولوس کی طرح لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع نہیں کرتا، اور جب کلیمنس کا حال معلوم ہو گیا، تو اب اگناٹیوس کا حال سنئے، کہ چوتھی ہریت کی بارہویں وجہ میں گذرا کہ اس کے سات خطوں کے سوا جو اور خط میں وہ تو جہور علما مسیحی کے نزدیک جعلی میں رہے یہ سات خط ان کے دو نسخے میں ایک بڑا اور دوسرا چوٹا، بڑے نسخے کا تو حال یہ ہے، کہ دو چار علماء کے سوا سب علماء شلیشی مذہب کا اہم اتفاق ہے، کہ اس میں الحاق ہوا ہے، اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین کے فرقے سے ہے، نہ دوسرا نسخہ اس کا حال یہ ہے، کہ اولاً جزمانہیں کہہ سکتے، کہ اس میں وہی خطوط ہیں، جو اگناٹیوس نے کچھ تھے، باوجود اس کے پھر انہیں الحاق یقینی ہے، اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین یا کوئی شلیشی ہے، تو اب ہمارے نزدیک یہ نسخہ بھی سند کے قابل نہیں، غالب ہے، کہ وہ خط جعلی ہونگے کہ دوسری صدی کے قاعدے کے موافق کسی عیسائی نے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں بنا ڈالے ہونگے، جیسے ان لوگوں نے پچترانا جیل اور نامحاجات وغیرہا کے قریب کو بنا ڈالا ہے، اور اگر بالفرض اس میں اگناٹیوس کے ہی خطوط ہوں تو جب ان میں الحاق یقینی ہے، تو جیسے جیسے وہ فقرے الحاقی ہوں، اسی طرح

اس قسم کے بعض فقرے بھی تحریفی اور الحاقی ہوں، کہ بعض مخالفین کے رد کو اسطے بڑھائے گئے ہوں، اور یہ تو کچھ بعید نہیں، ڈیونیشس کے حین حیات اس کے خطوں میں تحریف سے بچنے کے تھے، کہ جس پر وہ دہائی دیتا ہے، کہ شیطان کے مریدوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا ہے، بعض چیزیں نکال ڈالیں، اور بعض چیزیں اپنی طرف سے بڑھا دیں، اور اسی طرح عیسائی مذہب کے اور مرشد بھی دہائی دیتے ہیں، جیسا الکھارن کے قول میں گذرا، اور لارڈ ٹراوٹر کر تا ہے، کہ ان خطوں کے نسخے بھی بہت کیسا ہیں، تو ان میں تحریف کا چل چلنا بھی بہت ہی آسان تھا، سو محمد اللہ کے اول صدی کے علماء کے کلام میں تو ان انجیلوں کی سند نہیں نکلتی، اور دوسری صدی کے اول اور وسط والوں کو خوف طوالت سے نہیں لیا اور اس صدی کے آخر میں جو کسی کسی کے کلام میں کچھ پایا جاوے، تو وہ ہمارے دعویٰ کو مضرت نہیں، دوسری تنبیہ اور اس تنبیہ میں علماء اہل اسلام کے اقوال کو نقل کرتا ہوں جانتا چاہیے، کہ علماء اہل سنت والجماعت اور علمائے شیعہ مذہب بالاتفاق ان عہد متیق اور جدید کی کتابوں کا انکار کرتے ہیں، اور بالاتفاق کہتے ہیں، کہ یہ توریت وہ نہیں، جو مولیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی، اور نہ یہ انجیل وہ ہے، جو حضرت عیسیٰ پر وحی ہوئی تھی، اور جنکا ذکر قرآن میں ہے، اول علماء دہلی کے فتوے کو لکھتا ہوں، جسکو مولوی محمود جان صاحب محاکم مباحثہ اکبر آباد نے طیار کر لیا تھا، اور جو وہ فارسی میں تھا، اس کو اردو میں نقل کرتا ہوں سوال کیا فرماتے ہیں، دین کے عالم اللہ تعالیٰ ان کو بڑھائے اس مقدمے میں کہ عہد جدید کا یہ مجموعہ جسکے پادری نوگ اب ترجمے بانٹا کرتے ہیں، اور اس میں چار صحیفے ہیں جنہیں عیسیٰ کے اقوال اور اقوال تاریخ کے طور پر دانش کے وقت سے آسمان کے عروج تک کھے ہیں، اور چاروں میں یہ بات ہے، کہ حضرت عیسیٰ نے سولی پائی، اور اس مجموعہ میں ایک کتاب اعمال حواریں ہے، جہیں حواریوں کا حال تاریخ کے طور پر لکھا ہے، اور یوں اس کے چودہ خط اور یعقوب کا ایک خط اور پطرس کے دو خط اور یوحنا کے تین خط اور یہود کا ایک خط اور کتاب مشاہدات جسکو انکل پھو یوحنا کی طرف نسبت کرتے ہیں، بھی ہیں اہل اسلام کے مذہب کے موافق کلام اللہ کہا جاتا ہے، یا نہیں، اور وہ انجیل جسکا ذکر بھی قرآن میں آیا ہے، یہی مجموعہ ہے، یا اس انجیل سے فقط وہی کلام ربانی مراد ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اترا تھا، بیان کرو، ثواب دیئے جاؤ، پہلا جواب اہل اسلام کے نزدیک انجیل

اسی کلام ربانی سے مراد ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اترا تھا، ہمیں ہدایت اور نور اور تورات کے احکام کی تصدیق تھی، اور پرہیزگاروں کے لئے نصیحت، اور اس عہد جدید کے یحیٰی کے عبادت نہیں، اللہ پاک فرماتا ہے:

وَقَفَّيْنَا عَلَىٰ آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَآتَيْنَاهُ الْكِتَابَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَنُورٌ لِّلْمُتَّقِينَ ۝ وَلِيَحْكُمَ أَهْلُ الْكِتَابِ بِمَا كُنتُمْ يَكُمُ ۝

اور پچھاڑی صیبا ہم نے انہیں قدیموں پر عیسیٰ مریم کے بیٹے کو بھیجا، تورات کو جو آگے
التَّوْرَةِ وَآتَيْنَاهُ الْكِتَابَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ
سے تھی، اور اس کو دی، ہم نے انہیں جس میں ہدایت اور روشنی اور سچا کرتی، اگلی تورات
مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَنُورٌ لِّلْمُتَّقِينَ ۝ وَلِيَحْكُمَ أَهْلُ الْكِتَابِ بِمَا كُنتُمْ يَكُمُ ۝
کو اور راہ بتاتی اور نصیحت ڈال دالوں کو اور چاہیے کہ حکم کریں انہیں

اَنْزَلَ اللَّهُ فِيهِ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ۝

والے اس پر جو اللہ نے اتارا اس میں اور جو کوئی حکم نہ کرے اللہ کے انکار سے پرہیز نہ کرے
وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَ
اور تجھ پر اتاری ہم نے کتاب تحقیق سچا کرتی سب اگلے کتابوں کو، اور سب پر
مُّصَدِّقًا عَلَيْهِ تَفْسِيرٌ بَعْدُ فِيهِ وَمَعْنَى أَمَانَةِ الْقُرْآنِ مَا قَالَ ابْنُ جَرِيرٍ
تفسیر بعد میں ہے ومعنی امانۃ القرآن ما قال ابن جریر
شامل یعنی قرآن کے ابن جریر کے معنی وہ ہیں جو ابن جریر نے کہا ہے قرآن

امین علی ما قبلہ من الکتاب فما اخبر اهل الکتاب عن کتابہم فان کان
امین سے اس کتاب پر جو اس سے پہلے ہے، جو اس چیز کی کتاب والے اپنی کتاب سے خبر دیں، اگر وہ
فی القرآن فصدقوا والا فکذبوا قال سعید بن المسیب والضحاک
قرآن میں ہو، تو تم اسے مانو، نہیں تو تم اس کو بھٹلاؤ، کہا سعید بن المسیب اور ضحاک نے
قاضیا وقال التحلیل رقیبا وحافظا والمعانی متقاربة ومعنی الكل
قرآن قاضی ہے اور کہا غلیل نے گمیان ہے اور یہ سب بڑے قریب قریب ہیں، اور سب کا مطلب یہی
ان کل کتاب یشہد بصدقۃ القرآن فهو کتاب اللہ وما لا فلا
ہے، اگر میں کتاب کی صداقت کی قرآن گواہی دے وہ تو کتاب اللہ ہے، اور میں کی گواہی دے وہ نہیں،
یہاں تک تفسیر بغوی کی عبارت تھی، تفسیر نظہری میں اس قول کے بعد فکذبوا یہ وہ ہیں
نہ یعنی سیدار سے چھٹے کے رکوع گیارہویں میں سورہ مائدہ کے آیتوں میں اور پچاسویں اور لاکھ نوے آیتوں کے آخر میں

یعنی ان کا ان فی القرآن تصدیق بقصد قواہ وان کانت فی القرآن تکذیباً فلن یؤد
یعنی اگر قرآن میں اس کی تصدیق ہو تو مانیو، اور اگر قرآن میں اس کی تکذیب ہو تو نہ مانیو، اور اگر قرآن اس سے
و ان کانت ان قرآن ما کما شئنا فاسکتو عنہ بحتمال الصدق والکذب من اهل الکتاب ۱۲
سکت ہو یعنی نہ تصدیق کرنا ہو نہ تکذیب، تو تم ہی سکت کہو، اس نے اس میں کتاب کو لکھے جھوٹ اور چر دونوں کا احتمال
اللہ پاک توفیق والا ہے،

۱۲۵۸
احمد
فقیر احمد سعید

دہلی میں ایک بوبی صاحب میں

دہلی میں ایک بوبی صاحب میں

دہلی میں ایک بوبی صاحب میں

۱۲۳۱
محمد کریم اللہ

دین محمد ۱۲۶۲
در فرید آدہ

دہلی میں ایک بوبی صاحب میں

دہلی میں ایک بوبی صاحب میں

دہلی میں ایک بوبی صاحب میں

دوسرا جواب شریعت کے ماہروں پر یہ بات آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے، کہ یہ ترجمے اور
اور اسی طرح انکی اصل بھی اگر انہیں ترجمہ کئے موافق ہے، وہ انجیل جسکا قرآن میں ذکر ہے، کہ حضرت
عیسیٰ پر اتاری تھی شریعت مجری کے علماء کے نزدیک خبر اعداد کی رو سے بھی ثابت نہیں
ہوتی، خبر مشہور کا تو کیا ذکر اور اعمال حواریین اور پوٹوس وغیرہ کے ناجات ہمارے مذہب
کے موافق انجیل میں داخل نہیں، ہمارے نزدیک تو انجیل فقط اسی کلام سے عبارت
ہے، جسکو حضرت عیسیٰ نے وحی ربانی کے موافق ارشاد کیا ہے، سو اس مجموعہ کو سند شریعی
کے سوا کیونکر کلام اللہ کہا جائے اور توہیت عبری زبان والی کو بھی سب کلام اللہ نہیں کہہ سکتے
اور ان دونوں کے محرف ہو جانے پر قرآن ناطق ہے اللہ صاحب فرماتا ہے
فیل للذین یکتبون الکتاب باید یسموا لیسے یحرفون الکلام عن
سو خرابی ہے، ان کی جو کچھ میں کتاب اپنے ہاتھ سے لکھا

مواضعہ ویقولون علی اللہ الکذب وھم یعلمون ویقولون ھو من
عند اللہ وما ھو من عند اللہ ویلبسون الحق بالباطل ویکتون الحق و
ھم یعلمون الآیہ

اور بہت آیات کریمہ تحریف پر دلالت کرتی ہیں، اور یہ بھی جانتا چاہیے کہ اہل
کتاب نے تحریف لفظی اور معنوی دونوں کی میں رہیں تک دوسرا جواب تھا، جو خلاصہ
کے طور نقل ہوا،

شاگرد	محمد قطب الدین	شاگرد	شاگرد	شاگرد	شاگرد	شاگرد	شاگرد	شاگرد	شاگرد
-------	-------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

۱۲۵۳
سید رحمت علی خاں
عزالت العالیہ ملیطیا
مراج العلماء و ضیاء الفقہاء

نور شش علی
یہ مولوی صاحب دلی میں
مدیر دارالو عظم
والہاء کے مدرس میں

محمد
ضیاء الدین
اتی میں ایک مولوی صاحب

مولانا کے ان دونوں جوابوں سے صاف صاف معلوم ہو گیا کہ انجیل جسکا ذکر قرآن میں
آیا ہے، فقط اس کلام ربانی سے عبارت ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، نہ اس عہد جدید
کے مجموعہ سے، اور اس مجموعہ کو کلام اللہ نہیں کہہ سکتے، اور نہ اس تورات عبری کو، اور
دونوں محرف ہیں، اور دونوں طرح کی تحریف یعنی لفظی اور معنوی انہیں ہوئی ہے،
اور قرآن جا بجا ان کی تحریف پر ناطق ہے، اسباب حال ان کا یہ ہے، کہ جو ان میں سے
قرآن کے موافق ہو، وہ قبول کیا جائیگا، اور جو مخالف ہو، اسے مردود و ٹھکرایا جائیگا، اور
جو نہ موافق ہو، نہ مخالف اس میں سکوت کیا جائیگا، اس لئے کہ اس میں احتمال ہے
شاید یہ ہو یا جو ٹھ ہو، میں کہتا ہوں، کہ ان علماء نے یہ جو فرمایا کہ انجیل جسکا ذکر قرآن
میں آیا ہے، فقط اس کلام ربانی سے عبارت ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، نہ بہت

ٹھیک ہے اور قرآن میں بھی بہت جگہ اس بات کا اشارہ ہے، مثلاً پہلے سید پارے کے سولہویں
 رکوع میں سورہ بقرہ کی اکیسویں آیت کے اندر ہے (وَمَا أَوْفَىٰ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ تَرْجُمہ اور جو
 ملا موسیٰ اور عیسیٰ کو۔۔۔ اور بیضاوی میں ہے التوریت والا انجیل پھر تیسرے سید پارے کے تیرہویں
 رکوع میں آل عمران کی اٹھالیسویں آیت میں ہے (وَلَعَلَّكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ
 وَالْإِنْجِيلَ تَرْجُمہ اور سکاھا ویگا اس کو ربی عیسیٰ کو) کتاب اور کلام کی باتیں اور توریت اور
 انجیل۔۔۔ پھر تیسرے سید پارے کے سترہویں رکوع میں آل عمران کی چوراسیویں آیت کے
 اندر ہے (وَمَا أَوْفَىٰ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ تَرْجُمہ یعنی جو ملا موسیٰ اور عیسیٰ کو، سوان تینوں جگہ
 سے تفائیر کے موافق یہی بات معلوم ہوتی ہے کہ انجیل اس کلام سے عبارت ہے کہ خدا
 کی طرف سے حضرت عیسیٰ کو ملا تھا، جیسا توریت بھی عبارت اسی کلام نبوت سے ہے، جو
 موسیٰ کو وحی ہوا، پھر ساتویں سید پارے کے پانچویں رکوع میں سورہ مائدہ کی ایک سو تیرہویں
 آیت کے اندر ہے (وَإِذْ عَلَّمْنَاكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ تَرْجُمہ
 اور جب سکھائی میں نے تجھ کو کتاب اور کلام کی باتیں اور توریت اور انجیل، یہاں بھی انجیل
 اسی کلام کو کہا، جبکہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو تعلیم کیا تھا، پھر سوہویں سید پارے کے پانچویں
 رکوع میں سورہ مہرّم کی اکیسویں آیت کے اندر حضرت عیسیٰ کا قول یوں منقول ہے (وَأَشَدُّ
 الْكِتَابِ يَعْنِي بِهِ كَوْنُ اسْمِي كَتَابِ رَبِّي) انجیل، وہی

بیضاوی میں ہے اے الانجیل یہاں بھی انجیل حضرت عیسیٰ نے اسی کو کہا، جس کلام
 کو خدا نے انکو دیا تھا، اور علماء اسلام یہ سلفاً خلفاً ان کے مقابلے میں ہمیشہ اس امر کی تصریح
 کرتے رہے ہیں، اور صاحب استفسار اپنی کتاب استفسار کے مقدمے میں لکھتا ہے اصل
 حقیقت یہ ہے کہ موسیٰ کی کتاب ایسی ہے، جیسے کوئی تفسیر حبیبی کا ترجمہ اردو کر ڈالے،
 اس طرح کہ قرآن کی عبارت نہ لکھی، بلکہ اس کا ترجمہ بھی غلط کر کے لکھے، اور کتاب میں ایسی
 میں ہمیشہ ہمارے یہاں سوان انبوت یا مہراج نامہ یا مواد مہر یا قیامت نامہ کہ قرآن
 اور حدیث کے الفاظ لیکر کتابیں بنائی گئی ہیں کہ بعض انیس سے پانچ سو روایت اور بلا
 تحقیق تفسیر لکھی گئی ہیں، بلکہ بعض انیس یا سولہ کے رسالوں میں ایسی ہیں، جیسی عالم کی
 ہفت میر کہ نہیں معلوم، کس نے لکھی اور کہاں سے لکھی اور کب لکھی یا شاہنامہ اور ملکن نامہ
 اور اکثر کلام زبور اور اشعیا وغیرہ کی کتابوں کا ایسا ہے، جیسے کسی کے منامات یا محاذیب کی

ہرگز تامل اور تعبیر و تفسیر کی محتاج ہے، اور اسی طرح مشاہدات یوحنا میں اور انجیل تو
 ایسے میں، جیسے بزرگوں کے ملفوظ ہوتے ہیں، جنہیں انکا نسب نامہ اور سلسلہ اور پشت و پشت
 کے قصے کچھ جانتے ہیں، اس بات میں تو عیسائیوں کو بھی اختلاف نہیں، مگر اس کے ضمن میں
 جو کلام عیسوی منقول ہے، وہ اگرچہ بلقظہ عری زبان میں نہیں ہے، لیکن جائز ہے، کہ وہ کلام
 اپنی کا ترجمہ ہو، یہاں تک صاحب تفسیر کا کلام تھا، جو اسی کے الفاظ سے نقل ہوا، پھر
 چند ہونے استفسار میں کہتا ہے، انجیلوں میں جبکہ کلام عیسوی ہے، وہ ان کے تفسیر
 مذکور کے بعد تسلیم صحت الفاظ اور عدم تحریف یا اعتبار اپنی ذات کے مثل احادیث مصطفویہ
 کے ہے، نہ کہ مثل قرآن شریف کے، یہاں تک کلام استفسار و اس کا تھا، اور ڈاکٹر محمد
 وزیر خاں صاحب نے اپنے خط نمبر ۵ جون ۱۹۵۲ء میں پادری فنڈر صاحب کو انجیل کی بات
 یوں لکھا ہے، قرآن میں صرف اتنا ہی ذکر آیا ہے کہ کلام جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا اس
 کلام انجیل تھا، نہ وہ تواریخ کی موضوعی کتابیں جہیں حضرت عیسیٰ کی موت اور سلیب وغیرہ
 کا قصہ لکھا ہے، انزل من اللہ میں داخل ہوا، یا وہ کتاب جسکو آپ نے اعمال حواریین
 نام لکھا ہے، اور اس میں حواریوں اور ان کے مریدوں کے سفر و عطف کا قصہ مندرج ہے،
 انزل من اللہ میں داخل ہوا یا نامے پاپوس کے جو بعد حضرت عیسیٰ کے ایمان لایا ہے اور
 حواری بھی نہیں، اور اپنے ناموں میں خانگی باقی لکھا ہے، اسی انزل من اللہ میں داخل
 ہوں جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا، یا نامہ یعقوب کہ جسے قن سورس بلاکہ قریب چار سو برس
 تک بہت سے علماء مسیحیہ نہیں مانتے تھے، اور جناب مصلح دین عیسوی بھی اسے لکھا
 پھوس فرماتے تھے، اسی انزل من اللہ میں داخل ہوا، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا، یا
 مشاہدات یوحنا، کہ جو چار سو برس تک کلام الہی نہ مانا گیا، بلکہ بعض قدما عیسائی تو اسے
 سرخس طبر کی تصنیف بتلاتے تھے، اور ڈیونیسس بھی اس کو یوحنا حواری کی تصنیف
 نہیں جانتا، اور پروفیسر پوڈ نے بھی خوب تحقیق سے ثابت کیا، کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں
 ہے، اسی انزل من اللہ میں داخل ہو، سبحان اللہ کیسی کیسی کتابیں آپ حضرت عیسیٰ کے
 مرتقوبے دیتے ہیں، اور طرفہ تزیہ ہے، کہ آپ یہ چاہتے ہیں، کہ ہم ان لوگوں کی تصنیفات
 کو جنہیں سے ایک کو بھی نہ پیغمبر نہ صاحب الہام جانتے ہیں، خدا کا کلام کہیں، پھر دوسرے
 مباحثہ کے آخر میں جو ان کے خطوط کا آخر ہے، لکھتے ہیں، یہ فیروزہ ابد حقیق اور چدریکہ بعید

وہ توریت اور انجیل نہیں ہے، جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو وحی کی گئی تھی اور نہ انکا کلام، اللہ میں ذکر آیا ہے، کس لئے کہ ان دونوں مجموعوں میں کتابیں شامل ہیں، جو بالاتفاق علماء یہود و نصاریٰ کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی تصنیف بھی نہیں، بلکہ بعض کتابوں کے تو مصنفوں کا بھی ٹھکانا نہیں، علاوہ اس کے یہ بات بھی بدلائل ثابت ہوئی، کہ مجموعہ عہد جدید کا غیر الہامی ہے، پس اس صورت میں یہ وہ انجیل کیونکر ہو سکتی ہے، جسکا ذکر کلام اللہ میں آیا ہے، اور جو حضرت عیسیٰ کو وحی کی گئی تھی، اور جسکا ہر لفظ الہامی تھا، قطع نظر اس کے یہ بات بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی، کہ عرب کے کلیے اسی طرح سریانی کلیے اس مجموعہ عہد جدید کے کئی کتابوں کو واجب التسلیم نہ جانتے تھے، اور نہ وہ کتابیں ان کے نسخوں میں موجود تھیں، اور بعض فرقہ مسیحیہ تو اس مجموعہ میں سے اکثر کو نہ مانتے تھے، اس صورت میں پادری صاحب کیا سمجھ کر کہتے ہیں، کہ اسی مجموعہ کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے، اور اس سے یہ استدلال کرتے ہیں، کہ اس وقت میں بھی مجموعہ انجیل کا موجود تھا، کیونکہ یہ بات خلاف عقیدے اہل اسلام و خلاف کتب عیسائیہ کے بھی ہے، یہاں تک کلام ڈاکٹر صاحب کا تھا، جو انہیں کے الفاظ سے نقل ہوا، اور اسی قسم سے مولوی عباس جاحوی وغیرہ نے اپنی تحریروں میں تصریح کی ہے، اب یہ حال تو علماء اہل سنت والجماعت کا تھا، اب اقوال علماء شیعہ مذہب کے سنئے، اس رسالے میں ہمیں حال مفتی محمد صاحب لکھنوی اور پادری یوسف ولف کا مرقوم ہے، یوں لکھا ہے، ہر شخص کہتا ہے کہ کتب عہد عتیق و جدید را دیدہ میداند، کہ اس شخص مطبوعہ متداولہ یعنی کتب منزلہ نیست، چنانچہ در انجیل مکی کلام لوقا و متی در دو خلاصہ مرقس کہ کہ بطور تواریخ و سیر حال و احوال حضرت عیسیٰ و حال نسب و سیرت آنحضرت و مصلوب و مقتول شدن و ذکر وقایع کہ بعد ازین رو دادہ نوشتہ شدہ، اس کا کلام الہی حقیق و قابل من العباد انکا شستن یعنی چہ و ہر گاہ اس انجیل مستداولہ یعنی کلام ربانی نہ باشد، پس صلاحیت استدناد بخبر داشتند، و احتیاج باں بر اہل اسلام ناتمام زیرا کہ احتمال کم در باطن و تقریب و تنہید و اس منطوق، بلکہ وقوع آن معلوم و متیقن، یہاں تک عبارت اس رسالے کی تھی، اور اسی طرح مجتہد صاحب اور ان کے اقارب اور توابع کی تحریرات میں جا بجا اس قسم کی باتوں کی تصریح ہے، اہلالت کا خوف کر کے نہیں نقل کرتا، اب یہ حال اس امر میں

علماء فریقین متفق ہیں تیسری تنبیہ اور اس تنبیہ میں اپنی رائے کو لکھنا ہوں اللہ خطا سے
 بچا کر چھی ان ٹھیک بات ظاہر کر اے اقول ویدہ استعین بلاشبہ حضرت موسیٰ پر کلام
 ربانی نازل ہوا تھا جبکہ تمام حقیقت میں توریت تھا، مگر اس کا اصل نسخہ تو ملیانہ کی سلطنت
 سے پہلے ہی گم ہو گیا تھا اور اس سلطنت کے بعد ان حوادثات اور کفریات کا لحاظ کر کے جبکہ
 ذکر پہلی ہدایت کے اندر توریت کے بیان میں پہلی دلیل کے اندر گذرا، بخت نصر کے حادثے
 سے پہلے اس نسخے کی صحیح نقلوں کا اور میضرح عہد عتیق کی بعضی کتابوں کا خاتمہ ہو چکا تھا
 اور یوشیا کے عہد والے نسخے کا کہ جبکی صحت اور عدم صحت متنبہ ہے، اور اس کی
 نقلوں کا اور عہد عتیق کی اور کتابوں کا بخت نصر کے حادثے میں بالکل نشان مٹ گیا،
 جیسا چوتھی ہدایت کی تیسری وجہ میں گذرا، سو توریت اور عہد عتیق کی بعض کتابوں کا تو اثر
 تو اسی وقت سے منقطع ہو گیا تھا، پھر بابل کی قید کی ربائی کے بعد جو نکاح و وجود ہوا، تو وہاں
 کسی خبر متواتر یا مشہور سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ عزرا پیغمبر نے عہد عتیق کی کس کس
 کتاب کو لکھا تھا، اور روایات احاد عقائد کا مبنی انہیں بن سکتیں، خصوصاً جس صورت
 میں کہ انکی سند بھی ضعیف ہو، اور آپس میں متخالف ہوں، جیسا بارہویں ہدایت کی چوتھی
 قسم کی پہلی تنبیہ میں گذرا اور اگر انہیں روایات احاد ضعیف الہد کے موافق اتنی بات
 مان لیں، کہ عزرا پیغمبر نے عہد عتیق کی ان کتابوں کو جو اس نے پہلے تھیں، پھر لکھ دیا ہے، تو
 ایٹلوکس کے حادثے میں ان نسخوں کا بھی تو اثر منقطع ہوا، اسی لئے رومن کیتھولک کے
 فرقے کے علماء بالاتفاق کہتے ہیں، کہ پھر ان کتابوں کی صداقت کی گواہی نہ تھی، جب تک
 مسیح اور حواریوں نے ان کی صداقت کی گواہی نہ دی تھی، جیسا چوتھی ہدایت کی چوتھی
 وجہ میں گذرا، اور غائب یہ ہے، کہ عزرا پیغمبر نے ان کتابوں کو بذات خود نہیں جمع کیا، بلکہ
 اس وقت اور کامیوں اور اور علماء و پیروں نے روایات ربانی سے جو کسی کسی کے یاد تھیں، اور
 روایات مکتوبی سے جس قدر انکو مل سکیں، پھر ان کتابوں کو جمع کر لیا ہے، اور قصص اور
 منتمات اور شان نزول وغیرہ ماشرح کے طور اپنی طرف سے بڑھادیئے ہیں، اسی لئے
 توریت میں بھی اس طرح کرتے ہیں، کہ جہاں خدا کا حکم ہوتا ہے، اسے قال اللہ کے تحت
 ہیں، اور جہاں موسیٰ کا قول ہوتا ہے، اسے قال موسیٰ کے تحت میں داخل کرتے ہیں، اور
 موسیٰ کو بعد یہ نہ ظاہر تعبیر کرتے ہیں، اور اسی لئے ان کتابوں کے اندر جو اکثر روایات پیغمبر

تخالف سے جمع ہوئی تھیں، غلطیاں اور اختلاف بھی واقع ہوئے ہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گذرا، اور اگر کہو، کہ عمرابی پیغمبر نے اسی طور جمع کیا ہے، تو اب ترجیح اس بات کو ہے، کہ انہوں نے روایات متداولہ سے مکتوب ہوں یا غیر مکتوب ان کتابوں کو جمع کر دیا ہے، اور ہرگز ابہام جدید سے نہیں لکھا، بلکہ کتاب اول اخبار الایام کو بھی جو خاص انہیں کی تصنیف ہے، اور دو پیغمبروں کی طرف سے اس کو لکھا ہے، اسی قسم کی روایتوں سے بدوں ابہام کے جمع کر دیا ہے، اسی لئے اس میں بھی غلطی اور اختلاف واقع ہو گیا ہے، جیسا ان کتابوں میں ہے، اور تشریح اس کی چھٹی ہدایت کے اندر گذری، اور جیسے ہمارے مذہب میں ان قدسی حدیثوں اور رسول اللہ کے ان اقوال کو جو مروی ہو روایات احادیث، یوں کہتے ہیں، کہ اللہ صاحب نے یوں فرمایا اور رسول اللہ نے یوں ارشاد کیا، اسی طور اہل کتاب میں بھی اسطور پر کہ خدا نے یوں فرمایا یا موسیٰ یا فلا نے پیغمبر نے یوں کہا، کہنا صحیح تھا، اور جس کتاب میں جس شخص کے اکثر قول ہوں، یا اس کا حال ہو، اسکو اہل کتاب کے مذاق کے موافق یوں کہنا کہ سلا موسیٰ کی کتاب یا موسیٰ کی کتاب یا راعوث کی کتاب صحیح تھا، جیسا بارہویں ہدایت کی تیسری قسم کی تیسرا وجہ میں گذرا، اور جناب مسیح کی گواہی ان کتابوں کی بابت اول تو ہمارے نزدیک ثابت ہی نہیں، اور اگر بالفرض و التقدير مان بھی لیں، تو ان کی گواہی سے نہ یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ توریت کے سوا کتنی ہیں، اور نہ انکا نام اور نہ یہ بات کہ یہ کتابیں انہیں لوگوں کی تصنیف ہیں، جنکی طرف منسوب ہیں، اور نہ یہ بات کہ ہر ہر چیز اور ہر بات ان کتابوں کی الہامی ہے، اور اگر یہ سب باتیں بالفرض مانی جاویں، تو اجد کی تحریف کے واسطے یہ گواہی کوئی مانع نہیں، جیسا مشروحاً بارہویں ہدایت کی تیسری قسم میں گذرا، تو اب عہد غنیق کی ان کتابوں کی نسبت میرا یہ اعتقاد ہے، کہ یہ توریت ہرگز وہ نہیں، جسے موسیٰ نے تصنیف کیا تھا، جیسا پہلی ہدایت میں گذرا، بلکہ ایک مجموعہ ہے، جو قدیم روایتوں سے مکتوبی ہوں یا غیر مکتوبی یا دونوں جمع کیا گیا ہے، جیسا نورٹن نے بھی ایسا ہی کہا ہے، رہی عہد غنیق کی اور کتابیں وہ تو بہت ہی بے سند ہیں، اور غالباً جو عمرابی پیغمبر کے پہلے تھیں، وہ سب کی سب اسی قسم کی روایتوں سے جمع ہوئی ہیں، اور جاسعین کو جو توریت کی نسبت ان کے جمع کرنے میں اہتمام تھوڑا ہوا ہے، تو اسواسطے ان میں روایات ضعیفہ اور قصص کا ذہیر

اور حکایات باطلہ بہت داخل ہوئی ہیں۔ تاہم بدیدہ سوائی بات تو علامہ مسیحی کے نزدیک بھی مسلم ہے
 کہ اس کی کوئی کتاب ایسی تو نہیں جس میں حضرت عیسیٰ نے بذات خود ان سب الزامات البتہ کو جو
 انکو ہوئے تھے ضبط کیا ہے، اور نہ ایسی ہے کہ انہوں نے اور کسی حال کو اس میں بذات خود لکھا
 ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ یہودی تھے، اور انہوں نے پرورش یہودیوں میں پائی تھی
 اور اس وقت ان لوگوں کی بولی عبری تھی، یا عبرانی، جو عبری کے بہت ہی قریب ہے، تو
 حضرت عیسیٰ کی بھی بولی ایسی ہی تھی، اسلئے ان انجیلوں میں بھی جو بعض قول نکالنا غلط نقل ہوا
 ہے، وہ ایسا ہی ہے، مثلاً متی کی انجیل کے ۲۷ باب ۱۶ درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۹، بلند آواز
 سے چلا کر کہا، ایلی ایلی لما سبقتی، یعنی اے میرے خدا اے میرے خدا کیوں تو نے مجھے
 چھوڑ دیا، اور مرقس کی انجیل کے ۳ باب کے ۱۷ درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۹، زبدی کے بیٹے
 یعقوب اور یعقوب کے بیٹے یوحنا کو جنہیں یوں جس کا ترجمہ بادل کے بیٹے ہے خطاب
 دیا، اور اسی انجیل کے ۵ باب کے ۴۱ درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۹، اس سے کہا، ظاہر تھا تو
 جس کا ترجمہ ہوا اے لڑکی اللہ میں تجھے یہی فرماتا ہوں، اور اسی انجیل کے ۷ باب کے ۴۴ درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۹، و انظر
 الی السماء، و تنهد و قال فانما الذی هو الفوق نسخہ ۱۸۳۹، و انظر الی السماء و قال انما یعنی انفقہ دیکھو اذانیا
 افتحہ جس کے معنی یہ ہیں، کھل جا، ایسا ہی ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ سلفاً خلفاً لوگوں کی عادت یہی
 ہے، کہ اگرچہ کوئی دوسری زبان کا ماہر بھی ہو، مگر اپنی ولایت اور ملک والوں سے جب وہ بلا تکلف
 باتیں کرے گا تو اپنی اصلی زبان میں کرے گا، گو مخاطب بھی اس کا اس دوسری زبان سے واقف ہو، اور
 جو کوئی کسی کی نسبت اس قاعدے کے خلاف ظاہر کرے، تو وجہ ثبوت کی حاجت ہوگی، کیونکہ
 یہ ظاہر اور عادت کے خلاف ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے، کہ عادت اللہ اس طرح پر جاری
 ہے کہ جو نبی میں ولایت میں ہوا ہے، اس ولایت میں جو اس کی قوم کی بولی ہو،
 اسی بولی میں اسکو وحی الہی ہوتی ہے، اور دوسری ولایت کی زبانیں، اور یہی بات اس مقدمہ
 سے بھی سمجھی جاتی ہے، جو عربی بالیبل مضبوط نسخہ ۱۸۳۹، پر جس کو پوپ اریانوس ثامن کے حکم سے
 بہت سے مسیحی علماء زبانات نے جمع ہو کر لکھوایا ہے، لکھا ہے، اور عبارت اس کی مطلب
 کے موافق یوں ہے، فاما ذلک الکلام الذی انزلہ اللہ سبحانہ فکتبه
 اولاً الا انبیاء والرسول باخباتهم کل واحد منهم بلغة بلده و قومہ ثم
 من بعدہ نقل الی السند مختلفہ لتعرف بحکم الامم ما اوحی بہ املہ خلاصہ

اجتہاد یعنی یہ کلام کہ اتارا اسکو متق تعالے نے سولکھا اسکو پہلے غیبوں اور غیبیوں نے اپنی
 بولیوں میں اور ہر ایک نے نہیں سے لکھا اپنے شہر اور اپنی قوم کی بولی میں پھر کے بعد وہ
 کلام نقل کیا گیا مختلف زبانوں میں تاکہ سب گروہ دریافت کریں جو خدا نے ان سب
 کی نجات کے لئے وحی بھیجی ہے اور یہ بھی بالاتفاق مسلم الثبوت ہے کہ تمام ممالک یہودیہ اور
 اسرائیلیہ ولایت جہری تھے اور یونان کی ولایت جہراتھی، سو ممالک یم ویر اور اسرائیلیہ کی
 ولایت کی وہی بولی تھی جہری یا اسرائانی اور یونانی ہرگز نہ تھی اور یہ بھی بالاتفاق مسلم الثبوت
 ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یونان میں جا کر یونانیوں کو دعوت نہیں دی بلکہ ان انجیلیوں سے
 ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی دیے جانے سے پہلے اپنی نبوت کی تفتیش کرتے تھے
 اور فرماتے تھے کہ میں بنی اسرائیل کے سوا اور کیطرف بعوث نہیں ہوں بلکہ عرصے کے
 بعد عرون سے حواریوں نے یونانیوں کو دعوت دی جیسے روانی ٹیکرچہ فرتے پروٹسٹنٹ کا
 بڑا محقق ہے انکا تخطیہ کر کے کہتا ہے کہ سب حواریوں نے اس بات میں غلطی کی ہے
 جیسا کہ میں ہدایت کے اندر گذرا تو اب ظاہر بلکہ یقین کے قریب یہی ہے کہ ابھام اور وحی
 جو حضرت عیسیٰ کو ہوتا تھا وہ جہری میں تھا یا شاید عراقی نہ یونانی میں اور اسی طرح تعلیمات
 انکی بھی عرون تک جہری یا شاید عراقی میں تھیں نہ یونانی میں اور یونانی میں ہونا بالکل ایک
 دہم ہے جو ظاہر اور عادت استاد و عادت الناس اس کو باطل ٹھہرتا ہے اور ظاہر ہے کہ
 حضرت مسیح کی وہ تعلیمات اور اہلکارات اس زبان میں تو اب کسی انجیل میں نہیں پائے جاتے
 سواصل تو جسکا نام ہم انجیل رکھتے ہیں، اول ہی سے یقیناً کم ہے اور اکھارن اور اور علماء
 جرمن کی تحقیق جسکو محقق لیکلرک اور کوپ اور سیکاس اور سینگ اور غیر اور مارش کا
 کاتوں ہی مویڈ ہے اچھی ہے کہ اصل انجیل کھولی گئی رہی یہ غیر اصل اور ترجمہ اس کا ...
 سوا کا حال یہ ہے کہ اول کی تین انجیلوں کی دوسری صدی کے آخر تک سند کم ہے جیسا کہ ہم پہلے
 ہدایت کی چوتھی قسم کی پہلی تنبیہ میں گذرا اور باوجود فقدان سند کے قدامت کے مذہب اور اور
 بہت علماء محققین عیسائی مذہب کی تحقیق کے موافق متی والی انجیل کھولی گئی اور
 صرف اسکا ترجمہ یونانی کہ نہ مترجم کا ٹھیک حال معلوم ہے کہ کون تھا اور اسکا کیا نام تھا اور
 اس کے علم اور شافقت کا بلکہ نورٹن کی تحقیق کے موافق ایک ایسا شخص ہے جسکو روایت
 کی تنبیہ ہرگز نہیں اور اس نے جو ناقصہ اور کہانی بھی اپنے ترجمہ میں ملائی ہے اور یونانی

کی انجیل پر شبہ قوی ہے، کہ وہ یوحنا کی نہیں، اور مرقس کی انجیل کا اول تو بعضے فضلا عیسائی مذہب کی تحقیق کے موافق اصل گم اور ترجمہ باقی ہے، اور دوم وہ اور لوقا کی انجیل یقیناً الہامی نہیں، بلکہ لوقا کی انجیل میں دروغ روایتی بھی ہے، جیسا دسویں ہدایت میں گذرا اور نامہ دوم پطرس و نامہ دوم و سوم یوننا اور نامہ یعقوب اور نامہ یہوداہ اور کتاب مشاہدات اور نامہ عبرانیہ اور نامہ اول یوحنا کے بعضے درس یا نکل واجب الرمدیں، جیسا پہلی ہدایت میں مشترکا گذرا، سو اب عہد جدید کے حق میں یہ اعتقاد ہے، کہ اول تو اس کی سند نہیں، بلکہ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں ان بہت سی انجیلوں سے جو کثرت سے پائی جاتی تھیں، اور کوئی ایسی نہ تھی، کہ ہمیں سب حال چاہو، ان چار انجیلوں کو تثلیث کے معتقدوں نے اوروں کی نسبت اچھا دیکھ کر اور اپنے مطلب کے کچھ مفید پا کر واجب تسلیم کر لیا ہے، اور ایسی انجیلوں کو جنہیں تثلیث کی جڑ اکھڑتی تھی، یا شریعت موسوی کے وجوب اطاعت کا انہیں حکم تھا، یا اور ان کے غرض کے مخالف تھیں، بالکل چھوڑ دیا، اور اپنے چار سو یا چار سو برس کے بعد وہ نامحیات اور کتاب مشاہدات جبکا ذکر اوپر گذرا، کو نسلی حکم سے واجب تسلیم ٹھہرے، اور یہ کو نسلی حکم جیسا کافر پروٹسٹنٹ کے نزدیک اور چھوٹی کتابوں کے حق میں مثل کتاب جو دھ اور کتاب و زدم وغیرہما کے واجب الرمد ہے، ایسا ہی یہ کو نسلی حکم ہمارے نزدیک سند نہیں، اور اس بات کو کہ تثلیث کے معتقدوں میں اس ترتیب سے محمد کے زمانے سے عہد جدید کی کتب مذکورہ واجب تسلیم ہو گئی تھیں، ہم انکار نہیں کرتے، اور اس انکار سے ہماری کچھ غرض متعلق نہیں، اور ہم برکت نہیں کہتے، کہ محمد کے زمانے سے پہلے ان کتابوں کا وجود نہ تھا، یا جسے کسی نے بنائی ہیں، اور نہ یہ کہتے ہیں، کہ حضرت عیسیٰ کا کوئی قول صحیح ان میں نہیں، بلکہ یہی کہتے ہیں، کہ اصل گم ہے، اور ان کی سند نہیں اور تثلیثیوں کی یہ تسلیم، کہ کسی کو ڈیرھ سو پونے دو سو اور کسی کو پونے چار سو چار سو برس تخمیناً کے بعد ان لیا، ہم پر حجت نہیں، اور ان میں روایات چھوٹی اور بچی ملی ملی ہیں اس لئے بدوں دلیل کے کوئی قول واجب تسلیم نہیں، اور عہد حقیق اور عہد جدید کی نسبت اتنا اعتقاد مشترک ہے، کہ ان میں ہر قسم کی تحریف لفظی یا اشک ہوئی ہے، جیسا پانچویں ہدایت میں گذرا، اور ہر قسم کی تحریف لفظی کا اقرار سافاً خافاً ان کتابوں کے حامی ہی کرتے آئے ہیں، اور تحریف معنوی تو بلا شبہ سب کے نزدیک مسلم ہے، جیسا ساتویں اور نویں

ہدایت کے اندر گزرا، اور تحریف لفظی عہد جدید میں زیادہ ہوئی ہے، اگر مخالف مذہب کا دوسری ہی
 صدی میں بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، کہ عیسائیوں نے تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد
 اپنی انجیلوں کو بدل دیا ہے، اور مسائے کی عہد نامہ میں مصنفوں کی جہالت کے سبب ان انجیلوں
 کو بڑا ٹھہرایا گیا، اور ان کی پھر کراہی ہوئی، اور اس قسم کی اصلاح اور تبدیلی تو مسیحیوں کی ایک
 جلی عادت ہے، جیسا ساتویں اور چوتھی اور بارہویں ہدایت میں مشرور دعا گزرا، اور انہیں افسانہ
 اور غلطیاں بھی ہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گزرا، اور
 انکا ہر معاملہ اور ہر گزارش ان کے علماء و محققین کے اقرار کے موافق بھی الہامی نہیں جیسا مشرور
 دسویں ہدایت کے اندر گزرا، سو اب ہمارے نزدیک عہد عتیق اور جدید کی ان کتابوں کا ایسا
 حال ہے جیسا ان پسر کی کتابوں کا حال ہو، جنہیں ہر طرح کی روایات ضعیفہ مخلوط ہوں، اور
 بڑے اہلینان سے آیت قرآنی اور تفاسیر اور علماء اسلام کے فتوے کے موافق جن کی
 تشریح عنقریب دوسری تنبیہ میں گزری، جزا اور یقیناً کتاب ہوں، کہ انکی ہر گزارش اور ہر حال
 کے ساتھ یہ معاملہ کیا جاوے، کہ جو دلیل عقلی قطعی یا نقلی قطعی کے مخالف ہو، اگر اس کی تادیب ہو
 سکے، تو کیا جاوے، اگر نہ یقیناً مردود ٹھہرایا جاوے، اور جو دلیل قطعی کے موافق ہو، اس کو یقیناً
 مانا جاوے، اور جو نہ مخالف ہو، اور نہ موافق تو اس میں سکوت کیا جاوے، نہ انکار کیا جائے
 اور نہ تصدیق، ناں ایسے قصص اور نصائح کو بدوں واجب التسليم سمجھنے کے وعظ اور نصیحت
 میں نقل کرنا صحیح ہے، وانشاء اللہ بالصواب، اور اب جو اس سترہویں سوال کے جواب کی بارہ ہزاروں
 سے بفضل اللہ فراغت ہوئی، سو اس وعدے کے موافق جو چودہویں سوال کے جواب میں کر
 آیا ہوں، چھوٹے مباحثہ کے بقیہ کو اور بڑے مباحثہ کے کل کو خطوط کے سوا نقل کرتا ہوں،
 باننا چاہیے، کہ ریح الآخر کے پہلے مسئلہ آخری میں دو ٹوٹے جلسہ میں جب نسخ کی بابت گفتگو
 ختم ہوئی، جیسا چودہویں سوال کے جواب میں تشریح اس کی گزری، اور تحریف میں گفتگو پوری
 اور چودہویں پا در لیا صاحب یہ جانتے تھے، کہ کوئی ہم میں سے انگریزی زبان نہیں سمجھتا، تو پادری
 کئی صاحب نے پادری فریخ صاحب کو انگریزی میں کہا، کہ اس امر میں انکو مدد رکھیو، اور تم

لے ڈاکٹر وزیر خاں صاحب اپنے خط مورخہ - جولائی ۱۸۵۹ء میں لکھتے ہیں، کہ جب یہ اناجیل موضوعہ ثابت
 ہو گئیں، کہ نہ تو حواریوں کی تصنیف ہیں، اور نہ وحی سے لکھی گئیں، اور مصنف انکی غلطیاں
 بھی کرتے تھے، اور پھر پرکھ کر اٹھا، کہ حرف بھی ہو گئیں، تو اب وہ کونسا خال اولو قصان ہے، جو باقی رہ گیا؟

مستحق رہیو، اور تحریف کا اثبات ان سے طلب کرو، ڈاکٹر محمد ذریعہ صاحب نے کہا کہ اول کوئی
قاعدہ مقرر ہو جائے کہ اسکو پہلے فریقین تسلیم کریں، تاکہ اسکے موافق تحریف کا اثبات کیا جاوے
اسکا جواب کچھ نہ ملا، مگر یہی کہا کہ تحریف ممکن نہ تھی، کیونکہ تورات کا نسخہ موسیٰ کا لکھا ہوا بخت نصر
کے زمانے تک محفوظ تھا، اور صندوق میں بڑی احتیاط سے رکھا تھا، کہ جو بادشاہ تخت پر بیٹھا تھا
نئے اپنا دستور العمل ٹھیراتا تھا، پس اس میں تحریف کیونکر ہوتی، میں نے کہا، کہ وہ کوئی صندوق
میں تھا، ایسا صندوق میں جس میں دو لوحیں رکھی ہوئی تھیں، کہا، کہ میں نے کہا کہ اس میں
تو حضرت سلیمان کے عہد میں بھی نہ تھا، اسکو سکرہ دونوں صاحبوں نے تعجب کے طور پر چھا، کہ کس
دلیل سے کہتے ہو میں نے کہا، کتاب اول سلاطین کے آٹھویں باب میں ہے، پورے کس جا
میں نے اس باب کا ۹ درجہ نکال کر دکھلایا، جو لوگوں سے، اور صندوق شہادت کے اندر ان دو
لوگوں کے سوا کچھ نہ تھا، کہ جنہیں موسیٰ تحریر پر اس میں رکھا، الخ اسکو دیکھ کر دونوں صاحب
چپ رہے پھر فریخ صاحب نے کہا کہ خیر یہ ایک ملکی بات ہے، اور اس سے تحریف ثابت
نہیں ہوتی، میں نے کہا کہ میں نے بھی اسکو اثبات تحریف کی واسطے ذکر نہیں کیا، بلکہ آپ کے اس
فرمانے پر بیان کیا تھا، کہ وہ نسخہ موسیٰ والا بخت نصر کے عہد تک محفوظ تھا، اور تحریف کی دلیلیں
تو اور ہیں، فرمایا کہ سلیمان کے باپ داؤد نے گواہی دی ہے، کہ انکے پاس خدا کا کلام تھا، اور اسکو
پڑھتے تھے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ کس جا انکے کلام میں ہے، کہ یہ سارا مجموعہ تورات کا جواب پایا
جاتا ہے، انکے پاس تھا، ہم تو اس مجموعہ کی بابت کلام کرتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ اولیٰ عہد عتیق اور
جدید کی کتابوں کی سند متصل نہیں ملتی، ثانیاً الحاق بھی ان میں یقیناً ہوا ہے، ثالثاً یقیناً نہیں
روایات غلط بھی ہیں، اور اکثر روایات مختلف ہی پائی جاتی ہیں، مثل روایات احاد کے پادری
صاحب نے کہا، کہ کتب اسناد میں سند انکی کبھی ہوئی ہے، میں نے کہا، زیادہ تو نہیں، آپ اس وقت
مجھ کو کتاب ایوب اور کتاب نشید الانشا کی منتقلات بتائیے، اسے مال دیا، اور عہد جدید پر آئے
اور کہا، کہ برابر مشائخ کی کلام سے، اس کی سند ملتی آتی ہے، میں نے کہا کہ یوی بیس اپنی تاریخ
کلیب یا میں لکھتا ہے، کہ نامہ یعقوب اور نامہ یحودا اور نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم اور سیوم
یوحنا اور مشاہدات پر قدما، کو گفتگو تھی، اور بعضوں نے مشاہدات کو سرن نہیں لکھیں، بلکہ تصنیف
تینا یا ہے، پادری صاحب نے کہا، کہ تاریخ یوی بیس ہمارے پاس نہیں، اور فقط یوی بیس
کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے، میں نے کہا کہ یوی بیس کو جانے دیجئے، اور آپ مشاہدات کی سند

بتلائیے، اسپر انگریزی میں دونوں صاحب آپس میں کلام کرنے لگے، پھر کہا کہ سب کلیسیا نے
 اسکو مانا ہے، ڈاکٹر وزیر خاں صاحب نے کہا کہ کلیسیا آپ کے نزدیک کس چیز سے عبارت ہے
 اگر سب قدر مادہ جیسا یونہی ہے، تو غلط ہے، اور اگر کونسل کا ریتھ سے ہے، جو شہادہ میں جٹی
 تھی، تو مسلم ہے، مگر اسکے آگے وہ کتاب الہامی نہ کہلاتی تھی، اور قطع نظر اس سے اس کونسل والوں
 نے تو کتاب جوڈتھ اور کتاب و شرم اور تھاہین کی دونوں کتابوں کو اور کتاب ٹوہیا میں اور کتاب
 ایکینٹر پٹیکس اور کتاب باروق کو بھی الہامی مانا تھا، اور تم انکو الہامی نہیں مانتے، پادری صاحب
 نے کہا کہ اس کونسل سے آگے کونسل نائس میں بھی اسکو الہامی مانا گیا تھا، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ کونسل نائس میں اسکا ذکر بھی نہیں آیا تھا، بلکہ اس کے باب میں تین قول ہیں، صاحب اکیسو سو
 لکھتا ہے، کہ کونسل واسے سب جھوٹی اور سچی کتابیں ایکے مذمت پر رکھ کر نماز اور دعا میں مشغول
 ہوئے، کہ جو سچی ہیں، مذمت پر رہ جاویں، اور جھوٹی گر جاویں، سو جو رکھیں، سچی اور جو گرہیں جھوٹی
 مانی گئیں، اور تمہارے علماء نے مثل لارڈز کے کھا ہے، کہ اس کونسل میں ان کتابوں کا ذکر نہیں
 آیا، اور جو قیوڈورٹ کے قول کی سند لاتے ہیں، کہ کتابیں نیز پلا کر رکھی گئی تھیں، اس کی کچھ سند
 نہیں، اور رومن کیتھولک کہتے ہیں، کہ اس کونسل میں کتاب جوڈتھ الہامی ٹھہرائی گئی تھی، آپ ان
 تینوں قولوں میں سے کسکو مانتے ہیں، اسپر کہہ نہ کہا، بلکہ یہ کہا، کہ ہم دکھلا دیتے ہیں، اور دونوں صاحب
 اللہ اگر کتاب ڈھونڈنے لگے، ڈاکٹر صاحب نے فرمایا، کہ اگر تکلیف ہو، تو جانے دیجئے، پھر بیٹھے کہنا
 ہم ابھی دکھائی دیتے ہیں، اتنا شے کہ بعد کئی صاحب سچی کی کتاب کو لاسے، مگر کونسل نائس کی جگہ
 کونسل نوڈیسیا کا اصل نہ لکھ کر پیش کیا، اور تمنا یہ ہے، کہ اس میں لکھا تھا، کہ اس کونسل میں
 مشاہدات خارج رہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ تو ہمارے عین قول ہے، اسپر شرم نہ اور سچی کہ
 بیٹھے گئے، پھر کہا کہ اور مشائخ کے کلام میں اس کی منہ پائی جاتی ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اول
 کسے لکھا ہے، پادری صاحب نے کئی صاحب سے انگریزی میں دریافت کیا، اور کلیمنٹ کا نام لیا،
 ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ لارڈز کے کہنے کے موافق کلیمنٹ کی ایک سچی پائی جاتی ہے، اور اس
 سچی میں کئی جاحضون انجیل سے ملتا ہے، جسکو عیسائی کہتے ہیں، کہ اسنے انجیل سے ان جاحضون کو
 نقل کیا ہوگا، اور ہم اسی کو نہیں مانتے، کہ اس نے انجیل سے انکو نقل کیا ہو، کیونکہ عربی سواں میں
 نہیں بھانڈ ہے، کہ اسے جاحضون بطور روایات زبانی کے کلیمنٹ بلکہ پہنچے ہوں، اور اگر یہ تقدیر
 نے غالباً یہ حرکت پادری کی عادت کے موافق نہ تھی، تو ہم کو یہ کہہ دیتے تھے، کہ جس کو لی انگریز پادری

مان لیں، تو پھر اس انجیل کا حوالہ نہیں، اور اس قدر سے اسکا تو اثر لفظی ثابت نہیں ہوتا، کہا، کہ
 تمہارے قرآن کا کیا حال ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ قرآن کے لفظوں کا تو کیا ذکر اس کے
 حرکات بھی بتواتر منقول ہیں، دونوں پادری صاحبوں نے کہا، کہ قرآن کی بابت ہم کلام نہیں
 کرتے، اور سند کی بابت کلام منقطع ہوا، اس کے بعد میں نے بارن صاحب کی عبارت جو اس کی
 تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۹۹ میں نسخہ ۱۸۲۲ء والے میں ہے، لے دو نو نکو دکھائی، جس کا مضمون
 یہ ہے، کہ ان فقر و نہیں معلوم ہوتا ہے، کہ عبری محرف ہے، لہذا کیا کتاب کے ۲ باب کا پہلا درس
 میکا کی کتاب کے ۵ باب کا دوسرا درس ۱۰ زبور کا ۸ درس سے ۱۱ اور تک کتاب غاموض کے ۹
 باب کا ۱۱ اور ۱۲ زبور کا ۶ درس سے ۸ درس تک ۱۰ زبور کا ۴ درس کئی صاحب نے
 دیکھ کر کہا کہ ان نارتن لکھتا ہے، کہ عبری ان مواضع میں معلوم ہوتی ہے، کہ خراب کی گئی، فریچ
 صاحب نے کہا، کہ بارن صاحب گوا اپنے وقت میں بہت اچھے تھے، مگر انکو عبری نہ آتی ہے اور
 اور صاحب یعنی کئی صاحب عبری خوب جانتے ہیں، اور بارن صاحب کے بعد اور لوگ بھی ان
 سے زائد ہوئے ہیں، آپس میں نے تفسیر عبری واسکاٹ سے دو موضع کا نشان دیا، کہ انہیں عبری
 کی تحریف کا اقرار ہے، فریچ صاحب نے کہا، کہ عبری واسکاٹ گو بڑے مفسر تھے، مگر اب معلوم
 ہوا ہے، کہ انہیں عبری نہ آتی تھی، میں نے کہا، کہ اگر ان مفسر ذکاوتوں آپ کے نزدیک سند
 نہیں، تو ان کے اقرار کے سوا اور مواضع کو ظاہر کرتا ہوں، جو فرمایا ہو، فرمائیے کہا، اچھا میں نے کتاب
 اول اخبار الایام کے ۲۱ باب کا ۱۲ درس کو جو کتاب ۲ مومیل کے ۲۸ باب کے ۱۳ اور کے
 صریح مخالف ہے پیش کیا، اس کے سنتے ہی کئی صاحب نے گفتگو کو تمام کیا، اور کلام تلے دعا
 پر ختم کیا، اور فریچ صاحب سے انگریزی میں کہا، کہ ان سے کہ دو، ہم تمہاری ملاقات سے بہت
 خوش ہوئے، اور تم نے کوشش سے کتب مقدسہ کا تذکرہ کیا ہے، اللہ اسکا نتیجہ نیک نکو دیوے
 اور چارے نزدیک رسالت سے غرض اصلی یہ ہے، کہ اللہ کی صفتیں لوگوں پر خوب کھل جائیں
 اور لوگ اسکی طرف رغبت ہوں، اور ہم نے جو تذکرہ کیا، تو ان کتابوں میں اسکو پایا، مگر ان سے
 کہ دو، کہ ہم جو عیسائی ہیں تو یہ بات اپنے عقیدے کے موافق کہتے ہیں، یہ بہ بحث کی راہ سے
 نہیں کہتے، ڈاکٹر صاحب نے منکر کہا، کہ میں سمجھ گیا، تو یو یو صاحب یعنی مجھ سے بھی کہ دو لگا
 فریچ صاحب نے فرمایا، کہ نہیں مجھ کو کہہ بیٹھے، ڈاکٹر صاحب اس خیال پر کہ گفتگو تمام
 ہوئی، اٹھ کر کتابوں کی طرف دیکھنے لگے، مگر فریچ نے کئی صاحب کی تقریر کو محرف کر کے اور

ہی طور بیان کیا، کہ صاحب فرماتے ہیں، کہ ہم تمہاری ملاقات سے بہت خوش ہوئے، اور
 تھے بڑی کوشش سے کتب مقدسہ کا تدارک کیا ہے، اللہ اسکا نیک نتیجہ دیوے، اس کے
 بعد اپنی طرف سے یہ کہا، کہ کیا اچھا ہوتا، اگر تم مسیحی ہوتے، میں نے کہا، ہم بھی اپنے عقیدے
 کے موافق کہتے ہیں، کہ کیا اچھا ہوتا، اگر آپ محمدی ہوتے، پھر کہا، صاحب فرماتے ہیں، کہ جتنے
 تورات اور انجیل اور زبور اور قرآن کو بڑے غور سے دیکھا ہے، اور تینوں کے اول میں خدا کی
 صفتیں ایک ہی طور پر پائی جاتی ہیں، اگر قرآن میں وہ بات نہیں، ڈاکٹر صاحب پھر مٹچے گئے،
 اور کہا، صاحب تو رخصت کر چکے تھے، اور ہرگز انہوں نے یہ بات نہیں کہی تھی، اور تم نے پھر
 اٹکایا، اور قرآن کا جو آپ ذکر کرتے ہیں، سننے کی انجیل میں خدا کی پاکی کا وہ حال جو قرآن میں
 نہیں ہے، یہ ہے، کہ تین خدا ہیں، ایک آسمان پر رہتا، دوسرا زمین کے رحم میں نہ پہنچنے والے مکان
 مخصوص سے نکلا، اور زندگی بھر کھانا پیتا رہتا، اور تیسرا خدا کوہِ توریٰ کی شکل میں اس دوسرے خدا پر
 اُترتا، اس کے بعد کئی صاحب رخصت ہوئے، اور میرا زادہ بھی رخصت ہوئے کا تھا، کہ فریخ
 صاحب نے کہا، اٹھہرے رہو، میں آتا ہوں، اور جھک کر کچھ اور عرض کرنا ہے، اسپر میں نے توقف
 کیا، اور دونوں پادری صاحب دوسرے کمرے میں گئے، اور تھوڑی دیر تک کچھ باتیں کرتے
 رہے، اس کے بعد کئی صاحب رخصت ہوئے، اور فریخ صاحب پھر آئے اور کچھ اور بات
 چیت کے بعد پھر مذہب کا ذکر آگیا، اسپر ڈاکٹر صاحب نے سامنے سے انجیل اٹھا کر متی کی انجیل
 کے پہلے باب کا ۷ اور ۸ پیش کیا، کہ اس کو تو دیکھئے، دیکھ کر فرمایا، کہ دین عیسوی کے منکر
 اسی کو بہت پیش کیا کرتے ہیں، اور اس میں البتہ کچھ مشکل ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ توجہ
 اس کی فرمائیے، کہا، ممکن ہے، کہ کتاب سے عددیں غلطی ہو گئی ہوگی، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 اور سنئے، کہ متی عوزیادہ کو پورام کا بیٹا کہتا ہے، حالانکہ تین پشتیں انکے بیچ میں گذری ہیں،
 اشدیاہ، پواس، امصیا، اور نکھتا ہے، کہ یوکنیا بیٹا یوشیا کا ہے، حالانکہ وہ پوتا ہے، اور
 نکھتا ہے، کہ یوکنیا کے بھائی ہیں، حالانکہ ہمد عتیق میں ایک بھی اسکا بھائی مذکور نہیں، اور
 نکھتا ہے، کہ زورباں شلتائیں کا بیٹا ہے، حالانکہ وہ اسکا بھتیجا ہے، نہ بیٹا، بلکہ وہ تو فدایا کا
 بیٹا ہے، جو شلتائیں کا بھائی تھا، پادری صاحب نے کہا، کہ جائز ہے، ان لوگوں نے ان کی
 میراث پائی ہو، جکے بیٹے کھے گئے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اشدیاہ اور پواس اور امصیا
 تینوں بادشاہ گذرے ہیں، اور انہوں نے کئی کئی سال سلطنت کی ہے، سو یہ توجہ اس

میں تو ہماری نہیں ہو سکتی اور جب ایک نسب نامہ میں اتنی غلطیاں ہوں تو ساری کتاب کو
کیا قیاس کیا جاوے گا، شاید متی نے عبد عتیق نہ پڑھا ہوگا، کہ ایک نسب نامہ میں اتنی غلطیاں
کر گیا، پادری صاحب نے کہا، کہ جائز ہے، کہ نسب نامے کو متی نے الہام سے نہ لکھا ہو، ڈاکٹر صاحب
نے کہا، کہ پھر کوئی دلیل ہے، کہ اور حال کو الہام سے لکھا ہے، ہم کہتے ہیں، کہ اور اور کو بھی الہام
کے بغیر لکھا ہوگا، پادری صاحب نے کہا، کہ الہام ایک معجزہ ہے، اور معجزہ ضرورت کی وقت ہو کرتا
ہے، اور جو نسب نامہ اور نوٹوں سے بھی معلوم ہو سکتا تھا، تو اس میں الہام کی حاجت نہ تھی،
ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جب ایسے حال میں جو متی کا دیکھا ہوا بھی نہ تھا، الہام کی حاجت نہ تھی
تو اپنے دیکھے ہوئے حال میں بطریقہ اولیٰ الہام کی اقصیات انکو نہ ہوگی، پھر پادری صاحب
میری طرف متوجہ ہو کر کہنے لگے، کہ کیا تم انصاف نہیں کر سکتے، کہ نسب نامے میں الہام کی اقصیات
نہیں ہے، میں نے کہا شاید اسی سبب سے تو ابھی متی کی طرح غلطی کر گیا ہے، جو ایک اوقیان
کو اپنی طرف سے شائع اور افشاد کے بیچ میں نسب نامہ کے اندر بڑھایا گیا، اس پر پادری صاحب
نے کئی بار فرمایا، کہ ان غلطیوں کے نکلانے سے تم خدا کے غضب سے نہیں بچ سکتے، انصاف
کرو، جب انکی یہ زیادتی کئی بار ہو چکی، تب میں نے بھی کہا، کہ انصاف کا نام آپ کیوں بات
پر لاتے ہیں، آپ کے نزدیک میں کبھی منصف نہ ہوں گا، جب تک عیسائی نہ بن جاؤں، اور
میرے نزدیک یہ کوشش تین توڑ پھیر کیلئے ہے، بات ہے پادری صاحب نے رنج ہو کر کہا،
ہکو تو قہر نہ تھی کہ تم کو ایسا بھروسہ، ہم اگر ولایت میں رہتے، تو ہماری قدراں سے زائد ہوتی،
میں نے کہا، شاید پھر گفتگو ہی تمام ہو گئے، اور جب چلے کیا سٹے کھڑے ہوئے، ڈاکٹر صاحب نے
کہا، کہ آپ کا کیا نام ہے، پادری صاحب نے کہا، فرخ، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ بھلا اگر میں کہوں
کہ فرخ صاحب کی عمر اس وقت میں جو یہاں کھڑے ہیں ۲۲ برس کی ہے، اور پادری صاحب کہیں
کہ ۲۲ برس کی ہے، تو یہ دونوں قول پتے پتے ہو گئے، یا جو بولے یا ایک جو بولے، اور ایک سچا پادری
صاحب نے کہا، کہ ہم ایمان نہ کھوئیں گے، ایسی بات تو بہت مشکل ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا
کہ اگر ایسی بات کتب مقدسہ میں نکل آوے، تو اب کیا کہیے گا، کہا، کہاں ہے.....

لے جیسا بابا نور اور میانان کہتے ہیں، کہ ان علامات میں کیا چشم نوود بکھا ہو، یا معتبر کتابوں سے نقل کیا ہو، الہام
کی حاجت نہیں، اور تشریح اس کی دسویں ہدایت میں گذری، ۱۲۰ مندرجہ ۱۱ اور تشریح اس کی پہلی جلد
کے اندر اس جلد میں قسری ہدایت کے اندر دوسرے اختلاف کے بیان میں گذری ۱۴ مندرجہ ۲

..... ڈاکٹر صاحب

نے میری طرف اشارہ کیا، میں نے کتاب دوم اخبار الامام کے ۲۲ باب کے ۲ ورس اور کتاب دوم سلاطین کے ۸ باب کے ۲۶ ورس کا نشان دیا، کہ اول میں جلوس کی وقت احذیا کی عمر ۴۲ برس کی اور دوسری میں ۲۲ برس کی لکھی ہے، اسپر پاورلی صاحب نے انگریزی بائبل میں دیکھا، اور کہا، کہ یہ غلطی عدد میں ہے، اس سے مقصود میں غلطی لازم نہیں آتی ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جب بہت غلطیاں اس میں ثابت ہوئیں، پھر کوئی دلیل ہے، کہ اس ایک مقصود میں غلطی نہ ہو، اور جسے کتب مقدسہ میں سوچہ سے زائد غلطیاں نکال دیں ہیں، اور آپ سے قرن میں پانچ جا بھی ایسی نہیں نکل سکتیں، پھر آپ ایمان کیوں نہیں لاتے، پاورلی صاحب نے کہا، یہ یہ بڑی بات ہے، اور ای پر گفتگو ختم ہوئی، اور جو عصر کا وقت تنگ ہو گیا تھا، میں رخصت ہوا، یہ حقیقت اکبر آباد کے پہلے مباحثہ کی تھی، جو چودہویں سوال کے جواب میں اور اس جا بیان ہوئی، اگر دونوں جا سے جمع کیا جائے، تو ایک چوٹا سا رسالہ بن جائیگا، اب دوسرے مباحثہ کی نقل کرنا ہوں، اکبر آباد کا دوسرا بڑا مباحثہ مشہور مانا چاہیے، کہ پانچ وجہ کا لحاظ کر کے جنکا ذکر مباحثہ کی نقل کے بعد آئے گا، ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۲۳ مارچ ۱۸۶۸ء کو ہجرات کیدن بذریعہ خط کے پادری فنڈر صاحب سے میں نے مباحثہ کی درخواست کی، اور یوں لکھا،

میں چاہتا ہوں، کہ تمہاریوں اور محمدیوں میں سے چند اشخاص ذی علم کے رو برو آپ کی تقریر سے مستفید ہوں، اور جو باتیں میرے دل میں بھری ہوئی ہیں، انکو آپ کھنڈست میں عرض کروں، اور سب حاضرین جلسہ کو آپ کے افادات کی تصنیف پر اطلاع حاصل ہو جاوے، اور اس لئے کہ آپ نے اپنی تصنیفات میں نسخ و تخریف کو محمدیوں اور مسیحیوں کے مسائل متنازعہ فیہا میں سے عمدہ مسئلہ قرار دیا ہے، جیسا کہ آپ نے عل الاشکال کے پہلے خط میں اس امر کی تصریح کی ہے، اور مباحثہ کی پہلی بات اسی کو قرار دیا ہے، نیاز مند بھی آپ کے ارشاد کا اتباع کر کے اور مسئلہ مذکورہ کے عمدہ ہونے کو مسلم رکھ کر اس بات پر راضی ہے، کہ اولاً اسی مسئلہ پر گفتگو آئے

لے جیسے پہلی جلد کے آخر دوسرے سوال کے جواب میں، اور اس جلد میں انھوں نے جرأت کے اندر اس کا بیان مشرہ جاکر ازامہ ۲۸۷ لے یہ پادری میزان الحق کا موقوفہ ان انوں بہت ہی نیک نام تھا، اور تمام ہندوستان میں مسلمانوں کے مقابلے میں صوبہ پادریوں میں ممتاز تھا اور خواہ مخواہ ہر فاضل مسلمان سے الجھتا تھا اور بڑا ہی مدعی تھا، اور عیسائیوں کو اس کا بڑا ہی عقائد تھا، ۲۸۷ نمبر ۲

جداس کے جس مسئلے پر طرفین کی مرضی منہرے اسپر پادری صاحب نے منظور کیا، اور اپنے خط
 نمبر ۳۳ مارچ ۱۸۵۸ء میں یوں لکھا، آپ کے عنایت نامہ کے مضمون سے یہ بات معلوم ہوئی
 کہ آپ کو اشخاص فریقین کے مجمع میں مباحثہ علانیہ مقصود ہے، اس میں اگرچہ اس طریقہ کو بہت
 مفید نہیں سمجھتا، پر آپ کے ارشاد کی بجا آوری سے باہر نہیں ہوں، پھر بذریعہ خطوط یہ مقرر ٹھہرا
 کہ ایک ایک شریک بھی مقرر ہو، جو میرے شریک ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب اور پادری صاحب کے
 شریک پادری قریب صاحب قرار پائے، اور پادری صاحب نے دو ہفتے کی مہلت مانگی،
 باوجودیکہ میں مسافر تھا، پر تو یہی انکی خاطر سے یہ بات منظور کی، اور ایسے ایسے امور کے سبب
 مباحثہ سے پہلے نو خط میرے اور نو خط پادری صاحب کی طرف سے کئے گئے، جنکی نقل مباحثہ
 کے سالے میں ہے، اور اول خط کی تحریر کے دن سے مباحثہ کے جلسہ اول کے دن تک
 ۸ دن کی مدت گزر گئی، اور جو وہ مسئلے جنہیں بحث ہونیوالی تھی، پہلے ہی دن پادری صاحب کو معلوم
 ہو گئے تھے، اور پہلے مباحثہ چھوٹے کانسٹنٹنچیا ہوا بھی پادری صاحب کی نظر سے گزر گیا تھا، اور اس سے
 اور اسی طرح اپنے شریک سے انکو نسخہ اور تحریف کے مقدمے میں جاری اکثر باتیں معلوم بھی ہو
 گئیں تھیں، سو انہوں نے اشارہ دن کی مدت میں اکبر آباد کے سب پادریوں اور اہل علم اپنے
 ہم مذہب کے اتفاق سے اپنے نزدیک خوب ہی اس امر کو منہج کر لیا تھا، اور جو توڑ جوڑ کر بنا تھا،
 سو سب کر رکھا تھا، اور کتابیں بھی ہر قسم کی انکے پاس موجود تھیں، اور فائنات تھے، ایسی باتوں
 کے سوا اور کچھ کار نہ تھا، اور دونوں جلسوں میں ان لوگوں کی مجلس تھی، غیر کی ایسی مجلس
 نہ تھی، جس میں رعب پڑ جائے، حاکم تھے کچھ ہم سے ملکوم نہ تھے، غرض کہ ظاہر میں پادری صاحب

لے یہ پادری صاحب وہی ہیں، جنہیں شرکت کی صاحب کے زیر مباحثہ اکبر آباد میں ہو چکا تھا، پادری صاحب نے اس سے کہ جو پادریوں کی
 نسبت بہ ذہین، اور اپنی پہلی برنامی کے دفع کرنیکی بہت کوشش کر گیا، اسکو شریک ٹھہرایا تھا، ۱۲ مئی کے ایک سنان
 پادری صاحب کو کہ تھا ہر روز صبح سے اگر علاج دیتا تھا، کہ اتنے پادری صاحب کی کوئی پرہیزگار نہیں رہتا ہے اور یہ صورت
 رہتی ہے کہ اگر ایک گیا تو دوسرا آیا، اور کتاب کو بہت دیکھتے ہیں، اور آپس میں بھی گفتگو ہوتی رہتی ہے، لیکن جو گزری
 میں ہوتی ہے، سو مجھ نہیں آتی چلے، بات کہ اکثر ایسی غلطیوں کا بیان کرتے ہیں، تو یہی معلوم
 ہوتا ہے، کہ یقیناً اسی بات کا چرچا ہے، اور جتنا تھا، کہ پادری صاحب کی نیم بھی اکثر مجھ سے پوچھا کرتی ہے، کہ ملکوم معلوم ہے
 کہ یہ وہی کہاں آیا ہے، کہ پادری صاحب کو بڑا ٹکڑے اور بڑی خدمت میں پڑ گئے ہیں، اور اتنے ہی شور و حد کو سہل سے ۱۲ مئی
 کے اور اسی نسبت سے انہوں نے حکام کو اس مجلس کا شریک کیا تھا، کہ ہم پر رعب ان کا ہے ۱۲ مئی ۵۸ء

کیواسطے کوئی بات ایسی نہ تھی جسکو اپنا غلہ بنا سکیں تاہم بفضل اللہ اسلام کا یوں بالا ہوا اور
 ہر ماضی کے دل میں اس آیت کا مضمون وجعل کلمۃ الذین کفروا السفلی وکلمۃ
 الذین ہی العلیا پیدا ہوا اور صدق الاسلام یعنی ادا کا علی علیہ کا پیدا ہوا الحمد للہ
 علی ذلک اب کیتیت دونوں جلسوں کی سنئے پہلا جلسہ آرجب ۱۲۸۵ ہجری اور
 ۱۰- اپریل ۱۸۵۴ء کو صبح کی وقت پر کیدن مباحثے کا یہ پہلا جلسہ عبدالمسیح کے کتہرے میں منعقد
 ٹھہرا اور اس جلسہ میں اسمتہ صاحب حاکم صدر دیوانی اور کرچن صاحب سیکرٹری صدر پور ڈاؤ
 ولیم صاحب مجسٹریٹ علاقہ فوج اور لیڈی صاحب مترجم سرکاری اور کشیش ولیم گلین صاحب
 اور مفتی حافظ ٹھہر ریاض الدین صاحب اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار صدر پور ڈاؤ
 اور مولوی حضور احمد صاحب اور مولوی امیر احمد صاحب مختار راجہ بنارس اور مولوی قمر الاسلام
 صاحب اکبر آباد کی جامع مسجد کے امام اور مثنی خادم علی صاحب ہتھم مطلع الاخبار اور مولوی سراج
 الحق صاحب تشریف رکھتے تھے اور اور لوگ بھی مسلمان اور عیسائی اور ہنود پانسوچے سوا دی
 کے قریب موجود تھے کہ اول پادری فنڈر صاحب نے کتہرے ہو کر باواز بلند یہ کہا کہ جانا چاہیے
 کہ یہ مباحثہ اس سبب سے ٹھہرا ہے کہ مولوی صاحب اس کے مستدی ہونے اگرچہ میرے نزدیک
 اس میں چندوں فائدہ نہ تھا پر ان کی استدعا کے موافق میں نے قبول کیا اور چاہا کہ دین عیسوی
 کی حقیقت کی دلیلیں اہل اسلام کے آگے بیان کروں اور مباحثہ نسخ اور تحریف اور مسیح کی الوہیت
 و تثلیث اور محمد کی رسالت اور قرآن کی حقیقت میں ہوگا اسطور کہ پہلے چار مسئلوں میں بندہ مجیب
 اور مولوی صاحب معترض اور اخیر کے دو مسئلوں میں مولوی صاحب مجیب اور بندہ معترض ہوگا اور
 یہ باقی کہہ کر پادری صاحب بیٹھ گئے میں نے نیز ان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کی یہ
 دو عبارتیں پیش کیں پہلی عبارت یہ ہے نسخہ ۱۲۸۵ء اسفحہ ۱۱ اس باب (یعنی نسخ) میں قرآن
 اور اس کے مفسر دھوئے کرتے ہیں کہ جہ طور زبور کے آنے سے توریت اور انجیل کے آئینے
 زبور مسوخ ہوئی اسی طرح انجیل بھی قرآن کے ظاہر ہونے سے مسوخ ہو گئی دوسری عبارت
 یہ ہے نسخہ ۱۲۸۵ء اسفحہ ۱۲ پھر اس حالت میں محمد یونکا دھوئے بن اصل و بحیثیت جو کہتے ہیں
 کہ زبور توریت کو اور انجیل ان دونوں کو مسوخ کرتی ہے اور کہا کہ آپ اس دھوئے کو قرآن
 اور قرآن کے مفسر وہی طرف نسبت کرتے ہیں حالانکہ نہ قرآن میں کسی جگہ ایسا ذکر آیا ہے
 اور نہ کسی تفسیر میں یہ بات مذکور ہے بلکہ اسکے برخلاف سورہ بقرہ کی ۸۱ آیت ولقد انزلنا

بہت فائدہ حاصل ہوا ہے یہ مباحثہ بہت ہی عمدہ ہوا اور مسلمانوں کے حق میں

لہذا بات کو یاد رکھیں۔ لے لے لے زبان پر آئی تھی اس لئے کہ انکے حق میں یہ مباحثہ بہت ہی عمدہ ہوا اور مسلمانوں کے حق میں

موسیٰ الکتاب الایۃ کی تفسیر کے نیچے فتح العزیز میں ایسا لکھا ہے، اور موسیٰ کے چچے بھنے اور
 رسول کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت ایاس اور حضرت ایلع اور حضرت شموئل اور حضرت داود
 اور حضرت سلیمان اور حضرت شعیب اور حضرت یرمیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیر اور حضرت
 خرقیل اور حضرت زکریا اور حضرت یحییٰ و غیر ہم چار ہزار آدمی تھے، اور یہ سب موسیٰ کی شریعت
 پر گزرے ہیں، اور انکے نیچے اسی شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو نبی اکرم
 کی سستی اور کٹاہی سے مندرس اور متروک اور انکے علماء و بد کی تحریفات سے متغیر ہو چکے تھے
 اور سورہ نساء کی ۱۶۱ آیت کی تفسیر کے نیچے اس قول کے نیچے و اتینا داود ذبوراً تفسیر
 حبیبی میں یوں لکھا ہے، اور بھنے داؤد کو کتاب دی، جسکا نام ذبور تھا، وہ کتاب جناب الہی
 کے حمد و ثناء پر مشتمل اور اوامر و نواہی سے خالی تھی، بلکہ داؤد کی شریعت وہی تورات کی شریعت
 تھی، اور ایسا ہی اہل اسلام کی اور کتابوں میں صحیح کر کے لکھا ہے پادر ایسا صاحب نے منکر کہا
 کہ آپ انجیل کو فسوخ بتلاتے ہیں، یا نہیں، میں نے کہا، بلاشبہ ہم انجیل کو اس معنی سے
 میں کی تشریح کر دینا، فسوخ جانتے ہیں، پر آپ کا یہ دھوئے دونوں جگہ غلط ہے، پادری
 صاحب نے کہا، کہ بھنے مسلمانوں سے جنگ کے ساتھ گفتگو کا اتفاق ہوا ہے، یہ بات سنی ہے
 میں نے کہا، آپ کے انصاف سے بہت بعید ہے، کہ کسی مسلمان سے کچھ منکر آپ قرآن اور
 تفسیر کی طرف اس کو نسبت کریں، بہر حال اس کی غلطی میں کچھ شک نہیں، پادر ایسا صاحب نے
 کہا، اخیر میں نے کہا، آپ نے نسخ کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں مقرر ہیں، اور اس کے
 محل کو (یعنی اس بات کو کہ نسخ کہاں کہاں واقع ہوتا ہے) کسی اسلامی کتاب میں دیکھا ہے،
 یا نہیں، پادر ایسا صاحب نے کہا، آپ بیان کیجئے، میں نے کہا، کہ بارے نزدیک نسخ صرف اوامر و
 اور نواہی میں ہوا کرتا ہے، جیسا تفسیر معالم المسترسل میں لکھا ہے و النسخ اما ليعتدض علی

لہ موسیٰ عبد الیکم شرح مواقف کے حاشیہ میں، مول کے نسخ کی شرح میں لکھا ہے، الکتاب لایجب ان یکون ناسخاً
 لان داؤد کان صاحب کتاب کملہ ادعیۃ علی ما قالوا یعنی کتاب اللہ ضروری نہیں، کہ نسخ ہو، اس سے
 داؤد کا کتاب دے گئے تھے، جو اس ساری کتاب میں دعائیں تھیں جیسا علماء نے کہا ہے، اور ابن حجر کی تفسیر بخریہ کی شرح
 میں لکھا ہے، قال الامام فی تفسیرہ ان الوصل یقوی بعد موسیٰ کلہم علی شریعتہ، لا شریعتہ
 عینی یعنی امام نے اپنی تفسیر میں کہا ہے، کہ موسیٰ کے بعد سارے رسول، انہیں کی شریعت پر باقی رہے، موا شریعت عینی
 کے ۱۷ مندرجہ اس تسلیم کے بعد پادری صاحب بیت ہی گئے، کہ پھر نہ نسخا ۱۷ مندرجہ

کا دامن و النواهی دون کا اجناد سو ہم لوگ خبروں اور قصوں میں ہرگز نسخ کے قائل نہیں ہیں
 اور نہ امور عقلیہ قطعہ میں جیسا یہ کہ خدا موجود ہے، نسخ جائز جانتے ہیں، اور نہ امور حسیہ میں مثلاً
 ذکی روشنی اور رات کی تاریکی نسخ کے قائل ہیں، اور اوامر اور نواہی میں بھی تفصیل ہے کیونکہ
 اولاً یہ بات ضرور ہے، کہ وہ امر و نہی ایسے حکم علی سے متعلق ہووے، جو وجود اور عدم کا احتمال
 رکھتا ہو، سو اس حکم میں جو واجب ہو، مثلاً خدا پر ایمان لانا یا ممتنع ہو، جیسا اللہ کا شریک کوئی
 ٹھہرانا ہم ہرگز نسخ کے قائل نہیں، پھر وہ حکم علی جو وجود و عدم کا احتمال رکھتا، اس کی بھی دو قسم
 میں، ایک دائمی جیسا خدا کے تعالیٰ کا قول ہے، **وَلَا تَقْبَلُوا إِلَهًا شَهَادَةً إِلَّا اللَّهُ** سو اس
 قسم میں بھی ہم نسخ کے قائل نہیں، دوسری غیر دائمی اور یہ بھی دو قسم ہے، ایک موقت جیسا اللہ
 تعالیٰ فرماتا ہے **فَاعْفُوا وَاصْفُوا** احتی یا قی اللہ بامرہ اقدس قسم میں بھی وقت معین سے
 پہلے ہم نسخ روا نہیں رکھتے، دوسری غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں البتہ نسخ کے قائل ہیں
 مگر اسطور پر کہ اللہ کے حکم میں یہ بات مقرر تھی، کہ تلافی وقت تک یہ حکم نافذ رہیگا، مگر اس حکم میں
 وقت کا بیان نہ ہوا تھا، سو جب وہ وقت آپہنچا، خدا کے دوسرے حکم میں جو بظاہر اول حکم کے
 مخالف معلوم ہوتا ہے، اسکا بیان ہو گیا، پس اس دوسرے حکم میں گو بظاہر ہم قاصر العلم آدمیوں
 کے نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے، پر حقیقت میں اور خدا تعالیٰ کی نسبت اول حکم کی مدت کا بیان
 ہے نہ تبدیل، اس کی مثال بلاشبہ یہ ہے، کہ مثلاً کوئی امیر کسی شخص کو حکم دیوے، کہ تو یہ کام کرتا رہ
 اور ظاہر میں کوئی مدت مقرر نہ کرے پھر اس امیر نے اپنے دلیلیں یہ بات ٹھیرانی ہو، کہ میں سال پھر اس
 سے یہ کام ہونگا، اور برس دن کے بعد اس کو اس خدمت سے معزول کر دے، سو یہ ظاہر میں شخص
 معزول کے نزدیک تبدیل ہے، اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں، یا اس کی مثال
 اس طرح پر ہے، کہ گرمی کے موسم میں حکام وقت کے حضور سے ملازماں کچھری کو بھیج کیونکہ کچھری
 میں حاضر ہونیکا حکم صادر ہوتا ہے، اور حکام کو منظور بھی ہوتا ہے، کہ موسم مذکور تک یہ دستور رہے گا
 گو ظاہر میں تصریح نہ کی ہو، سو جب وہ موسم گزر گیا، اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر ہوا، تو
 حقیقت میں یہ دوسرا حکم اس پہلے حکم کی تغیر و تبدیل نہیں ہے، بلکہ اس پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے
 سو اس تقریر کے مطابق اہل اسلام کے اصطلاحی نسخ سے ایسے حکم علی مطلق کی مدت کی انتہا کا

لہذا یعنی نسخ صرف دامن و النواہی میں آتا ہے نہ اخبار میں، نہ امر و نہ نہی یعنی اور نہ نواہی کو ہی کبھی ۱۲ تک موسم درگزر روا اور نیاں
 میں روز جب تک بھیجے اللہ اپنا حکم اس کے اور معنی دائمی و موقت کے چاروں میں سے جو اب میں پہلے موعنہ کے اندر حاشیہ میں لکھے گئے ہیں

بیان مراد ہے، جو وجود و عدم کا احتمال رکھتا ہو، اور ہمارے وہوں میں اسکا دوام سمجھا جاتا ہو، پادری صاحب نے کہا، کہ ان معنوں سے انجیل کا کون کو نسا حکم منسوخ ہے، میں نے کہا، جیسے طلاق کا ناجائز ہونا، اور مثل اس کے، پادری صاحب نے کہا، کیا آپ کے نزدیک ان معنوں سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہے، میں نے کہا، نہیں، کیونکہ مرقس کے ۱۲ باب کے ۳۰ و ۳۱ ورس میں یہ حکم بھی ہے اور تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے، اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان سے اور اپنی ساری عقل

سے اور اپنے سارے زور سے پیار کر، اول حکم یہی ہے، اور دوسرا جو اس کی مانند ہے، یہ ہے، کہ تو اپنے چڑوسی کو اپنے برابر پیار کر، اسنے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہے، اور ہم اس حکم کو منسوخ نہیں بتلاتے، پادری صاحب نے کہا، کہ انجیل ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی، کیونکہ لوقا کے اکیسویں باب کی ۲۳ آیت میں مسیح کا یہ قول لکھا ہے، کہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے، پر میری باتیں نہیں ٹھیں گی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ حکم عام نہیں ہے، بلکہ صرف اس مشین گوئی کی بابت ہے جو جناب مسیح نے اس ورس کے پہلے ذکر فرمائی ہے، اور اس کے معنی یہ ہیں، کہ اگر بالفرض آسمان اور زمین ضائع ہو جائیں، پر میری باتیں اس مشین گوئی کی بابت زائل نہ ہوں گی، پادری صاحب نے کہا، نہیں، عام ہے، سپر ڈاکٹر صاحب نے ڈوائی اور چرچرڈ منٹ کی تفسیر کی وہ عبارت جو متی کے ۲۴ باب کے ۳۵ ورس کی شرح کے ذیل میں لکھی ہے، دکھلائی، کیونکہ ورس مذکور لوقا کے ۲۱ باب کے ۳۳ ورس کے مطابق ہے، اور اس عبارت کا ترجمہ یوں ہے، کہ شب پیرس کہتا

ہے، کہ اس کی مراد یہ ہے، کہ میری یہ پیشینگوئیاں یقیناً پوری ہوں گی، اور زمین اسٹائن ہو پ یہ کہتا ہے، کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں، تو بھی ایسی استوار نہیں ہیں، جیسے میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کی بابت استوار ہیں، وہ سب مٹ جائیں گی، پر میری باتیں ان پیشینگوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدلئیں گی، اور جو بات کہ اب میں نے بیان کی ہے، اسکا ایک شوشہ مطلب سے متبادر نہ ہوگا، یہاں تک اس عبارت کا ترجمہ تھا، پادری صاحب نے کہا،

۱۔ اور حضرت شامین کی حدیث ہے کہ لفظ فقرہ مکرراتا ہے، اول جگہ اسکی تفسیر اور شرح کر دیتے ہیں، ۲۔ ستر جگہ دونوں جگہوں کے نام ہونیکا بعد کشیش ایم ٹین جو ملاقات کے طور تشریف لائے، ڈاکٹر صاحب نے ان دونوں توہنوں کو دکھا کر کہا، کہ ایمان اور انصاف سے فرمائیے، کہ اسنے نیز اکتھ ثابت ہوتا ہے، یا پادری صاحب کا دعا دیکھ کر بولے، کہ حقیقت یہ ہے کہ پادری صاحب زبردستی کر رہے تھے چرچرڈ منٹ کی مسابقتی حکمرانی سے ملاقات ہوتی، انکو بھی یہ دونوں قول دکھائے گئے، اور انہوں نے غور سے دیکھا اور ایک اور تفسیر اپنے کتب خانے سے نکال کر لائے، اور اس میں دیکھا اور کہا، کہ بلاشبہ پادری فخر بن پروری کرتا تھا، تو دیکھو، کہ اس

ان مفسر و نکال کھنڈا ہمارے دعوے کا مانع نہیں ہے، کیونکہ یہ مفسر لوگ کچھ یہ نہیں کہتے، کہ یہ مشین
گوئیاں تو زائل نہ ہونگی، اور باقی اور سب زائل ہو جائیگا، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہاں اس بات
کا لکھنا درس سے کیا علاقہ رکھتا تھا، جو مفسر اس کی تصریح کرتا، پادری صاحب نے کہا، نہیں یہ
عام ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جتنے تو اپنے دعوے کے اثبات کے لئے دو گواہ پیش کئے،
اور آپ نے گواہ عموم کا دعوے کئے جاتے ہیں، اسکا پادری صاحب نے کچھ جواب نہ دیا اور کہا،
کہ پطرس کے پہلے خط کے پہلے فصل کے ۲۳ درس میں لکھا ہے، کہ تم نہ تم فانی سے بلکہ غیر فانی
سے یعنی خدا کے کلام سے جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے، سر نو پیدا ہونے کو اس سے ثابت ہوتا ہے
کہ خدا کا کلام ہمیشہ زندہ اور باقی رہتا ہے، اور منسوخ نہیں ہوتا، میں نے کہا، کہ ایسا ہی کچھ اشعیا
کے ۴۰ باب کے ۸ درس میں بھی واقع ہوا ہے، اور آپ نے اس کو بھی میزان الحق میں جناب پطرس
کی عبارت کے ساتھ نقل کیا ہے، اور وہ درس یوں ہے، لکھا ہے پڑ مرہ ہوتی اور پھول کھلا
جاتا ہے، پر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے، سو اس قول میں بھی ہمارے خدا کا کلام ابد
تک قائم ہے، واقع ہوا ہے، سو اس سے آپ کے گمان کے موافق یہ بات لازم آتی ہے، کہ
توریت کا بھی کوئی امر دینی منسوخ نہ ہو، حالانکہ توریت کے سینکڑوں حکم عیسائی مذہب میں منسوخ
ہو گئے ہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں توریت تو منسوخ ہے، پر ہمارا کلام توریت میں نہیں ہے
میں نے کہا، کہ ہمارا مقصد یہی ہے، کہ پطرس کے کلام سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا، بلکہ پطرس
کیسی بات اشعیا نے بھی کہی ہے، اور پھر بھی آپ اس نسخ کے واقع ہونے کے قائل ہیں، پادری
صاحب نے کہا، کہ مجھے پطرس کا کلام تائید کے طور پر ذکر کیا تھا، اور ہماری دلیل وہی مسیح کا قول
ہے، میں نے کہا، وہ تو اس پیشینگوئی کی بابت ہے، جو اس سے پیشتر مذکور ہے، اظہار اس کے
متی کے ۵ باب کے ۱۷ درس میں اسی قول کے موافق جناب مسیح نے توریت کے حق میں بھی فرمایا

(فقید صاحب ص ۲۵۲) میں پادری خذ صاحب اگر کوئی دلیل متی سوچی متی سوچی ہو، بھی پھر خدا پوپ نکلی، ۱۱ مندرجہ ۱۵، ایک شخص
سینہ زوی پادری صاحب کی ہے، اگر نہ جناب مسیح کا قول عام ہے، اور اس سے یہ سمجھا جائے، کہ ان کا کوئی حکم منسوخ نہ
ہوگا، تو پھر ان کا بعض حکم جھٹکے کیوں منسوخ ہوا، اور ان کے بعض حکم پر جواریوں نے نسخ کا قلم کیوں پھیرا، چنانچہ لاچار
انہیں بھی اقرار کرنا پڑا، جیسا مختصر یہ آتا ہے، ۱۲ مندرجہ ۱۵، چنانچہ اس بات کی تشریح چودہویں سوال کے جواب میں
بڑی تفصیل سے گزری ہے ۱۲ مندرجہ ۱۵، یہ کلام مراد ہے، جاتے، اس لئے کہی بار اس پر مار پٹرف سے ٹوک ہوئی جیسا
آتا ہے ۱۲ مندرجہ ۱۵، اور انہیں کے ان دروئے مناسب چودہویں سوال کے جواب کے آخر چھ بیان گذر چکا ہے ۱۲ مندرجہ ۱۵

ہے اور وہ یہ ہے کہ چونکہ میں تم سے پہلے کہتا ہوں کہ جب تک آسمان وزمین نہ مل جائے، ایک نقطہ یا شوشہ
 شوشہ تو ریت کا ہرگز نہ بنے گا، جب تک سب کچھ پورا نہ ہو، اور باوجود اس کے تو ریت کے احکام
 منسوخ ہو گئے ہیں، پادری صاحب نے کہا، تو ریت میں ہمارا کلام نہیں ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ سو اسلئے آپ تو ریت میں کلام نہیں کرتے، حالانکہ ہم انجیل اور تو ریت کو یکساں جانتے ہیں، اور
 آپ نے میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کے عنوان میں یوں لکھا ہے، کہ انجیل اور
 عہد حقیق کی کتابیں کیسویقت میں منسوخ نہیں ہوئی ہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں وہاں تو میں
 نے لکھا ہے، پر اس وقت مولوی صاحب سے صرف انجیل میں میرا کلام ہے، ڈاکٹر صاحب نے
 کہا، کہ حواریوں کے عہد میں تو ریت کے احکام منسوخ ہونے کے بعد چار چیزیں حرام رہی تھیں، بتوں
 کی قربانیاں اور خون اور گلا گھونٹنا جانور اور زنا اور اب زنا کے سوا ان چیزوں کی حرمت بھی
 باقی نہیں رہی، پس انجیل میں بھی نسخ واقع ہوا، پادری صاحب نے کہا، کہ ان چیزوں کی حرمت
 ہمارے علماء میں مختلف فیہ ہے، بعضے عالم تو ان چیزوں کی حرمت کے منسوخ ہو جانے کے قائل
 ہیں، اور بعضے نہیں، اور ہم بتوں کی قربانیوں کو اب تک حرام جانتے ہیں، میں نے کہا، کہ پوچھو
 مقدس رومیوں کے ۱۴ باب کے ۱۴ درس میں یوں فرماتے ہیں، سمجھ خداوند مسیوع سے معلوم
 ہوا، اور میں نے یقین جانا، کہ کوئی چیز آپ سے ناپاک نہیں، لیکن جو اس کو ناپاک جانتا ہے،
 اس کے لئے ناپاک ہے، اور پطرس کے نامہ کے آداب کے ۵۴ درس میں یوں کہتے ہیں، کہ
 پاک لوگوں کے لئے سب کچھ پاک ہے، پر ناپاک اور بے ایمانوں کے لئے کچھ پاک نہیں اور
 ان سب باتوں سے ان چیزوں کا طلال ہونا معلوم ہوتا ہے، پادری صاحب نے کہا، کہ انہیں آیتوں
 کے لحاظ سے بعضے علماء نے امور مذکورہ کی حلت کا فتوہ دیا ہے، میں نے کہا، کہ جناب مسیح کا حکم
 اولامتی کے آداب کے ۵ و ۶ درس میں حواریوں کی بابت یوں ہے، ان یارہوں کو مسیوع
 نے یہ فرما کر بھیجا، کہ غیر قوموں کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں نہ جانا، بلکہ اسرائیل کے گھر
 کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے پاس جاؤ، پھر ان لوگوں کے حق میں مرقس کے ۱۶ باب کے ۵۴ درس

لے پادری صاحب کو لاپار پٹرس کے قول کو چھوڑنا اور نسخ تو ریت میں ماننا چاہئے، نیز میں الحق کا زور و شور ان دونوں قولوں
 میں سمٹ گیا، ۱۲۱ سدرج لے لگا اس قول سے پادری صاحب نے دجوع کیا ہے، اسلئے کہ اس مباحثہ میں جبکہ تحریف
 کر کے آپ چھپوایا ہے، یوں لکھا ہے، ۱۸ صفحہ ۹ اور بعض ملک میں اکثر مفسرین نے یہ ظہرایا، کہ وہ حکم صرف اسی زمانہ
 کیلئے دیا گیا تھا، اس تکرار کے دفع کرنے کیلئے جو آندو نہیں کہانے وغیرہ کی بابت بعضے عیسائیوں کے درمیان ہو گئے
 تھے اور جی گمان غالب ہے یہ ملک میں مباحثہ کی عبارت تھی، سو اب پادری صاحب کو انہیں نسخ کے اقرار کے سوا چارہ نہ رہتا، ۱۲۱ سدرج

میں یہ حکم لکھا ہے، کہ تمام دنیا میں جا کر ہر ایک مخلوق کے سامنے انجیل کی منادی کرو، سو دوسرا قول
 پہلے قول کا نسخہ ہے۔ پادری صاحب نے کہا کہ پہلے حکم کو خود مسیح نے موقوف کر دیا ہے۔ میں نے کہا، گو
 خود مسیح جانے موقوف کر دیا ہے، پر اتنی بات تو ثابت ہو گئی، کہ مسیح کے قول میں نسخہ جائز ہے، اور
 آپ کے کلام میں ایک اور خیال بھی ہے، اگر اجازت ہو، تو عرض کروں، پادری صاحب نے کہا
 فرمائیے، میں نے کہا ہے، آپ نے لکھا ہے، کہ اس دعوے کا باطل ہونا کہ گویا قرآن کے ظاہر
 ہونے سے انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں منسوخ ہو گئیں، دو وجہ سے ثابت ہے، اول وجہ یہ
 کہ نسخ کے مان لینے سے دو نقص لازم آتے ہیں، اول یہ کہ گویا خدا کا ارادہ یوں ٹھہرا تھا، کہ تورات
 دیگر ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے، پر نہ ہو سکا، پھر اس کے بعد اس سے بہتر زیور دی، جب
 اس سے بھی مطلب نہ نکلا، تو اس کو بھی منسوخ کر کے انجیل دی، جب اس سے بھی فائدہ نہ ہوا
 آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا، خدا کی پناہ جب کبھی ایسا خیال دل میں لایا جاوے، تو خدا کی
 حکمت و قدرت باطل ہوگی، بلکہ خدا ایک بادشاہ اور نا بھرا اور ناتواں آدمی کی مانند ہوگا، کیونکہ
 ایسا امر صرف آدمی کی ناقص ذات میں ہو سکتا ہے، نہ کہ خدا کی کامل ذات میں، ثانیاً اگر وہ بات
 نہیں کہہ سکتے، تو منسوخ ہونے کے قاعدے سے یہ خیال لازم آتا ہے، اور خدا نے چاہا، کہ ناقص
 چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے، دیوے اور بیان کرے، پر کیونکر ہو سکتا ہے، کہ کوئی ایسے چھوٹے
 اور ناکارہ خیال خدا کی قدیم ذات و کامل صفات کے حق میں کہے، حالانکہ یہ دو نقص نسخ کے
 معنی اصطلاحی کی رو سے مسلمانوں پر نہیں، بلکہ عیسائیوں اور مقدس پولوس پر لازم آتے ہیں، کیونکہ
 جناب پولوس نے نامہ عبرانیہ کے ۷ باب کے ۱۸ اور ۱۹ میں یوں لکھا ہے، کہ پس اگلا حکم اس سے
 کہ کھڑا اور بیٹا نہ تھا، اٹھ گیا، اور اسے نامہ کے ۸ باب کے ۷ و ۱۳ میں یوں لکھا ہے، کیونکہ
 اگر وہ پہلا عہد بے عیب ہوتا، تو دوسرے کی جگہ تلاش کی حاجت نہ ہوتی، اور جب اس سے نیا کہا، تو
 پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور وہ جو پرانا اور رتی ہے، مٹنے کے نزدیک ہے، تو یہاں مقدس پولوس تورات
 لے اچھا پادری صاحب کے نسخہ کے اقرار کے سوا کچھ نہ بن سکتا، لکن یوحنا کی انجیل کے چودھویں باب کے اٹھاسویں میں ہے
 میرا پاپ مجھ سے بہت بڑا ہے، اسی انجیل کے دسویں باب کے اسیسویں میں ہے میرا پاپ کہ اس نے انکو گھس دیا ہے
 سب سے بڑا ہے، ان قولوں میں حضرت عیسیٰ خدا کو اپنے سے اور اسطرح سے بڑا فرماتے ہیں، اور جب عیسائیوں کے نزدیک
 حضرت عیسیٰ کے نسخ میں کچھ امتناع نہ ہو، بلکہ چاروں کا نسخ کرنا بھی بخوبی احکام کو جائز رکھتے ہوں، تو پھر خدا کے نسخ میں جس
 کے مسلمان قائل ہیں کیوں، سمجھتے ہیں، وہ بطریق اولیٰ کیوں نہیں جائز رکھتے، ۱۷ آیت کے لیے کہ اگر متفق ہو تا تو یہ نسخ واجب نہ ہوتا، میں
 اقرار کرتا ہوں، پادری صاحب کی صلی فیہم کی ثابت ہو گئی، اسی لئے اہل اندرون و بیرون کا ابطال چودھویں سوال کے جواب میں بخوبی کرتا ہوں،

کے ایک کم کو ضعیف اور بے مصرف اور منسوخ فرماتے ہیں اور توریت کو پرانا اور عیب دار اور مٹنے کے نزدیک
 بتلاتے ہیں، پادری صاحب یہ منکر پانگے، اور کچھ جواب نہ دیا، میں نے کہا، اگر جناب نے جو نسخے کے
 محال ہوئی کی بابت یہ چند صفحے لکھے ہیں، سو وہ نکال ڈالنے کے لائق ہیں، کیونکہ نسخے کے معنوں سے
 جو اہل اسلام کی اصطلاح میں ٹھہر رہے ہیں، انکو کچھ مناسبت نہیں ہے، آپس پر پادری فریغ صاحب
 نے کہا، کہ ہم سابق میں (یعنی سابق کی گفتگو میں) کہہ چکے ہیں، کہ توریت کے وہی احکام منسوخ ہوئے
 ہیں، جو مسیح علی کی نشانی تھے، اور انکا نسخ مناسب تھا، کیونکہ مسیح نے انکو پورا کیا، پریشین گونیاں
 جو مسیح کے حق میں تھیں، منسوخ نہیں ہوئیں، اور اس کے بعد انجیل باقیہ میں لیکر نامہ عبرانیہ کے ۱۰
 باب کے یہ عبارت پڑھی، اشرعیت جو آنے والی نعمتوں کی پرچھائیں ہے، اور ان چیزوں کی
 تحقیقی صورت نہیں، ان قربانیوں سے جو وہ ہر سال ہمیشہ گزرائے، انکو جو وہاں آتے ہیں، ابھی
 کامل نہیں کر سکتی، ۲۱ نہیں تو وہ قربانی گزرائے سے باز آتے، کیونکہ عبادت کرنے والے ایک بار
 پاک ہو کے آگے کو اپنے تئیں گنہگار نہ جانتے ۳ پر قربانیاں برس برس گنا ہو گنا یاد دلاتی ہیں،
 ہم کیونکہ ہو نہیں سکتا، کہ سیلوں اور بکروں کا ہو گنا، جو نکو مشادے، ۱۵ اس لئے وہ دنیا میں آتے
 ہوئے کہتا ہے، کہ قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا، پر میرے لئے ایک بدن طیار کیا، ۶ سو وقتی قربانی
 اور ان قربانیوں سے جو گناہ کیلئے عقی تو راضی نہ ہوا، سو اس قول کے موافق توریت اور اور کتابیں
 مسیح کی طرف اشارہ تھیں، اور مسیح کے آنے کے بعد وہ سب پوری ہوئیں، اور خدا قربانیوں سے
 راضی نہ تھا، اور انجیل میں کسی شخص کی طرف اشارہ نہیں ہے، جس کے آنے سے انجیل منسوخ
 ہو جائے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگر ہم مانیں، کہ مسیح کے آنے سے توریت کے احکام پورے
 ہو گئے، تو جو حکم کہ مسیح ۴ سے پہلے موقوف ہو گئے ہیں، ان کو لا بد منسوخ کہنا پڑیگا، پادری فریغ
 صاحب نے کہا، وہ کونسا حکم ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، جیسا ذبح کا حکم جو قوانین کے ۱۰ باب میں
 لکھا تھا، استثنا کے ۱۲ باب کے ۱۵ اور ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ کی رو سے منسوخ ہو گیا، اور مارن صاحب
 نے ان درسون کی شرح کی ذیل میں پہلی جلد مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے صفحہ ۶۱۹ میں اس حکم کی منسوختیت کا اقرار

لے، اور اس کے مناسب تقریر چودھویں سوال کے جواب میں گزری، ۱۲ مندرجہ یہاں بھی پادری صاحب سے تسلیم کے طور
 پر کچھ جواب نہ دیا، دیکھو یہ لوگ انصاف کی آنکھ بند کر کے اپنے غریب کی قباحت کو اور دل پر ڈالتے ہیں،
 ۱۲ مندرجہ صحت اسی طرح جو نو مسیح نے آپ اپنے حکم منسوخ کئے یا جواریوں نے انکے احکام پر نسخ کا قلم پیرا، انھوں میں عذر کو
 لگائیں نہیں، جیسا عفریہ اور گندرا اور چودھویں سوال کے جواب میں چوتھے موضع کے دوسری قسم کے انداز اس کتاب کی بہت مثالیں
 گزری ہیں، ۱۲ مندرجہ

کیا ہے، اس کے بعد ہارن صاحب کی عبارت پیش کی جس میں صاف لکھا ہے، کہ مصر کو جانے کے چالیسویں برس فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے وہ حکم منسوخ ہو گیا، پادری فریچ صاحب منکر چپ ہو رہے، ڈاکٹر صاحب نے فرمایا، کہ اب تک نسخ کے امکان میں گفتگو تھی، اور ہماری عرض بالفعل صرف اتنی ہی ہے، کہ کلام الہی کا منسوخ ہونا محال نہیں، جیسا پادری لوگ سمجھتا اور آپ میتران الحق میں خصوصاً محال ہونا عین دعویٰ کرتے ہیں، اس میں صورت میں نسخ کا امکان ثابت ہو گیا، تو اسکا انجیل میں بالفعل واقع ہونا حضرت خیر البشر کی رسالت کے ثبوت کے بعد خود بخود واضح و آشکارا ہو جائے گا، الغرض نسخ کے امکان اور اس کے بالفعل واقع ہونے میں بڑا فرق ہے، پادری فنڈر صاحب نے کہا، کہ ہم بھی نسخ کے امکان اور اس کے بالفعل واقع ہونے میں فرق جانتے ہیں، اور نسخ میں کلام تمام ہوا، آپ تحریف میں شروع کیجئے، آپس پر تحریف میں کلام شروع ہوا، آپس میں نے کہا، کہ پہلے ہماری یہ عرض ہے، کہ آپ ارشاد فرمائیے، کہ آپ کے نزدیک کس امر سے تحریف ثابت ہوتی ہے، تاکہ اسی کے مطابق اثبات کیا جاوے، پادری صاحب نے اس کا کچھ صاف جواب نہ دیا، اس کے بعد میں نے کہا، کہ مجموعہ بائبل کے کلام الہی ہونے کی نسبت آپ کا کیا اعتقاد ہے، آیا اب کے نزدیک پیدائش کے پہلے باب سے میکرمث ابدات کے آخری باب تک ہر لفظ اور ہر فقرہ خدا کا کلام ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم ہر لفظ کے بابت کچھ نہیں کہتے، کیونکہ ہم لوگ ہر کتاب کے قائل ہیں، میں نے کہا، کہ میں اس لفظ کے سوا جس میں سہو کا تب ہو اسے، باقی لفظوں اور فقروں کی نسبت پوچھتا ہوں، پادری صاحب نے جواب دیا کہ ہم لفظوں کے باب میں کچھ نہیں کہتے ہیں، میں نے کہا، کہ یوہی میں مورخ اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے ۱۸ باب میں لکھتا ہے، کہ حبشین شہید نے بفریقوں کے مقابلے میں چند مشین گولیاں ذکر کر کے دعویٰ کیا ہے، کہ یہودیوں نے انہیں مقدس کتابوں سے نکال ڈالا، اور دشمن کی

لے نسخ کے مباحثہ سے کئی باتیں ثابت ہو گئیں پہلی یہ کہ کلام الہی میں نسخ ممکن ہے، دوسری یہ کہ توریت میں واقع ہو چکا تیسری یہ کہ جناب مسیح نے بھی اپنے بعض بعض حکموں کو منسوخ کیا ہے، ۱۲۔ مذکورہ پہلے مباحثہ کے بیان میں گذرا، کہ کئی صاحب اور فریچ صاحب سے بھی ہم نے اس قسم کی درخواست کی تھی، انہوں نے اس کا جواب کچھ نہ دیا تھا اور ٹال مٹول اور طرف گفتگو ڈال دی تھی، اور سب اس کا یہی ہے، کہ جو یہ لوگ اپنے گھر کو خوب جانتے ہیں، تو ایسے جواب سے پہنچتی کرتے ہیں، ۱۲۔ سندرم سے کس طرح کہہ سکتے، کیونکہ کچھ نہیں، کہ کوئی ان کتابوں کی سب گذار ثبات اور سب حالات کا الہامی ہونا ثابت کر سکے، چرچے انفاذ میں سامنے و محاذ میں ہریت کے اندر گذر رہا ہے

تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں یہ بات لکھی ہے، کہ البتہ اس باب میں مجھ کو کچھ شک نہیں ہے، کہ حبشٹن نے طریفون کے ساتھ مباحثہ کی وقت جن عبارتوں کے نکال ڈالنے کا الزام یہودیوں کو لگایا تھا، گو اب بحری اور سپٹو اجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی ہیں، پر حقیقت میں حبشٹن اور ارنیوس کے وقت دونوں میں موجود اور کتاب مقدس کا جزو تھیں، خصوصاً وہ عبارت جس کی نسبت حبشٹن یہ کہتا ہے، کہ وہ یرمیا کی کتاب میں تھی، سلبس حبشٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب ارنیوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے، کہ پطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چھٹے درس کے لکھنے کے وقت اسی پیشینگوئی کا خیال تھا، اور مارن صاحب چوتھی جلد کے ۶۲ صفحہ میں اسطور پر لکھتا ہے، کہ حبشٹن اپنی کتاب میں طریفون یہودی کے مقابلے میں دعوے کرتا ہے، کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا، کہ یہ عید قسح کا کھانا ہمارے خداوند نجات دہندہ اور پناہ کا کھانا ہے، تو سمجھو، کہ اگر تم خداوند کو اس نشان (یعنی کھانے) سے اچھا سمجھو گے، اور اسپر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی ویران نہ ہوگی، اور اگر تم اسپر ایمان نہ لاؤ گے، اور اسکا وعظانہ سنو گے، تو تم غیر قوموں کی جنسائی کا سبب ہو گے، اور والی ٹیکر لکھتا ہے، کہ یہ فقرہ غالباً عزرا کے ۶ باب کے ۲۲ و ۲۱ درس کے مابین ہوگا، اور ڈاکٹر اے کلارک حبشٹن کی تصدیق کرتا ہے، اسوان عبارتوں کے مطابق حبشٹن شہید نے کئی ایک پیشینگوئیوں کا ذکر کر کے یہ دعوے کیا ہے، کہ ان کو یہودیوں نے تحریف کر کے کتب مقدسہ سے نکال ڈالا ہے، اور ارنیوس نے بھی یرمیا کی اس پیشینگوئی کا ذکر کر کے اس دعوے کی تائید کی ہے، اور گریب نے ارنیوس کی کتاب کے حاشیہ میں اور سلبس نے حبشٹن کی کتاب کے حاشیہ میں اس کی تصدیق کی ہے، اور والی ٹیکر اور ڈاکٹر اے کلارک بھی اس کے حامی ہوئے ہیں، اور ظن غالب یہ ہے، کہ وہ پیشینگوئیاں حبشٹن اور ارنیوس کے عہد تک بحری اور سپٹو اجنٹ کے نسخوں میں موجود تھیں، سو اس صورت میں دو باتیں لازم آتی ہیں، یا تو جناب حبشٹن اس دعوے میں سچے تھے یا سمجھوتے اگر سچے تھے، تو ہماری یہ بات ٹھیک ہوئی، کہ یہودیوں نے تحریف کی، اور اگر چھوٹے تھے، تو لوگ بڑے بڑے پیشوا عیسائیوں کے محرف تھے، کہ انہوں نے اپنی طرف سے کئی ایک پیشینگوئیاں گھڑ کر انکو کلام الہی کا جزو بتلایا ہے، یا در یصاحب نے کہا، حبشٹن ایک آدمی تھا، اس سے ہو ہو گیا، میں نے کہا، کہ بحری اور کلارک

لے اس جواب کو دیکھو، کہ کہاں ہوتا ہے، خود میں نے ظاہر کر دیا تھا، فقہا حبشٹن ہی نہیں اور بڑے بڑے فاضل بھی اسکے قول کی تصدیق کرتے ہیں، اور چوتھی ہریت میں گذرا، کہ کاتھک مذہب والے بھی اس بات کے قابل ہیں، ۱۲ مندرجہ

کی تفسیر کے جمع کرنیوالوں نے پہلی جلد میں بصراحت یہ بات لکھی ہے، کہ اگسٹائن بزرگوں کی عمر کی تاریخوں کی بابت یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور کہتا تھا، کہ انہوں نے عبری نسخے میں تحریف کر ڈالی ہے، اور جمہور قداما کی یہی یہی رائے تھی، اور وہ سب بالاتفاق کہتے تھے کہ یہ تحریف سارا میں واقع ہوئی، پادری صاحب نے کہا، کہ نہری واسکاٹ کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے، کہ وہ دو مفسر تھے، ان کے سوائے سینکڑوں اور بھی مفسر ہیں، میں نے کہا، فقط ان دو مفسر کی رائے نہیں، بلکہ وہ تو جمہور قداما کی رائے ظاہر کرتے ہیں، پھر کہا، کہ مسیح نے پرانے عہد کی کتابوں کی بابت گواہی دی ہے اور مسیح کی گواہی اور سب کی گواہی سے بڑھ کر ہے، اور وہ گواہی یہ ہے، جیسا یوحنا کے ۱۰ باب کے ۴۷ ورس میں لکھا ہے، کیونکہ اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے، تو مجھ پر بھی ایمان لاتے، اس لئے کہ اس نے میرے حق میں لکھا ہے، پھر یوحنا کے ۲۴ باب کے ۲۷ ورس میں ہے، موسیٰ اور سب نبیوں کی وہ باتیں جو سب کتابوں میں اس کے حق میں ہیں شروع سے لے کر بیان کیں، پھر یوحنا کے ۱۶ باب کے ۳۱ ورس میں ہے، اس نے اسے کہا، کہ جب وہ موسیٰ اور نبیوں کی نہ سنیں گے، تو اگر مردوں سے کوئی اُٹھے، اس کی نہ مانیں گے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، بڑے تعجب کی بات ہے، کہ جو کتاب ہنوز متنازع فیہ ہے، اور ہم جس کے تحریف کے داعی ہیں، آپ اُسی سے ہمارے واسطے دلیل لاتے ہیں، جب تک اس کا تصدیق نہ ہوئے، اس کتاب سے استدلال کرنا بجا ہے، قطع نظر اس کے اس گواہی سے اتنی بات ثابت ہوتی ہے، کہ یہ کتابیں اس وقت میں موجود تھیں، کچھ اس سے ان کے لفظ لفظ کا توازن ثابت نہیں ہوتا، اور پہلی نے جسکی کتاب کو اپنے بھی حل الاشکال میں اسناد کی کتابوں میں شمار کیا ہے، اس بات کا اقرار کیا ہے، کہ مسیح کی گواہی سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے، کہ یہ کتابیں اس زمانے میں موجود تھیں، نہ یہ کہ ان کتابوں کا ہر جملہ اور ہر لفظ کی تصدیق اس سے بھی جاوے، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم پہلی کو اس جگہ نہیں مانتے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، بڑا تعجب ہے، کہ آپ اس کی کتابوں کو معتبر کتابوں سے گنتے ہیں، پھر بھی اس کو نہیں مانتے، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم اس جگہ پہلی کو نہیں مانتے، میں نے کہا، کہ اگر تم پہلی کو اس جگہ نہیں مانتے، تو ہم تمہاری بات یہاں نہیں مانتے اور ہمارا قول یہاں وہی پہلی کا قول ہے، پادری صاحب نے کہا، خیر ناؤ، ڈاکٹر صاحب نے کہا،

میں میں حیران ہوں، کہ یہ جواب کیا ہے، اور مسیح کی گواہی اس جمہور کے قول کے کب خلاف ہے وہ تو ثابت کر رہے ہیں، کہ یہ تحریف مسیح ۴ کے بعد مسئلہ میں ہوئی ہے، ایسا جواب میں پادری لوگ ایسی کج رویاں کیا کرتے ہیں، ۱۲ مئی ۱۸۷۲ء

یعقوب اپنے خطا کے پانچویں باب میں یوں لکھتا ہے، کہ تم نے ایوب کے سمر کو مٹا ہے، اور خداوند کے مطلب کو جانتے ہو، نہ سچ کسی نے اس کتاب کے الہامی ہونے اور صادق ہونے کو نہیں مانا ہے، بلکہ سارے اگلے پچھلے علما اہل کتاب کے اسی امر پر نزاع کرتے ہیں، کہ ایوب محض اسم فرضی تھا، یا کوئی شخص اگلے زمانہ میں ہوا ہی ہے، رب مافی دیر جو یہودیوں کے بڑے عالموں میں سے ہے، اور بیکلرک اور میکاس اور سکر اور شیب اسٹاک وغیرہم عیسائی مذہب کے عالم اس بات کے قائل ہیں، کہ ایوب صرف فرضی نام ہے، اور اس کی کتاب محض ایک افسانہ ہے، پادر یصاحب نے کہا، ہمارے نزدیک ایوب ایک شخص ہے، اور اگر مسیح کی شہادت میں اس کی کتاب بھی داخل ہے، تو ابہامی ہوگی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ پلوں تپتی کے دوسرے خط میں یاناس اور میہ اس کا موسیٰ کے مخالفت کر کے انکے ساتھ مقابلہ کرنے کا حال لکھتا ہے، اور معلوم نہیں کہ اسنے یہ بات کونسی جعلی اور غیر الہامی کتاب سے کہتی ہے، پس صرف کسی کتاب سے کچھ نقل کر دینا اس کتاب کے الہامی ہونے کی دلیل نہیں، پادر یصاحب نے کہا، کہ جعلی کتاب میں ہمارا کلام نہیں، اور جتنے پر اسنے عہد کی کتابوں کی تصدیق کے لئے مسیح کا قول بیان کیا، سو جب تک انجیل محرف نہ ٹھہرے مسیح کی گواہی اس امر کیو اسطے کافی ہے، میں نے کہا کہ ہمارا کلام ساری بائبل پر ہے، اور یہ بات انصاف سے بعید ہے، کہ آپ اس کے ایک جزو سے مسلمانوں پر دلیل لاتے ہیں، اور جب تک کہ اس مجموعہ میں تحریف کا نہ ہونا اور دلیلوں سے ثابت نہ ہوئے، ہم اس کی بات منہ نہ مائیں گے، علاوہ اس کے مسیح کی گواہی سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا، پادر یصاحب نے کہا کہ ہم نے پر اسنے عہد کی کتابوں کی بابت مسیح کی گواہی بیان کر دی، تم کو چاہیے کہ انجیل کی تحریف ثابت کرو، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگرچہ آپ کا یہ قول بے جا ہے، مگر آپ جو انجیل کی تحریف کے مذاق میں، تو ملاحظہ کیجئے، اور انجیل اٹھا کر متی کے پہلے باب کا ۱۷ اور ۲۳ پیش کیا، وہ دوسریوں ہے، پس سب پشتیں برابر ہم سے داؤد تک چودا پشتیں ہیں، اور داؤد سے اس وقت تک کہ بائبل کو اٹھ گئے، چودہ پشت ہیں، اور بائبل کو اٹھ جانے سے مسیح تک چودہ پشت ہیں، اور کہا، کہ اب بیان کیجئے، کہ دوسرے طبقے میں کون سے نام پر چودہ پشتیں ہوتی ہیں، پادر یصاحب نے کہا، کہ ہم کو اس سے کچھ کام نہیں ہے، پر آپ یہ بتلائیے، کہ سارے

لے دیجئے، قول کیسا غلط ہے، اور مسیح کی گواہی کا حال اس ہدایت کی تیسری قسم میں گذرا، ۱۲۷۷ لے کیونکہ اولاً تو ابی ہے، جیسا پہلی مقرر ہے، اور ثانیاً وہ بعد کی تحریف کو مٹاتی نہیں، جیسا پہلے حاشیہ میں گذرا، ۱۲۷۸ منہ رحم

نہوں میں ایسا ہی پایا جاتا ہے، یا نہیں، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ آپ کے نسخوں میں تو موجود ہے، اور خدا جانے اگلے نسخوں میں تھا یا نہیں، پر اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں ہے، پادری صاحب نے کہا، غلطی اور بات ہے، اور تحریف اور بات ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگر انجیل الہامی ہے اور الہام میں غلطی ممکن نہیں، تو اس صورت میں بے شک پیچھے سے تحریف ہوئی ہے، اور جو الہامی نہیں ہے، تو ایک اور مطلب حاصل ہوا، پادری صاحب نے کہا، کہ تحریف اس وقت ثابت ہوگئی، کہ جب تم کوئی ایسی عبارت تولاؤ، جو اگلے نسخوں میں نہ ہو، اور اب پائی جاتی ہو، ڈاکٹر صاحب نے یہ حنا کے پہلے خط کے ہ باب کا ۷ و ۸ میں پیش کیا، پادری صاحب نے کہا، کہ یہاں اور ایک وجہ اور تحریف ہوئی ہے، یہ بات سنتے ہی اسمتھ صاحب صدر دیوانی کے حاکم نے جو پادری فریچ صاحب کے برابر بیٹھے ہوئے تھے، انگریزی زبان میں پوچھا، کہ یہ بات کیا ہے، پادری فریچ نے جواب دیا، کہ یہ لوگ مارتن اور مفسروں کی کتابوں سے چھ سات مقام جن میں تحریف کا اقرار ہوا ہے، نکال کے سند لائے ہیں، اس کے بعد فریچ صاحب نے ڈاکٹر صاحب کی طرف متوجہ ہو کر اردو زبان میں کہا، کہ صاحب یعنی پادری فنڈر صاحب، بھی اس بات کو مانتے ہیں کہ سات آٹھ جگہ تہدیں و تحریف ہوئی ہے، اسپر مولوی قمر الاسلام صاحب جامع مسجد کے امام نے نئی خادم علی ہتھم مطلع الاخبار کو کہا، کہ تم لکھ لو، کہ پادری صاحب نے آٹھ جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے، پادری فنڈر صاحب نے شکر کہا، لکھ لو، اور کہا، اگرچہ اس قدر تحریف ہوگئی، لیکن کتب مقدسہ میں اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا، کتابوں کے مہو سے عبارت البتہ مختلف ہوگئی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، وہ عبارت کا اختلاف بعضوں کے نزدیک ڈیڑھ لاکھ اور بعضوں کے نزدیک تیس ہزار ہے، آپ کس بات کو ٹھیک مانتے ہیں، پادری فریچ صاحب نے کہا، کہ ٹھیک بات

۱۰ اور اسکے غلطی کا بیان پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں بڑی تشریح سے گزرا ہے ۱۲ منہ ۷ لکھ پادری صاحب اس بات سے ڈاکٹر صاحب کے مقابلے میں اپنے خط میں شکر ہو گئے تھے، لیکن جو ان پر سے دے ہوئی تو اختتام مباحثہ دینی میں جو اس کتاب کی تالیف کے بعد میری نظر سے گزرا، پھر اقرار کیا، اور یوں لکھا نسخہ ۱۸۵۵ منطبقہ اکبر آباد صفحہ ۱۲۰ یہ بات چھ ہے، کہ دہر دس ریڈنگ بہت ہیں اور ہر کہ ہر حال میں تمام یقین سے نہیں کہہ سکتے، کہ صحیح کون ہے، مگر جاری بات اسپر نہیں ۱۲ منہ ۷ یہ بھی غلط ہے، ہم لوگ تو پچاس ساٹھ جگہ کے مری تھے، جیسا مستریب آتا ہے ۱۲ منہ ۷ کہتا ہوں میں، کہ بعضوں کے نزدیک دس لاکھ ہے، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر گزرا ۱۲ منہ ۷

یہ ہے کہ وہ اختلاف چالیس ہزار جگہ ہے اس میں پادری فنڈر صاحب پھر پل اُٹھے کہ اس سے کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے، دو ایک آدمی محمدی اور دو ایک صاحب لوگ اس بات میں انصاف کریں، اور مفتی ریاض الدین صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کئی بار کہا کہ مفتی صاحب آپ ہی انصاف کیجئے، آپ مفتی صاحب نے کہا کہ جب کسی دہشتہ میں ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے، تو باقی دہشتہ اعتماد کے قابل نہیں رہتا، اور حسب صورت میں کہ خود آپ ہی کے اقرار سے سات آٹھ جگہ جعل و تحریف ہو گئی ہے، تو ان پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے، اور اس بات کو حکام جو یہاں تشریف رکھتے ہیں، خوب جانتے ہیں، اور اسمتہ صاحب کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ انہوں نے پوچھے، پھر اسمتہ صاحب نے اس باب میں کچھ نہ کہا، پھر مفتی صاحب نے کہا کہ جب عبارت کا اختلاف آپ کے نزدیک مسلم ہے، تو فرمایے، جہاں کہیں دو عبارتیں مختلف ہوں، تو آپ ان دونوں میں سے جز گاہ ایک کو خدا کا کلام ٹھہرا سکتے ہیں، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، نہیں، مفتی صاحب نے کہا کہ اہل اسلام کا یہی دعوایہ ہے کہ یہ بائبل کا مجموعہ موجودہ و مستقل ہے، جب کامب جز نا خدا کا کلام نہیں ہے، آپ پادری صاحب نے فرمایا کہ وقت موجودہ سے آدھ گھنٹہ زیادہ گزر گیا، اب کل پھر گفتگو کی جاوے گی، میں نے کہا کہ آپ نے آٹھ جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے اور ہم اللہ تعالیٰ کے پچاس ساٹھ جگہ عیسائی مذہب کے علماء کے اقرار سے تحریف ثابت کر سکتے ہیں، پھر پیرا گراف کو مباحثہ منظور ہو، تو ایسا کیجئے، کہ ہکوتین باتیں مجہاد کیجئے، اول تو یہ ہے، ہم کتب مقدسہ میں سے کئی کتابوں کی سند متصل پوچھیں گے، اس کو ثابت کر دیجئے گا دوسری یہ ہے کہ ان پچاس ساٹھ مقام کو جنہیں عیسائی مذہب کے علماء کے اقرار سے تحریف ثابت ہوئی ہے، یا تو مان لیں، یا تو جید کر دیجئے گا، اور ہم یہ بات نہیں کہتے کہ آپ خواہ مخواہ مارن کے قول کو ماننے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ آپ مارن سے کچھ کم ہیں، پیرا اولائن لینا، اور پھر احوالا مرین کا اختیار کرنا، یعنی ماننا یا تو جید کرنا، آپ کو ضرور ہوگا، قیسری یہ ہے کہ جب تک آپ کو ان پچاس ساٹھ

لے پادری فنڈر صاحب نے اپنے خط نمبر ۱۰۰ پر ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا، ادعا سے تحریف کے جواب میں ہماری بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیلی ازہو کا تہان وغیرہ نکتوں اور حروف اور نقطوں میں ہوا ہے، اور یہ کہ ہمارے علماء نے قدیم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں، یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا پھر حاشیہ میں اس خط کے لکھا اگر مباحثہ کیوقت مجھ سے یا پادری فریغ صاحب سے چالیس ہزار کا نام لیا گیا ہے تو وہ ہوئے ہوئے کیونکہ اس کتاب میں جس صاحب موصوف ہو کا توئی کہ ارشاد نکال دی ہیں صرف تیس ہزار لکھا ہوا ہے، یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا

مقاموں کی محذوشتیت کی تسلیم یا توجیہ سے فراغت نہ ہونے، تب تک اس مجموعہ کی باتوں سے
 بہرہ دہیل نہ لایا جائے گا، پادری صاحب نے کہا کہ ہم اس شرط سے منظور کرتے ہیں، اگر اول آپ
 سے یہ پوچھیں گے کہ انجیل جو تمہارے پیغمبر کے وقت میں تھی، کوئی ہے، میں نے کہا منظور
 ہے، ہم کل بتلا دینگے، ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ اگر کیے، تو اسی وقت کچھ عرض کیا جاوے، پادری
 صاحب نے کہا، اب تو دیر ہو گئی، کل نہیں گئے، اس کے بعد فریقین رخصت ہوئے، اور جلسہ
 اول تمام ہوا، دوسرا جلسہ رجب کے بیٹے کی بارگاہوں میں تاج پوری میں جو پریس کی
 گیارہویں تاریخ ۱۳۵۵ء کے مطابق ہے، منگل کی دن اسی پہلے تمام پریس دوسرا جلسہ منعقد ہوا،
 اور اس جلسہ میں کیا عوام کیا خاص پہلے جلسے سے زیادہ آدمی آئے ہوئے، اور اتمہ صاحب
 حاکم صدر دیوانی، اور ریڈ صاحب حاکم صدر بورڈ اور فیم صاحب محکمہ ٹریڈ علاقہ فوج اور ولیم
 گلین صاحب کشیش، اور پادری ٹامس صاحب اور صاحبان انگلش اور مفتی ریاض الدین
 صاحب اور قاضی القضاۃ مولوی اسد اللہ صاحب اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار
 صدر بورڈ اور مولوی حضور احمد خاں صاحب اور مولوی امیر اللہ صاحب مختار راجہ بنار میں اور
 مولوی قمر الاسلام صاحب امام جامع مسجد اور مولوی امجد علی صاحب وکیل سرکار کپٹنی، اور مولوی
 سراج الحق صاحب اور منشی خادم علی صاحب بہتم مطلع الاخبار روسا اشتراس جلسہ میں تھے،
 اور انکے سوائے اور مسلمان اور عیسائی اور ہندو ہزار آدمی کے قریب موجود تھے، اور اس
 جلسہ میں دینی کتابیں پہلے جلسے سے زیادہ فریقین کے آگے دہری ہوئی تھیں، اساتذہ چھ بچے
 کے بعد پادری فنڈر صاحب نے کھڑے ہو کر میران الحق ناٹک میں یکے پہلے باب کی پہلی فصل
 کی وہ عبارت جس میں قرآن شریف کی کئی ایک آیت مندرج ہیں، پڑھنی شروع کی، اور اس
 جہت سے کہ آیتوں کو غلط پڑھتے تھے، قاضی القضاۃ صاحب نے کہا، کہ آپ ترجمہ ہی پڑھنا
 دیجئے، کیونکہ لفظ کے برتنے سے معنی بدل جاتے ہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہماری زبان کا
 قصور ہے، معاف رکھئے، وہ عبارت یہ ہے، وقل امنتم بما انزلنا من کتابنا وامرت
 لا عدل بینکم واللہ ربنا و ربکم لنا اعمالنا و لکم اعمالکم لا حجة بیننا و بینکم یعنی
 اور کہہ اے محمد کہ میں ان کتابوں پر ایمان لایا، جو انار میں اللہ نے اور مجھ کو حکم ہے، کہ انصاف کروں
 تمہارے بیچ اللہ رب ہے ہمارا اور تمہارا، ہمارے لئے ہمارے کام اور تمہارے لئے تمہارے
 کام کچھ جھگڑا نہیں ہم میں اور تم میں، اور سورہ عنکیوت میں مرقوم ہے، کہ ولا تجادلوا اهل

الکتاب الا بالقی فی احسن الاما الذین ظلموا منهم وقوا المذا بالذی انزل
 الیہنا وانزل الیکم والہنا والہکم واحد ونحن لہ مسلمون یعنی اسے مہر ہو
 تم اہل کتاب سے جھگڑا مت کرو مگر اس طرح پر جو بہتر ہو، انکے سوا جو تم پر ظلم کرتے ہیں،
 اور یوں کہو کہ ہم مانتے ہیں، جو اتر آئو اور اتر آئو خدا ہمارا اور تمہارا ایک ہے، اور ہم اسی کے
 حکم پر ہیں، اور سورہ مائدہ میں لکھا ہے، الیوم احل لکم الطیبات وطعام الذین اوتوا
 الکتاب حل لکم وطعامکم حل لہم یعنی آج سے تم پر پاکیزہ چیزیں حلال ہوئیں اور
 کتاب والوں کا کھانا تم پر حلال ہوا، اور تمہارا کھانا انکو حلال ہو، جاننا چاہیے کہ دسے فرستے جنگو
 کتاب ملی، اور دسے لوگ جو اہل کتاب کہلائے، موسیٰ اور یہودی میں، چنانچہ سورہ بقرہ
 میں یہود و نصارے کی بابت کہا گیا ہے وہم یتلون الکتاب یعنی یہود و نصارے
 نے کتاب پڑھی ہے، اور یہ بات بھی قرآن سے معلوم اور ثابت ہے کہ جو کتابیں یہودیوں
 اور مسیحیوں کو عین تورات و انجیل میں، کیونکہ سورہ آل عمران میں مذکور ہے و انزل
 التورۃ والانجیل من قبل حدی للناس یعنی خدا نے تورات و انجیل آگے سے اتاری
 تھیں کہ لوگوں کی ہادی رہیں، اس کے بعد کہا کہ ان آیتوں میں کتاب اور اہل کتاب کا ذکر ہے
 اور اہل کتاب سے یہودی اور نصارے مراد ہیں، سو معلوم ہوتا ہے کہ محمد کے زمانے میں تورات
 و انجیل موجود تھیں، اور محدثوں نے انکو مان کے دین کا ہادی جانا ہے، اور محمد کے زمانے
 تک ان میں تحریف نہ ہوئی تھی، اس نے کہا، کہ ان آیتوں نے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے
 کہ سابق میں خدا کا کلام نازل ہوا، اہل ایمان لانا چاہیے، اور تورات و انجیل بھی سابق میں
 نازل ہوئیں، اور محمد کے عہد میں موجود تھیں، گو محرف ہی ہوں، اور ہرگز ان آیتوں سے
 یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ ان کتابوں میں محمد کے زمانے تک تحریف نہیں ہوئی تھی، بلکہ
 جا بجا تحریف کرنے پر اہل کتاب کی مذمت کی گئی ہے، سو قرآن شریف کی آیتوں کے مطابق
 جیسا ہم اس بات پر بھی ایمان رکھتے ہیں، کہ سابق میں خدا کا کلام نازل ہوا، ویسا ہی اس بات پر

کہ باقیوں کا ایسی ہی بات بنوئی تمام پایہ اثبوت کو پہنچی، کہ سریانی کلیسا اور عرب کی ساری کلیسا اس مجہود
 کی کئی کتابوں کو واجب تسلیم نہ جانتے تھے، اور نہ یہ کتابیں ان کے نسخوں میں تھیں، تو پھر یاد رکھنا صاحب
 کلام اللہ کی آیتوں سے اس سارے مجہود کی بابت کیونکر استدلال کرتے ہیں ۱۲ مندرجہ کے چنانچہ اسی بار میں
 ہر ایت کی پچھلی قسم کی دوسری تنبیہ میں ان امور کی تشریح گزری ۱۲ مندرجہ

محمی ایہاں رکھتے ہیں کہ اس میں تحریف ہوگئی اسی لئے حدیث شریف میں آیات کے لا تصدقوا
 اهل الکتاب ولا تکن بواہم یعنی کتاب والونکی نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب کیلئے پادری صاحب
 نے کہا کہ اس وقت حدیث کا ذکر نہ لائیے، بلکہ صرف قرآن کی آیات کا ذکر کیجئے، میں نے کہا کہ
 قرآن کی آیتوں سے بھی یہی روایا ثابت ہوتی ہیں جیسا اپنے ہی میزان الحق میں اس کا اقرار
 کیا پادری صاحب نے کہا کہ سورہ بینہ کی آیتوں کے موافق یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد کے زمانہ سے پیشتر تحریف
 نہیں ہوئی تھی اس کے بعد میزان الحق کے پہلے باب کے تیسری فصل کی یہ عبارت پڑھی
 چنانچہ سورہ بینہ میں لکھا ہے کہ لہ یکن الذین کفروا من اهل الکتاب والمشرکین
 منفلکین حتی تاتیہم المینہ ۲۵ رسول من اہلہ یقلوا صفحا مطہرۃ ۲۶ ذیہا کتب
 قیمہ ۲۷ وصا تفرق الذین او قوا الکتاب الا من بعد ما جاءہم البینہ یعنی اہل کتاب
 اور مشرکوں نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ روشن دلیل یعنی قرآن اور پیغمبر یعنی محمدؐ اعتقاد
 کی طرف سے ان پاس نہ آئے، کہ وہ مقدس کتابوں کو جنہیں مضبوط حکم آئے ہیں ان سے
 بیان کریں، اور ان لوگوں نے جبکہ کتاب ملی تھی، ہدائی نہ کی، مگر اس کے بعد کہ انہیں روشن
 دلیل ملتی، اس کے بعد کہا کہ ان آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی
 کتابوں میں محمدؐ کے ظاہر ہونے اور تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کی ہے، نہ اس سے
 پہلے، اس کے بعد کہا کہ کتاب استفسار کے مصنف نے بھی جس کو تم سب لوگ جانتے ہو،
 کہ مولوی اہل حق صاحب ہیں، ہم ہم صفحہ ۱۱۱ پر آیت مذکورہ کو اس طرح بیان کیا ہے، کہ نبی
 سابق الانظار کے اعتقاد رکھنے سے جدا یا اس کے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں
 ہوئے، مگر جبکہ یہ نبی آیا ان معنوں کی راہ الہیہ یہ کہا جاسکتا ہے، کہ نبی آخر الزمان کی بشارتوں
 میں اس کے ظہور کے زمانے تک کچھ تحریف و تبدیلیاں نہیں واقع ہوئی، میں نے کہا کہ ان
 آیتوں کا ترجمہ چھوڑ مفسرین کے مذہب و تہذیب کے موافق اس طرح پر ہے، اور اسی کو جناب
 شاہ عبد القادر صاحب نے اپنے ترجمے میں اختیار کیا ہے، یعنی نہ سب سے لوگ جو منکر
 ہوئے، کتاب والے (یعنی یہودی اور مسیحی) اور شرک والے (یعنی بت پرست) یا بتوں والے
 یعنی اپنی دین اور بڑی رسموں سے اور بڑے عقیدوں سے مثل عدم اعتقاد بخیرات جناب مسیح

یعنی مسیحیوں میں کہ قرآن سالت ہو، اس میں نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب کیلئے کہ جس میں قرآن تکذیب کرتا ہے مثل
 صلیب وغیرہ کے اسکی تکذیب واجب ہے، اور جس میں تصدیق کرتا ہے اسکی تصدیق واجب ہے جیسا تحریف و بدعتوں
 وغیرہ میں گزرا ہے۔

کی جیسا یہود کو تھا، اور افتاد تیلیٹ کی جیسا عیسائیوں کو تھا، اور مانند انکے (جب تک نہ پہنچی انکو
کھلی بات ۴ ایک رسول کا پڑتا ورق پاک ۳۱۲۱ لکھیں کتابیں (یعنی سورتیں) مضبوط ۴۷
اور نہیں پھوٹے دسے جنگولی کتاب (یعنی اپنے دین اور رسول اور عقیدوں سے اس طور پر
کہ بعضوں نے انکو چھوڑ کر اسلام قبول کیا، اور بعضے تعصب سے اسی پر قائم رہے) مگر جبکہ آپ صلی
انکو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن) اور جناب شاہ عبد القادر صاحب پہلے آیت کے ترجمہ
کے آخر میں حاشیہ کے طور پر ایسا لکھتے ہیں، کہ حضرت م سے پہلے سب دین دے گئے تھے
ہر ایک اپنی غلطی پر ضرور اب چاہیے، کہ کسی ولی یا حکیم یا کسی بادشاہ عادل کے بھاسے راہ پر
آویں، سو ممکن نہ تھا، جب تک ایسا رسول نہ آوے، عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد
قوی کے کہ کئی برس میں ملک کے ملک ایمان سے بھر گئے، یہاں تک کلام شاہ صاحب کا تھا،
پس ان آیتوں کا حاصل صرف اتنا ہی ہے، کہ کتاب دے اور مشرک لوگ اپنی بری رسموں سے
باز نہ آئے، جب تک کہ انکے پاس ایسا عظیم القدر رسول نہ آیا، اور اس کے آنے کے بعد کتاب
دلوں میں سے جو شخص مخالف ہوا، اس کی مخالفت تعصب سے جا اور دشمنی کے مارے تھی
اس صورت میں ان آیتوں سے آپ کا استدلال ٹھیک نہیں ہے، اور صاحب استفسار کا
جواب تنزیل ہے، جیسا اس کی یہ عبارت کہ اس استدلال سے درصور تیکہ صحیح و درست کیا جائے
اتنا ہی ثابت ہوتا ہے، لہذا اسی بات پر دلالت کرتی ہے، اور صاحب استفسار کی یہی غرض ہے
کہ اول قویہ استدلال صحیح نہیں ہے، اور اگر بالفرض اس کی صحت مان لیا جاوے، تو اس سے اتنا
ی ثابت ہوتا ہے، کہ محمد کی بشارات میں تحریف نہیں کی گئی، نہ یہ کہ سارے مجبور یا میل میں کسی
جگہ تحریف نہیں کی گئی، اور صاحب استفسار نے اپنی ساری کتاب میں تحریف کی دہوم بچار کھی ہے
پادری صاحب نے کہا، کہ اب آپ یہ بتلایے، کہ جس انجیل کا ذکر قرآن میں آیا ہے، وہ کون سی
انجیل تھی، میں نے کہا، کہ کسی قوی یا ضعیف روایت سے اس کی تعیین مفہوم نہیں ہوتی، جو
عرض کیا جاوے، کہ وہ متی کی انجیل تھی، یا یوحنا کی، یا اور کسی کی، اور نہ ہم لوگ کہیں اس کے پڑنے
پر مامور ہوئے، کہ اسکا حال ہم کو معلوم ہوتا، پادری صاحب نے صاحبان عالی شان کی طرف اشارہ
کر کے کہا، کہ دیکھو یہ سب اہل کتاب جیسے ہیں، ان سے پوچھ دیجئے، کہ انجیل کونسی ہے، ڈاکٹر صاحب
نے کہا، کہ قرآن سے صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے، کہ حضرت عیسیٰ پر انجیل اتاری اور یہ نہیں معلوم
کہ چنانچہ باد ہوئی ہریت کی دوسری قسم کے آخر میں انگریزی تاریخوں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے، ۲۱ مندرج

ہوتا کہ وہ کونسی انجیل تھی، اور اس زمانے میں بہت سی انجیلیں جیسا یوں میں مشہور ہو رہی تھیں جیسا پرہیزگار اور بدکردار وغیرہ کی انجیل، پس خدا جانے ان میں سے کونسی مراد ہے، اور اس زمانے میں ایک فرقہ مانی کینز تھا جو اس انجیل کے مشہور کل مجموعہ کو نہ مانتا تھا، اور اسی مہدی میں عرب میں بھی ایک فرقہ تھا جو یہ کہتا تھا کہ تین خدا ہیں، باپ بیٹا و تریم، شاید ان کے نسخے میں یہ بھی لکھا ہو، کیونکہ قرآن نے انکو جھٹلایا ہے، پس یہ بات کہیں سے نہایت نہیں ہوئی، کہ اس انجیل میں حواریوں کے اعمال اور نامے اور مشاہدات بھی داخل ہیں، پادری فریخ صاحب نے کہا کہ تم عیسیٰ کے قول کے سوا اور کتابوں کو جو انجیل میں ہیں، نہیں مانتے ہو حالانکہ چھٹی صدی میں لڈیسیا کی کونسل نے ایک کتاب یعنی مشاہدات کے مواسب کو واجب التسلیم ٹھہرایا ہے اور ہمارے بڑے بڑے عالم جنکو ہم نہایت معتبر جانتے ہیں، جیسا کلیمنس اسکندریانوس اور ٹروٹین اور ارجین اور سائی پرن وغیرہم نے مشاہدات کی کتاب کو واجب التسلیم رکھا ہے، یہ اگلے زمانے کے قحطے اور فساد اور لڑائیوں کے سبب اس کی سند متصل ہمارے پاس نہیں ہے اسپرڈاکٹر صاحب نے کہا کہ کلیمنس کس زمانے میں تھا، پادری صاحب نے کہا کہ دوسری صدی کے آخر میں ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ اگر کلیمنس نے مشاہدات کے دو فقرے لکھ دیئے، تو اس کے صرف اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ دوسری صدی کے آخر میں کلیمنس نے مشاہدات کی کتاب کو یوحنا کی تصنیف جانا ہے، پس اس کے زمانے سے پہلے اس کی سند نہیں ہے، مجدد اور فقرہ دل سے ساری کتاب کا تو اترا قطعی ثابت نہیں ہو سکتا اور ٹروٹین وغیرہ تو اس کے بعد گذرے ہیں، اور کیس بریٹر روم نے تو اسکو سرن ٹمس لمحہ کا کلام کہا ہے، اور اسی طرح ڈیونیشس نے اس بات کی تصریح کی ہے، کہ ہم نے پشتر بعضوں نے اسکو سرن ٹمس لمحہ کا کلام کہا ہے، پادری صاحب نے کہا کہ ہم کیس بڑا معتبر نہیں جانتے، اور ڈیونیشس نے اس بعضوں کا نام نہیں لیا، پس ایک روایتی

یعنی کوئی ری ڈینس جیسا پہلی جلد کے اندر مقدمہ میں حاشیہ کے اندر مصرع ہوا ہے ۱۲ مندرجہ کے اسی نے بقیا دی باری تعالیٰ کے اس قول کے ذیل ولا تقولوا ثلثہ اپنا متنازعوں یوں لکھا ہے ای الہاتہ ثلثہ اللہ والمسیح و مریدو شہد علیہ قولہ لقم انت قلت للناس اتخذونی وایہا بنین من دون اللہ ۱۲ مندرجہ بار یوں ہی ہدایت کی چوتھی قسم کی پہلی جیبہ میں کلیمنس کے فقرہ کا حال معلوم ہو چکا ہے ۱۲ مندرجہ کے اس کتاب مشاہدات کی بابت سند متصل نہ ہونے کا صاف اقرار کیا، اور ظاہر ہے کہ جب سند متصل نہ ہو، اور سینکڑوں محقق عیسائی مذہب کے اسکا انکار کرتے ہوں تو جیسا کہ طرح قطعی تصنیف یوحنا حواری کی کہیں ۱۲ مندرجہ

مخافت سے کیا ہوتا ہے ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ ہم دو ایک آدمی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ سینکڑوں آدمی کا نام بتلا سکتے ہیں جیسا پوسی میں اور سرل اور اس کے وقت پر و شالم کی ساری کلیسیا وغیرہ اور کونسل و ڈیپارٹمنٹ بھی اس کتاب کو رد کیا ہے اور جیروم کے عہد میں بھی بعض کلیسیا اس کو نہ مانتے تھے، اسپر پادری فنڈر صاحب نے کہا کہ یہ کلام سمجھ سے خارج ہے، اور اب اس انجیل میں گفتگو ہے جو مجرم کے زمانے میں موجود تھی، اور میری طرف متوجہ ہوئے ہیں نے کہا کہ ہم نے اپنا مذہب ظاہر کر دیا، اگر آپ جانتے ہیں کہ یہ مذہب اسلام کا نہیں ہے، تو اس کی سند بتلائے نہیں، تو مان دیجئے، اور ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں، کہ خدا کا کلام حضرت عیسیٰ پر اترا تھا، پر اس بات سے سنکر میں کہ وہی کلام بھی مجبوراً عہد جدید کا ہے، اور اس میں کچھ تغیر و تبدل نہیں ہوا، اور حواریوں کا کلام ہمارے نزدیک انجیل نہیں، بلکہ انجیل صرف اسی قدر ہے، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھی پھر اس لئے کہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں آیا، ہم اس بات کی تعین نہیں کر سکتے، کہ مسیح کی وہ باتیں کونسی کتاب میں لکھی ہوئی ہیں، اور جو کچھ ان چار کتابوں میں منقول ہوا ہے، ان کا ترتیب احادیث کا سارہ ہے، اور اہل اسلام کے پہلے طبقے والوں نے کوئی معتدرا اس باب میں منقول نہیں ہے، اور اس کے سببوں میں سے ایک سبب یہ بھی ہے، کہ اس زمانے میں پوپ کا تسلط کما حقہ ہو گیا تھا، اور اس فرقے کے لوگوں میں اصل انجیل کے پڑھنے کی عام اجازت نہیں ہوتی ہے، تو اس جہت سے اس کے نئے مسلمانوں کے دیکھنے میں کم آئے، اور غالباً عرب کے اطراف میں اسی قسم کے عیسائی یا فرقہ نشینوں کے لوگ بہت تھے، اس پر پادری فریخ صاحب نے تیز ہو کر کہا، کہ تم نے جاری انجیل کو بڑا عیب لگایا، پوپ صاحب نے اس میں کچھ خرابی نہیں کی، اس میں پادری فنڈر صاحب نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قرآن شریف کے بعض نسخوں کے جلا دینے کا قصہ شروع کیا، میں نے کہا، کہ یہ کلام سمجھ سے خارج ہے، پر اس لئے کہ آپ یہ ذکر درمیان میں لے آئے ہیں، اس کا جواب دیجئے، پادری صاحب نے کہا، کہ اپنے جوا انجیل پر یہ اعتراض کیا، اس لئے میں نے یہ تعریف کی، لیکن اب اصل مطلب کی طرف رجوع کیجئے، اور جو اصل مطلب یہی تھا، کہ پادری صاحب انجیل کے سوال کے بعد ہم کو تین دین سمجھا دیں، جیسا کہ پہلے چلے کے اختتام پر ظہر چکا تھا، تو میں نے کہا، کہ ہمارا کلام شہر میں سے اور بھی کئی کے اقرار کے موافق ساری بائبل پر ہے، نہ صرف انجیل پر اس لئے ہم اس جگہ کی بعضی

کتابوں کی متصل سند مانگتے ہیں، پادریہ صاحب نے کہا کہ انجیل پر کلام کیجئے، میں نے کہا کہ ہمارا کلام
 بائبل کے مجموعہ پر ہے، اور انجیل کی تخصیص ہے چاہے، اسپر پادریہ صاحب چپ ہو رہے۔
 اور ظاہر یہی ہے کہ انہوں نے کہ اپنے گھر کا ماں جانتے تھے، سند میں کلام کرنا مناسب نہ سمجھا
 اور چپ رہنا سو دیلوں کے برابر ایک دلیل بھی، اور غلطی اور تحریف میں بات چیت ہونے
 لگی، اس کے بعد پادری فریخ صاحب نے ایک طومار جو لکھ کر اپنے ساتھ لائے تھے، پڑھنا
 شروع کیا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے عالموں نے تین ہزار یا چالیس ہزار جگہ عبارتوں کا
 اختلاف نکالا ہے، یہ وہ سب اختلاف صرف ایک ہی نسخے میں نہیں، بلکہ بہت سے نسخوں میں
 تھا ایسا کہ حساب کی رو سے فی نسخہ چار سو پانسو ہوتا ہے، جو بعض غلطیاں بدعتیوں کے تصرف
 سے ہو گئیں ہوں، جیسا ڈاکٹر گریسیان نے متی کی انجیل میں تین سو تترہو آیتوں اور لفظوں
 میں نکالے ہیں، جنہیں سے تترہو بہت جاری ہیں، اور تترہو ہی جاری ہیں، پر اول کی نسبت
 کچھ خفیف ہیں، اور باقی سب کے سب خفیف، اور ہمارے علماء نے اکثر جگہ ان غلطیوں کو
 صحیح کیا ہے، کیونکہ قرین عقل ہے کہ جس کتاب کے بہت سے نسخے ہو دیں، اس کی تصحیح ممکن
 ہے، پر جس کتاب کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاوے، اس کا صحیح کرنا البتہ دشوار ہوتا ہے، جیسا نسخہ
 ٹرس اور نسخہ پیٹر کیوس کہ ان میں سے ایک کے تین ہزار نسخے ہیں، اور اس کو ہمارے علماء نے
 صحیح کیا ہے، اور دوسرے کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاتا ہے، سو اس کے صحیح کو مشکل جاننا
 پس یہ صورتیں کہ انجیل کے بہت سے نسخے موجود ہیں، تو اس کی تصحیح ناممکن نہیں، اب ہم
 تصحیح کے قاعدوں میں سے کئی ایک قاعدے یہاں بیان کرتے ہیں، احب دو عبارتیں مختلف
 پائی جائیں، اور ایک شکل ہوتی، اور دوسری آسان اور فصیح تو علماء مذکور ان دونو عبارتوں
 میں سے مشکل کو پسند کرتے تھے، کیونکہ احتیاط اور عقل اور قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ شاید
 آسان عبارت کسی کی بنائی ہوئی ہوگی، ۲۰۔ جب دو عبارتیں ایسی پائی جائیں، کہ ایک باقاعدہ
 اور دوسری بے قاعدہ ہوتی، تو ان دونوں میں سے پہلے قاعدہ عبارت کو واجب تسلیم جانتے
 تھے، کیونکہ باقاعدہ عبارت میں اس بات کا احتمال ہوتا ہے، کہ کسی قاعدہ کے دان سے اس کو بنا
 کے لکھ دیا ہو، اور علماء دومون نے ان غلطیوں کو نکال کر کے یہ لکھا ہے کہ ان غلطیوں کے

لئے ان یہ قاعدوں کی تخصیص ہوئے، بلکہ ان کی طوع حضرت دیندار کسی ہی کہتے تھے، جیسا یہ فی جریس کی لکھ ہوئی وہیں
 اور ساتویں ہدایت اور دیندار، لکھ بھان اللہ روح القدس کا عجب حل ہے، لہذا قاعدے کو احکام کر تہیہ ہر

سوا اور کوئی نہیں ہے، اور اتنی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ نقصان نہیں ہوتا، جیسا ڈاکٹر
 کنی کاٹ کہتا ہے، اگر بالظرف یہ ساری محرف عبارتیں نکال ڈالی جائیں، تو دین عیسوی کے
 کسی عمدہ مسئلہ میں نقصان لازم نہیں آتا، اور اگر ساری بنائی ہوئی عبارتیں داخل کر دی جائیں
 تو دین کے کسی معتبر مسئلہ میں کچھ بھاری نہ ہو جائے گی، اسپر ڈاکٹر صاحب جواب دینے کو مستعد
 ہوئے، اپر پادری فنڈر صاحب نے لطائف العیال سے ٹال دیا، اور جتنے بار ڈاکٹر صاحب اس
 تقریر کے جواب دینے کو آمادہ ہوئے پادری فنڈر صاحب نے نے کر کے ٹال دیا، اور
 منع کیا، بعد کچھ ڈاکٹر صاحب نے رنجیدہ ہو کر کہا، میں مباحثہ کا شریک نہیں ہوں، تب بھی
 پادری صاحب ... باز نہ آئے، اور میری طرف متوجہ ہوئے، اسپر مفتی ریاض الدین صاحب
 نے فرمایا، کہ اول تحریف کے معنی بیان کے جاویں، اس کے بعد اس میں گفتگو کی جائے
 تو پادری صاحب کچھ معنی کہنے لگے، مفتی صاحب نے کہا، کہ جو لوگ تحریف کے معنی ہیں،
 انکو بیان کرتا چاہیے، اسپر میں نے پادری صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کہا، کہ ہمارے نزدیک
 تحریف کے معنی تغیر ہیں، خواہ کچھ بڑھانے کے سبب واقع ہوئی، خواہ گھٹ جانے کے
 باعث خواہ بعض الفاظ کے بعض کے ساتھ بدل جانے کی جہت سے، عام اس سے کہ وہ تعبیر
 خیانت اور شمرات کی راہ سے ہوئے، یا غلبہ و ہم سے اصلاح کے طور پر، اور ہم اس بات کے مقرر
 ہیں، کہ ان معنوں سے کتب مقدمہ میں تحریف ہوئی ہے، اگر آپ کو اس سے انکار ہووے،
 ہم اس کو ثابت کر سکتے ہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم بھی کتب مقدمہ میں ہو کاتب کے قائل ہیں
 میں نے کہا، کہ ہمارے نزدیک ہو کاتب سے یہ مراد ہے، کہ کوئی شخص لام کہنے کا ارادہ رکھتا تھا،
 ہووے ہم لکھ گیا، یا ہم کہنے کا ارادہ رکھتا تھا، اس کی جگہ بھول سے نون لکھ گیا، آپ کے
 نزدیک بھی ہو اسی کو کہتے ہیں، یا اس میں یہ باتیں بھی داخل ہیں، کہ کوئی شخص حاشیہ کی
 عبارت لیکر متن میں ملا دے، یا اپنی طرف سے قصداً جملے کے تعلق بڑھادے، یا جملے کے تعلق
 گرا دے، پادری صاحب جملے کا لفظ سننے ہی گھبرا اٹھے، شاید جملے کو مجبوراً کتاب کے معنی میں
 سمجھے، اور کہنے لگے، کہ جملے مت کہو، بلکہ یوں کہو، کہ آیتیں بڑھادے، یا گرا دے میں نے کہا
 کہ ہمارے نزدیک جملے کا اطلاق اتنی عبارت پر آیا کرتا ہے، کہ زید کھڑا ہے، پر اب یہ لفظ چھوٹا

لے اس سے معلوم ہوا، کہ علوم عربیہ میں پادری صاحب کو خاک مہارت نہیں اور یہ بات تو شرح ماتہ کا پڑھنے والا بھی
 جانتا ہے، اور پادری صاحب کو مہارت کا دعویٰ تھا اور انکے ہم فریب تو انکو معلوم عربیہ کا فاضل حیدر جانتے تھے ۱۲ سہرہ

ہو یا وہ صاحب نے کہا کہ متن میں تحریف اس وقت ہوگی کہ کوئی ایسا قدیم نسخہ نکلاؤ جس میں نسخ
 کی الوہیت لکھی نہ ہو، اور اس میں لکھی ہوئی ہو، اور اس میں نسخ کا کفارہ ہو نامہ قوم نہ ہو اور
 اس میں مرقوم ہے، میں نے کہا کہ ہمارے ذمہ صرف اتنی ہی بات تھی کہ ان کتابوں کا مشکوک
 اور محرف ہونا ثابت کر دیں، اور ثابت ہو گیا، اور اتنی اثبات سے ساری کتاب مشکوک ہو گئی
 یہ آپ باوجودیکہ بعضی جگہ قرینہ ہونے کے متضرع ہیں، پھر بھی بعض مقاموں کی نسبت تحریف سے بچے
 رہنے کا دعویٰ کئے جاتے ہیں، سو اس کا ثابت کرنا آپ کے ذمے ہے، نہ ہمارے ذمہ اور ایک ان
 بات اور بھی پچھنے کے قابل ہے کہ آپ کتاب کے ان سہوؤں میں سے کسی سہو کو جسے ہم
 تحریف کہتے ہیں، اور آپ نے بھی اس وقت اس کا اقرار کیا، ہمارے نسخوں میں جانتے ہیں، یا نہیں
 پادری صاحب نے کہا ہاں ایسا ہو سارے نسخوں میں پایا جاتا ہے، اس پر پادری فریخ صاحب نے
 پادری فخر صاحب کو روکا، سو پادری صاحب کہنے لگے کہ ہم نے غلطی ہو گئی، پادری فریخ صاحب
 خوب کہتے ہیں، قاضی القضاات صاحب نے کہا اب کیا ہوتا ہے، آپ کا پہلا قول سنا ہو گیا، پادری
 صاحب نے کہا، نہیں میں نے غلطی کی، اور اس میں کوئی کٹی بات نہیں کہہ سکتا ہوں، شاید وہ
 سہو پھر بھی نہ ہو، یونانی میں ہووے، اور اس کے بالعکس، میں نے کہا، کہ اگر ہم جیسے ایسے
 مقام بتلا دیں، جنہیں آپ کے مفسرین بھی اقرار کرتے ہوں، کہ سابق میں ایسا تھا، اور اب پھر
 کے کسی نسخے میں جبکہ آپ بالفعل مستند سمجھتے ہیں، انہیں تو آپ اس میں کیا فرما دیں گے، پادری
 صاحب نے کہا، اس سے متن میں نقصان لازم نہیں آتا ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ عبارت کے
 بہت سے اختلافات کے باعث بے شک مقصود اصلی میں خلل پڑتا ہے، فرض کیجئے کہ اگر گستا
 کے کوئی ایک نسخے عبارت میں ایسے مختلف ہوں، کہ ایک کی ترجیح دوسرے پر نہ ہو سکے، تو ایسی
 صورت میں ہم جرنائیں کہہ سکتے، کہ سعدی کی عبارت مستند ہے، اور جہاں کہیں اینکڑوں مختلف نسخے
 ہووے، اور ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دے سکیں، وہاں بلاشبہ ممکن ہے، کہ مقصود اصلی میں
 تغیر ہو جاوے، اور ہمارے نزدیک انہیں نقطہ وہ تھی، جو نسخہ کا قول ہے، اور بھی مستحب ہو گئی
 پادری صاحب نے کہا، اس کا مختصر جواب دیجئے، کہ آپ متن کو جانتے ہیں یا نہیں، اگر جانتے ہو، تو
 ہفتے آئندہ میں مباحثہ کیا جائے گا، کیونکہ ہم باقی مباحثہ میں اس کتاب کی نقلی دیباچوں کے سوا کوئی
 دلیل نہیں لا سکتے ہیں، اور عقل کو کتاب کا حکوم جانتے ہیں، کچھ کتاب کو عقل کا حکوم نہیں جانتے

لے اسلئے کہ ہر انصاف کو حق قرار دینا ضروری ہے اور یہ صاحب کے نسخ اور تحریف اور تفسیر کے مسائل کا خلاصہ ہے

میں نے کہا کہ ہر گاہ ان کتابوں ۱۰۰ میں آپ کے اقرار سے بھی کئی بیشی ثابت ہوئی، اور اس بات سے تحریف ثابت ہوگئی، تو وہ ہمارے نزدیک مستحب ہیں، اور ہم ہرگز ایسا بات کے قائل نہیں ہیں، کہ تن میں غلطی نہیں ہوئی، پس آئندہ کے دو مباحثوں یعنی تثلیث اور آنحضرتؐ کی نبوت کے مباحثہ میں ان کتابوں سے دلیل نہ لائیگا، کہ ہم پر اس سے الزام نہیں آتا، آپس پر پادری فریخ صاحب نے کہا، کہ تم نے ہماری تفسیروں نے ان تحریفوں اور غلطیوں کو نکالا ہے، اور وہ مفسر لوگ تمہارے نزدیک بھی معتبر ہیں، تو ان مفسروں نے جیسا ان مقاموں کو لکھا ہے، ویسی ہی یہ بات بھی لکھی ہے، کہ ان مواضع کے سوا کسی اور مقام میں خرابی نہیں ہوئی، اور ایسا ہی کچھ پادری فنڈر صاحب نے کہا، میں نے کہا، کہ مجھے ان عالموں کے قول الزام کے طور پر نقل کئے ہیں، نہ یہ کہ وہ لوگ ہمارے نزدیک معتد اور انکی ساری باتیں اعتبار کے لائق اور سند ہوں اور پادری فنڈر صاحب کی طرف پھر کر کہا، کہ آپ نے تفسیر بیضاوی اور کشاف سے کچھ نقل کیا ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں میں نے کہا، کہ جیسا ان مفسروں نے ان باتوں کو لکھا ہے، جنکو آپ نے اپنا مفید مطلب جانکر نقل کیا ہے، ویسا ہی انہوں نے اور اور سب مفسروں نے بالاتفاق یہ بات بھی لکھی ہے، کہ محمدؐ خدا کے رسول ہیں، اور انکا انکار کرنا والا کافر اور قرآن بے شک خدا کا کلام ہے، تو آپ ان مفسروں کے اس دوسرے قول کو بھی مانتے ہیں، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، نہیں، میں نے کہا، کہ ہم بھی اسی طرح آپ کے مفسروں کے دوسرے قول کو نہیں مانتے، پادری صاحب نے پھر ہی کہا، کہ مختصر جواب دیجئے کہ آپ تن کو مانتے ہیں یا نہیں، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ سوال تفصیل طلب ہے جب تک ہم ایک بات نہ کہہ لیں، جواب نہیں دے سکتے، پادری صاحب نے کہا، مختصر کیجئے، ہاں یا نہیں میں نے کہا، کہ ہم تن کو نہیں مانتے، اور ہر گاہ اس کتاب میں تحریف کا ہو جانا آپ کے اقرار سے بھی ثابت ہے، تو ہمارے نزدیک تن جسے آپ مقصود اصلی کہتے ہیں، مشتبہ ہو گیا، اور ہمارا منصب اس باب میں صرف اتنا ہی تھا، کہ اس کتاب کا مشکوک اور محرف ہونا ثابت کر دیں، اور وہ خدا کے فضل سے ظہور میں آیا، اور تن یعنی مقصود اصلی میں عدم تحریف کا ثابت کرنا آپ کے ذمے ہے، نہ ہمارے ذمہ اور ہم مباحثہ کے لئے دو پہینے تک حاضر ہیں، کچھ عذر نہیں رکھتے، پر یہ کتاب ہمارے لئے حجت نہیں ٹھہر سکتی، اور اس سے دلیل لانا ہمارے الزام

کیسے کافی نہیں، اس کے سوا جو کچھ دلیل آپ کے پاس ہو، خواہ تثلیث خواہ آنحضرتؐ کی رسالت کے باب میں اس کو پیش کیجئے، اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار نے پادر بیجا صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ تعجب ہے کہ کتاب میں تحریف واقع ہو، اور متن میں کچھ خرابی نہ پڑے آپس مباہلہ ختم ہوا، اور فریقین ایک دوسرے سے رخصت ہوئے، اس کے بعد تقریری مباہلہ کی امید پر تقریری گفتگو درمیان میں آئی، پر وہ امید بردہ آئی، اور فریقین کے ان خطوط کی نقل اس مباہلہ کے رسالوں میں ہے، لہذا اب ان وجوہ کا بیان کرتا ہوں کہ جس کے سبب یہ مباہلہ واقع ہوا، اول یہ کہ روز بروز شور و غل پادریوں کا بڑھتا چلا جاتا تھا، اور زبانی فریاد کرتے تھے، کہ مسلمانوں سے ہمارا جواب نہیں بن پڑتا، اور اپنے رسالوں کے آخر میں ایسی ایسی باتیں بھی چٹا لگے تھے، اسپر میں نے چاہا کہ اپنے مقدر کے موافق میں بھی ہاتھ پلاؤں، شاید اللہ کچھ قرہ نیک دیوے، دوم یہ کہ جس عیسائی سے ملاقات ہوئی، اور اس سے کچھ تذکرہ آیا، اس کی تقریر سے یہ معلوم ہوا کہ میزبان اس کے گمان میں ایسی ہے کہ گویا ابہام سے کبھی گئی ہے، اور سلطان اس کے جواب سے عاجز ہیں، اور اگر انکو کہا جاتا کہ یہ بات غلط ہے، میزبان الحق کا کیا ذکر اس کے مصنف سے ہی مسلمانوں کو کچھ خوف نہیں، سو وہ کہتے تھے کہ صاحب جب تمکو اس سے پالا پڑے، تب تم جانو، سیوم یہ کہ جب میں ایک تقریب سے اکبر آباد کا اول اول عازم ہوا تو چلتے وقت ماسٹر رام چندر صاحب نے کہ مجھ سے محبت رکھتے تھے، اور کچھ عرصے سے بیتا کادم بھر کے پادریوں سے بھی زائد تھناب میں قدم بڑھا بڑھا کر رکھتے تھے، اور میزبان الحق کے بڑے معتقد تھے، کہا کہ اگر اتفاق ہو، تو آپ پادری فنڈر صاحب سے ملے گا، سو ان کی تقریر سے بھی وہی بات بھی گئی، شاید انہیں یہ بھی گمان ہو کہ پادری صاحب سے کچھ اس کو بھی ہوا ہو جائے گی چہاں ہم یہ کہ جب میں اکبر آباد پہنچا، تو بعض بعض کو مذہب پایا، اگر انکو سمجھایا گیا، تو انہوں نے یہی کہا کہ اگر تمہارے پاس آتے ہیں تو تم حکومتی معقول کر دیتے ہو، اور اگر کسی اچھے پادری پاس جاتے ہیں، تو وہ بھی ہم کو لا جواب کر دیتا ہے، تو ہم اب کس طرح سمجھیں کہ تم ہی حق پر ہو، اور وہ باطل پر یا بالعکس، بلکہ ہم تو حیرت کے دریا میں ڈوبے ہوئے ہیں، اگر مقابلہ منہ در منہ ہو جائے، تو ہماری یہ حیرانی کچھ دفع ہو جائے، چھم یہ کہ پہلے مباہلہ اکبر آباد میں جب کئی صاحب رخصت ہوئے، تو منجملہ انکے ارشادات کے یہ بھی ارشاد تھا، کہ اگر تم فنڈر صاحب کی ملاقات تک اور اکبر آباد میں ٹھہرو، تو بہت خوب ہے، میں نے کہا تھا، کہ اللہ اللہ

ٹھہر دینا، اور اندازوں فنڈر صاحب کلکتہ کو گئے تھے، پھر انکے آمد آمد کی خبر گرم تھی، سو وجہ
 مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے اس بات کا عزم ہوا کہ فنڈر صاحب ہی سے معاملہ طے کرنا چاہیے، سو
 انکے آنے تک اپنا ہرج کر کے ٹھہرا، اور جو گفتگو تحریری میں، اول تو عوام پر حال اچھا نہیں
 کھلتا، دوم وہ جلد طے نہیں ہوتی، اور مجھ کو مسافرت کے سبب اتنی فرصت نہ تھی، سیوم
 اس میں اکثر غلط بحث ہو جایا کرتا ہے، کہ کلام کو کسی تقریب سے اور طرف کھینچ کر ڈال دیتے
 ہیں، اور اصل مقصود چھوٹ جاتا ہے، چہ تارم یہ کہ جو بالمشافہ کوئی روکنے والا نہیں ہوتا، تو
 جس چیز کا جواب بن آتا ہے، لکھ دیتے ہیں، اور باقی کو قلم انداز کر دیتے ہیں، سو ان امور
 کا لحاظ کر کے مباحثہ تقریری اچھا معلوم ہوا، اور بذریعہ خط اس کی درخواست کی، اور مجمع
 عام کی اس واسطے درخواست کی تھی، تاکہ عوام پر حال کھل جائے، اور پادری صاحب کو انکار
 کی جگہ باقی نہ رہے، مگر یہ دوسری امر نہ برآئی، کہ پادری صاحب خدا کے خوف اور بدنامی کی
 یک لخت پرواہ نہ کر کے تحریف سے فرجوں کے، گو اور زیادہ بدنام ہونے، مگر مباحثہ کی تقریر
 کو بالکل غلط اور محرف کر کے چھپوایا، اور اس حرکت بے جا سے پادریوں کی خوب دیانت
 سب کے نزدیک ظاہر کر دی، اور نسخ اور تحریف کے مسئلوں میں پہلے اس لئے درخواست
 کی، کہ پادری صاحب اور انکے حامیوں کے نزدیک مسلمانوں پر بڑے الزام کے قابل ہی مسئلے
 ہیں، اور اور مسائل پر مباحثہ میں واجب التقایم میا جابجا ان کی تصریحات سے سمجھا جاتا
 ہے، مثلاً پادری صاحب کے پہلے خط میں سووی آل سن کے نام یوں مرقوم ہے، مراسلات
 مندرجہ حل الاشکال کا نسخہ، اور الاسفہ اور ۲ ادلان دلائل پر ملاحظہ فرمادیں، جو میران
 الحق کے پہلے باب کی دوسری اور تیسری فصل میں مذکور ہیں، اس بات کے ثبوت میں تو ریت
 و انجیل نہ منسوخ ہوئی ہیں، نہ محرف اور محمدی تو ریت و انجیل کو کلام اللہ جانتے ہیں، اور پھر
 منسوخ اور محرف بھی کہتے ہیں، اس صورت میں مباحثہ کی اول بات یہ ہوئی، کہ یا تو آپ ان
 دلیلوں کے جواب ادا کیجئے، یا من بعد نسخ و تحریف کی بات وہ میان لانا چاہیئے، پھر اسی
 خط میں ہے، صفحہ ۲ جب آپ ان دونوں باتوں کے جواب ادا فرما چکیں، تب ان دلیلوں
 پر متوجہ ہو جائے، جو مضامین الاسرار اور میران الحق میں یہ ثبوت الوہیت میں و تمایث ذات
 پاک الہی و رد رسالت محمد مطہر میں، اور اس صورت میں کہ مطالب فقرہ اول دیکھائی عمدہ
 ترین مطالب میں، تو انکو چھوڑ کر ان پر مباحثہ کریں، لا حاصل ہوتا ہے، پھر دوسرے خط میں

یوں مرقوم ہے۔ صفحہ ۴ پہلے ان دلیلوں کے جواب ادا فرمائیے جو میزان الحق میں اس بات پر ذکر ہوئے ہیں کہ انجیل منسوخ نہیں ہوئی، من بعد جواب دیگر مطالب متوجہ ہو جائے، پھر یوں مرقوم ہے، بالفعل ان باتوں کے سوا جو میں نے عرض کیں، اور کوئی سوال نہیں ہے، اصل اور اول بات وہ ہی ہیں، اور اسی حل الاشکال میں کلکتہ ریویو سے ایک صاحب کا قول یوں نقل کیا ہے، صفحہ ۸۵ و ۸۶ مباحثہ میں محمدیوں کے ساتھ اول اور اصل بات یہ ہے کہ کتب مقدسہ مسیحیہ اس اور صحیح میں کہ نہیں، اس واسطے کہ محمدی تو قانون میں کہ تورات انجیل کلام اللہ میں اور صرف یہی اقرار کرتے ہیں کہ تورات اور انجیل دونوں منسوخ ہوئیں اور تحریف کی گئی ہیں اور نسخ موجودہ اصل نہیں ہیں جب ثابت ہوا کہ کتب مقدسہ موجودہ اصل کتب ہیں، نہ منسوخ ہوئیں نہ تحریف کی گئیں، تب حقیقت دینا سچی اور بطلان میں محمدی بھی ثابت و عیاں ہوا، اور تمکین یا اور کسی تعلیم مسیح پر رجوع کرنا کچھ ضرور نہیں ہے، پھر اسی کلکتہ ریویو سے نقل ہے صفحہ ۸۶ جب تک تورات و انجیل کی صحت ہمارے طرف سے ثابت نہیں ہوئی، یا محمدیوں نے تحریف کے دعوے کو مثبت و مدلل نہیں کیا ہے، تب تک مباحثہ ناتمام اور لامحالہ ہوگا، پس مباحثہ کے قوانین کے مطابق اور انصاف کے موافق مولوی پر واجب و لازم تھا، کہ کتب مقدسہ کی صحت کو قبول کرے، اور جو جو انہیں بیان ہوا ہے اول و جان سے مانے، یا ثابت کرے، اگر وہ کتب فی الواقع تحریف ہیں، اور قانون اعتبار نہیں، اور میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری اور تیسری فصل میں جو ان مسئلوں کی بابت پادری صاحب نے زور و شور کیا ہے، سب ناظرین پر ظاہر ہے، سو میں بھی یہ سمجھا، کہ جب ان دونوں عیسائی مذہب کی حقیقت کھل گئی، اور وہ میں بطریقہ اولیٰ کھل جائی، سو بفضل اللہ عیسیا سمجھا، ویسای ہوا، اور جو کچھ ہوا، سو اچھا ہوا، اور اس مباحثہ کا یہ فائدہ ہوا، کہ پادریوں کا بالکل وہ زور و شور گھٹ گیا، اور کتاب میں جو کثرت سے بنائے

نے جناب مولوی امام بخش صاحب نے بیان کیے اس مباحثہ کی یوں ضبط فرماتے ہیں، یا مقررہ اگرہ محض بحث الفقہاء و مومن و متوسلین آمدہ در گفتگو، حرف انصاری کہ اور در حق میر و دم، قول مسلمان کہ نیست رائے تراویح و اہل فرنگ نہ حسد کردہ ہم اتفاق، تا کہ برادر میان گوئے علوان غلو، زان طرف اندر کلام پادری نمکہ بخ، زان طرف اندر حق فاضل انصاف گو، تا دم میںاں شرک مافی اشار کفر، و انصاف ہر برگ سار ماہر ہر رنگ و بو، ہر دو باندر بحث سافہ مساز حق، ہر دو بقصد حیرت آمدہ در گفتگو، کردہ دران سنگنا عالم و جاہل ہجوم، صرف نصف استاد خلق منتظر از ہر دو سو، انگوئے تحریف کا مہر ہر دوے آئید، تلمیز تدرش ہم رفتہ بے جستجو، بیک جانید حق نصرت دین رخ نمود، شاہد مطلب شرافت بر آئید، قیہ معجز آئندہ عالم

تھے، اس کثرت سے بانٹنی موقوف کر دیں۔ اور مسلمانوں سے الزام اٹھ گیا، اور جیسا ٹوٹکا وہ
 تیکڑ اور اعتقاد قاسد مٹ گیا اور مذہب نوٹکا وہ تذبذب مٹ گیا، واللہ شد علی ذلک اور مجھ کو اس
 مباحثہ سے نہ کچھ نام منظور تھا، نہ کچھ منصب کا حاصل کرنا، بلکہ محبت اسلامی سے خدا پر ہر سہا
 کر کے اس بات میں قدم رکھنا تھا، اور اللہ سے امید رکھتا ہوں، کہ جیسے مجھ سے دین احمدی کی
 تائید مقابلے لسانی میں کرا دی، اس سے ہزار نام درجہ مقابلے لسانی میں بھی کرا دے، اور جیسا
 انکا زور و شور مذہب کے مقدسے میں سر ہم پڑا، اور اس میں پھیکے پڑ گئے، ویسا ہی انکا زور و شور
 حکومت کا بھی ٹوٹے، اور انکا تیکڑ اور غرور خاک میں ملے، اور مسلمان اس میں بھی غالب آویں
 اگرچہ ان دنوں میں جو رجب کا مہینہ اور ۱۲۸۵ھ بار اسوا کبتر ہجری میں انکی حکومت کے زور و شور
 کا ملاحظہ کر کے جاہلوں کا اعتقاد یہ ہے کہ قبل خروج امام مہدی رضی اللہ عنہ کے یہ تسلط انکا نہ
 جائے، اور انکے ان قوانین محکمہ اور مذاہیر مضبوط سے ترقی کے سوا اور کچھ نہ ہو، پر اللہ کی قدرت
 کے لحاظ سے کچھ بعید نہیں، کہ مژدہ اور شہداد اور فرعون اور بخت نصر کی طرح انکے اس زور کو
 بھی ملیا میٹ کر دے، اور انکے تنزل کو ہماری زندگی میں ہماری آنکھوں سے دیکھا دے،
 آمین اللہم النصر من نصر دین محمد واجعلنا منہم واخذل من خذل دین
 محمد ولا تجعلنا منہم اٹھارہواں سوال یہ تبدیل پیش از ظہور جمہیر کے یا بعد اسکے
 وقوع میں آیا، جواب اکثر اس تبدیل کا وقوع محمدؐ کے ظہور سے پہلے ہے، اور کچھ بعد بھی ہوگا
 صدی سبھی تک، اور اس میں شک نہیں، گو ہر ہر موضع بحرف کی تحریف کا زمانہ اس طور پر
 کہ فلائی تحریف فلانے موضع میں فلانے وقت میں فلانے شخص نے کی ہے، یقین نہ ہو سکے،
 سب سترہویں سوال کے جواب میں ساتویں و نویں ہدایت کے اندر اور بارہویں ہدایت کے
 چوتھی قسم کے اندر مشرور کا گذرا، انیسواں سوال قرآن کی رو سے ثابت ہے، کہ پیغمبر کے وقت

برائے مفسرین یہ بھی پائی ہو گئی، اور انجیل ما بحرف غلط علی ہزار آری و کوردہ رو، زین پس آواز و ادنیٰ بیان
 عاجز امرو بیدان علم حضرت مخدوم گو، ناگفت گفتا کہ تو ساں پے فتح دین اپادی الزام خورد از مرد حق بلگو، ۱۲ منہ رج
 لہ اگرچہ یہ رسالہ ۱۲۸۵ھ میں تیار ہوا تھا، مگر اگر آباد کے مباحثہ کے بعد جو نسخہ ہجری میں پھر دی گوا یا سودو ستوں نے
 ورنہ راست کی، کہ مبحث تیسٹ کو اس میں سے نکال دو، اور اس کے عوض اور کہیں کہیں کچھ بڑھا دو،
 جیسا اس کتاب کے اول میں ظاہر کرتا ہوں، سو عند الضرورت مسودہ کو صاف کرتا تھا، اور بقدر مناسبت
 بڑھاتا تھا اور طالب علموں کے سبقوں سے جو فرصت کم تھی اس لئے اتنا عرصہ اور لگا، ۱۲ منہ رج

تک کلام مجید سابق میں کچھ تبدیلی نہیں ہوئی۔۔۔۔۔ پس اگر بعد اس کے کچھ تغیر واقع ہوا،
 تو ثابت کر دو، جواب قرآن کے کسی جگہ سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، سو قرآن کی زد سے
 الیاد علویٰ کرنا محض غلط ہے، سائل نے میزان الحق کے پہلے باب کی پہلی اور تیسری فصل دہو کا
 کھا یا ہے، سو اس پہلی فصل کا تمام وکمال اور تیسری فصل میں سے سورہ بنیہ کی آیات کا حال تشریح
 سوال کے جواب میں بڑے مباحثہ کی نقل میں دوسرے جلدے کی کیفیت کے بیان کے اندر گزرا
 رہی بعضی بعضی اور آیتیں جنکو تیسری فصل میں نقل کیا ہے، اور مباحثے کے دوسرے جلدے میں
 اس لحاظ سے کہ انکو بیت مفید نہ سمجھا تھا، ذکر نہیں کیا، اس جاتقل کرتیا ہوں، تاکسی کو دہو کا نہ ہو
 پہلی آیت سورہ انبیاء کی ساتویں آیت ہے وما ارسلنا قبلك الا رجالا نوحی الیہم
 فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون یعنی اور پیغام نہیں بھیجا مجھے تجھ سے آگے
 مگر یہی مردوں کے ذائقہ، کہ حکم بھیجتے تھے ہم انکو (یعنی دے سب آدمی ہی تھے نہ فرشتے) سو
 پوچھو اس بات کو کہ وہ آدمی ہوتے تھے، نہ فرشتے، اہل کتاب سے اگر تم نہیں جانتے، دوسری
 آیت سورہ یونس کی تیراویں آیت ہے فان کنت فی شک مما انزلنا الیک فاسئل
 الذین یقرءون الکتاب من قبلک یعنی سو اگر تو ہے شک میں اسے سامع اس چیز
 سے جو اتاری مجھے تیرے طرف تو پوچھ افسے جو پڑھتے ہیں کتاب تجھ سے آگے، ان دو آیتوں سے
 ہرگز وہ بات کچھ بھی ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ پہلی آیت تو مشرکوں کے جواب میں ہے، کہ پیغمبر لوگ
 فرشتے ہو گئے، نہ آدمی اور محمد تو ہماری مثل آدمی ہے، کھانا، پیتا، چلتا، پھرتا سو یہ غبی نہ ہوگا، اور
 اس کے معجزے جادو ہیں، اور ان مشرکوں کا خیبر اور مدینہ کے یہود کے ساتھ بڑا راہ ربط تھا، اور
 محمد کی نبوت کے ابطال میں اسے مشورہ کیا کرتے تھے، اور ایسے امر میں انکے قول پر انہیں
 اعتماد تھا، سو اللہ تعالیٰ الزاما انکو فرماتا ہے، کہ تم اپنے یہودی دوستوں سے پوچھ لو، کہ اگلے
 پیغمبر آدمی تھے، یا فرشتے کھاتے پیتے تھے یا نہیں، اور سورہ انبیاء کی تیسری آیت میں اللہ صاب

لے یہ اس لئے ہے، کہ یقیناً یہ بات ثبوت کو پہنچے، کہ کچھ ان لوگوں صاحب نے بصلاح و شوریہ ٹیبلر صاحب اور ماسٹر
 راجندر وغیرہما کے سوالات مشہور کی جنکا ذکر اوں کتاب میں گذرا تمہیم کر کے ایسے ان سوالوں کو مرتب کر کے ولیعہد
 کی خدمت میں بھیجا تھا، اور ان سب نے اکتھے ہو کر میزان الحق سے جو جو بات پسند آئی تھی، اسے لے لیا تھا، اور انکے
 موافق سوال کیا تھا، کہ اس نیت سے کہ عجیب اگر جواب لکھیگا، تو جواب البواب میں ہم میزان الحق کی باتوں کو نقل
 کریں گے، پھر مسلمانوں سے جواب اچھا نہ بن پڑیگا، کیونکہ تمام خیالی سے میزان الحق کو بہت کچھ یہ لوگ سمجھ رہے تھے نہ

نے ان شر کو نکالتوں یوں نقل کیا ہے اهل هذا الا بشرا مثلكم انما تون السحر و انتم
تبصرون یعنی یہ شخص (یعنی محمدؐ) کون ہے، ایک آدمی تمہیں سارے کھانا پتیا چلتا پھرتا، پھر کیوں
پڑے ہو جاؤ میں آنکھوں دیکھتے اور آٹھویں آیت میں اس ساتویں کے بعد یوں فرمایا ہے دما
جعلناهم حبد لا یا کون الطعام دما کا نو اخلدین، یعنی اور نہ بنائے تھے، ہم نے انکو
ایسے بدن کہ وہ کھانا نہ کھاویں، اور نہ تھے راہ جانو اسے، یعنی کھانا بھی کھاتے تھے، اور موت بھی
انکو آئی، سو اس آیت کا صرف اتنا ہی مطلب ہے، کہ ایسا شبد مت کرو، اور اپنے یہودی دوستوں
سے پوچھ لو کہ اگلے پیغمبر آدمی تھے یا فرشتے کھاتے پیتے تھے یا نہیں اور یہ بات تو یہودیوں کو خوب
معلوم تھی، خواہ تو ریت محرف ہو یا نہ ہو، اور اس آیت کو میزان الحق والے نے ناحق نقل کیا
ہے، کہ اسکو تو اس کے دعائے کچھ بھی ربط نہ تھا، اور دوسری آیت کے فقط اتنا مطلب ہے
کہ اگر اسے سامع سمجھو، بقصائے بشریت کبھی ایسا خلجان پڑے، کہ قرآن میں خدا ایسی باتیں
جو ظاہر میں بعید معلوم ہوتی ہیں، جیسے مردوں کا قیامت کے دن زندہ ہونا، اور بہشت و زرخ
کا ہونا وغیرہ فرماتا ہے، کیا اور کلام میں بھی اس کے اس ڈھب کی باتیں تھیں، سو تو اس کتاب
سے پوچھ لے، کہ خدا کا کلام جو نبیوں پر آیا تھا، اس قسم کا ہوتا تھا یا نہیں، اور اس بات کو یہود اور
نصارے خوب جانتے تھے، گوانکی مقدس کتابیں سب محرف ہوں، سو یہ آیت بھی کچھ مفید نہیں
اور ان آیتوں میں یہودیوں اور مسیحیوں کی کتابوں کی طرف متوجہ ہونیکا تو حکم نہیں دیا، کہ یہ دھوکا
پڑے، کہ خدا محرف کتاب کی طرف رجوع کرنے کا کس طرح حکم کرتا ہے، بلکہ قرآن کی بعض بعض
آیتوں میں اُٹھی تصریح ہے، کہ محمدؐ سے پہلے بھی تحریف ہوئی، سورہ بقرہ کی آیت میں ہے،
انظلمون ان یومنون الکفر وقد کان فریق منهم لیسمعون کلام اللہ ثم یحرفونہ من
بعد ما عقلوہ وھم یعلمون یعنی اب کیا تم مسلمانان توقع رکھتے ہو، کہ وہ مانیں تمہاری بات
اور ایک لوگ تھے ان میں کہ سنتے تھے کلام اللہ کا، پھر اس کو بدل ڈالتے بوجھ کر اور انکو معلوم
ہے کہ ہم جھوٹ اور افتراء باندھتے ہیں، سو عیب انکے سلف کا یہ حال ہوا، تو ان سے تحریف کا
ہونا کیا تعجب ہے، اس میں دیکھو کہ اس بات کی تصریح ہے، کہ اس کتاب کے سلف کا ایک
فرقہ تحریف کیا کرتا تھا، اگر مخالف بھی کریں، تو کچھ تعجب نہیں، اور تعجب ہے، کہ پادری فنڈر
صاحب نے اس تیسری فصل میں اس آیت کو بھی ذکر کیا ہے، جو انکی غرض اصلی کے مخالف

جیسا سوال کسی نے پچھم خود دیکھا ہے، کہ جبریل مہمیر کے پاس وحی لاتا تھا، اور اگر کسی نے دیکھا ہے، تو گواہی اس کی کہاں ہے جواب اول تو دیکھنا کسی اور شخص کا جبریل یا اور فرشتے حاصل وحی کو ضرور نہیں، بلکہ اس امر میں اس نبی کا جس کی ثبوت بھی دلیلوں سے ثابت ہوئی ہو قطعاً فرما دینا کفایت کرتا ہے، خرقیئل کی کتاب کے پہلے باب میں اس وحی کے بیان میں جو پہلے نہر خابوز کے کنارے خرقیئل ۴ پر اتری تھی، یوں ہے نسخہ ۳۲ اور ۴۲ میں نے نظری، تو کیا دیکھتا ہوں، کہ اُترے ایک طوفان آیا ایک بڑا بادل اور آتش پھان، اس کے گرد روشنی پکنتی تھی، اور اس کے پنج میں سے یعنی اس آتش میں سے کبریاُ دکھائی دیا، ۵ اور اس کے پنج سے چار چاندروں کی ایک صورت نظر آئی، اور یہ انکی شکل انہیں انسان کی قاست تھی ۲۲ اور ان کے سروں پر آسمان کا سا فلک تھا، جو مہیب بلور کی مانند دکھائی دیا، وہ اوپر ان کے سروں کے پھیلا تھا، ۴۴ اور ان کے سروں پر کے فلک کے اوپر سنگ نیلم کی مانند ایک تخت کی صورت دکھائی دی اور اس تخت کی صورت پر انسان کا سا قالب اوپر اس پر نظر آیا ۲ اور جو قالب دیکھنے میں آیا، سو کبریاُ جیسا بلکہ آگ کا سا بہتیر وار اور گردا گرد تھا، اور اس قالب کی کمرے اوپر تک اور اس قالب کی کمرے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے دیکھنے میں آیا، اور جلال اس کے چوگرد چمکتا تھا ۲۸ وہ خداوند کے کبریاُ کی صورت کی نمائش تھی، اور دیکھتے ہی میں اوندھے منہ گرا، اور ایک بوسنے والے کی آواز سنی، اور اسی کتاب خرقیئل کے تیسرے باب کے ۲۲ میں ہے، نسخہ ۳۲ رتب میں اٹھ کے وادی میں گیا، اور کیا دیکھتا ہوں، کہ خداوند کا کبریاُ اس کبریاُ کی مانند جو میں نے نہر خابوز کے پاس دیکھا تھا، کھڑا ہے اور میں منہ کے بل گرا، دیکھو یہ عجیب و غریب باجرا خرقیئل کے سوا اور کسی شخص نے نہیں دیکھا اور یوحنا کے شہادت میں اس قسم کی باتیں کثرت سے ملیں گی، وناں بھی یوحنا کے سوا کسی اور نے نہیں دیکھا، بلکہ حضرت موسیٰ ۴ کے سوا اور انبیاء پر ملا کیا پیغمبر تک اگر فرشتہ حامل وحی آیا ہے، اس کو ان انبیاء کے سوا بتلاؤ، کس نے دیکھا ہے، اور اسباب میں جیسا ارشاد ان انبیاء کا تقریر یا تحریر کے ذریعہ سے کافی تھا، ایسا ہی ارشاد حضرت کا جبریل کے وحی لانے میں کافی ہے، اور قرآن میں کئی جا مصرع ہے، پہلے سپارے کے بار ہو لیں رکور میں سورہ بقرہ ۹۷ آیت میں ہے، قل من کان عدواً لجبریل فانہ نزلہ علی قلبک باذن اللہ یعنی تو کہہ جو کوئی دشمن ہو گا جبریل کلمہ خود معض ہے انصاف ہے، کیونکہ اللہ

اس نے تو اتارا ہے یہ کلام (یعنی قرآن) تیرے دل پر اللہ کے حکم سے اور پیارے چودھویں
 کے رکوع میں ہے، سورہ غل کی ۱۰۴ آیت میں قل نزلہ روح القدس من
 ربک بالحق یعنی تو کہہ اس کو (یعنی قرآن کو) اتارا ہے پاک فرشتے (یعنی جبریل) نے تیرے
 رب کی طرف سے تحقیق اور پیارے انیسویں کے رکوع پندرہویں میں سورہ شہد کی ۱۹۲
 آیت میں ہے نزل بہ الروح الامین یعنی لے اُترا ہے اس کو (یعنی قرآن کو) فرشتہ
 مقبر (یعنی جبریل) اور سورہ نجم کی پانچویں آیت میں ہے علہ شدید القوی یعنی اس کو
 سکھایا سخت قوتوں والے نے (یعنی جبریل نے) اور سورہ تکویر کی ۱۹ آیت میں ہے انه
 نقول رسول کریم (یعنی قرآن) کہا ہے نیچے ہوئے عزت والے کا (یعنی جبریل کا) اور
 دوم یہ ہے کہ بہت اصحاب نے مثل حضرت عمر و عبداللہ بن عباس و سعد بن وقاص
 و عائشہ صدیقہ و ام سلمہ کے جبریلؑ کو آنحضرتؐ کے پاس آتے دیکھا ہے اور ان کے
 دیکھنے کی روایات صحاح کی کتابوں میں اسناد صحیحہ سے مروی ہیں اور اس بات کی تحقیق
 کہ حدیث صحیح سند اور اعتبار کے قابل ہے، دوسرے سوال کے جواب میں بڑی تفصیل سے
 گزری، اکیسواں سوال اگر کتب تاریخ قطع نظر اس سے کہ مصنف ان کے بت پرست ہوں
 یا نصاریٰ یا یہودی موجود ہوں، اور اصلی ہونا انکا بذریعہ تو اتر کے اسی طرح ثابت ہوتا ہو،
 جس طرح کہ قرآن کا اصل ہونا بلکہ اس سے بھی زیادہ استحکام کے ساتھ تو ہم ان کتب کی اہلیت
 کو تسلیم کر دے یا نہیں جواب اس قول سے اصلی ہونا انکا بذریعہ تو اتر کے اسی طرح ثابت ہوتا ہو
 حسب طرح کہ قرآن کا الخ اگر سائل کی مراد یہ ہے کہ حسب طرح قرآن فقط لفظ اور حرفاً صرفاً حضرتؐ
 کے ہر سے آج تک لاکھوں آدمی کی وساطت سے تو اتر کی راہ سے منقول ہے، اور لاکھوں بلکہ
 کروڑ ہا کی مخالفت کے سوا جو ہر زمانے اور ہر طبقے میں اس کی تحریر کی راہ سے ہوئی ہے، اولیٰ
 تک ہوتی ہے حضرت کے زمانے میں ہزاروں سے اور ان کے زمانے کے بعد ہر طبقے میں لاکھوں
 سے حفظ کی راہ سے بھی عمل میں آئی ہے، اور آج تک آتی ہے بحدیکہ اس کی حرکتیں، توفیق
 بھی حسب طرح راہوں اور قاریوں ثقہ سے منقول ہوتے ہیں، لہٰذا ہم جیسے بلا کم و کاست تحریر
 کی راہ سے محفوظ ہیں، ویسے ہی حفظ کی راہ سے بھی محفوظ ہیں، اور اس لحاظ سے اولیٰ
 سے آج تک نقصان اور تحریف کا احتمال اس میں نہیں، اسی طرح وہ تاریخ کی کتابیں بھی مصنف
 کے ہمد سے آج تک محفوظ ہیں، بلکہ اس سے نالدا استحکام کے ساتھ تو ہم ہرگز ہرگز اس معنی کر کے

ان کتابوں کی اصلیت کو تسلیم نہیں کرتے اور ایسے دعوے کو بالکل جھوٹ اور افتراء سمجھتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ کوئی تاریخ تو تاریخ مشہورہ سے کسی ملت میں ایسی نہیں، کہ اس کی اصلیت اس طرح ثابت ہو، تو تاریخ غیر مشہورہ کا تو کیا ذکر بلکہ تاریخ کی کتاب کا کیا ذکر ایسی محافطت توریت اور انجیل کو تو نصیب ہی نہیں ہوئی، جیسا سترہویں سوال کے جواب کی ہدایتوں میں بڑی تشریح سے اسکا بیان گذرا، اور کس طرح ہو، حالانکہ ہندوستان میں جو یہاں اسلامی حکومت بھی نہیں، اور اکثر مسلمان نان شبینہ سے ناچار ہیں، اب بھی ہزاروں لوگوں کے اہل اسلام کے بار بار تیرا تیرا برس کے حافظ جتید قرآن کے نکلیں گے، بڑے جڑوں کا اور اور ملک کے اہل اسلام کا جہاں جہاں سلطنت اسلامی، اتنا تک قایم ہے، کیا ذکر اور جیسا یوں ہیں تمام ہندوستان بلکہ تمام ممالک مہروسہ ملکہ انگلستان کے اندر باوجود اس فراغت کے شاید ایک بھی عہد جدید کا حافظ نہ نکلیگا، عہد عشیق کا تو کیا ذکر، پھر اب تاریخ کی کتاب تو کس حساب میں ہے، اور اگر بغوض محال کوئی تاریخ کی کتاب ایسی ہی نکل آوے، تو اس کے اصل ہونیکو بلاشبہ یاقین گے، مگر پھر بھی قرآن میں اور اس میں دو طرح کا فرق نکلیگا، اول تو یہ کہ تو اتر سے قطع نظر کر کے قرآن کی عبارت جو اول سے آخر تک بلاغت کے اعلیٰ درجہ پر ہے، تو بشر کا کلام اس کے ساتھ ملکر مشتبہ نہیں ہو سکتا، جیسا پہلے سوال کے جواب میں گذرا، دوم یہ کہ قرآن جو خدا کی طرف سے ہے، اور وہ کتاب کسی بت پرست کی تصنیف ہے یا کسی یہودی یا نصرانی کی تو قرآن کے مضمون میں کذب اور خطا اور بھول اور چوک کے احتمال کو مطلقاً دخل نہیں، خلاصہ اس کتاب کے مضامین کے جیسا انشاء اللہ تمام سوال کے جواب میں آتا ہے، اور اگر سائل کی مراد یہ ہے، کہ ان کتابوں کی تصنیف کی نسبت ان کے مضمون کی طرف ایسی تو اتر سے ثابت ہے، جیسے قرآن کی نسبت اہل اسلام کے نزدیک خدا کی طرف کو لفظ اور عبارت انکی تو اتر سے منقول نہ ہو، اور الفاظ کی زیادت یا نقصان کا انہیں احتمال ہو، یا کسی طرح کی تحریف نے اس میں دخل پایا ہو، اور ان کے مضامین میں کذب اور خطا اور بھول اور چوک ممکن ہو، جیسا عہد عشیق اور جدید کی کتابوں میں یہ سب امور یقیناً اور قطعاً پائے جاتے ہیں، جیسا سترہویں سوال کے جواب میں مشروحاً گذرا، اور تاریخ کی کتاب کا تو کیا ذکر تو مسلم ہے، اور اس سے منع کر کے ہم ان کی اصلیت کو مانیں گے، جیسا معدی کی کلمات اور بوستان اور نظامی کے اسکندرنامے اور فردوسی کے شاہنامے کو اسی سے منع کر کے اسی مانتے ہیں، مگر یہ تو بلکہ اس سے بھی زائد کھٹکا

کے ساتھ پھر مردود جائیں گے، اس لئے کہ قرآن کی نسبت خدا کی طرف سب اہل اسلام کے
نزدیک بحدیہ غائی اور جابل اور چوں تک بھی مشہور ہے، خلاف ان کتابوں کے کہ ان کی نسبت
نقطہ بعض اہل علم اور ماہروں کے نزدیک ہوگی اور پس

پانچواں سوال کتب مذکورہ کی اصلیت میں شبہ کرنے سے کیا تم پر یہ لازم نہ آوے گا
کہ قرآن کے اصلی ہونے پر بھی شبہ کرو، اس لئے کہ اصلی ہونا دو نون کا ایک ہی طریق سے یعنی
تواتر سے ثابت ہے جو آپ اکیسویں سوال کے جواب سے معلوم ہوا، کہ سائل کی مراد ان
کتابوں کے اصلی ہونے سے اگر پہلی شق مراد ہے، تو وہ مسلم نہیں، اور وہ تو توریت اور انجیل کو
بھی نصیب نہیں، اور اس کے انکار سے قرآن کی اصلیت کا انکار لازم نہیں آتا اور اگر دوسری
شق مراد ہے، تو البتہ اس معنی کر کے تو اتر کے ثبوت کے بعد انکار نہیں ہو سکتا، جیسے کوئی گستا
خ کی نسبت کو سعدی کی طرف اور شاہنامہ کی نسبت فردوسی کی طرف انکار نہیں کر سکتا، مان بعض
حقیقت میں تواتر ہی نہیں ہوتا، اور کسی طبعی میں طبقات نقصان آتا ہے، جیسا احمد شہید کی کل کتابوں میں
بھی ورنہ جدید کی کل کتابوں میں دوسری صدی کے آخر تک اور بعض کتابوں میں ۳۴۲ تک اور شہادت کی
کتابیں چوتھی صدی کے آخر تک اور بعض جانتے بغیر غلط ہوتی ہے، اور غلط مشہور ہو جائے، کہ یہ کتاب
فلانہ کی تصنیف ہے جیسے صد کتابیں جملہ عہد عتیق اور جدید کی اور کتابیں اور نامہات جو مشہور اور نزدیک
ہو، تو کی طرف پہلی صدیوں مسیحی میں منسوب نہیں جتنے بعض کا ذکر مترجموں سوال کے جواب میں مشرور گذرنا تو ایسے جاہل
انکار سے تواتر کا انکار نہیں لازم آتا، اور حقیقت میں یہ انکار سند ہو سکتا ہے، ایسا شہرت غلط
کاٹھی سوال سوال اگر درمیان تواتر مذکور الصدر کے کہ صد سال قبل از شیوع دین
اسلام کے لکھی گئی تھیں، اور تمہارے قرآن میں فرق عظیم واقع ہو، تو بتائیے، کہ آپ کتب
قدیمہ کو غلط کہیں گے، یا قرآن کو جواب ان کتب قدیمہ کو غلط کہیں گے، اس لئے کہ ادلہ
قطعیہ سے ثابت ہے، کہ قرآن کلام ربانی ہے، اور کلام ربانی میں کذب اور غلط اور بھول چو
کا احتمال نہیں ہو سکتا، خلاف ان مورخوں کے کلام کے اور صد سال اسلام کے قبل ان
کتابوں کا لکھا جانا کوئی دلیل ان کے سب مضمون کے صدق کی نہیں، اس لئے جائز ہے، کہ بعض
مضمون کسی نے پیچھے سے بڑھا دیا ہو، یا اس کے مصنف نے عدا یا غلطاً غلط لکھا ہو، دیکھو ب
ترک اور غلط واسے اور چین واسے اور ہند واسے اور جو سی لوگ طوفان کے راسخ شکر ہیں اور

اسکو محض بہتان اور طوفان سمجھتے ہیں، اور اس کی تاریخوں میں اس کا پتہ نہیں آتا جو انگریزی
 مورخین کے حساب کے موافق اس سے آج تک کل مدت چار ہزار دو سو برس کی گزری ہے
 تو سب ہندوت ہند کے منکر بہت ساٹھا کرتے ہیں، اور مذہب سے پیش آتے ہیں، جیسا پہلی جلد
 کے اندر پہلے سوال کے جواب میں مہجر نے شق القمر کے بیان میں گزرا، اور باوجود اس کے اس
 کتاب جو اس طوفان کو توریث اور انجیل کے حکم کے موافق عالمگیر جانتے ہیں، اور اعتقاد رکھتے
 ہیں، اور کشتی والوں کے سوا اس میں سب مخلوقات جاندار فنا ہو گئی، تو ان سب جہاں کے
 لوگوں کی تاریخوں کی تکذیب کرتے ہیں، سو ایسا ہی بعض وقائع میں وہ تاریخیں قرآن کے
 مخالف بھی غلط گنی جاویں گی، اور تاریخ کی غلطی کے شواہد اور اسی طرح اس بات کے کہ ہر مضمون
 تاریخی اعتقاد کے قابل نہیں ہوتا بہت نکلتے ہیں، پر جو اپنے یہاں کی تاریخوں سے نقل کرنا اس امر
 کا سائل کے حق میں الزامی نہیں ہو سکتا، اس لئے بعض اور تاریخوں سے جنگو عیسائی لوگ مستند
 سمجھتے ہیں نقل کرتے ہیں، اور اکثر ٹیبلر جو عیسائیوں میں مقبرہ مؤرخ ہے، اپنی کتاب لب التواریخ
 میں جو دارالامارت کا کتبہ میں ۱۸۲۹ء کے اندر مطبع چریح مشن میں چھپی ہے، یوں لکھتا ہے،
 صفحہ ۱۰ کوئی علم کی ترتیب اتنی کم نہیں ہوئی جتنی کہ اس کی یعنی تواریخ کی انصاف کے منع بیٹا
 ہیں، اور مصنف کی کو مناسب نہیں، کہ اپنی خبیثت کو سبیل ہادی کے مورخوں کے مقابلہ طائفہ کی طرف
 و اختلاف کے میدان میں غلطی باطل چھوڑے، پرچہ ہے، کہ اس علم کی ترتیب بہت ہی کم ہے،
 اور انصاف اور طرف کشی میں مؤرخ بھی پرلے درجے کے گرفتار ہیں، پھر اسی پہلی جلد کے اندر
 نوں باب کی تیسری فصل میں لکھتا ہے، ساف کے سب مورخین اس بات پر متفق ہیں، کہ
 نیکر کس نے اسپارٹا والوں کے قواعد و انتظام کی بالکل تغیر و تبدل، پر مورخین نیکر کہتے ہیں
 کہ اس لئے دونوں میں سے ایک بھی نہ کیا، و کیوں اس سلف کے مورخین کی تحریر کو مورخین چھوڑ
 نے کیسا غلط بتلایا، اور اس کے اتفاق اور اجماع کو یلیا بیٹ کر دیا، سو اس لئے صاف کھل گیا،
 کہ کچھ پرانا لکھا ہوا سند نہیں ہوتا، جب تک کہ کسی دلیل سے اس کی صداقت ثابت نہ ہو،
 پھر اسی جلد کی چوبیسویں باب کی انیسویں فصل میں ہے، مردم کے سارے انتظام کو زیر حکومت
 بادشاہوں کے اکثر مورخوں نے سمجھا تو یوں قرار دیا ہے، کہ فقط رومیوں کی اہم و فراست سے
 ظہور میں آئے ہیں، جو ایک جون اٹھارہ برس کا اور عمر غنہ گروہ شبان باطا فیہ رہن کا تھا، پر قیاس
 بہ سنیے انی کارشمن واسے ڈیویشس سے نکلا ہے، پرچہ تو یوں ہے، کہ روم کی مملکت ہرسلطنت

کی، اندلازی حادثوں کا تاریخی نتیجہ یعنی زمانی اور سیاست المدانی کے لوازم ضروریہ کا شریک ہے۔ لیکن
 اسکا اکثر مورخ مساحت اور غلطی میں پڑے ہیں، پھر اسی جلد کے اسی چوبیسویں باب کی چوبیسویں
 فصل میں ہے، ان سرگزشتوں سے بہت سے شک اسوقت کے رومیوں کی تاریخ میں غلط
 پڑتے ہیں، ادیکہو سرگزشتوں کے ملاحظے سے رومیوں کی تاریخ کو مشکوک ٹھیرتا ہے، پھر
 اسی جلد کی اٹھتالیسویں باب کے پہلی فصل میں اذضلع وحشیانہ گاتھ کے قوموں کے بیان میں
 ہے، جدید مورخوں نے اس تصور باطل کو اور بھی مروج کیا، دو لیٹر نے انہیں بڑا ہی وحشی سمجھا،
 پھر کئی مطر کے بعد یوں ہے، مگر اور بعضے معتبر مورخوں کا قول معتد بہ اس ناشایستہ تصور
 کو رد کرتا ہے، دیکھو بعضے مورخوں کے قول کے موافق مورخین جدید کے مہور کسی غلطی میں
 پڑے ہیں، پھر دوسری جلد کے اندر نیتالیسویں باب کی ساتویں فصل میں ہے مہابھارت کہ
 جس میں حرب کے احوال اشعار میں ہیں، اور جس کی تصنیف دو ہزار برس قبل مسیح کے ہوئی
 اور اسی دوسری جلد کے جدول میں ہے، کہ پانچویں کتاب میں موسیٰ کی چوداسو باون برس قبل
 مسیح کی تصنیف ہوئی ہیں، تو ان دونوں مقاموں سے معلوم ہوا، کہ مہابھارت پانچو اٹھتالیس
 برس پہلے موسیٰ کی پانچ کتابوں سے تصنیف ہوئے ہیں، اب اس کے اکثر حالات کو کتاب
 پیدائش سے ملا کر دیکھو، اور بتلاؤ کہ اہل کتاب کسکو چاہتے ہیں، اور کسکو جھوٹا یا انکے
 نزدیک ان حالات میں مہابھارت کو کسی موقع میں یہ صلاحیت ہے، کہ اس سے موسیٰ کی کتاب
 کے کسی مضمون کو رد کیا جائے، اور نہذت لوگوں کو کچھ قول موافق تو تحقیق یہ ہے، کہ مہابھارت کی
 تصنیف سے آج تک چار ہزار نو سو پچاس برس کی مدت گزری ہے، اور اسکا مصنف نیز
 بیاس ہے، جو کینا اذتار کا ہم عہد تھا، اور انکے قول کے موافق وہ کتاب تین ہزار ستانوے
 برس پہلے مسیح کے اور سات سو پچاس برس پہلے طوفان سے تصنیف ہوئی ہے، اور انکے
 نزدیک قطع اس کتاب کا وجود جس کے تو اتر کا دعویٰ کرتے ہیں، ان سب حالات کو جو
 طوفان اور طوفان کے بعد دنیا کی آبادی کے بابت کتاب پیدائش میں لکھے ہیں، غلط گردینا
 ہے، کیونکہ اگر ایسا خوفان عام ہوا ہوتا تو اس کتاب کو وجود کس شرح ملتا، اور یہ جو انگریزی
 مورخوں نے اپنے مذہب کے بچاؤ کیواسطے پنڈتوں کی تحقیق کے خلاف اس کتاب کی تصنیف
 کی مدت کو دو ہزار برس پہلے مسیح سے بتلایا ہے، ہر امر غلط ہے، اور انکے مذہب کو اب بھی
 چھٹاتا ہے، اس لئے کہ انکے نزدیک طوفان کا آخر ہونا ۲۳۴۷ برس اور نوع م کی وفات

۱۹۹۸ برس پہلے مسیح م سے ہوئے، سو اس حساب سے وہ کتاب حضرت نوح کی وفات سے
دو برس پہلے کی تصنیف ہے، اور گنہیا اور تاریخی جو ہم بعد اس کے مصنف کہے، طوفان کے
بعد اور نوح م کی وفات سے پہلے ہونا چاہئے، اور یہ تو بہت ہی بعید معلوم ہوئے، کہ فقط ایسے
ھوڑے سے عربی میں ایسی جلد حضرت نوح کی اولاد سے ایسے ملک کے ملک آباد ہو گئے ہوں
اور ہندوستان ایسا آباد اور مجمع خلایق اور مردم خیز ہو گیا ہو، جیسا ہما بھارت میں لکھا ہے، اور
ایسی جلدی حضرت نوح کے جینے جی ہی خدا پرستی چھوٹ کر بت پرستی ایسی رائج ہو گئی ہو، اور
انکے جینے جی ہی گنہیا سا شخص نکل کھڑا ہو، خیر اس کو چوڑا کر پھر مطلب پر آتا ہوں، کہ اسی طرح
کے اور مواضع جی اس تاریخ میں ملتے ہیں، مگر انکو چوڑا کر اس مسیحی مورخ مغتبر کی غلطیوں کو
لکھتا ہوں، دوسری جلد کے اندر پہلے باب کے ۵ فصل میں ہے، اس کے بعد یعنی عثمان رضی
کے بعد اثنی عشر (یعنی علی رضی) خلیفہ ہوا، جو آج تک محمدیوں میں مکرم ہے، اس نے کے کو چوڑا
پہلے کوئے کو پھر دمشق کو اور بالآخر بغداد کو دار الخلافہ ٹھیرایا، اس کی سلطنت ایک صحت
کے ساتھ ہوئی، مگر پانچ برس تک رہی، اور یہ سراسر غلط ہے، اور صحیح یہ ہے، کہ حضرت علی
مکرم اللہ وجہہ نے خلیفہ ہونے کے بعد بعض امور کے لحاظ سے مدینے کو جو دار الخلافہ تھا، چوڑا
کر کوئے کو دار الخلافہ ٹھیرایا، اور انکے عین حیات کو فہری دار الخلافہ بنا، اور سنہ چالیس ہجری
میں وہیں شہید ہوئے، اور دمشق میں خلافت کے بعد گئے بھی نہیں ہیں، اچھ جائے اسکے
کہ اسے کبھی دار الخلافہ بنایا ہو، وہاں امیر معاویہ کا تسلط تھا، اور اسی طرح نہ بغداد کو کبھی
حضرت علی نے دار الخلافہ بنایا تھا، بلکہ شکہ ہجری میں ابو منصور دوانیقی نے اس شہر کی عمارت
پر ایک کروڑ دینار زر سرخ صرف کیا، اور اس شہر کو دار الخلافہ بنایا، اس کے بعد خلفاء عباسی کو
شکہ تک وہ شہر دار الخلافہ بنا تھا، اور نہ حضرت علی رضی کی خلافت قوت اور حشمت کے سا
ہوئی، بلکہ امیر معاویہ کی مخالفت کے سبب خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت
کی قوت کی نسبت ضعیف کے ساتھ ہوئی، اور خلافت کی مدت بھی کل چار برس نو بیسے ہوئی
نہ پانچ برس، پھر اسی دوسری جلد کے اندر تیرہویں باب کی پہلی فصل میں ہے، نستین ترکوں
کے قبضے میں تھا، اور اسکا صدر الصدور یہ و شلم کا شہر گو کہ اپنی اگلی رونق سے گھٹ گیا تھا، تاہم
اس کی عزت اب تک مظہروں کی نظروں میں بطور شہر مقدس کے تھی، اور اکثر محمدی زیار
کے لئے وہاں مقبرے عمر پر جایا کرتے، اور یہ جی غلط ہے، اس لئے کہ یقیناً حضرت عمر رضی مدینہ منورہ

میں دودھ مقدسہ حضرت م کے اندر دفون میں اور انکی قبر حضرت کی قبر کے پاس ہے، اور اس میں
 کسی مورخ معتبر اسلامی کا اختلاف نہیں، اور اسی مورخ کی غلط تحریر کے موافق طامس نوٹن
 نے بھی اپنی کتاب پیشینگوئیوں کی شرح کی دوسری جلد میں کسی انگریزی تاریخ سے نقل کیا ہے
 نسخہ ۱۸۴۲ء صفحہ ۶۴ اور یہی مسجد ہے، جو اول یروشالم میں بنی، اور عمر بن کو موافق تصریح کے
 مورخین کی اسی مسجد میں ایک غلام نے صبح کی نماز میں مار ڈالنا ہے، اور عبدالملک بن مروان
 نے جو بارہواں قلیف تھا، اس مسجد کو بڑھایا ہے، اور یہ بھی غلط ہے، اور حضرت عمر کی شہادت
 مدینہ منورہ میں مسجد نبوی کے اندر رکھ دی گئی ہے، اور یروشالم میں بیت المقدس کی مسجد کے
 اندر پھر اب التواتر تاریخ کی تیسری جلد کے اندر چوبیسویں باب کی دوسری فصل میں ہے، ہشتر
 اورنگ زیب جو کہ اٹھارہویں قرن کے آغاز میں دہلی کے تحت سلطنت پر بیٹھا، ۱۷۰۱ء تک
 بقید حیات تھا، یہ بھی غلط ہے، اور اس کے موافق لازم آتا ہے، کہ عالمگیر بادشاہ ۱۷۰۷ء
 کے قریب تحت نشین رہا ہوا، اور آج تک اس کی وفات سے کل ستائیس برس کی مدت
 گزری ہو، اور اس کی زندگی میں انگریزوں نے دہلی لے لی ہو، اور بنگالے میں انکا تسلط بہت
 آگے اس کی وفات سے ہو گیا ہو، حالانکہ یہ سب باتیں غلط ہیں، بلکہ صحیح یہ ہے، کہ پہلی ذیقعدہ
 ۱۷۰۷ء ہجری میں جمعہ کے دن اتالیس برس گیارہ مہینے بین دن کی عمر میں عالمگیر تخت سلطنت
 پر بیٹھا، اور پچاس برس ستائیس دن سلطنت کر کے جمعہ کچن ستائیسویں ذیقعدہ ۱۷۵۷ء
 میں وفات پائی، سو اس حساب سے اس کی تحت نشینی کی مدت پچاس برس ستائیس دن
 ہے، اور اس کی وفات سے آج تک ایک سو تیرین برس کے قریب گزرے ہیں، دیکھو اور تاریخ
 نامور نے تینوں جگہ بہت بڑے مشہور شخصوں کے حال کے لکھنے میں ایسی بڑی غلطی کی ہے،
 اب غیر مشہور کا حال تو کیا لکھیں، اور عدد متبرک تثبیت کے موافق اس کے کلام سے اسی
 قدر کافی ہے، اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ اردو کلیسیا کے تیسرے باب کے شروع میں
 دفعہ میں یوں لکھتے ہیں، نسخہ ۱۸۴۲ء صفحہ ۱۷ نمبر ۱۷ دریا نت کرنا اس بات کا کہ خطوط وغیرہ
 متعلق انجیل کو وقت میں ایک جلد میں جمع کئے گئے، خالی وقت سے نہیں ہے، لیکن یقیناً
 معلوم ہے، کہ دوسری صدی کے شروع میں یعنی ۱۰۰ء کے قنورے غرے کے بعد تمام دنیا

نے اور جیوس کی تاریخ اس بادشاہ مغفور کی یہ ہے فاطمہ عواللہ واطیعوالرسول واولی الامر
 منکم، اور وفات کی تاریخ یہ ہے، برقت ازجہان بادشاہے ولی ۱۲۷۲ھ

کے کلیبیانے انجیل کو معہ جملہ خطوط بمنزلہ عقاید کے قبول کیا، اور اس قول پر یعنی تار کے الٹے
 حاشیہ میں یوں لکھتے ہیں: یعنی شترتی برس بعد مصلوب ہونے مسیح کے اور جو ان کے مورخین
 کے نزدیک بالاتفاق مسیح ۳۳ء تک میں مصلوب ہوئے ہیں، اس صورت میں ہم اگر بڑے عدد
 کو جوتی ہے ۳۳ کے ساتھ جمع کریں، تو ایک سو تیرہ ہوتے ہیں اس واسطے لازم آتا ہے کہ یہ بات
 یقینی ہو کہ ۳۳ء میں انجیل کو معہ جملہ خطوط کے تمام دنیا کی کلیسیا نے واجب التسلیم مان لیا
 ہو، حالانکہ یہ بات تو جینا غلط ہے، بلکہ نامہ دوم پطرس و نامہ دوم و سیدوم پو حنا و نامہ یہودا
 و نامہ یعقوب و نامہ عبرانیہ و کتاب شہادت کو ۳۶ء تک ہرگز ہرگز تمام دنیا کی کلیسیا نے
 نہیں مانا تھا، بلکہ اول کے چاروں خطوں کو سریانی کلیسہ اب تک نہیں مانا، اور ذکر کتاب،
 جیسا سترہویں سوال کے جواب کی پہلی ہدایت کے اندر اور بارہویں ہدایت کی چوتھی قسم کے
 اندر مشروحاً گذرا، اور اس قسم کی باتیں دیدہ و دانستہ اس مورخ نامور نے قصداً مغالطہ لینے
 کے لئے اکثر غلط لکھی ہیں، ناظر پر اس کے مخفی نہیں رہ سکتیں، اب حال یوسفیش یہودی متبع
 کا جو جیسیائیوں میں مقبر ہے، سچے، اور اس کی بھی تملیث کے عدد بہتر ک کے موافق تین غلطیوں
 کو لکھو نکلا، اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب میں ہے، کہ نخت نصر بابل کا بادشاہ ہو یوسف
 یہودا کے بادشاہ کو قید کر کے بابل کو لے گیا تھا، اور یوسفیش اپنی تاریخ کی دسویں کتاب
 کے چھٹے باب میں لکھتا ہے، کہ یروشلم میں اس کو قتل کر کے اس کی لاش کو شہر پناہ کے باہر
 پھینک دیا تھا، اور دفن کرنے نہ دیا، اور جو عام پادری کتاب اخبار الایام کے حامی ہیں، تو خواہ
 خواہ نہ کر کے یوسفیش.....

..... کو غلط بتلایا
 گے، و آدم ۴ کی ولادت سے طوفان نوح بھری توریت کے موافق ۶۵۶ برس کی مدت
 ہے، اور یہی انگریزی مورخوں کا مختار ہے، اور یوسفیش اس مدت کو ۶۵۶ برس بتلاتا
 ہے، تو اسکا یہی پادری لوگ یوسفیش کو غلط کہیں گے، طوفان سے پہلے ۴ کی ولادت تک
 توریت بھری کے موافق ۲۹۲ برس کی مدت ہے اور انگریزی مورخوں کے مطابق ۳۵۲
 برس کی مدت ہے، اور یوسفیش کے نزدیک ۹۹۳ یا ۱۰۰۳ برس کی، اور اسکا یہی مورخ
 انگریزی جیسا توریت کو غلط کہیں گے، یوسفیش کو بھی غلط کہیں گے، اور اسی طرح اور

انہی معتبر تاریخوں کا حال ہے، کہنا تنگ لکھوں، چوبیسواں سوال اوپر مذکور ہوا ہے
 کہ کتب قدیمہ اور قرآن دونوں بذریعہ اسناد متواترہ کے اصلی کتب ثبوت کو پہنچی ہیں، اور احوال
 اپنے اپنے عہد کے جو ان میں مندرج ہیں پہچ ہیں، پس اس صورت میں فرمایے، کہ دلیل
 تواتر کو ماتھے سے گرا دیجئے گا، اور دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتار رہے گا، یا آنکھیں
 بند کر کے یہ فرمایا گیا، کہ تواتر فقط نقطہ قرآن سے ملکر تحقیق ہوتا ہے اور غیر میں اس کے شبہ
 ہوتا ہے یا آرزوئے انصاف یہ اقرار کیجئے گا، کہ قرآن کے مصنف کو حالات قدیمہ سے آگاہی
 نہ تھی، جواب الزامی چینیوں اور ہندیوں اور مجوسیوں اور خاندانوں اور اور لوگوں کی
 کتب قدیمہ اور بائبل دونوں بذریعہ اسناد متواترہ کے اصلی کتب ثبوت کو پہنچی ہیں، اور احوال
 اپنے اپنے عہد کے جو ان میں مندرج ہیں پہچ ہیں، اس واسطے صورت میں فرمایے، کہ دلیل
 تواتر کو ماتھے سے گرا دیجئے گا، اور دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتار رہے گا، یا
 آنکھیں بند کر کے یہ فرمایے گا، کہ تواتر فقط بائبل کے لفظ سے ملکر تحقیق ہوتا ہے، یا آرزو
 انصاف یہ اقرار کیجئے گا، کہ بائبل کے مصنف کو حالات قدیمہ سے آگاہی نہ تھی، اس لئے صد
 حالات کے لکھنے میں غلطی کی ہے، مثلاً یہ کہ طوفان کو غلطی کی راہ سے ایسا لکھا، کہ کشتی والوں
 کے سوا جس میں آدمی تو فقط آٹھ ہی تھے، کوئی جاندار دنیا میں نہیں بچا تھا، اور یہ کہ عالم کی
 پیدائش ایسے قریب سرے کی بتلائی، جسکو آج تک کل مدت ۵۸۵۸ برس
 کی گزری ہے، اور اسی طرح اور حالات میں جنکو یقیناً جہاں کی تاریخیں رد کرتی ہیں، اسی
 لئے بھٹے بڑے بڑے مورخ نامہ ادھنے اس مجموعہ کی ایسی حالات مندرجہ کو غلط کہا، اور
 اسکے ابطال پر کمر باندھی، لب التواتر جنکے دوسری جلد میں انچاسویں باب کی پانچویں فصل
 کے اندر چین کی ولایت کے بیان میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۹۹، اس ملک وسیع کی قدرت
 اور دہائی کے انتظام اور شرائع و رسوم و صنایع بدیع و فنون کے احوال بے مناسبت اور
 مناظر کے بڑے باب کو مفتوح کیا ہے، و دیٹر اور رینال اور دوسرے انہیں کے امثال
 و اقربان کے مصنفوں نے کتاب مقدس کے اقوال اور جمیع زمانیات کے تصورات کے
 ابطال کے لئے بد جہاں کی بابت چین کے تیلے ایسے زیور اقدسیت گر لکھی کیا ہے اور
 تہذیب و بہارت فنون و صنایع و بدایع کی وصف کو ایسے عہد تنگ پہنچا دیتے ہیں، جو کہ
 اس حالت ترقی اور تہذیب سے قابلہ تضاد رکھتا ہے، کہ جبکا ذکر کتب موسیٰ میں مندرج

ہے، یہاں تک عبارت لب التواریخ کی تھی جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوئے، اور ابو الفضل
 اکبر نامہ میں لکھتا ہے، انچ بر صفحات مسامح والو ح اخبار اشتہار دارد، کہ آٹھ آدھیاں راجفت
 ہزار سال سے گوید، اصلی کہ شایستگی قبول عقول و افکار و انایاں داشتہ باشد ندارد دور
 امثال این امور عقل درست اندیش و ورین از راستی نادر یافت گاہ انکار سے کند گاہ از احتیاط
 توقف نہاید و بدستگیری خرد و مددگاری نقل ہاے معتبر و خبر نایستہ روزگار مثل کتب قدیمہ
 ہندی و خطائی و غیر اں و از ضبط تواریخ متواترہ حکمائے این اقلیم مفہوم سے شود، کہ ایں عالم
 و عالمیاں را ابتداء سے نیست، پھر نوع کے طوفان میں کہ کتاب ہے، اگرچہ نقل پرستان نگار
 کہ در نقل طوفانی سے کنند و اں طوفان را بہرہ عالم نسبت سے دہند، ظاہر چنیں نباشد
 چہ در ہندوستان کہ کتب چندیں ہزار سالہ موجود است، ازاں طوفان نشانے پیدائیت
 یہ دونو عبارتیں محض کر کے نقل ہوئی ہیں، دیکھو دونوں حادثوں کی صراحت تکذیب کرتا
 ہے، اگر اہل کتاب کے پاس اس شبہ کا جواب آوری بھی ہو، سو اسے اس کے جوہم تحقیقی میں
 نقل کریں گے، تو وہی جواب ہماری طرف سے سمجھ لیں، اور خود بائبل کی کتابوں میں
 بھی اکثر تاریخی حالات میں اختلاف ہے، جیسا سرہویں سوال کے جواب میں گذرا، اسوں
 جا بھی بائبل کی بعضی اگلی اور بعضی پچھلی کتاب کو لیکر سائل کا یہی سوال جاری کر سکتے ہیں
 جواب تحقیقی اگلے سوالوں کے جواب میں خوب طرح سے معلوم ہو گیا ہے، کہ ان کتابوں
 کا تو اتر کس راہ سے ہے، اور اس کے موافق یہ نہیں لازم آتا ہے، کہ جو حال ان کتابوں نہیں
 مندرج ہے، وہ سب چچا بھی ہو، سو اب سائل کا یہ قول اور احوال اپنے اپنے عہد کے
 جوان میں مندرج ہیں پچ ہیں، بخودش اور مردود ہے، اور جب انکا تو اترایسا ہو، جیسا گذرا
 تو اب اگر بعض حالات میں قرآن کی مخالفت ان تاریخوں کے ساتھ ہو، نہ دلیل تو اتر کے ساتھ
 سے گرے ہے، اور نہ دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتاری لازم آوے ہے اور
 نہ آنکھیں بند کر کے اس تو اتر کا انکار کرنا پڑے ہے، جس کے انکار سے خرابی ہے، اور غلطی
 سے سائل اپنے زعم میں ان کتابوں کی نسبت بھی اسے سمجھ بیٹھا ہے، اور نہ صاحب قرآن
 کے حالات قدیمہ سے عدم آنکھ ہی ثابت ہوئی، بلکہ یہ کہنا پڑے ہے، کہ قرآن والا حال صحیح
 ہے، اور ان کتابوں والا غلط اور انکا وہ تو اتر جو سائل کو مفید ہو، ہرگز ہرگز نہ اب تک
 ثبوت کے درجہ کو پہنچا ہے، اور نہ پہنچ سکتا ہے پچھلے سوال اگر کوئی یہ دعویٰ

کرے کہ میں قرآن کو کلام اللہ جانتا ہوں، لیکن جو قرآن کہ زمانہ حال میں پایا جاتا ہے، وہ اصلی نہیں
 ہے، بلکہ جعلی اور محرف ہے، کیونکہ اس میں نامعقول باتیں پائی جاتی ہیں، تو فرمائیے کہ اس شخص
 کو یہ جواب دیجئے، کہ اسے برادر یہ سوال دیگر ہے، کہ تیرے زعم میں چند مسائل قرآن کے عقل
 کے خلاف ہیں، مگر یہ تحقیق ہے، کہ تو علم تاریخ اور طریقی تو اترے بالکل ناواقف ہے، اور تیرا یہ
 قول کہ میں قرآن کو کلام اللہ جانتا ہوں، محض غلط ہے، تو اپنے توہمات کا تابع ہے اور اپنے وہم
 میں تو نے ایک اور قرآن فرضی قرار دے لیا ہے، یا یہ جواب دیجئے گا، کہ سچ وہ قرآن جس کا زمان
 محمدی سے آج تک رواج ہے، بلاشبہ جعلی ہے، اور بیشک کوئی اور قرآن ہوگا، گو اس کا اشارہ
 زمان سلف سے آج تک کسی نے نہیں کیا، جو آپ جو قرآن کے سارے مجموعہ میں اول سے
 آخر تک کوئی ایسی بات نہیں، کہ الوہیت کے مناقض یا خدا کی صفات کمالیہ کے مخالف یا انبیاء
 کی نبوت کے منصب کے منافی ہو، یا برہان عقلی یا نقلی قطعی کے برخلاف ہو، سو آؤ اس
 شخص سے ان باتوں کو جنہیں وہ نامعقول سمجھتا ہے، اور تحریف کی دلیل بنا رہا ہے، دریافت
 کر کے برہان سے ثابت کیا جائیگا، کہ وہ نامعقول باتیں نہیں، اور اسے بجائی بالکل تیرا زعم غلط
 ہے، اور جب دلیل اس کی اٹھ گئی، تو پھر ثانیاً ثابت کیا جائیگا، کہ یہ قرآن لفظاً لفظاً رسول اللہ
 کے عہد سے آج تک تو اتر قطعی سے ثابت ہے، اور اس کی عبارت اعجاز اور بلاغت کے اعلیٰ درجہ
 پر ہے، اور اس میں کلام بشری ممکن نہیں، کہ ملکر کھپ جاوے، سو جتنا یہ کلام ہے، وہ سب
 کا منزل من السماء ہے، اور اس کے حق میں خود خدا کا وعظہ یوں مرقوم ہے، کہ تحقیق ہم آپ اس
 کے البتہ نگہبان ہیں، یعنی ہر وقت میں زیادتی اور نقصان اور تبدیلی سے جیسا ان سب امروں
 کا بیان پہلے سوال کے جواب میں گذرا، سو یہی قرآن ہے، جو محمد پر نازل ہوا تھا، اور آج تک وسیا
 ہی بلا زیادت اور نقصان اور تحریف کے پایا جاتا ہے، جیسا کہ محمد کے عہد میں تھا، اور قرآن کا
 حال ایسا نہیں، جیسا عہد عتیق اور جدید کی کتابوں کا ہے، کہ ان میں بعضی باتیں تبدیلی مشروں
 کی تفسیر کے موافق الوہیت اور صفات کمالیہ کے منافی ہیں، اور بہت باتیں نبوت کی منصب
 کے مخالف ہیں، جیسا جتنے پیغمبروں کا شراب کے نشے میں متواسے پیگھر دورات برابر اپنی بیویوں
 سے زنا کرنا، اور بعضے پیغمبروں کا گوساے پرستی کرنا اور کروانا، اور بعضے پیغمبروں کا نبوت کے
 بعد بت مرتد بنکر بت پرستی کرنا اور بت خانے بنوانا، اور بعضے پیغمبروں کا خود احکام تبلیغہ اور
 وحی میں جھوٹ بولنا، اور مانند ان کے اور انکی سند متصل نہیں، اور تو اتر کمانہ بندی سے ثابت

نہیں ہوتی، بلکہ ان میں سے بعضی کتاب تو ایسی ہے، کہ خود اہل کتاب کے بڑے بڑے عالم اس
 کو جھوٹی کہانی بتلاتے ہیں، اور بعضی ایسی ہے، کہ اس کو ان کے عالم ایک ناپاک راگ اور
 راگ او باشت اند واجب الاخراج کہتے ہیں، اور بعضی ایسی ہے، کہ چار سو برس تجوینا تک مرد
 رہی، اور بعضے بعضے بڑے بڑے عالموں نے اسے ایک لمحد کی تصنیف بتلائی، اور ان میں
 ہر قسم کی تحریف لفظی ہوئی، جبکہ اقرار اہل کتاب کے علماء سلفاً خلفاً کرتے چلے آتے ہیں اور
 مخالف دوسری صدی سے چلاتے ہیں، کہ عیسائیوں نے تین بار یا چار بار بلکہ اس سے بھی
 زائد اپنی انجیلوں کو بدل دیا ہے، اور ان میں یقیناً اختلافات معنوی اور غلطیاں بھی ہیں، اور خود
 انکے علماء محققین کے اقرار کے موافق ہر معاملہ اور ہر گزارش انکی الہامی بھی نہیں، جیسا مشرطاً
 ان سب امور کا بیان مترہویں سوال کے جواب میں گذرا، چھپ چھپ وال سوال جو شخص
 دعوے نبوت کرے، اور کتاب بنا دے، یا کہے، اور اس کو کلام اللہ قرار دے، اور کتب سابقہ
 کو جو قرار واقعی تو اترے ثابت ہوں محرف یا جعلی بنا دے، تو فرمائیے، کہ صد ہا سال کے
 بعد اس کے تابعین کو سوجھ سے اس بات کو تحقیق کریں گے، کہ انکے نبی کے نام سے جو کتاب مشہور ہے
 وہ اصل ہے، یا جعلی، جو آپ اس قول سے کتب سابقہ کو جو قرار واقعی تو اترے ثابت ہو
 سائل کی مراد اگر یہ ہے، کہ ان کتابوں کی سند متصل ہے، اور مصنف کے عہد سے آج
 تک تو اتر کی راہ سے ہر ہر فقرہ اور ہر ہر لفظ انکا منقول ہے، اور برہان سے ثابت ہے، کہ
 کسی طرح کی تحریف انہیں نہیں ہوئی تو ممکن نہیں، کہ چچانی ایسی کتابوں کو جعلی اور محرف بتلا دے
 سو اس صورت میں ایسا فرض تو ایک فرض ہے، التفات کے قابل نہیں، اور اگر مراد یہ
 ہے، کہ فقط کسی شخص کی طرف نسبت اس کی مشہور ہو گئی ہو، گو نفس الامر میں اس کی تصنیف
 ہو یا نہ ہو، اور گو ہر ہر فقرہ اور ہر ہر لفظ اسکا تو اتر کی راہ سے نہ منقول ہو، بلکہ تحریف بھی اس
 میں ہر قسم کی یقیناً ہوئی ہو، تو ممکن ہے، کہ چچانی ایسی کتابوں کو محرف یا جعلی بتلا دے، اس سلسلے
 کے کہ بعض کتاب تو حقیقت میں اس مصنف کی تصنیف نہیں، جس کی طرف نسبت ہے
 اور بعض کتاب کو اس کی تصنیف ہے، مگر پیچھے سے اس میں تحریف ہوئی ہے، اور جب خارج
 سے یہ بات معلوم ہو، اور اس نبی کی نبوت بھی مجزات اور دلائل حتم سے ثابت ہو، تو پھر یہ بات
 یقینی اور واجب الاعتقاد ہو جائے گی، رہی اس نبی کی کتاب اگر اس کا یہ حال ہو.....
 کہ اس نبی کے عہد سے آج تک ہر ہر فقرہ اور ہر ہر لفظ اسکا تو اتر

کی راہ سے منقول ہوا، اور اس کے علاوہ یہ بات بھی ثابت ہو، کہ غیر کا کلام اس میں نہیں مل سکتا اور خدا کا وعدہ اس کی حفاظت کا بھی ہے، تو صد سال کے بعد کا کیا ذکر، ہزار سال کے بعد بھی بنیاد آسانی سے ثابت کر سکیں گے، اور اگر اس کتاب میں بھی تو اتر دوسری قسم کا ہو، تو حقیقت میں وہ بھی اس کی اعلیٰ ثابت کا اثبات کر سکیں گے، **سٹائیسواں سوال** اس نبی کے قول سے سب تاریخوں معتبر کا اعتبار جاتا رہیگا، یا قائم رہیگا، یعنی اس قول سے دہریہ پن رواج پائیگا، یا خدا پرستی کی ترویج ہوگی، اور ایمان کتب مقدسہ پر مضبوط ہوگا، **جواب** اگر وہ نبی سچا ہے، تو بیشک ان تاریخوں کا اس بات میں جبکہ وہ انکار کرتا ہے، اعتبار نہ رہیگا اور کہا جائیگا، کہ بیشک مصنف نے یہ بات عمدہ یا خطا غلط لکھی ہے، یا اس نے نہ لکھی تھی چتھے کسی نے لکھ دی ہے، اور قبول چوک اور عمدہ غلطی تعصب مذہب کے سبب تو تاریخوں سے ہوتی ہے، جیسا تیسویں سوال کے جواب میں گذرا، اور جب وہ نبی سچا ہے، تو اس کے قول کے ماننے میں عین خدا پرستی کی ترویج ہوگی، نہ دہریہ پن کی، اس لئے کہ غلط بات کو غلط ماننا عین خدا پرستی ہے، شیطان پرستی اور دہریہ پن تو یہ ہے، کہ غلط بات کو سچ کے سمجھ کر جاویں، اور خدا اور سچے رسول کو گو اس کی خاطر انکار کرنا پڑے، جیسے اہل کتاب کے سب علماء طوفان اور عالم کی پیدائش کے باب وغیرہ میں موسیٰ ؑ کے قول کے موافق ہندویوں اور جینیوں اور ختانیوں اور مجوسیوں اور اور جہاں والوں کی تواریخ قدیمہ کو اور حکماء یونان اور غیر یونان کے اقوال کو غلط بتلاتے ہیں، اور موسیٰ ؑ کے قول کی تصدیق عین حق پرستی اور خدا پرستی کہتے ہیں، **اٹھائیسواں سوال** بالکل انکار نبیوں اور کلام الہی کا اپسر مبنی ہوتا ہے، کہ کتب سابقہ کیسی ہی تو اترے کیوں نہ ثابت ہوئی ہو، ہوٹ اور بناوٹ ہیں، یا اس پر کہ تو اتر کا ملہ سے ثابت کی ہوئی کتابیں زمانے سلف کے اصل اور درست ہوتی ہیں، **جواب** اگلے سوالوں کے جوابوں میں کئی بار معلوم ہو چکا، کہ تو اتر سے سائل کے کلام میں دو حصے مختلف ہیں اگر اول حصے مراد ہیں، تو وہ انکار شق اول پر لازم آتا ہے، اگر دوسری مراد ہیں، تو وہ انکار نہ شق اول پر لازم آتا ہے، نہ دوم پر، اور جب اہل کتاب کی مقدس کتابوں کا دیکھا حال ہو جیسا اگلے سوالوں کے جواب میں معلوم ہوا، اور حضرت کی رسالت اور قرآن شریف کی حقیقت اذکرہ عقلیہ قطعیہ اور قلبیہ قطعیہ سے ثابت ہو، جیسا اہل اسلام کی دینی کتابوں اور گفتگو کے مسائل میں مرقوم ہے، تو اب کلام الہی اور نبوت کا انکار اس پر مبنی ہے، کہ ان کی رسالت اور

قرآن کی حقیقت کو نہ مانا جاوے۔ اتنی سوالوں سوال ایک شخص بہت سے عجائبات اور کرامات دکھاتا ہے، اور دعوائے کرتا ہے، کہ فقط دو سو برس گزرے، کہ ہنود میں ذات کا رواج پڑا، اور پہلے اس سے نام و نشان نہ تھا، فرمایے، کہ اس صورت میں آپ اس کی کرامات کے باعث سے ساری تاریخوں اور تواریخ وغیرہ سابق کو بالکل باطل مانا کر اس کے قول کو مانگنا، یا یہ کیجگا، کہ یہ شخص بڑا کاذب ہے، اور کرامات کی قوت اس کی شیطانی ہے، جو اب اگر وہ صاحب کرامات نبوت کا مدعی ہے، اور اس کی نبوت دلائل حقہ سے ثابت ہے، تو وہ کبھی ایسے امر خلاف حق کو نہ فرمایگا، اور یہ فرض محض باطل اور اتفاقات کے قابل نہیں، ہاں یہ ممکن ہے، کہ ایسی بات کو فرماوے، کہ جو نفس الامر میں حق ہو، گو عوام اور خلق میں اس کے خلاف مشہور ہو، اور اس غلط شہرت کو عوام کا لالچام تو اتر بجھے ہوں، یا اپنی وہمیات کو اولہ قطعہ جیسا حضرت موسیٰ نے امور مذکور بالا میں ارشاد کیا ہے، اور ان کے ارشاد کے مطابق اس کے خلاف کی شہرت مخالفوں میں کیا اہل ہند کیا، اہل چین کیا، اہل خاکیا، بھوس کیا، اور لوگ غلط قرار دی گئی، اور یونانی غیر یونانی حکماء کے اقوال کو غلط مانا گیا، اور دولیٹر اور رینال اور ابو الفضل اور ان کے امثال کو اس امر میں واہی گنا گیا، اور سمجھا گیا، کہ سرتاریخی بات صحیح نہیں ہوتی، مورخوں سے بھول چوک بھی ہوتی ہے، اور کبھی قصداً تعصب کی راہ سے ... غلط بھی لکھ دیتے ہیں، اور ہر تاریخی بات ایسی نہیں، کہ اس کو نبوت کے کلام کے مقابل کیا جاوے،

خاتمہ جو سائل کے سوال کے جواب سے بفضل اللہ فراغت ہوئے، تو اب اس سائل کو تین امر پر ختم کر دیتا ہوں،

پہلا امر عام التماس میں

جو عموماً ہر اہل علم کی خدمت میں ہے

جو ہے مثل قلم سرتا بپا گوش
اور اسپر بھی قبول عرض ہے فرض

جہاں میں جو کوئی ہے صاحب ہوش
ایسی خدمت عالی میں ہے عرض

کہ جوتی ہے خطا ہر ایک بشر سے
قلم کی دیکھو جس کا لغزش پا
نر کھینچو مجھ پر ہرگز حرف خای
بقدر وسع و راصلح کوشند
خوشامیجہ سے ناقص بے ہنر سے
کرم سے نہ بھیجیو اصلاح اسجا
بقول پاک مولانا سے جا ہی
اگر اصلاح تو اتنا خاموشند
تو تم سے بھی خدا ہو جو بہت شاد

دوسرا امر خاص التماس میں

جو پادریوں کی خدمت میں ہے

اول یہ ہے کہ اگر کوئی درشت کلمہ تمہاری نسبت قلم کی زبان پر آیا ہو تو معاف کیجیگا
کہ گفتگو میں ایسا امر اضطراب سبب ہو جاتا ہے، دیکھو پروٹسٹنٹوں کے فرقے کے پیشوا کو
جو جناب مصلح دین میں پوپ صاحب اور متعلقین ان کے حق میں کیا کیا سخت اور سخت
کلمے کہتے ہیں، جو ہم کو ایک ادنیٰ کے مقابلے میں بھی ایسے الفاظ کہنے میں تامل ہوتا ہے، جو
انہوں نے اس شخص کے حق میں کئے ہیں، جو اپنے وقت میں سب مسیحیوں کا کیا اعلیٰ اور کیا
ادنیٰ اور کیا فقیہ اور کیا امیر اور کیا بادشاہ اور کیا چار پیشوائے مطلق اور مقتدر اسے برحق تھا
اور ان کے کلمات طیبہ کی نقل شہر میں سوال کے جواب میں جو تھی ہدایت کے اندر گزری، اور
جناب مصلح کا پوپ صاحب کے مقابلے کے موا اور جا بھی ایسا ہی حال تھا، انگلستان کے بادشاہ
ہنری، شتم کے حق میں بھی ایسا ہی کچھ لکھا ہے، چنانچہ ان کے بعض قول جو کاتھک ہر لڈ کی نویں
جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں جناب ممدوح کی ساتویں جلد سے منقول ہوئے ہیں، یہ ہیں، ایقیناً مختصر
ڈرجا وے، جب بادشاہ خرچ کرے اتنا تھوک جھوٹ اور بک بک میں ۴ میں پوتا ہوں جو
قلبتان سے اور جب اس نے حق سے اپنی بادشاہت کے منصب کا خیال نہ رکھا، تو میں اس
کے جھوٹ کو کیوں نہ اٹھا، اس کے گلے میں گھسیٹوں ۴ اسے ٹوسٹی کل ٹپ (یعنی قس)
کے چوبی توغ (اور نادان تو جھوٹ کہتا ہے، اور کفن چورا اور حق بادشاہ ہے ۴ اس طرح

لے کیونکہ میں نہ کوئی مولوی ہوں نہ قاضی، بلکہ ایک غریب گناہم اپنی کم استعدادی کا غریبوں اور مسکینوں
لحاظ سے مناسب یہ تھا کہ خون لگا کر خواہ مخواہ شہید نہیں نہ ملتا پر کیا کروں کہ محبت اسلامی کشاں کشاں پھر لائی جائے

کے الفاظ ملا کر لینا اگر منظور نہ ہو، تو یوں لکھا کیجئے کہ تمہارے نبی یا مسلمانوں کے نبی اور صحیفہ
 افعال کے یا شمار جو انکی نسبت آویں، تو بصیغہ جمع آیا کریں، جیسا اہل اردو بولتے ہیں اور نہ
 ہم سے بات نہ کی جائے گی، اور نہایت سنج ہوگا، اس کے جواب میں پادری فڈر صاحب نے
 اپنے خط محررہ ۲۹ جولائی ۱۸۵۳ء میں یوں لکھا ہے، آپ ہم کو معذور جانیں، اپنے نبی کا
 نام بتھیں یا افعال و شمار جمع کے ساتھ ذکر کر لے سے یہ بے نہیں ہو سکتا، مگر بدلتی سے بھی
 منظور نہ کریں گے، بلکہ تمہارے نبی یا مسلمانوں کے نبی یا صرف محمد لکھوں گا، مثلاً محمد نے کہا اور
 جہاں مقتضائے کلام ہوگا، یہ بھی کہوں گا، کہ محمد نبی برحق نہیں، یا جھوٹا نبی ہے، مگر جناب گمان
 نہ کیجئے کہ ایسے الفاظ سے ہمارا مدعا رنج دینا ہے، بلکہ بات یہ ہے، کہ چونکہ محمد ہمارے نزدیک
 برحق نہیں، تو اس بات کو ظاہر کرنا ہم پر واجب ہے، اور خط محررہ ۳۱ جولائی ۱۸۵۳ء میں لکھا
 ہے، محمد کا نام افعال و شمار جمع کے ساتھ ذکر کرنا ہم سے محال ہے، اور میں نے اپنے خط محررہ
 ۱۶۔ اپریل ۱۸۵۳ء میں گفتگو کی شرط میں یہ لکھا تھا، کہ جب محمد کی رسالت اور قرآن
 کی حقیقت میں مباحثہ ہوا تب وہ الفاظ جو سامعین پر گراں گذریں، اور اردو کے محاورے
 کے موافق برے اور مکروہ ہوں، حضرت ۲ اور قرآن مجید کے حق میں آپ کی زبان پر نہ آویں
 پر دہانوں کے انکار اور ان پر طعن کرنے سے جو آپ کو منظور ہو ویں، سن نہیں کرتا ہوں، بلکہ
 آپ بے تامل انکو ظاہر کیجئے، اور میں خدا کے فضل سے جواب دوں گا، اس کے جواب میں پادری
 صاحب نے اپنے خط محررہ ۱۸ اپریل میں لکھا تھا، ہم قرآن اور محمد کو حق نہیں جانتے، میں
 ہم اردو بامحمد یونے محاورے کے مطابق کس طرح کہیں، حضرت محمد یا خیر البشر یا قرآن تمہیں
 البتہ اپنی دانست میں کچھ طعن و مذمت نہ کریں گے، اگر اپنے اپنے موقع اور محل پر کہیں گے
 کہ قرآن سچا نہیں، بلکہ جھوٹا ہے، اور محمد حق نبی نہیں، بلکہ غیر حق نبی ہے، اور دروغ سے بھرا
 الہام اور نزول بہت کیا ہے، مگر نہ رنج نہ ہی کے راہ سے کہیں گے، بلکہ صرف اس سبب
 سے کہ ہم عیسائیوں کے نزدیک حق چہی ہے، ہیکل واجب انکے نزدیک ایسا ظاہر کرنا واجب
 ہو، اور اپنے اعتقاد کے موافق کہتے ہوں، تو پھر اس کے مقابلے میں کیا کچھ ہم پر واجب نہیں
 کہ یاد دہانوں کے حق میں جو بلاشبہ ہماری شریعت اور ہمارے اعتقاد کے موافق سب ان
 امور کے مصداق ہیں، جنکو حضرت عیسیٰ لے بیود کے علماء کے حق میں ارشاد کیا ہے، کچھ کہیں
 یا انکے مقدس کتابوں کے حق میں اپنے اعتقاد کے موافق لکھیں، کیا ہم معذور نہیں فقط پادری

لوگ ہی معذوریں کیا انہیں پر ایسا اظہارِ اسطور پر واجب ہے، ہم پر نہیں، انہیں کلورخ
انداز را پادکش سنگ است، اس کے مقابلے میں لگر ہزار درجہ ان سے زائد کہیں، تو
قصور ہے، اگر حتیٰ اوضح ہم بہت رکھتے ہیں اس لئے کہ ان پادریوں کی عادت ہے کہ جب
ان کی ترکی ختم ہو جاتی ہے، تو اپنے عیب چھپانے کو کہنے لگتے ہیں، کہ فانی نے گستاخی
کی، اس لئے ہم گفتگو کو بند کر رہے ہیں، یا اس کے دو ایک لفظ کو لیکر بچاتے پھرتے ہیں، اور
اپنے سینکڑوں الفاظ کو خیال بھی نہیں کرتے، چنانچہ میرے قلم کی زباں پادری فخر صاحب کی
نسبت گریز کا لفظ جو حقیقت میں سچ بھی تھا، یا تھا، اسپر سڑا ہی علی بچایا، اور یہ نہ دیکھا، کہ
میرا اپنی تحریروں میں کیا حال ہے، کشف الاستار کے مصنف کے حق میں جو مولوی سید
مادی علی لکھنؤ کے مجتہد صاحب کے عزیز اور رئیس ہیں، اور شاہ اودھ تک ان کی تعظیم کرتا
ہے، الفاظ سخت سخت جیسے اندھا اور بے ایمان اور متعصب اور انصاف کی آنکھ قصداً بند
کرنے والا اور محض تکرار کا طالب اور ضرور اور بیدین اور کج فہم اور کم علم اور نادان اور
طرفدار اور مسلوب الفہم اور لالچینک والا اور خود میں لکھے ہیں، اور ان کی کتاب کے
حق میں یہ الفاظ اعتراضات باطلہ اور دعاوی مبالغہ اور مطاعن نامناسبہ اور خلاف اور باطل
سے بھری سہم، اور ان کے بیان کے حق میں یہ الفاظ باطل اور غاٹل اور پایہ اعتبار سے
ساقط اور محض بجا اور صرف ایک حیلہ اور حوالہ رکھے ہیں، اور صاحب استفسار کے حق میں یہ
الفاظ سمجھ میں بت پرستوں سے کم اور بے ایمانی میں بیہودیوں سے زیادہ اور کہاں ہے اقتراز
اور بیدین اور غیر مصنف لکھے ہیں، اور جس لفظ کی بابت میری شکایت کی، وہ لفظ بھی خود
صاحب استفسار کے حق میں لکھا ہے، اور حل الاشکال کے صفحہ ۳۵ میں اور آخر کتابت میں
اور میزان الحق میں جو حقیقت میں میزان الباطل ہے، اور طریق الحیات میں جو حقیقت میں
طریق المات ہے، حضرت ۱۴ اور قرآن اور حدیث کے حق میں ایسے الفاظ بے ادبانه رکھے ہیں،
کہ ہمارا دل اور قلم نقل کرتی نہیں چاہتا، سو اس قسم کے الفاظ نقل کرنے سے باز رہ کر ان الفاظ
کو جو پہلے دو مولوی صاحبوں کے اور عام محدثوں کے حق میں کہے ہیں، فقط حل الاشکال سے
نقل کرتا ہوں، حل الاشکال کے پہلے صفحہ میں جناب پولوس کا قول نامہ دویم گرتھیوں کے
۴ باب سے نقل کرتے ہیں، اور فرماتے ہیں، اگر مصنف موصوف کے حق میں مضمون اسکا

صادق آیا اور اس قول میں یہ جملہ بھی ہے، اس جہان کے رب (یعنی شیطان) نے انکے فہموں کو جو
 بے ایمان میں ڈال دیا ہے، اس کا مصنف کشف الاستار کو بے ایمان اور اندھا بتلایا، صفحہ ۴ مصنف
 نے تقصیب کی راہ سے انصاف کی آنکھ تصدیق کر لی ہے، صفحہ ۴۴ اسکا عادی مطلب محض تکرار و
 انقلب تھا، اور میں صفحہ ۴۴ ساری کتاب اعتراضات باطلہ اور دعاوی باطلہ اور مطاعن نامناسبہ سے
 بھری ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، کتاب موصوف خلاف باطل سے مملو ہے، صفحہ ۱۹ مصنف نے
 غرور کی راہ سے گمان کیا ہے، صفحہ ۴۴ محض غروری اور بیدنی ہے، خدا کے رحمن و رحیم اس پر رحم
 کرے، اور اس کو اس کی فہمی کے دام سے نکالے، صفحہ ۵۲ محض مصنف کی کم علمی و نادانی بلکہ
 اس کی خوش فہمی اور غرور و غری پر بھی دلالت کرتی ہے پھر اسی صفحہ میں ہے، اظہار غرور اور تقصیب
 نے مصنف کو ایسا مسلوب الفہم کیا، اور اس کی عقل اور انصاف کی ایسی آنکھ بند کر دی، صفحہ ۴۸
 قطع نظر اور گفتگو کے باطلہ سے یہ بھی کہا، صفحہ ۴۴ اپنی لال عینک اتارے، پھر اسی صفحہ میں ہے
 یہ بات سب باطل اور عاقل ہے، صفحہ ۵۰ یہ تو عین غروری اور بیدنی ہے، پھر اسی صفحہ میں
 ہے، کیا مصنف کا دل غرور اور خود بینی سے ایسا بھر ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، یہ تو عین نادانی
 اور غرور و غری ہے، صفحہ ۵۱ اسکا بیان بالکل پایہ اعتبار سے ساقط اور محض باطل اور عاقل
 ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، یہ طر تقصیب اور بیدنی ہے، صفحہ ۸۷ وہ بات جس سے وہ عقل کو کم
 بتاتا ہے، محض بے جا اور ایک جملہ حوالہ ہے، یہ الفاظ مولوی سید مادی علی کے حق میں تھے تب
 مولوی آل حسن کے حق میں کیجئے، جسے صفحہ ۱۱۱ وہ سمجھ میں اس بت پرست صوبہ دار سے
 گھر اور بے ایمانی میں ان بیوہ دیوں سے بدتر ہو گا، صفحہ ۱۱۸ اب مولوی صاحب کمال بے احترازی
 اور بے دینی سے صفحہ ۹۲ میں لکھتے ہیں، صفحہ ۱۲۰ مولوی صاحب کے دل سے انصاف اور
 دینداری دونوں غائب ہوئے ہیں، یہ الفاظ تو صاحب استفسار کے حق میں تھے اور صفحہ ۸۹
 میں سب محمدیوں کے حق میں یوں ایشاد کرتے ہیں، محمدی لوگ بڑے دوسو سہا اور بہت ہی باطل
 باتوں کے قابل ہیں، حالانکہ کوئی دوسو سہا ثنیت کے اعتقاد سے بڑھ کر نہ ہو گا، اور جس لفظ پر میری
 شکایت کی تھی، اسی لفظ کو آخر مکاتبات میں مولوی آل من کے حق میں یوں لکھتے ہیں، صاحبان عقل
 نے بلکہ اختتام مباشرت دینی میں جو اس کتاب کی تالیف کے بعد میری نظر سے گذرا، اس میں خود میرے ہی حق میں یہ لفظ لکھا
 ہے، نسخہ سزا صفحہ ۴۴ مولوی صاحب بہت ہی اچھے نہیں مگر اصل جواب سے گریزی ہے، صفحہ ۶۱ تاں اوپر اور ہر سے بات تو
 کہی قرآن کے حق میں یکن جوبہ ہی کی ذمہ سے بلکہ صرف اس مقصد سے کہ اس طرح جواب سے گریز کرنے پر ایک پردہ ڈالنے

کے نزدیک یہ بات گریز کا ذریعہ بن سکے گی، اور اگر تم لوگوں کا افسانہ اسی کو چاہیے کہ نہیں تہا را
 ہی لکھنا برا ہے، پادری جو لکھیں، سو بچا ہے، تو اس وقت متی کی انجیل کے ۵ باب کے ۴۴ ورس کو
 ملاحظہ کیجئے وہم یہ کہ اتنی عنایت رکھیں، کہ جہاں الزامی دلیل میں کوئی کلمہ نازیبا نہیں، علیہم السلام
 یا حواریوں کی نسبت دیکھو، تو عوام کے مخالف دیکھو کہ جان بوجھ کر یوں نہ فرمائیں، کہ یہ شخص انبیاء
 یا حواریوں کی نسبت بے ادبی کرتا ہے، اور یقیناً سمجھیں، کہ میں اس شخص کو جو انبیاء علیہم السلام
 کے شان میں دل کے اعتقاد سے ذرا بھی بے ادبی کرے، مردود اور کافر سمجھتا ہوں، اور یہی اہل
 اسلام کا عقیدہ بھی ہے، اور اکثر اس کتاب میں اپنی ہر بات ایسے اعتقاد گستاخی سے تاکید کرتے بھی
 آیا ہوں، شاید جہاں اس بات کی تصریح نہ ہو، اسے لیکر بچانے نہ لگیو، جیسا منذر صاحب نے
 حل الاشکال کے اندر عوام کے مخالف کے لئے استفسار دے کے حق میں ایسا ہی کیا ہے، حالانکہ
 وہ بھی کئی جا اپنی کتاب میں تصریح کرتا ہے، کہ ایسا امر میں نے الزام کیا ہے، نہ اعتقاداً اور کئی موضع
 جو سہر دست بھکویا دیں، اس کی کتاب سے نقل کر دیتا ہوں، نسخہ ۱۲۱ مہجری مقدمہ کے امد ہے
 صفحہ ۸۸ اس استفسار میں جہاں کہیں پادری صاحبوں نے گستاخانہ تقریر لکھی ہے، اس کا جواب بھی
 ویسے ہی الزام دیا گیا، اور تیرہویں استفسار کے آخر میں ہے، صفحہ ۷۷ کے ایسے سبب جو میں نے
 انبیاء کی پیشین گوئی پر کے، تو میں نے اپنے دل سے نہیں کی، بلکہ میں ہزاروں سے ہزار ہوں
 اس لئے کہ میں نہیں جانتا ہوں، کہ انہوں نے ایسا کہا ہے، یا نہیں، اور اگر کہا ہے، تو ان کا مطلب
 نہیں معلوم کیا ہوگا، بلکہ یہ سبب صرف پادریوں کی تقریروں پر مبنی ہیں، یعنی میں بنیاد پر دے نا ہوں
 شہادت بیان کر کے کہ لوگوں کو گمراہ کیا کرتے ہیں، اسی بنیاد پر یہ سبب انبیاء بنی اسرائیل پر عائد ہوتے
 ہیں، اور سترہویں استفسار میں ہے، صفحہ ۵۵ میں نے بہ نسبت حضرت عیسیٰ کے جو نجدانہ تقریر
 لکھی، اور اسد صرف الزام لکھی، اور اسد کی عنایت سے میرے دلیں اس کا دوسرا بھی نہیں، پھر اسی
 استفسار میں ہے، صفحہ ۵۴ ۵۵ کہ تو تکذیب میں نقل نہیں کرتا ہوں، خداوند تعالیٰ نے انبیاء علیہم
 السلام کی تکذیب اور توہین سے محفوظ رکھے، مگر صرف پادریوں کے الزام کے لئے نقل کرتا
 ہوں، پھر چند روایتوں کے نقل کے بعد اسی استفسار میں ہے، صفحہ ۵۴ میں بلفظہ تعالیٰ حضرت
 موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نسبت سو وطن سے بری ہوں، اور اسی طرح آخر کتاب
 میں لکھتا ہے، سیوم یہ کہ اگر جواب لکھو، تو میرے مطلب کے بیان کرنے میں غریب نہ کیجئے
 جیسا منذر صاحب نے اکبر آباد کے مہاراجے کے بیان میں جو صد ہا دیوں کے سامنے ہوا تھا، تشریف

کی، اور ان کو اتنے بڑے دروغ بیفروغ اور اس بہتان سے شرم نہ آئی، اور اپنی بدنامی سے نہ ڈرے، کہ جہاں نے دیکھ کر اسپر نظریں کری اخیر ہوا، جو کہہ ہوا، امدہ پھل پنا و یھن دیکھائی صراط مستقیم،

تیسرا امر مناجات اور دعا میں

مناجات

اور بڑا ذوالفضل ستار العیوب
عمر عقلت میں کئی انجام کار
بلکہ ہر لحظہ رہا کرتا خطا
ہر وضع مذموم کا مظہر بنا
نبی پر تیرے رہا میں دوڑتا
جیسے تیرے فضل کی اسے کردگار
تیرے در پہ آیا ہوں غدر خواہ
تجہ سے اسے میرے حق والاصفا
عفو فرما میرے سب جرم و تصور
رحمت اپنے میں بکھ آبا و رکھ
رکھ مدام اپنے کرم کے ریل پیل
رشتہ اس حاجت کو تو جسے توڑ موڑ
ماسا اپنے نہ کرو انا سوال
پھر مجھے ایسا کہے تو بے اٹھا
جو دے اپنے تو کر جنت عطا
رکھ تو اپنے قرب میں لے جا بیار

یا الہی تو ہے غفار الذنوب
ہر گھڑی عصیان بنا میرا شعار
میں نہ لایا حکم کو تیرے بجا
ہر طرح کے جرم کا مصدر بنا
امر سے تیرے رہا شہد سوا
بے نہیں میرے گناہوں کی شمار
لیکن باور میں رہو مبرا ہی یا الہ
اور مانگوں ہوں بامید نجات
یہ دعا اب یا رحیم دیا بخفور
فضل سے اپنے بکھے دل شاد رکھ
اپنے سب بندوں مقدس کے طفیل
اہل دنیا کی طرف حاجت چھوڑ
ماقت یا دل یا زبان سے ذوالجلال
زندگی پھر اپنے رستہ پر چلا
بعد مرنے کے جہنم سے بچا
پھر رضا اپنی سے کوئے سرفراز

رہنا کا تو خدا نانا تسمینا و اخطانا۔ رہنا ولا تحمل علینا اصرار الما حملتہ

یعنی اسے سب ہمارے نہ بکریں کہ اگر ہم بھولیں اور کار یک ہم سے جانا ہے۔ چوکیں اور بے قصد ہم سے بڑی صادر ہو جائے

على الذين من قبلنا ربي اولا لا تعلمنا ما لا طاقة لنا به و اعف عنا و اغفر لنا
و ارحمنا انت مولانا انظرنا على القوم الكافرين

اگرچہ یہ کتاب ^{۱۲۶۹} بارہ سو اہتر جہری میں تیار ہوئی تھی، اور اس اعتبار سے ہر نان اعظم اس کی تاریخ
قہی، پیر جو اکبر آباد کی مراجعت کے بعد دوبارہ اس کی تکمیل ہوئی، اور اس تکمیل سے شعبان کے سینے
۱۲۷۱ بارہ سو اہتر جہری میں فراغت پائی، اتنا اب تمام کاسال اعتبار کے لائق ہی نہیں، اس اعتبار سے
کئی تاریخیں لکھی جاتی ہیں، مولفہ ہوئی جب فراغت بفضل متین ہو، فکر تاریخ تب دل نشین و
یکایک ہوا، اتنا آواز دہ تامل ذکر لکھ نکاتش متین ^{۱۲۷۱} ایضا ہوئی، مجھ کو فراغت جب دوبارہ ہوا
تاریخ کا فکر آشکارا ہوا تامل میں تھا جو ناگاہ فلک سے نکلی، نوبت تھے اتنا پکارا، ذریعہ ^{۱۲۷۱} الضعی
اولین بولایہ ذریعہ فیض و مدد قادر و بارانہ کہایوں تیسری نوبت میں ارشاد و زبے سلمہ محکم خدا
سرخاسد اور چارم میں بولایہ کنش مقبول ہر کس کردگار و جب آئی پانچویں نوبت تب اس نے و یہ
فرمایا قوی تردد نصارے ایضا ہے جو یہ، زفضل رب کردگار و فکش و کش خوب رنگین پائیک
دیتا ہے، اتنا ندرت تاریخ لکھ و اس کی یوں ہو خیر جاری، کردگار و ہو ہریت خیر کی لکھ دوسری
تیسری بار پانچ کر شمار و پھر مضامین رنگین چو لقی یا پانچویں و لکھ خیالات بزرگ اسے نامدار و
رنگین کمال فکر فکر اس کی چھٹی و پھر طفر کمال کو دے ہفتم قرار و لکھ یہ دو خورشید لایع انھویں و
اس کی دو جلدوں کا کر کے اعتبار و کان خیر تیرے گی توین و کچھو فرخ اسے پروردگار و کار مرضی
دسویں لکھ کر گیارہویں و لکھ زبے پیر مغزے والا تبار و بعد اس کے گریوس ہو اسے عزیز و بارہویں
کی لکھ لے نظر و آبدار اور یہ بھی ایک تاریخ ہے، متین کمال اقوی رد نصارے اور یہ بھی ایک
تاریخ ہے، حجت ملت محمد نامدار، اور بھی تاریخیں ہیں، نظیر عالی، منظور جناب واحد، منظور
حجت آدی، مقبول جلیل عظیم، خیر است کلی، اہل خیر کا جواب، زبے فیض قانز و محبت،
سخن نامدار و منیر۔

اسے رب جل جلالہ نے پیر و چھ جلدی (یعنی بھاری بھاری حکم اور محنت سخت تکلیفیں عطا کیں) اور اس پر مبنی تھی
اسرائیل پر اسے رب جل جلالہ نے اسے جسکی طاقت جو کونہیں (یعنی با اور خطاب اور شیطانی غلبہ اور ہر وہ چیز جو تیری طاقت
سے روکے) اور درگزر کریم سے (اور ہماری قبول چو کہ کو مشا سے) اور بخش ہم کو (یعنی ہمارے گناہ بخش دے) اور
رحم کر پیر تو ہمارا صاحب ہے، سو مدد و جاری کافروں کی قوم پر و جہاں اسانی اور سنانی دونوں میں (۱۲۷۱) مسترد
لکھ اسی طرح خاور و شمال تاریخ خبیہ ۱۲ مسترد

اور ایک دوست جزاء اللہ خیر اسے یوں لکھی،

حبیب: کتاب مستطاب ہوئی ختم با آفتاب
تلیث کی ظہرت اٹھی اور رسم تشلیثی گئی
و روز زبان ہر ایک کے اس کے مصنف کیلئے
خوش ہوئے تجھ سے مصطفیٰ اور ہو قیر و زخرا
توصیف اور تاریخ کا جھکو جو آیا کچھ خیال
تھیں پر ذوق ہو بلع العلیٰ بکمال
اور شفیق کرم نواب ضعیف خان صاحب نے ایک تاریخ پر حجت آیات قرآنی سے لکائی اور وہ یہ ہے

دما هو الا ذکر للعالمین

حمد اور نعت کے بعد رحمت اللہ علیہ خلیل الرحمن غفر اللہ لہما اللہان کہتا ہے، کہ اس کتاب کی
تالیف کے بعد اختتام دینی مباحثہ کا رسالہ جو پادری فنڈر صاحب نے تالیف کر کے چھپوایا ہے، میری
نظر سے گذرا، انکی بعضی افترابندی پر نہایت افسوس ہوا، اور اس بات کا بھی افسوس ہے، کہ اس
کتاب کی تالیف سے پہلے وہ رسالہ میری نظر میں نہ گذرا، وگرنہ اس کے اقوال کو مواضع مناسبہ کے اندر
اس کتاب میں نقل کر کے رد کرتا، اور علیحدہ رد کی حاجت نہ رہتی، خیر انشاء اللہ اگر اتفاق ہو تو
اسکا علیحدہ جواب لکھوں گا لیکن جو اس آخری تصنیف میں پادری صاحب نے بعض بعض باتیں بنا چاری
کچھ کھو کر کہیں ہیں، اور مسلمانوں کے کام کی ہیں، کہ کسی پادری صاحب کے مقابلے میں نقل کیجاویں
اس لئے اس جگہ نقل کر دیتا ہوں، سنہ ۱۳۵۵ھ والا جو اکبر آباد میں سکندریہ کے پچھلے خانے میں آئندہ
زبان میں چھپایا گیا ہے، تخریف کے مقدمے میں سنہ ۱۳۵۲ھ میرے حال میں لکھتے ہیں، لکھے
ان علماء و نکاتوں میں کیا، کہ علم میں تو فاضل اور کامل تھے، لیکن سیسی ایمان میں ضعیف اور ناقص
شل سلی، یکاکرت، میکاکرت، برٹشڈ، استادنلین، الیہ الذ و غیرہ اور اسی سبب سے

جاننا چاہیے، کہ جہاں اس کتاب کی دونوں جلدوں میں سفیدی چوڑی گئی ہے، سو اس نیت سے ہے، کہ اگر تصنیف
سے فراغت کے بعد کسی ترجمہ یا شرح یا اپنی مذہب کی کتاب سے اس جگہ میں بڑھا کر مناسب ہو گا، تو بڑھایا جائیگا
اس لئے ناظر کفایتیں عرض کرتا ہوں، کہ اگر میری زندگی میں اتفاق ہوا، تو بڑھا دوں گا، وگرنہ اسکو صحیح البیاض جہنا
چاہیے، آئن اگر ناظر کو بصیرت کامل اس باب میں ہو، تو اس صورت میں اس کو یہ بھی اجازت ہے، کہ بڑھا کر کامل
کر دے، اور بدوں بصیرت کامل کے جلد ہرگز ہرگز ایسی جرأت نہ کرے ۱۲ منہرج

یہی سبب ہے کہ ان علماؤں نے اپنی کتاب کے بعض مقاموں میں اہرام کے بیان اور سچی
ایمان کے اور مسئلوں میں بھی غلط اور خلاف حقیقت کے لکھا ہے، پھر ہمارے معتبر علماؤں کے قول
کو مثل مارن، ہنرتی اور مسکٹ وغیرہ کے تصدیقاً سبالتہ کر کے نقل و بیان کیا ہے، چنانچہ جو انہوں
نے انجیل کے بعض نفلوں کی تحریف اور بعض آیات کے مشتبہ ہونے کے باب میں لکھا ہے، اس
نے ایسا بیان کیا کہ گویا دوسے مقرر ہوئے کہ انجیل اور تورات کی اکثر آیات یہ تحریف پائی انہیں
تک پادری صاحب کی عبارت تھی صفحہ ۱۱ بعض ٹھٹھی ہماری کتابوں میں یہ بات دیکھ کر حیرت منان
نے جو قدیم مسیحی عالموں میں سے تھا، کہا ہے کہ یہودیوں نے مسیح کے بعد تورات کی بعض آیتوں کو تبدیل
کیا ہے، پس کہے ہیں، کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیحی علماء مقررین کہ تورات مسیح کے بعد تحریف
و تبدیل ہوئی ہے، مگر یہ بات خلاف واقع ہے، کیونکہ صرف بعض علماء قدیم اور بعض فضلاء متاخرین
نے حیرت کا قول قبول کیا ہے، نہ ہمہ اور دریافت اور تحقیق سے معلوم ہوا ہے کہ اس نے ہو کیا
ہے، وہ عبرانی زبان سے واقف نہ تھا، پس جب اس نے معلوم کیا کہ یونانی ترجمہ کہ اس کے پاس تھا
اور جسکو سپٹو جینٹ کہتے ہیں سب باتیں عبرانی نسخہ سے جو یہود کے پاس دیکھا، مطابق نہیں
آتا ہے، پس اس نے گمان کیا، کہ انہوں نے اپنے نسخے کو بدل ڈالا، لیکن حال یہ ہے کہ وہ یونانی
ترجمہ بعض جگہ غلط ہے، نہ نسخہ عبرانی یہاں تک پادری صاحب کی عبارت تھی، صفحہ ۵۰ اگرچہ ہم
لوگ قائل ہیں کہ بعض حروف اور الفاظ میں تحریف وقوع میں آئی ہے، اور بعض آیات کی
بابت مقدم و موخر اور الحاق کا شبہ ہے، تو بھی انجیل کو بے تحریف و بے تبدیل کہتے ہیں، اس
لحاظ سے کہ اس کا مضمون اور مطلب نہیں بدل گیا، بلکہ باوجود ان سب دیروں ریڈنگ کے
سب نسخوں میں وہی تعلیمات وہی گذارشات وہی نصائح اور وہی حکام ہیں، اور سب میں مسیح
کی صلیبی موت اور قیام اور اس کی الوہیت و انبیت اور اس کے کفارہ اور شفاعت کی وہی خبر
ہے اور ظاہر ہے کہ تحریف و تبدیل کتاب کی نہ اس کے بعض الفاظ کی تحریف سے بلکہ صرف اس
کے عمدہ مطالب اور مضمون کی تحریف اور تبدیلی سے ثابت اور مدلل ہوتی ہیں یہاں تک پادری
صاحب کی عبارت تھی صفحہ ۵۵ تا ۵۷ میں گوئن کی کتاب کے چوتھے باب کی تیسری فصل سے
یوں نقل کیا ہے، کہ گریسیانچ اور شوو نے اپنی سب محنت اور وقت سے ہماری انجیل میں ضر

نہ پادری صاحب کی افتراف بندی ہے ۱۲ ملے یعنی میں اور ڈاکٹر ڈیر خلاصہ ۱۲ ملے اس پادری صاحب نقل مذہب
میں خیانت کرتے ہیں ۱۲ ملے اس قول کے موافق پادری صاحب نے تحریف تو مانی مگر غریبی ہے کہ انہیں علماء مطالب

میرہ وجودہ غلطیاں پائی ہیں، کہ آیت کے مضمون سے علاقہ رکھتی اور اسے کہہ اور گردیتی ہیں، اور وہ یہ
 ہیں، اول اعمال کے ۲۰ باب کے ۲۸ آیت کہ یوں ہے، کہ خدا کی مجلس کو مجھے اس نے اپنے
 ہی ہوسے سول لیا، چہرا اب گریساں کہتا ہے، کہ لفظ خدا غلط ہے، اور اس کی جگہ میں لفظ
 خداوند رکھنا چاہیے، مگر شولز نے لفظ خدا صحیح پھرایا ہے، دوسرا پہلا ٹیموٹیوس کے ۳ باب کے
 ۱۶ آیت میں یوں مرقوم ہے کہ بالاتفاق دین داری کا بڑا بھید ہے، خدا جسم میں ظاہر ہوا، روح سے
 راست ظہیر، اب گریساں کہتا ہے کہ صحیح یوں ہے، کہ بالاتفاق دین داری کا بڑا بھید ہے
 وہ کہ جسم میں ظاہر ہوا، الہ یعنی لفظ خدا کی جگہ لفظ وہ رکھتا ہے، مگر شولز نے لفظ خدا صحیح اور لفظ
 وہ غلط جانتا ہے، تیسرا یہود کے پہلے باب کی ۴ آیت میں لکھا ہے، کہ وہ خدا کا جو اکیسلا
 مالک ہے، اور ہمارے خداوند یسوع مسیح کا انکار کرتے ہیں، حالانکہ گریساں اور شولز دونوں کہتے
 ہیں، کہ صحیح یوں ہے کہ وہ ہمارے بچے مالک اور خداوند الہ چوتھا پہلا یوحنا کے ۵ باب کی ۷
 اور ۸ آیتوں میں یوں مسطور ہے، کہ تین میں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باب اور کلام اور روح
 قدس یہ تینوں ایک ہیں، اور تین میں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں، اب گریساں اور شولز ان
 باتوں کو جو ملحقہ ہیں، الحاقی جانتے ہیں، لیکن اور محققین مثل منکل وغیرہ ان الفاظ کو صحیح اور اصل
 جانتے ہیں، پانچواں مکاشفات کے ۸ باب کے ۱۳ آیت میں یوں ہے، کہ ایک فرشتہ کو آسمان کے
 بیچوں بیچ اڑتے ہوئے الہ گریساں اور شولز کہتے ہیں کہ فرشتہ کیجیہ لفظ عقاب چاہیے، چھٹا یعقوب
 کے دوسرے باب کی ۱۸ آیت میں مسطور ہے کہ تو اپنا ایمان بے عمل کے مجھ پر ظاہر کر، اب گریساں اور
 شولز اسکو صحیح جانتے ہیں، مگر پیرس نسوں میں یوں ہے، کہ تو اپنا ایمان عمل کے ساتھ مجھ پر ظاہر کر سائنٹ
 اعمال کے ۷ باب کے ۷ آیت میں مرقوم ہے کہ روح نے انہیں جانے نہ دیا، حالانکہ گریساں اور شولز کہتے
 کہ صحیح یوں ہے، ہر روح عیسیٰ نے انہیں جانے نہ دیا، اٹھواں فیلیون کے ۵ باب کی ۲۱ آیت میں لکھا ہے
 کہ خدا کے خوف سے ایک دوسرے کی فرمانبرداری کرو، اب گریساں اور شولز کہتے ہیں، کہ خدا کی جگہ لفظ مسیح
 چاہیے، نواں مکاشفات کے پہلے باب کی ۱۱ آیت میں یوں ہے کہ میں ایقا اور امیکا اول و آخر ہوں
 اب گریساں اور شولز الفاظ اول و آخر الحاق تباتے ہیں، دسواں متی کے ۱۹ باب کی ۷ آیت میں مسطور
 ہے، کہ اسنے اسے کہا کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے، اچھا تو کوئی نہیں، مگر ایک یعنی خدا حالانکہ گریساں کہتا
 ہے کہ یوں چاہیے، کہ تو مجھ سے کیوں نیکی کی بابت پوچھتا ہے، الہ مگر شولز الفاظ اول و آخر اصل جانتا
 ہے، گیارہواں فیلیون کے ۴ باب کی ۱۲ آیت میں یوں مرقوم ہے، کہ مسیح سے جو مجھے طاقت بخشا ہے

میں سب کچھ کر سکتا ہوں، حالانکہ گریسیاخ اور شولز کہتے ہیں کہ لفظ مسیح الحاق کیا گیا ہے، بارہوں اعمال
 اعمال کے ۸ باب کی ۳۷- آیت میں یوں مسطور ہے کہ قیلتے کہا، اگر تو اپنے تمام دل سے ایمان لاتا ہے
 تو رو رہے، اس نے جواب میں کہا میں ایمان لاتا ہوں، کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے (پھر ۹- باب کی ۵ و ۶
 آیتوں میں مذکور ہے، کہ اس نے پوچھا، کہ اے خداوند تو کون ہے، خداوند نے کہا، میں یسوع ہوں، اسے
 تو ستاتا ہے، پینے کے کیل پر لات مارنا تیرے لئے برا ہے، اس نے کانپ کے اور حیران ہو کر کہا، اے خداوند
 تو کیا چاہتا ہے، کہ میں کروں (خداوند نے اسے کہا اٹھ اور ۱۰- باب کی ۶- آیت میں لکھا ہے کہ وہ ایک شمعون
 و بناغ کے یہاں جس کا گھر سمندر کے کنارے ہے ۱۱- ایمان ہے جو کچھ تجھے کو چاہیے، وہ تجھ کو تبادیلگا (حالانکہ
 وہ لفظ جو ان آیات کے پنج حلقہ میں ہیں، گریسیاخ اور شولز کے قول کے مطابق الحاق میں، اتنی قول
 گوں صاحب، ان مذکورہ الفاظ و آیات کے سوا بعض اور آیات اور حلقے ہیں، جو بعض محققین کے مطابق
 الحاق میں، مثلاً یوحنا کے ۸ باب کی پہلی آیت سے ۱۱ تک پھر یوحنا کے ۵ باب کی ۴۷ آیت پھر متی کے ۶
 باب کی ۳ آیت کے ان الفاظ پر کہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے، الحاق کا گمان ہے
 پھر متی ۲۷ باب کی ۳۵ آیت میں یہ الفاظ کہ جو نبی کی معرفت کہا گیا، پورا ہو دے، انی الاخر لا آیت یوحنا
 کے ۱۹ باب کے ۲۴ آیت سے متی میں داخل ہونے میں، اور بعض آیات و الفاظ مقدم موخر بھی ہوئے ہیں
 مثلاً رومیوں کے ۸ باب کی پہلی آیت کے یہ الفاظ کہ جسم کے طور پر نہیں، بلکہ روح کے طور پر چلے اسی
 باب کی چوتھی آیت سے مقدم ہونے میں، اور پھر پہلے قمرنتیوں کے ۱۰ باب کی ۲۸ آیت میں یہ جملہ کہ زمین
 اور اس کی معموری خداوند کی ہے، اسی باب کی ۲۶ آیت سے متاخر اور مکرر ہوا ہے، اور رومیوں
 کے ۱۶ باب کی ۲۵ و ۲۶ و ۲۷- آیتوں کے حق میں گریسیاخ کہتا ہے، کہ پندرہ باب کے شروع میں تھے،
 اور متاخر ہو کر ۱۶ باب کے آخر میں داخل ہوئے، خلاصہ اگرچہ اور بھی الفاظ اور حلقے ہیں، جن پر تبدیل یا
 الحاق کا شبہ آتا ہے، مگر عمدہ ترین یہی ہیں، جو مذکور ہوئے، یعنی انہیں تبدیل اور الحاق اتنا نہیں ہوا
 جیسا کہ آیات مسطورہ میں اور اس لئے انکا ذکر ضرور نہیں جانا اور جانا چاہیے، کہ اکثر ان آیتوں میں شبہ
 تبدیل نہ آیت یا جملہ بلکہ صرف ایک ہی لفظ پر ہے، اور بس یہاں تک عبارت پادری صاحب کی تھی
 جو انہیں کے الفاظ سے منقول ہوئے، مثلاً ۳۰- یہ بات سچ ہے، کہ دیروس ریڈنگ بہت ہیں، اور کہ حلال
 میں تمام یقین سے نہیں کر سکتے، کہ صحیح کون ہے، مگر جاری بات اسپر نہیں تھی، بلکہ اسپر کہ باوجود ان سب
 دیروس ریڈنگ، اور الحاق کے پھر بھی انجیل میں تحریف تبدیل نہیں پائی ہے، یعنی اس کے تعلیمات و
 احکام وغیرہ میں فرق نہیں ہوا، یہاں تک عبارت پادری صاحب کی تھی، نسخ کی بابت صحت

۴۶ جانتا چاہیے، کہ توریت کی نسبت مسیحی لوگ نسخ کے قائل ہیں، مگر نہ اس مضمون سے کہ محوری
توریت کو منسوخ کہتے، اور پھر قابل التفات و اطاعت کے نہیں جانتے ہیں، بلکہ اس مضمون
سے کہ توریت کے ظاہرات و فروعات یعنی توریت کے دئے احکام جو یہودیوں کی ظاہری عبادت
کے رسم اور عادات اور ان کے ملکی انتظام و آداب سے علاقہ رکھتے تھے، مسیح کے ظہور سے منسوخ ہوئے
ہیں، یہاں تک پادریہ صاحب کی عبارت تھی، بہر حال کچھ بات بناویں، ایسی سائیوں کی بحال نہیں، کہ
جس تحریف اور نسخ کے ہم مدعی ہیں، اور تشریح ان کی اس کتاب میں چودہویں اور تترہویں سوال کے
جواب میں گزری، انکا کر سکیں، اور جو پادریہ صاحب کے کلام میں کہیں مغالطہ یاد ہوگا ہے، ان سوالوں کے
جوابوں کے خاطر مخفی نہیں رہ سکتا، اسلام سند کی بابت صفحہ ۳۳ بعض صحیفوں (یعنی مہدی عتیق
کے بعض صحیفوں) کی بابت معلوم نہیں کہ کون سے نبی کے ہاتھ سے لکھے گئے ہیں، مثلاً ایوب روط
سلاطین وغیرہ کے حق میں یقین سے نہیں کہہ سکتے، کہ کس نبی نے انکو لکھا ہے، اور بعض کتب میں
اور نبیوں کی بات بھی داخل ہے مثلاً کتاب زبور میں ایسے زبور بھی ہیں، جو داؤد سے نہیں ہیں، اور ویسلی
موسیٰ کی پانچویں کتاب کی آخر فصل جہیں موسیٰ کی وفات کی خبر ہے، کسی اور نبی سے اس کتاب میں الحاق کیا گیا،
صفحہ ۳۴ پھر انہوں کا خط اس کے حق میں، بالیقین تمام نہیں کہہ سکتے، کہ کون سے حواری نے اسکو لکھا ہے،
لیکن اغلب یہ ہے، کہ پولس حواری نے اسکو لکھا ہے، صفحہ ۳۸ بعض نامحلات کے حق میں مثلاً جبرائیل کا
دوسرے پطرس کا نام، دوسرے دیمس کے، یوحنا کے نام، اور یعقوب اور یہودا کے نام، اور مکاشفات کے حق
میں بعض از قدما کچھ شبہ رکھتے تھے، کہ آیا فی الحقیقت حواریوں کے لکھے ہوئے میں کہ نہیں، اور
اسی سبب سے یہ صحف اول ہی سے ہر وقت انجیل سے مجلد نہیں ہوئے تھے، صفحہ ۳۹ لیکن نامے
مذکورہ بالا رفتہ رفتہ عموماً مسیحی جماعتوں میں مشہور ہو کر سب کو یقین ہوا، کہ وہ صحف فی الواقع حواریوں
کے ہیں، پس اخروے بھی کتاب انجیل سے ملائے گئے، تسلیم کی بابت صفحہ ۴۰ اگرچہ مسیحی کلام
الہی کے مضمون پر اب ابن اور روح القدس یعنی باپ بیٹے اور روح القدس کو ذات صفات جلال
میں متساوی جانتے اور مانتے ہیں تب بھی کلام کے حکم کے بموجب اقلیم ثلاثہ کے درمیان میں متساوی
حقیقی رکھتے ہیں، اور ہر ایک اقنوم کیساتھ شخصیت کو دکاتے ہیں، پھر یہ اس مضمون سے کہ گویا تین
ذات یا تین خدا ہیں، بلکہ صرف خدا کے واحد کو مانتے ہیں، اور اس کی پاک ذات کی وحدانیت پر کلی
اعتقاد رکھتے ہیں، اس طور پر کہ خدا کی پاک ذات میں اس طرح سے کہ وحدانیت معدوم نہیں ہوتی
ہے، تین شخصیت یا تین خصوصیت یعنی ذات کے ساتھ تین نسبت ذاتیہ یا تین اقنوم مستحق اور

مخفی جلتے ہیں، لیکن اس بات کی تفصیل اور ثبوت کہ کیونکر ہو سکتا ہے، کہ ذات کی وحدانیت باوجود
 تین اقنوم کے معوم نہیں ہوتی ہے، یہ انسان کی طاقت سے باہر اور عقل کی قوت سے خارج
 ہے، یہاں تک پادری صاحب کی عبارت تھی، اور پہلے پادری صاحب شخصیت کے اطلاق سے
 گھبراتے تھے، لیکن جب ہم لوگوں کی تحریر میں اس پر لے دے دیکھی، اور جواب مذہب پڑا تو آپ
 بھی اب اس اطلاق کو گوارا رکھا، صفحہ ۵۷ اس صورت میں کہ تملیث اور الوہیت مسیح انجیل میں
 بیان اور حکم ہوا ہے، لہذا ایمان دار بندہ بے درک و دریافت کر کے ان کو فرد تہی اور خوبی اور خوشی
 سے قبول کرتا اور ایمان لاتا ہے، یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا، تعداد نسخ مقابلہ صفحہ
 ۵۲ و ۵۳ اور عدد نسخ کا کہ مقابلہ ہووے، اس سوال پر ہے، کہ میتل، بنگل، ویت ایسٹین
 گریسیان وغیرہ نے چھ سو چوں اور شولز صاحب نے ۱۲۷۶ قدیمی نسخوں کو مقابلہ کیا ہے ڈاکٹر
 کوئن صاحب کی کتاب اسناد کے چوتھے باب کے تیسرے فصل کو دیکھئے، پس دے نسخ
 جو مقابلہ میں آئے، بہر حال بارہ سو سے زیادہ ہیں، اور ان کے سوا فرنگستان کے کتب خانوں
 میں اور بھی نسخے ہیں، کہ مقابلہ میں نہیں آئے ہیں، اس سبب سے کہ یا تو ان نسخوں کی مانند قدیم اور
 معتبر نہیں ہیں، یا صرف ان کی نقلیں ہیں، اور ان قدیم نسخوں میں سے جو مقابلہ ہوئے، بعض تمام
 انجیل میں، بعض اناجیل اربعہ اور بعض انجیل کا ایک یا کئی ایک صحیفے اور بعض انجیل کے صرف
 ایک دو فصل یا کئی ایک فصل کے حصے ہیں، صفحہ ۵۴ ڈاکٹر کوئن صاحب کی کتاب کے چوتھے باب
 کی تیسری فصل سے آنا ظاہر ہے، کہ ہمیرے الفاظ گریسیان نے غلط سمجھے، شولز صاحب نے بتائے
 ہیں، کہ صحیح اور اصل میں ۱۲

م المقابلة

الحمد لله على نواله والصلوة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله
 تسليماً، اس دوسری جلد کی مع جلد اول ازالۃ الشکوک کے بشرکت محبی محمد یعقوب خان صاحب
 سلمہ اللہ تعالیٰ حوالہ دار شہین کے فقیر عبدالوہاب کان اللہ لہ وکلا سلافہ سلم شعبان
 المعظم ۱۲۸۰ ہجری میں تمام کیا،

وصلی اللہ علی جمیع الانبیاء والمرسلین وعلی ملائکتہ اجمعین
 آمین ثم آمین

۱۲ انہیں پہلے نسخہ بھی داخل ہیں، صفحہ ۵۲ شولز صاحب کچھ قریب پچاس برس ڈاکٹر گریسیان کے بعد ہوا ہے ۱۲ اختتام برسات